

# รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

## รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการโรงแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน  
เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์  
ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)  
สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567  
ตั้งอยู่ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี  
และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)  
เลขที่ 26/56 ถนนจันทน์ตัดใหม่ แขวงทุ่งมหาเมฆ  
เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120

(ฉบับปกปิดข้อมูลที่มีกฎหมายคุ้มครอง)



เจ้าของโครงการ มีได้มอบอำนาจให้  
บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด  
เป็นผู้ดำเนินการเสนอรายงาน



บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

เลขที่ 14/21-22 หมู่ที่ 15 โครงการคาสเคด บางนา ตำบลบางแก้ว อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ 10540

โทรศัพท์ : 0-2138-3658-9 โทรสาร : 0-2138-3659

E-mail : abenengineering@gmail.com

เล่มที่ 1/2

ธันวาคม 2568

## รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

## รายงานฉบับสมบูรณ์

ชื่อโครงการ	โครงการโรงแต่งแร่ ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567
ที่ตั้งโครงการ	ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี
ชื่อเจ้าของโครงการ	บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
ที่อยู่เจ้าของโครงการ	เลขที่ 26/56 ถนนจันทน์ตัดใหม่ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120

## การมอบอำนาจ

- ☐ เจ้าของโครงการได้มอบอำนาจให้บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการเสนอรายงาน ดัชนีหนังสือมอบอำนาจที่แนบ
- ☒ เจ้าของโครงการมิได้มอบอำนาจแต่อย่างใด

## จัดทำโดย

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด



หนังสือรับรองการจัดทำรายการการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
รายงานฉบับสมบูรณ์

9 ธันวาคม 2568

หนังสือฉบับนี้ขอรับรองว่า บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายการการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงแต่งแร่ ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ตั้งอยู่ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ให้แก่ บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) เพื่อให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยมีผู้จัดทำรายการการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดาและเจ้าหน้าที่ประจำ ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายการการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา  
ที่เป็นกรรมการผู้จัดการของบริษัท

ลายมือชื่อ

นายกกล้า มณีโชติ

ผู้จัดทำรายการการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา

นางสาวมัธยานาฏ เลิศวิสัย

นางสาวเบญญาดา ดิลกธนสถิต

เจ้าหน้าที่ประจำ

ลายมือชื่อ

นางสาวพิมพ์ภาภรณ์ แสนเสนาะ

นางสาวสมพร เพียรการ

นางสาวรวีวรรณ คำอ้น

นางสาวชุตติกาญจน์ กาหลง

(นายกกล้า มณีโชติ)

กรรมการผู้จัดการ

บัญชีรายชื่อจัดทำรายการงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานฉบับสมบูรณ์  
โครงการโรงเต่งแร่ ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โฟลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567  
ตั้งอยู่ที่ ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ชื่อ-สกุล / ภูมิการศึกษา	หัวข้อศึกษา	ที่อยู่ปัจจุบัน	ที่ทำงานปัจจุบัน	สัดส่วนผลงานคิดเป็น % ของงานศึกษาจัดทำรายงานทั้งฉบับ	ลายมือชื่อ
ดร.กล้า มณีโชติ -ปร.ด. (การจัดการสิ่งแวดล้อม) -วท.ม. (เทคโนโลยีการบริหาร สิ่งแวดล้อม) -ศศ.บ. (รัฐศาสตร์) -วท.บ. (วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม)	-ผู้จัดทำรายงานฯ บุคคล ธรรมดา -ระดับเสียง		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด	15	
นางสาวธัญญานุกาญ เลิศวิสัย -วท.ม. (วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม) -วท.บ. (วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม)	-ผู้จัดทำรายงานฯ บุคคล ธรรมดา -รายละเอียดโครงการ -ผู้ประสานงานโครงการ		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด	17	
นางสาวชุตติกาญจน์ กางหลง -วท.บ. (อนามัยสิ่งแวดล้อม)	-สาธารณสุข -อาชีพอนามัย และความ ปลอดภัย		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด	6	
นางสาวสุตาภัทร ทวีวัฒน์ -วท.บ. (วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม)	-การมีส่วนร่วมของประชาชน		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด	7	



บัญชีรายชื่อจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการโรงแต่งแร่ ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โฟลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ตั้งอยู่ที่ ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ชื่อ-สกุล / วุฒิการศึกษา	หัวข้อศึกษา	ที่อยู่ปัจจุบัน	ทำงานปัจจุบัน	สัดส่วนผลงานคิดเป็น % ของงานศึกษาจัดทำรายงานฉบับ	ลายมือชื่อ
นางสาวเบญญาดา ดิลกธนะสถิต - วท.บ. (เทคโนโลยีทางทะเล) - วท.ม. (การจัดการสิ่งแวดล้อม)	- ผู้จัดทำรายงานฯ บุคคลธรรมดา - ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นเจเนียร์ริง คอนซัลแตนท์ จำกัด	7	
นางสาวปรัสสร พุ่มทอง - วท.บ. (อนามัยสิ่งแวดล้อม)	- สภาพเศรษฐกิจสังคม		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นเจเนียร์ริง คอนซัลแตนท์ จำกัด	7	
นางสาวพิมพ์พร กุดสง - วท.ม. (วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม) - วท.บ. (วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม)	- ผู้จัดทำรายงานฯ บุคคลธรรมดา - อุทกวิทยา และคุณภาพน้ำ		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นเจเนียร์ริง คอนซัลแตนท์ จำกัด	7	
นางสาวพิมพ์ภรณ์ แสนเสนา - วท.บ. (เทคโนโลยีการจัดการสิ่งแวดล้อม)	- คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ - การใช้ประโยชน์ที่ดิน - ลักษณะภูมิประเทศ		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นเจเนียร์ริง คอนซัลแตนท์ จำกัด	7	
นางสาววิวรรณ คำอ้น - วท.บ. (การจัดการสิ่งแวดล้อมและทรัพยากร)	- สาธารณูปโภค และสาธารณูปการ - คมนาคม		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นเจเนียร์ริง คอนซัลแตนท์ จำกัด	6	

บัญชีรายชื่อจัดทำรายการการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานฉบับสมบูรณ์  
โครงการโรงเต่งแร่ ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โฟลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567  
ตั้งอยู่ที่ ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ชื่อ-สกุล / ภูมิการศึกษา	หัวข้อศึกษา	ที่อยู่ปัจจุบัน	ที่ทำงานปัจจุบัน	สัดส่วนผลงานคิดเป็น % ของงานศึกษาจัดทำรายงานทั้งฉบับ	ลายมือชื่อ
นางสาววิไลศรี มณีโชติ - วท.บ. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	- คุณภาพอากาศ		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด	6	
นางสาวสมพร เพียรการ - วท.บ. (เทคโนโลยีทางทะเล)	- สุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว - และโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทาง ประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน		บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด	7	
นายอุเทน ภูมิรินทร์ - วท.บ. (วิทยาศาสตร์)	- ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ - การประเมินศักยภาพการใช้ ประโยชน์พื้นที่ลุ่มน้ำ		นักวิชาการอิสระ	8	



**แบบแสดงรายละเอียดการเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
รายงานฉบับสมบูรณ์**

ชื่อโครงการ โครงการโรงเต่างแร่ ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์  
ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตเต่างแร่ที่ 3/2567  
ที่ตั้งโครงการ ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี  
ชื่อเจ้าของโครงการ บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

**เหตุผลในการเสนอรายงานฯ**

☒ เป็นโครงการเข้าข่ายต้องจัดทำรายงานฯ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการ ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการ ประเภทโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการทุกประเภทที่อยู่ในพื้นที่ที่คณะรัฐมนตรี ได้มีมติเห็นชอบกำหนดให้เป็นพื้นที่ลุ่มน้ำขั้นที่ 1

☐ เป็นโครงการที่จัดทำรายงานฯ เนื่องจากมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง .....  
เมื่อวันที่ ..... (แนบมติคณะรัฐมนตรีและเอกสารที่เกี่ยวข้อง)  
☐ อื่นๆ (ระบุ) .....

**การขออนุมัติ/อนุญาตโครงการ**

☒ รายงานนี้จัดทำขึ้นเพื่อประกอบการขออนุมัติ/อนุญาตจาก กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่  
กำหนดโดย พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. 2560  
มาตรา/ประเภทที่/ข้อ/ลำดับที่ มาตรา 52 และ มาตรา 53

- ☒ รายงานนี้จัดทำขึ้นเพื่อประกอบการขออนุมัติจากคณะรัฐมนตรี
- ☐ รายงานนี้เป็นโครงการนี้ไม่ต้องยื่นขอรับอนุญาตจากหน่วยราชการและไม่ต้องขออนุมัติจากคณะรัฐมนตรี
- ☐ รายงานนี้เป็นโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการด้าน (ระบุ) .....  
ที่มีความจำเป็นเร่งด่วนเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามมาตรา 49 วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561
- ☐ อื่นๆ (ระบุ) .....

**สถานภาพโครงการตามขั้นตอนการเสนอรายงาน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)**

- ☐ ยังไม่ได้ก่อสร้างโครงการ/ดำเนินโครงการ
- ☐ เริ่มก่อสร้างโครงการแล้ว (พร้อมระบุวันที่ และรายละเอียดโดยสังเขป และคำสั่งทางปกครอง (ถ้ามี))
- ☐ เปิดดำเนินโครงการแล้ว
- ☒ อื่นๆ (ระบุ) พื้นที่ที่ขออนุญาตเคยมีเอกสารแสดงสิทธิในที่ดินเป็นโฉนดที่ดิน และได้รับอนุญาตให้ปลูกสร้างอาคารเกี่ยวกับการทำเหมืองหรือจัดตั้งสถานที่เพื่อการเต่างแร่นอกเขตเหมืองแร่ ในปี 2549

สถานภาพโครงการนี้รายงานเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2568



Signed by  
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - Office  
of Natural Resources and Environmental Policy and Planning  
Date: 2023-02-04T17:57:44.017+07:00

2147e83e



## แบบใบอนุญาตประเภทนิติบุคคล

ใบอนุญาตเลขที่ ๔/๒๕๖๖

ใบอนุญาตเป็นผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมนิติบุคคล  
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม  
ออกใบอนุญาตฉบับนี้ให้เพื่อแสดงว่า

บริษัท เอ พี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้เป็นผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
ตามกฎหมายการอนุญาตเป็นผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

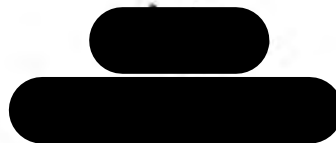
พ.ศ. ๒๕๖๕

โดยมีอายุใบอนุญาตกำหนด ๓ ปี

ตั้งแต่วันที่ ๕ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๔ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๙

โดยผู้ได้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตนี้

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖



เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



d5c39ab1

Signed by  
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - Office  
of Natural Resources and Environmental Policy and Planning  
Date: 2023-02-02T16:06:41.114+07:00



## ผลการพิจารณารายงาน



ที่ ทส ๑๐๐๙.๑/ ๒๕ ๓ ๗ ๑

ถึง บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจีเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอส่งสำเนาหนังสือ  
ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๒๕๓๐๙ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ๒๕๖๘ เรื่อง แจ้งผลการพิจารณารายงาน  
การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรม  
ปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ ๓/๒๕๖๗ ตั้งอยู่ที่  
ตำบลทับขาว อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี เพื่อโปรด  
ดำเนินการต่อไป



กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทร. ๐๒ ๒๖๕ ๖๖๑๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ [saraban@onep.go.th](mailto:saraban@onep.go.th)



ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/ ๒๕๓๐๙



สำนักงานนโยบายและแผน  
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม  
๑๑๘/๑ อาคารทิปโก้ ๒ ถนนพระรามที่ ๖  
แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ ๓/๒๕๖๗

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ที่ ธณ ๐๔๖/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่โครงการโรงแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ ๓/๒๕๖๗ ตั้งอยู่ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ต้องยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้เสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ ๓/๒๕๖๗ ตั้งอยู่ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดำเนินการตามขั้นตอนการพิจารณารายงานความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมดังกล่าว ให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ ๓/๒๕๖๗ ตั้งอยู่ที่ ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย พร้อมทั้งประสานผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้จัดทำรายงานฯ เพื่อจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ ให้เป็นไปตามประกาศ

สำนักงาน...



สำนักงานนโยบายฯ เรื่อง แนวทางการจัดส่งรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๖๘  
ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๘ ต่อไป และหากได้รับอนุญาตจากหน่วยงานอนุญาตแล้วขอความร่วมมือส่งสำเนา  
ใบอนุญาตพร้อมเงื่อนไขให้สำนักงานนโยบายฯ ทราบด้วย ทั้งนี้ ได้มีหนังสือแจ้งบริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจีเนียริง  
คอนซัลแตนท์ จำกัด เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๗๘๘ (สารโจน์)

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@onep.go.th



# มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

---

ที่โครงการโรงแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน

เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์

ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)

สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567

ตั้งอยู่ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี

และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

**ต้องยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด**

บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)

เลขที่ 26/56 ถนนจันทน์ตัดใหม่ แขวงทุ่งมหาเมฆ

เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120



สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



## หนังสือแสดงเจตจำนง

โดยหนังสือแสดงเจตจำนงฉบับนี้ข้าพเจ้าบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ 26/56 ถนนจันทน์ตัดใหม่ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120 ยินดีปฏิบัติตามเงื่อนไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามที่ปรากฏในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงแต่งแร่ ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ตั้งอยู่ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และตามที่หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกำหนด

เพื่อเป็นหลักฐานจึงได้ลงลายมือชื่อพร้อมประทับตราบริษัทฯ ไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ.....

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568

ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

**บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)**

**TPI POLENE PUBLIC COMPANY LIMITED**





ตารางที่ 1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>4. ในกรณีที่ได้รับใบอนุญาตมีความจำเป็นต้องการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ หรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่ได้เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบไปแล้ว ให้โครงการแจ้งให้หน่วยงานอนุมัติ/อนุญาตพิจารณา ดังนี้</p> <p>4.1 หากเห็นว่าการแก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าวไม่กระทบต่อสาระสำคัญของประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเป็นมาตรการที่เกิดผลดีต่อสิ่งแวดล้อมมากกว่า หรือเทียบเท่ามาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว ให้หน่วยงานอนุมัติ/อนุญาตรับจดทะเบียนการปรับปรุงแก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าว พร้อมกันให้จัดทำสำเนาการปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่รับจดทะเบียนแล้วส่งให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อทราบ</p>	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายสมภพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา/กรรมการผู้จัดการ

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนสัลแตนท์ จำกัด

- พย. 2568  
บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนสัลแตนท์ จำกัด





ตารางที่ 1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	5. ในระหว่างการค้าเดินโครงการหากขุดพบโบราณวัตถุ หรือร่องรอยทางโบราณคดี ไม่ว่าจะเป็นภาพเขียนสีหรืออื่น ๆ ที่มีความสำคัญทางประวัติศาสตร์จะต้องรายงานและขอความร่วมมือจากกรมศิลปากรหรือสำนักศิลปากรในท้องถิ่นเข้าไปดำเนินการตรวจสอบพื้นที่ ทั้งนี้ ในระหว่างการสำรวจจะต้องหยุดการค้าเดินโครงการชั่วคราว และหากพิสูจน์แล้วว่าเป็นแหล่งโบราณคดี โครงการจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	6. ในระหว่างการค้าเดินโครงการ หากขุดพบสิ่งอันมีเหตุควรเชื่อได้ว่าเป็นซากดึกดำบรรพ์ ให้โครงการแจ้งเจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องที่ที่พบทราบภายใน 7 วัน นับแต่วันพบเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์ พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	7. ให้เสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจารณาปีละ 2 ครั้ง ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายสมภาพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลกรรับผิดชอบ

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์

หน้า 4/40



ตารางที่ 1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	8. ให้ทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมก่อนเปิดดำเนินการ โครงการเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยตรวจวิเคราะห์ตามดัชนีและ สถานที่ที่กำหนดไว้ในมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- ตามที่กำหนด ในมาตรการ ติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- 1 ครั้ง ก่อนเปิด ดำเนินการ	- บริษัท จีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายสมภพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ ก.ม.อ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท จีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายกกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลอื่นที่มีอำนาจแต่งตั้งการ

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

..... 5/30

ABEN  
ENGINEERING  
CONSULTANTS CO., LTD.

ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ				
1.1 สภาพภูมิประเทศ	1) ให้กำหนดเขตพื้นที่จัดสร้างโรงแต่งแร่ตามที่กำหนดไว้ในแผนผังและกรรมวิธีแต่งแร่สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ดังรูปที่ 1 2) จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ที่ระบุถึงสาระสำคัญของโรงแต่งแร่ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับเลขที่ใบอนุญาต ชนิดแร่ที่ได้รับอนุญาตให้ทำการแต่ง แร่ เนื้อที่เขตแต่งแร่ ระยะเวลาการอนุญาตและผู้รับผิดชอบขนาดกว้าง 1 เมตร ยาว 2 เมตร ติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าพื้นที่โรงแต่งแร่ 3) วิศวกรเหมืองแร่ผู้ลงชื่อรับรองในแผนผังและวิธีการแต่งแร่หรือเป็นผู้ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ควบคุมรับผิดชอบงานวิศวกรรมที่อยู่ภายใต้ควบคุมตามกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพวิศวกรรม ต้องเข้าร่วมตรวจสอบการประกอบกับพนักงานเจ้าหน้าที่ทุกครั้ง 4) ดำเนินการปลูกต้นไม้ได้เร็วล้อมรอบบริเวณโรงแต่งแร่ โดยปลูกต้นไม้ที่มีใบสามารถกักจับฝุ่นได้ ระยะ 2x2 ม. แบบสลับฟันปลา เพื่อเป็นแนวป้องกัน เช่น ไม้รวก ไม้ก้าม และมะเดื่อปล้อง เป็นต้น (รูปที่ 2)	- บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ - บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ - ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) - บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
		- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
		- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

A

ลงนาม.....

(นายสมภาพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม..... uly. 2568 ับรองจำนวนหน้า 1/3

(นายกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลที่ปรึกษาการผู้จัดการ

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ (ประเทศไทย) จำกัด  
ENGINEERING CONSULTANTS CO., LTD.





ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1.3 เสียง	4) จัดทำระบบสปาร์กน้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่ คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งแร่เสียงแรงในขณะเครื่องจักรกลและ ยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น พร้อมทั้งมีการ ล้างทำความสะอาดหรือใช้รถดูดฝุ่นบริเวณพื้นของโรงแต่ง ลานเก็บ กองแร่และเส้นทางลำเลียงขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ 1) จัดทำแนวคันดินและปลูกต้นไม้ ระยะ 2x2 ม. แบบสลับฟันปลาเพื่อปิด กั้นทิศทางลมและเสียงตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ รวมทั้ง บำรุงรักษาด้านไม่ให้ถล่มให้มีการเจริญเติบโตที่ดี 2) ป้องกันแหล่งกำเนิดเสียงของเครื่องมือเครื่องจักร โดยบำรุงรักษา ซ่อมแซมเครื่องมือต่างๆ ให้อยู่ในสภาพดีอยู่เสมอ	- บริเวณพื้นที่โครงการ    - บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ    - ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)    - บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
1.4 อุทกวิทยา และ คุณภาพน้ำ	1) จัดสร้างบ่อดักตะกอน จำนวน 2 บ่อ ขนาดบ่อละ 10x10 ม. ที่บริเวณ หมอยักษ์ “บ” (บ1,บ2) เพื่อรองรับน้ำขุ่นที่เกิดขึ้นจากน้ำในพื้นที่คำ ขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (รูปที่ 1) และเพื่อรวบรวมน้ำไหลบ่าจาก พื้นที่โรงแต่งแร่ ป้องกันการชะล้างมูลดินทรายออกสู่ภายนอก หากตะกอน สะสมมากเกินไปให้ทำการขุดลอกเพื่อให้บ่อดักตะกอนใช้งานได้อย่างมี ประสิทธิภาพเสมอ	- บ่อดักตะกอน “บ” (บ1,บ2)	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....  
 พ.ย. 2568  
 ..... รับรองจำนวนหน้า 9/30

(นายสมภาพ เทพพานิช)  
 ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568  
 บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)  
 (นายกกล้า มณีโชติ)  
 ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ  
 บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์  
 ENGINEERING CONSULTANTS CO., LTD.



ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	2) จัดสร้างคูระบายน้ำขนาดความกว้างด้านบน 1 ม. ท้องร่องกว้าง 0.5 ม. และความลึก 0.5 ม. บริเวณจากกึ่งกลางระหว่างหลักหมายเขตแดนแม่รุ้มที่ 1 กับ 2 ถึงหลักหมายเขตแดนแม่รุ้มที่ 5 และตามแนวหลักหมายเขตแดนแม่รุ้มที่ 5-6-7 ถึงบ่อตกตะกอน (บ.1,บ.2) พร้อมสร้างคันทำนบดินขนาดฐานกว้าง 2 ม. สันคันดินกว้างประมาณ 1 ม. และความสูงประมาณ 2 ม. บริเวณตามแนวหลักหมายเขตแดนแม่รุ้มที่ 6-7 และจากหลักหมายเขตแดนแม่รุ้มที่ 5 ถึงกึ่งกลางระหว่างหลักหมายเขตแดนแม่รุ้มที่ 1 กับ 2 หรือตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ เพื่อบังคับการไหลของน้ำชุมชนที่เกิดขึ้นจากการชะล้างในช่วงฤดูฝนจะบังคับให้ไหลลงสู่บ่อตกตะกอน(บ.1,บ.2) (รูปที่ 1)	- คูระบายน้ำ	- ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	3) ให้ขุดลอกตะกอนดินในคูระบายน้ำของโครงการเป็นประจำหรือหากพบว่าตะกอนมีปริมาณ 1/3 ของคูระบายน้ำพร้อมทั้งดูแลรักษาคูระบายน้ำให้อยู่ในสภาพดีเสมอ	- คูระบายน้ำ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) สร้างคูระบายน้ำและมีที่ตกตะกอนฝู้นในพื้นที่ต่างๆ ของโรงแต่งแร่ เพื่อรองรับตะกอนฝู้นที่เกิดจากการชะล้างของน้ำฝน	- บริเวณพื้นที่โครงการ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายสมภาพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายกกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลหรือคณะบุคคล

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์

..... พ.ย. 2568

รับรองจำนวนหน้า.....

**ABEN**  
ENGINEERING  
CONSULTANTS CO., LTD.

ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1.5 ทรัพยากรดิน	1) ให้นำเปลือกดินที่เกิดจากการแต่งแร่ไปใช้ในการปรับถมเส้นทางภายในโครงการ พื้นที่ หรือเก็บกองไว้บริเวณพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ตั้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 และ 2/2567	- บริเวณเส้นทางภายในโครงการ - บริเวณพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ตั้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 และ 2/2567	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) ให้ดำเนินการปลูกต้นไม้บริเวณพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ตั้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 และ 2/2567 บริเวณที่สิ้นสุดการเก็บกองแล้วพื้นที่	- พื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ตั้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 และ 2/2567	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
2. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ				
2.1 ป่าไม้	1) หลีกเลี่ยงการตัดไม้เปิดพื้นที่ป่าโดยไม่จำเป็นบางส่วนบริเวณพื้นที่ที่ไม่มีกิจกรรมการแต่งแร่ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องให้รักษาสภาพภูมิประเทศเดิมไว้	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

0

ลงนาม.....

(นายสมภาพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายกกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์

- พ.ย. 2568

..... ระบุจำนวนหน้า ๑๐/๓๐

**ABEN**  
ENGINEERING  
CONSULTANTS CO., LTD.





ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	3) ให้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขอขออนุญาตให้ทำควมรู้จักสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งสัตว์ป่าที่ใกล้สูญพันธุ์และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ หากพบสัตว์ป่าในระหว่างการดูแลและจะต้องรีบแจ้งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องหรือขอความร่วมมือกับสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 1 สาขาสระบุรี เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) ให้ติดป้ายประกาศกฎระเบียบหรือป้ายประชาสัมพันธ์ช่องทางในการแจ้งเหตุ หากพนักงานพบเจอสัตว์ป่าไว้อย่างชัดเจน และดูแลรักษาป้ายดังกล่าวให้อยู่ในสภาพดีเสมอ	- บริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	5) จัดทำแผนช่วยเหลือและอพยพสัตว์ป่าฉุกเฉิน กรณีมีสัตว์ป่าเข้ามาในเขตพื้นที่ดูแล ตามแนวทางปฏิบัติ หรือระเบียบของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยให้มีการอบรมและซักซ้อมแผนฉุกเฉินอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
3. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์				
3.1 คมนาคม	1) พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตดูแล จะสร้างเป็นถนนคอนกรีตหรือหินบดอัดแน่นหรือประเภทอื่นที่ดีกว่า เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง	- พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตดูแล	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

1

ลงนาม..... ลงนาม.....  
 - พ.ย. 2568 - บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

(นายสมภาพ เทพพานิช)

(นายกล้า มณีโชติ)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลากรมีมติเห็นชอบ

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (มหาชน)

**ABEN**  
 ENGINEERING  
 CONSULTANTS CO., LTD.



ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	2) ให้นิเทศพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งแร่จากโรงแต่งแร่ของโครงการและเส้นทางขนส่งแร่ของโครงการ อย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง หรือมากกว่าในช่วงฤดูแล้ง โดยพิจารณาความเหมาะสมจากสภาพภูมิอากาศในแต่ละวัน	-บริเวณเส้นทางขนส่งแร่	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	3) ดูแลรักษาเส้นทางขนส่งแร่ให้คงสภาพเป็นถนนผิวบดอัดแน่น อยู่ในสภาพดีตลอดระยะเวลาปฏิบัติงาน	-บริเวณเส้นทางขนส่งแร่	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) ให้จัดทำและดูแลรักษาป้ายเตือนต่างๆ ของโครงการ เช่น ป้ายเตือนภัยให้ระวังรถบรรทุก ป้ายจำกัดความเร็วรถบริเวณเส้นทางขนส่งแร่ หากเกิดการชำรุดเสียหายให้รีบดำเนินการซ่อมแซมโดยทันที (รูปที่ 3)	-บริเวณพื้นที่โครงการ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	5) ให้กำหนดความเร็วของรถบรรทุกจากพื้นที่ท่าเหมืองถึงโรงแต่งแร่ของโครงการ ใช้ความเร็วไม่เกิน 30 กิโลเมตร/ชั่วโมง ทั้งรถในสภาพที่มีการบรรทุกแร่และรถเปล่าสำหรับความเร็วบนทางหลวงให้เป็นไปตามข้อกำหนดของกรมทางหลวง	-บริเวณเส้นทางขนส่งแร่	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	6) จัดสร้าง และดูแลระบบบ่อล้างล้อ และระบบสเปรย์น้ำบริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพอยู่เสมอโดยรถบรรทุกทุกคันจะต้องล้างล้อก่อนออกจากโรงแต่งแร่ของโครงการ	-บริเวณโรงแต่งแร่	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม..... - พญ. 7558 ..... รบรองจำนวนหน้า 13/30

(นายสมภาพ เทพพานิช)

(นายกมล มณีโชติ)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคล บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (มหาชน) ENGINEERING CONSULTANTS CO.,LTD.

ตารางที่ 2 มาตราการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
4. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต				
4.1 เศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน	7) ให้มีการอบรม กวดขัน และควบคุมพฤติกรรมของพนักงาน ในการขับรถยนต์ส่งแรงของโครงการปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด	-พนักงานขับรถยนต์ของโครงการ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	1) สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับราษฎรในชุมชนใกล้เคียงโครงการ เช่น ใหัทุนการศึกษา กิจกรรมการศึกษาของโรงเรียน จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ บริการสนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา สนับสนุนดูแลซ่อมแซมระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการของชุมชน และบริจาคที่ดินให้แก่ส่วนรวมตามความเหมาะสม	-บริเวณพื้นที่โครงการและชุมชนใกล้เคียง	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) ให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ก่อนเริ่มดำเนินโครงการและตลอดระยะเวลาดำเนินโครงการไปยังกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ในเขตท้องที่ที่เกี่ยวข้อง ในรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง เช่น จัดทำเป็นแผ่นพับ หรือส่งรายงานประชาสัมพันธ์การแต่งแร่ของโครงการไปยังชุมชน ทั้งนี้ ควรมีรายละเอียดข้อมูลที่ประชาสัมพันธ์ที่สำคัญ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายละเอียดกิจกรรมของโครงการ</li> <li>- ผลประโยชน์ต่อชุมชน</li> </ul>	-บริเวณพื้นที่โครงการ -ศาลาประชาคมหมู่บ้านหรือบริเวณที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน ในรัศมี 3 กม. (ม.5 บ้านหินลับ ม. 12 บ้านเขาไม้เกวียน ม 6 บ้านอ่างหิน และ ม. 5 บ้านชัยบอน) -รพ.สต.ในพื้นที่ (รพ.สต.ทับทิม รพ.สต.หินลับ และ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม..... - พ.ย. 2568 ..... รับรองจำนวนหน้า 143.....

(นายสมภพ เทพพานิช)

(นายกัลยา มณีโชติ)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์



ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</li> <li>- ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน</li> <li>- ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</li> <li>- ข้อมูลข่าวสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>	รพ.มวกเหล็ก) -สำนักงานสาธารณสุข อำเภอแก่งคอย และอำเภอ มวกเหล็ก		
	3) กำหนดให้มีการจ้างแรงงานในท้องถิ่นเป็นหลัก พร้อมทั้งกำหนดค่าจ้าง ให้เป็นไปตามวุฒิการศึกษาและความสามารถ หรือตามเกณฑ์กฎหมาย กำหนด	-บริเวณพื้นที่โครงการ และชุมชนใกล้เคียง	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) สำรวจสภาพเศรษฐกิจ- สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชนผู้นำใน พื้นที่อ่อนไหว และประชาชนในรัศมี 3 กม. ในประเด็นดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>- การวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ                              เนื่องจากโครงการ</li> <li>- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ</li> <li>- ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการแต่งแร่</li> <li>- ความคิดเห็นต่อโครงการ</li> <li>- ความต้องการของชุมชนและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ</li> </ul>	-ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กม. -พื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กม. -ครัวเรือนในรัศมี 3 กม. (ม.5 บ้านหินลับ ม. 12 บ้านเขาไม้แก้ว ม. 6 บ้านอ่างหิน และ ม. 5 บ้านดับบอน)	-ปีละ 1 ครั้ง ในช่วง เดือนมีนาคม-เมษายน	-บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม..... - พ.ย. 2568 จำนวนหน้า 15/๑๐

(นายสมภาพ เทพพานิช)  
 ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568  
 บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

(นายกกล้า มณีโชติ)  
 ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม/ประเมินระดับการ  
 บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (มหาชน)







ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
4.3 อากาศชีวอนามัยและความปลอดภัย	<p>1) ฝึกอบรมการทำงานและการใช้เครื่องจักรอุปกรณ์อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันอุบัติเหตุ โดยทำการอบรมทุกวันก่อนการปฏิบัติงาน เพื่อปลูกจิตสำนึกให้พนักงานใส่ใจเรื่องความปลอดภัยในการทำงานโดยการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลขณะปฏิบัติงาน</p> <p>2) ต้องควบคุมระดับเสียงที่พนักงานได้รับเฉลี่ยตลอดเวลากการทำงานในแต่ละวัน มิให้เกิน 85 เดซิเบล(เอ) และกรณีที่มีสภาวะการทำงานมีระดับเสียงเฉลี่ยเกิน 85 เดซิเบล(เอ) ต้องให้พนักงานหยุดทำงานจนกว่าจะปรับปรุงหรือแก้ไขให้ระดับเสียงเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด หรือจัดให้สวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลตลอดเวลาทำงาน เพื่อลดระดับเสียงที่สัมผัสในหู</p> <p>3) ให้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้พนักงานตามความเหมาะสมของลักษณะงานและได้รับมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย เช่น มอก. 18001 หรือ BS OHSAS 18001 หรือเทียบเท่ารายละเอียดดังนี้</p> <p>3.1) พนักงานที่ปฏิบัติงานในโรงแต่งแร่ ได้แก่ พนักงานควบคุมการผลิต พนักงานซ่อมบำรุง ช่างไฟฟ้า กำหนดให้สวมหมวกกันน็อกกันฝุ่นละออง หมวกนิรภัย เสื้อสะท้อนแสง และรองเท้ากันกระแทก เป็นต้น</p>	<p>- บริเวณพื้นที่โครงการ</p> <p>- บริเวณพื้นที่โครงการ</p> <p>- บริเวณพื้นที่โครงการ</p> <p>- โรงแต่งแร่ของโครงการ</p>	<p>- ตลอดระยะดำเนินการ</p> <p>- ตลอดระยะดำเนินการ</p> <p>- ตลอดระยะดำเนินการ</p>	<p>- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</p> <p>- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</p> <p>- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</p>

ลงนาม..... - พ.ย. 2568 .....

ลงนาม.....

(นายสมภพ เทพพานิช)  
 ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568  
 บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

(นายกกล้า มณีโชติ)  
 ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมแบบโครงการ  
 บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (มหาชน)







ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระบะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>4.2) การป้องกันผลกระทบที่ทางผ่าน</p> <p>4.2.1) กำหนดให้คนงานที่ไม่เกี่ยวข้อง หลีกเลี่ยงการเข้าใกล้แหล่งกำเนิดเสียง เช่น บริเวณโรงแต่งแร่ เป็นต้น</p> <p>4.2.2) จัดทำป้ายแสดงผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดติดตั้งบริเวณด้านหน้าโรงแต่งแร่ และสำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ตั้งอยู่</p> <p>5) ให้มีการตรวจสอบสุขภาพลูกจ้างที่ทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยงโดยแพทย์แผนปัจจุบันชั้นหนึ่งที่ได้รับอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมด้านอาชีวเวชศาสตร์หรือที่ผ่านการอบรมด้านอาชีวเวชศาสตร์โดยให้ตรวจสอบสุขภาพของพนักงานเป็นประจำทุกปี</p> <p>สำหรับพนักงานใหม่ที่จะรับเข้ามารับผิดชอบปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีโอกาสสัมผัสกับฝุ่นละออง และเสียงดัง ให้ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพหลังจากรับเข้าทำงานภายใน 30 วัน โดยให้มีการตรวจสอบสุขภาพของลูกจ้างที่ทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยง โดยแพทย์แผนปัจจุบันชั้นหนึ่งที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรม ด้านอาชีวเวชศาสตร์ หรือที่ผ่านการอบรมด้านอาชีวเวชศาสตร์ และให้เพิ่มรายการตรวจ หากผลการตรวจสุขภาพผิดปกติ</p>	<p>- บริเวณพื้นที่โครงการ</p> <p>- สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ตั้งอยู่ (ตำบลทิวทอง และตำบลมิตรภาพ)</p> <p>- พนักงานของโครงการ และพนักงานบริเวณโรงแต่งแร่</p>	<p>- ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพหลังจากรับเข้าทำงานภายใน 30 วัน และตรวจสุขภาพของพนักงานเป็นประจำทุกปี</p>	<p>- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</p> <p>- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</p>

ลงนาม.....

ลงนาม.....

- พ.ย. 2568

รับรองจำนวนหน้า 14/30

(นายสมภาพ เทพพานิช)

(นายกมล มณีโชติ)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลหรือหน่วยงานที่รับผิดชอบ

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลตันท์ จำกัด (มหาชน)



ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>ให้ส่งพนักงานดังกล่าวเข้ารับการตรวจจากแพทย์อย่างละเอียด เพื่อหาสาเหตุและทำการรักษาต่อไป และหากแพทย์วินิจฉัยว่าความผิดปกติมีสาเหตุจากการปฏิบัติงาน ให้จัดสลับไปปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ไม่เป็นเหตุที่เกี่ยวข้องกับโรค หรือความผิดปกติชนิดนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สุขภาพทั่วไป</li> <li>- สมรรถภาพการได้ยิน</li> <li>- สมรรถภาพปอด</li> <li>- การเอ็กเรย์ปอด</li> <li>- โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ</li> </ul> <p>ทั้งนี้หากผลการตรวจสุขภาพผิดปกติให้โครงการส่งพนักงานคนดังกล่าวเข้ารับการตรวจจากแพทย์ผู้เชี่ยวชาญโดยละเอียด เพื่อหาสาเหตุและทำการรักษาต่อไป หากแพทย์วินิจฉัยว่าความผิดปกติสาเหตุมาจากการปฏิบัติงานให้สลับหน้าที่ไปปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ไม่เป็นเหตุเกี่ยวข้องกับโรคหรือความผิดปกติชนิดนั้น รวมทั้งจัดให้คนงานที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับแหล่งกำเนิดผลกระทบต่อสุขภาพด้านฝุ่นละออง เสียง และอุบัติเหตุแยกส่วนจากบริเวณดังกล่าว</p>			

ลงนาม.....

ลงนาม.....

- พ.ย. 2568

- พ.ย. 2568

(นายสมภาพ เทพพานิช)

(นายกล้า มณีโชติ)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา/ENGINEER

บริษัท ทีพี.โอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

ABEN ENGINEERS CO.,LTD

ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	6) จัดให้มีน้ำดื่ม น้ำใช้ และส่วนที่ถูกละเลยขยะมูลฝอยในเขตโรงงาน	- บริเวณสำนักงาน โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	7) ให้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดูแลความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม และการดูแลคุ้มครองแรงงาน และเงินชดเชย ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแต่งแร่อย่างเคร่งครัด เช่น - ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอก พ.ศ.2566 และที่แก้ไขเพิ่มเติม - พระราชบัญญัติความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554 และที่แก้ไขเพิ่มเติม - พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ.2541 และที่แก้ไขเพิ่มเติม - พระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ.2533 และที่แก้ไขเพิ่มเติม - พระราชบัญญัติเงินทดแทน พ.ศ.2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

0

ลงนาม.....

ลงนาม..... พ.ย. 2568 2/30

(นายสมภพ เทพพานิช)  
ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568  
บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

(นายกมล มณีโชติ)  
ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น  
บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด



ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระบะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
4.4 สุขภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว	8) ให้จัดหายาและอุปกรณ์การปฐมพยาบาลเบื้องต้นสำหรับบริการฉุกเฉินไว้ประจำโครงการ เพื่อสามารถรักษาผู้ป่วยในเบื้องต้นให้ทันทั่วทั้งที่ พร้อมกับการจัดหายานพาหนะสำหรับลำเลียงผู้ป่วยไปยังโรงพยาบาลในกรณีที่ได้รับอุบัติเหตุร้ายแรง	-บริเวณสำนักงานโครงการ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	9) ติดตั้งป้ายเตือนป้องกันอันตรายจากเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ต่าง ๆ และติดตั้งป้ายเตือนบริเวณที่อาจมีอันตราย ตามสภาพความเหมาะสมของพื้นที่เพื่อทำให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน	-บริเวณพื้นที่โครงการ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	10) กำหนดให้โครงการมีมาตรการฯ ด้านการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคอุบัติใหม่ หรือโรคติดต่อร้ายแรง อาทิ การประชาสัมพันธ์ให้พนักงานเกิดความรู้และความเข้าใจ การคัดกรองพนักงานก่อนเข้าปฏิบัติงาน การสวมหน้ากากอนามัย และการจัดหาผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด และผ้าเช็ดอู่ให้แกพนักงาน เป็นต้น โดยดำเนินการตามมาตรการ การเฝ้าระวังป้องกันและควบคุมโรค ของกรมควบคุมโรค	-บริเวณพื้นที่โครงการ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
4.4 สุขภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว	1) ให้ดำเนินการแต่งแร่ตามแผนที่ระบุไว้ในแผนผังและกรรมวิธีแต่งแร่สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 อย่างเคร่งครัด และปลูกต้นไม้บริเวณแนวเขตโรงแต่งแร่ เพื่อรักษาทัศนียภาพ	-บริเวณพื้นที่โครงการ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม..... พ.ย. 2568 ระบุชื่อจำนวนหน้า 21/30

(นายสมภพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

(นายกกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา  
บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด  
ABEN ENGINEERING CONSULTANTS CO., LTD.

ตารางที่ 2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	2) เมื่อการแต่งแร่สิ้นสุดลงต้องจัดเก็บอุปกรณ์ต่างๆ ออกจากพื้นที่โครงการ พื้นที่ที่มีลักษณะเป็นหลุมให้ทำการปรับแต่งให้มีระดับกลมกลืนกับบริเวณข้างเคียง โดยนำเศษมูลดินมากลบรวมทั้งปลูกลูกหญ้าคลุมดินไว้ เพื่อให้ปรับตัวเข้าสู่สภาพธรรมชาติได้เร็วขึ้น รวมทั้งปลูกพันธุ์ไม้ทดแทน	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ภายหลังสิ้นสุดการแต่งแร่	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
4.5 โบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีค่าทาง ประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน	ขณะปฏิบัติงานใด หากมีการพบหลักฐานทางโบราณคดีเพิ่มเติม จำเป็นต้องแจ้งติดต่อกับสำนักศิลปากรในพื้นที่รับผิดชอบ ในกรณีนี้คือ สำนักศิลปากรที่ 3 พระนครศรีอยุธยา ให้ทราบเรื่องโดยเร็วที่สุด เพื่อร่วมกันตรวจสอบพิจารณา และวางแผนการดำเนินการตามความเหมาะสมต่อไป	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายสมภาพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

- พ.ย. 2568

รับรองจำนวนหน้า 23/30

(นายกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลหรือหน่วยงานของรัฐ  
บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลตันท์ CONSULTANTS CO., LTD

ตารางที่ 3 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	ดัชนีตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม	จุดตรวจวัด/สถานที่ดำเนินการ	ความถี่/ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1. คุณภาพอากาศ	<p>1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเข้มข้นของฝุ่นละอองแขวนลอยในบรรยากาศ (TSP)เฉลี่ย 24 ชม.</li> <li>- ความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชม.</li> <li>- ความเร็วและทิศทางลม</li> </ul> <p>1.2 คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ฝุ่นละอองขนาดเล็กที่อาจสูดเข้าสู่ระบบทางเดินหายใจได้ (Respirable Dust)</li> <li>- ความทึบแสง (Opacity)</li> </ul>	<p>จำนวน 2 สถานี (รูปที่ 4) ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่</li> <li>- บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ</li> </ul>	<p>- ปีละ 2 ครั้ง สถานีละ 3 วันต่อเนื่อง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม) ขณะดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศต้องตรวจวัดความเร็วและทิศทางลมอย่างน้อย 1 สถานี และต้องดำเนินการในช่วงที่มีการแต่งแร่ และบันทึกสภาพแวดล้อมขณะทำการตรวจวัด</p>	<p>- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</p>
	<p>1.2 คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ฝุ่นละอองขนาดเล็กที่อาจสูดเข้าสู่ระบบทางเดินหายใจได้ (Respirable Dust)</li> <li>- ความทึบแสง (Opacity)</li> </ul>	<p>จำนวน 2 สถานี ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริเวณ Jaw crusher</li> <li>- บริเวณตะแกรงสั่น</li> </ul>	<p>- ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม)</p>	<p>- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</p>

ลงนาม.....  
 (นายสมภาพ เทพพานิช)  
 ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568  
 บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....  
 (นายกล้า มณีโชติ)  
 ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา/กรรมการผู้จัดการ  
 บริษัท เอ บี อี.เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์  
 - พ.ย. 2568 - พ.ย. 2568





ตารางที่ 3 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	ดัชนีตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม	จุดตรวจวัด/สถานที่ดำเนินการ	ความถี่/ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
2. ระดับเสียง	2.1 ระดับเสียงโดยทั่วไป - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ ) - ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )	จำนวน 2 สถานี (รูปที่ 4) ได้แก่ - บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ (คำขอ ใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) - บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียง โครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	- ปีละ 2 ครั้ง สถานีละ 3 วัน (ช่วงเดือน มีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน- ธันวาคม) ขณะดำเนินการตรวจวัดต้อง ดำเนินการในช่วงที่มีการแต่งแร่ และ บันทึกสภาพแวดล้อมขณะทำการตรวจวัด	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2.2 ระดับเสียงในสถานประกอบการ - ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 1\ hr}$ ) - ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 8\ hr}$ ) - ระดับเสียงสูงสุดตลอดระยะเวลา ในการทำงาน	จำนวน 2 สถานี ได้แก่ - บริเวณ Jaw crusher - บริเวณตะแกรงสั่น	- ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม)	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายสมภาพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา/กรรมการผู้จัดการ  
บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด

- พ.ย. 2568 - พ.ย. 2568  
- พ.ย. 2568 - พ.ย. 2568

ตารางที่ 3 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	ดัชนีตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม	จุดตรวจวัด/สถานที่ดำเนินการ	ความถี่/ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
3. คุณภาพน้ำผิวดิน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเป็นกรด-ด่าง (pH)</li> <li>- ความขุ่น (Turbidity)</li> <li>- ปริมาณสารแขวนลอย (Suspended Solids)</li> <li>- ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total Dissolved Solids)</li> <li>- ความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness)</li> </ul>	จำนวน 1 สถานี (รูปที่ 4) คือ บ่อตกตะกอน (บ.1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</li> </ul>

หมายเหตุ : โครงการต้องจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทุก 6 เดือน พร้อมทั้งจัดส่งรายงาน 2 ครั้งต่อปี คือ ภายในเดือน กรกฎาคม (รวบรวมผลการติดตามตรวจสอบของเดือนมกราคม) และภายในเดือนมกราคม (รวบรวมผลการติดตามตรวจสอบของเดือนธันวาคมปีก่อน) ให้นำรายงานอนุญาตตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งผู้ดำเนินการหรือผู้ขออนุญาต จะต้องจัดทำเมื่อได้รับอนุญาตให้ดำเนินโครงการหรือกิจการแล้ว พ.ศ.2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๑

ลงนาม.....

(นายสมภพ เทพพานิช)  
ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568  
บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

- พ.ย. 2568  
(นายกล้า มณีโชติ)  
ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา/องค์กร  
บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ CONSULTANTS CO.,LTD







สัญลักษณ์ :

- |  |  |  |                             |  |               |
|--|--|--|-----------------------------|--|---------------|
|  | คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) |  | พื้นที่สีเขียว (ปลูกต้นไม้) |  | สำนักงาน      |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประพานครที่ 1/2567        |  | บ่อตกตะกอน                  |  | ห้องควบคุม    |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประพานครที่ 2/2567        |  | คูระบายน้ำ                  |  | เครื่องชั่ง   |
|  | โรงแต่งแร่   |  | คันทำนบ                     |  | อาคารเก็บหิน  |
|  |  |  |                             |  | ลานกองแร่ดิบ  |
|  |  |  |                             |  | ลานกองแร่แต่ง |

ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566

รูปที่ 2

แสดงตำแหน่งพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ

ลงนาม.....

(นายสมภพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568

ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายกกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม/โครงการผู้จัดการ บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด

- พ.ย. 2568

รับรองจำนวนหน้า..... 28/30

ABEN ENGINEERING CONSULTANTS





ลงนาม.....

(นายสมภพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ กม.มอ.523/2568

ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายกกล้า มณีโชติ)

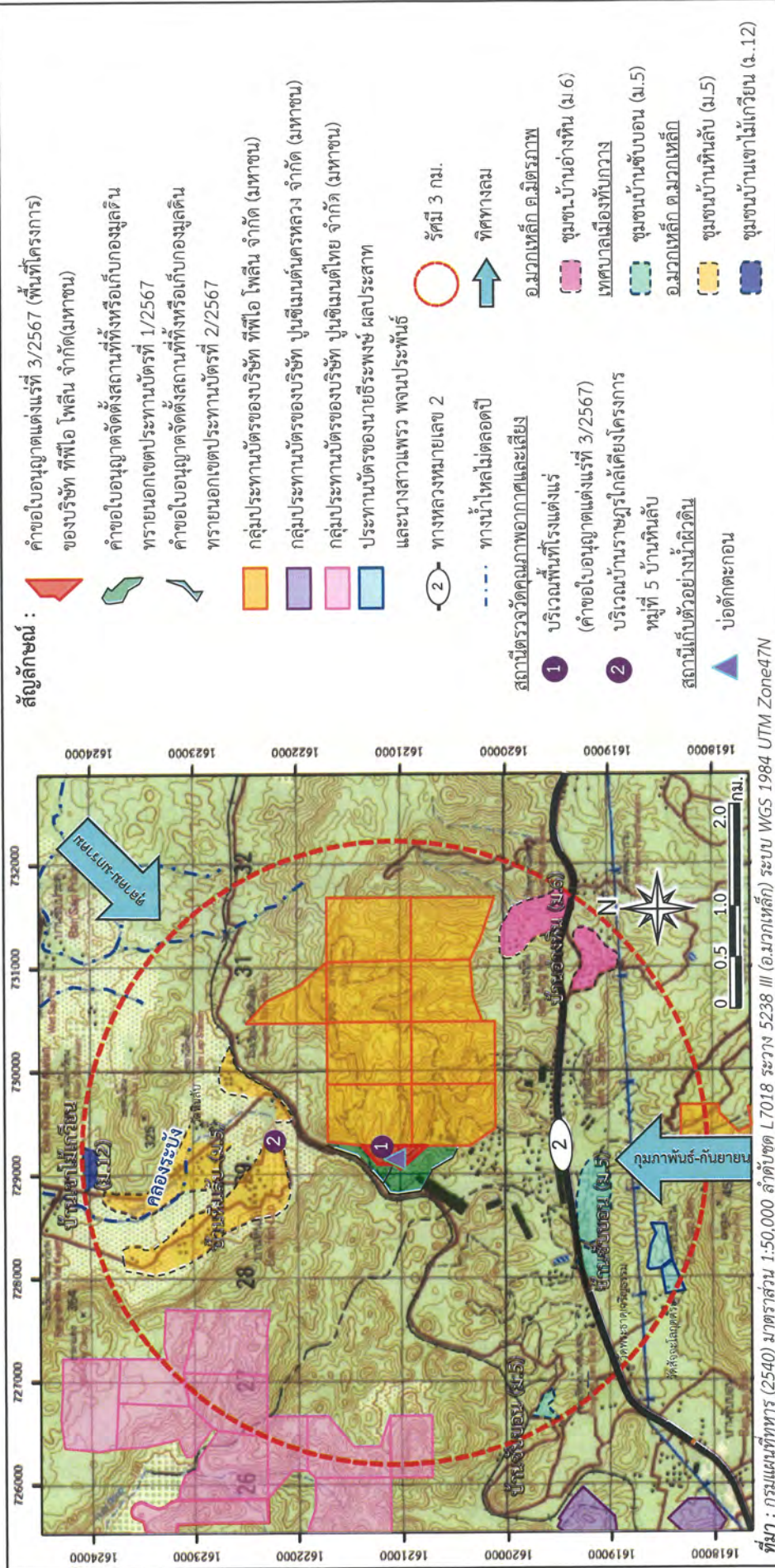
ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา/กรรมการผู้จัดการ บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่งคอนซัลตันท์ จำกัด

พ.ย. 2568

รับรองจำนวนหน้า..... 19/30

ABEN CONSULTANTS CO., LTD.





รูปที่ 4

ตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ลงนาม.....

(นายสมภาพ เทพพานิช)

ผู้รับมอบอำนาจเลขที่ ก.ม.อ.523/2568 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2568  
บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ลงนาม.....

(นายกล้า มณีโชติ)

ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมบุคคลธรรมดา/กรรมการผู้จัดการ  
บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

ใช้รวมจำนวนหน้า 30/30



## สารบัญ

## สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญตาราง	จ
สารบัญรูป	๗
<b>บทที่ 1 บทนำ</b>	
1.1 เหตุผลและความจำเป็นของโครงการ	1-1
1.2 การกลั่นกรองที่ตั้งโครงการ	1-3
1.3 การตรวจสอบสถานภาพจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1-4
1.4 วัตถุประสงค์ในการดำเนินโครงการ และการศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1-9
1.5 การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1-9
1.5.1 การกลั่นกรองโครงการ (Screening)	1-9
1.5.2 การกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ (Scoping)	1-20
1.6 สภาพแวดล้อมที่ตั้งโครงการ	1-32
1.7 การประเมินทางเลือกที่ตั้งและ/หรือทางเลือกวิธีการทำเหมืองแร่	1-35
<b>บทที่ 2 รายละเอียดโครงการ</b>	
2.1 ที่ตั้งและสภาพโดยทั่วไป	2-1
2.1.1 ลักษณะและสภาพของพื้นที่ทั่วไปของที่ตั้งโครงการ	2-1
2.1.2 การใช้ประโยชน์ของพื้นที่โครงการ และลักษณะภูมิประเทศโดยรอบ	2-1
2.2 การคมนาคมและเส้นทางขนส่งแร่	2-2
2.3 วิธีการแต่งแร่ (ภาคผนวก ข)	2-2
2.3.1 ขั้นตอนการดำเนินการ	2-2
2.3.2 ที่เก็บขังมูลดินทรายหรือน้ำขุ่นข้น ที่เก็บกองแร่ ที่เก็บกองมูลแร่ ที่เกิดจากการแต่งแร่	2-6
2.3.3 น้ำที่ใช้ในการแต่งแร่ และการดำเนินงานตามมาตรการฯ	2-7
2.3.4 การระบายน้ำจากการแต่งแร่	2-10
2.4 เครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่	2-10
2.5 ข้อมูลด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตที่เกี่ยวข้องกับชุมชนและประชาชน	2-13
2.5.1 ผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม	2-13
2.5.2 ผลการจ้างแรงงานท้องถิ่น	2-17
2.5.3 สรุปผลสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น	2-18

## สารบัญ

	หน้า
<b>บทที่ 3 สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน</b>	
3.1 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ	3-1
3.1.1 ลักษณะภูมิประเทศ	3-1
3.1.2 ลักษณะภูมิอากาศ	3-3
3.1.3 คุณภาพอากาศ	3-15
3.1.4 ระดับเสียง	3-31
3.1.5 อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน	3-48
3.1.6 อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน	3-55
3.1.7 ทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว	3-70
3.1.7.1 ทรัพยากรดิน	3-70
3.1.7.2 ดินถล่มหรือโคลนถล่ม	3-78
3.1.7.3 แผ่นดินไหว	3-81
3.2 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ	3-85
3.2.1 ทรัพยากรป่าไม้	3-85
3.2.2 ทรัพยากรสัตว์ป่า	3-92
3.2.3 ทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ	3-102
3.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	3-103
3.3.1 การคมนาคม	3-103
3.3.2 การใช้ประโยชน์ที่ดิน	3-109
3.3.3 การเกษตรกรรม	3-114
3.3.4 การอุตสาหกรรม	3-115
3.3.5 ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ	3-117
3.4 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต	3-119
3.4.1 เศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมประชาชน	3-119
3.4.1.1 เศรษฐกิจ-สังคม	3-119
3.4.1.2 การมีส่วนร่วมของประชาชน	3-130
3.4.2 การศึกษาด้านสาธารณสุข	3-324
3.4.3 การศึกษาด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย	3-331
3.4.4 การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว	3-341
3.4.5 การศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน	3-349



## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
<b>บทที่ 4 การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>	
4.1 ขั้นตอนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	4-1
4.1.1 การกลั่นกรองประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Screening)	4-1
4.1.2 การกำหนดขอบเขตการศึกษา ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	4-2
4.2 การประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ	4-4
4.2.1 ผลกระทบด้านลักษณะภูมิประเทศ	4-4
4.2.2 ผลกระทบต่อภูมิอากาศและคุณภาพอากาศ	4-4
4.2.3 ผลกระทบด้านระดับเสียง	4-31
4.2.4 ผลกระทบต่ออุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน	4-38
4.2.5 ผลกระทบต่ออุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน	4-46
4.2.6 ผลกระทบด้านทรัพยากรดิน ดินถล่ม และแผ่นดินไหว	4-48
4.3 การประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ	4-48
4.3.1 ผลกระทบต่อทรัพยากรป่าไม้	4-48
4.3.2 ผลกระทบต่อทรัพยากรสัตว์ป่า	4-49
4.3.3 ผลกระทบผลกระทบต่อทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ	4-51
4.4 การประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	4-51
4.4.1 ผลกระทบต่อการคมนาคม	4-51
4.4.2 ผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดิน	4-52
4.4.3 ผลกระทบต่อการเกษตรกรรม	4-52
4.4.4 ผลกระทบต่อการอุตสาหกรรม	4-52
4.4.5 ผลกระทบต่อระบบสาธารณสุข	4-52
4.5 การประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต	4-53
4.5.1 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน	4-53
4.5.2 ผลกระทบด้านสาธารณสุข	4-58
4.5.3 ผลกระทบด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัย	4-79
4.5.4 ผลกระทบด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว	4-84
4.5.5 ผลกระทบด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์และศาสนสถาน	4-84

## สารบัญ (ต่อ)

หน้า

### บทที่ 5 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบ

#### ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

5.1	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ	5-1
5.2	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	5-23
5.3	แนวทางการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	5-28

### เอกสารอ้างอิง

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1.5-1	ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการถ่วงปรองประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
1.5-2	รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา
2.4-1	รายการเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่ (Aggregate 2)
2.4-2	รายการเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่ (เสริม Aggregate 2)
2.5-1	สรุปอัตราจ้างงานของโครงการในช่วงปี 2565-2567
3.1.2-1	สถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี คาบ 30 ปี พ.ศ.2538-2567
3.1.2-2	สถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี คาบ 10 ปี พ.ศ.2557-2566
3.1.2-3	สถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ.2566
3.1.3-1	ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567
3.1.3-2	ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณใกล้เคียงโครงการระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568
3.1.4-1	ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567
3.1.4-2	ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568
3.1.4-3	ผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568
3.1.5-1	ดัชนีและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน
3.1.5-2	ข้อมูลทุติยภูมิผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาปี 2553 และปี 2565-ปี 2567
3.1.6-1	ดัชนีและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน
3.1.6-2	คุณลักษณะบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษารศมี 3 กม.
3.1.6-3	คุณลักษณะบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษาที่นำมาสร้างแผนที่ทิศทางการไหลของน้ำบาดาล
3.1.6-4	ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาปี 2553 ปี 2559 และปี 2553-2567
3.1.6-5	ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่โครงการ วันที่ 22 พฤษภาคม 2568
3.1.7-1	ผลการวิเคราะห์ดินทุติยภูมิจากการเก็บตัวอย่างในปี 2559
3.1.7-2	การวิเคราะห์โลหะหนักในดินบริเวณพื้นที่ศึกษา
3.1.7-3	ผลการวิเคราะห์ดินในพื้นที่ศึกษาจากการเก็บตัวอย่างในวันที่ 22 มีนาคม 2568
3.2.2-1	จำนวนชนิดของสัตว์ป่าแต่ละกลุ่มที่พบในพื้นที่โครงการ ตามระดับความชุกชุม
3.2.2-2	จำนวนชนิดสัตว์ป่าจำแนกสถานภาพปัจจุบันตามกฎหมาย
3.3.1-1	ค่า Passenger Car Equivalent (PCE) ของยานพาหนะแต่ละประเภท
3.3.1-2	แสดงความจุของทางหลวงในสภาพสมบูรณ์
3.3.1-3	เกณฑ์ในการพิจารณาสภาพการจราจร
3.3.1-4	ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 2 บริเวณ กม.ที่ 21+250 ปี 2561-2566
3.3.1-5	ปริมาณจราจรหน่วย PCU ของทางหลวงหมายเลข 2 บริเวณ กม.ที่ 21+250



## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
3.3.2-1 การใช้ประโยชน์ที่ดินในรัศมี 3 กม. จากโครงการ	3-111
3.3.2-2 การใช้ประโยชน์ที่ดินในรัศมี 0.5 กม.	3-111
3.4.1-1 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ	3-132
3.4.1-2 กระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ	3-136
3.4.1-3 สรุปการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์และเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น วันศุกร์ที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ห้องประชุมฮอลล์ 1 หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-146
3.4.1-4 การตีตราประชาสัมพันธ์โครงการและแจ้งกำหนดการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-152
3.4.1-5 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-159
3.4.1-6 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-164
3.4.1-7 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-166
3.4.1-8 ข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-168
3.4.1-9 ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-168
3.4.1-10 ผลการสำรวจความวิตกกังวลและระดับความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบจากโครงการ ของการจัดประชุมครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-169
3.4.1-11 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-170

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
3.4.1-12 ผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-171
3.4.1-13 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-172
3.4.1-14 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างจากการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-175
3.4.1-15 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-176
3.4.1-16 ข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-178
3.4.1-17 ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-179
3.4.1-18 ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-179
3.4.1-19 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-180
3.4.1-20 ผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-181
3.4.1-21 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-181

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
3.4.1-22 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-183
3.4.1-23 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-185
3.4.1-24 ผลการสำรวจข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-187
3.4.1-25 ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับจากการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-187
3.4.1-26 ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับจากการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-188
3.4.1-27 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-189
3.4.1-28 ผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ที่ทำการชุมชนแผ่นดินทอง หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-190
3.4.1-29 สรุปผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ดำเนินการระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568	3-190
3.4.1-30 กลุ่มเป้าหมายจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	3-194
3.4.1-31 แสดงรายละเอียดของพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา	3-199
3.4.1-32 การหาสัดส่วนของการสุ่มแบบมีระบบ (Systematic Random Sampling) ของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 3.0 กม.	3-202
3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1	3-211
3.4.1-34 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-221



## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
3.4.1-35 ผลการสำรวจลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-224
3.4.1-36 ข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชนของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-225
3.4.1-37 ผลการสำรวจด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-226
3.4.1-38 ข้อมูลด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการของตัวอย่าง ในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-227
3.4.1-39 ผลการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-228
3.4.1-40 ผลการสำรวจการเคยได้รับกระทบ และข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของตัวอย่าง ในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-231
3.4.1-41 ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับจากการแต่งแร่/โรงแต่งแร่ ของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-232
3.4.1-42 ความวิตกกังวลและระดับความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบจากโครงการของตัวอย่าง ในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-232
3.4.1-43 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดี ผลเสียจากการมีโครงการ และความคิดเห็นที่มีต่อ โครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-233
3.4.1-44 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-234
3.4.1-45 ผลการสำรวจลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-237
3.4.1-46 ข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชนของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-238
3.4.1-47 ผลการสำรวจด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-239
3.4.1-48 ข้อมูลด้านการรับรู้ข่าวสารของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-241
3.4.1-49 ผลการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-242

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
3.4.1-50 ผลการสำรวจการเคยได้รับกระทบ และข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของตัวอย่าง ในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-245
3.4.1-51 ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับของตัวอย่าง ในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-245
3.4.1-52 ความวิตกกังวลและระดับความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบจากโครงการของตัวอย่าง ในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-246
3.4.1-53 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีผลเสียจากการมีโครงการ และความคิดเห็นที่มีต่อ โครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-246
3.4.1-54 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1	3-247
3.4.1-55 การตีตราประชาสัมพันธุ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1	3-249
3.4.1-56 การตีตราประชาสัมพันธุ์โครงการและแจ้งกำหนดการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ของประชาชนครั้งที่ 2	3-252
3.4.1-57 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-259
3.4.1-58 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-261
3.4.1-59 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-262
3.4.1-60 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 วันที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-267
3.4.1-61 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-267
3.4.1-62 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-272

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
3.4.1-63 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-273
3.4.1-64 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-278
3.4.1-65 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 ในวันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-279
3.4.1-66 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-281
3.4.1-67 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-282
3.4.1-68 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-287
3.4.1-69 สรุปผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ดำเนินการระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568	3-288
3.4.1-70 กลุ่มเป้าหมายจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	3-292
3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	3-295
3.4.1-72 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2	3-305
3.4.1-73 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2	3-308
3.4.1-74 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2	3-312
3.4.1-75 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2	3-314



## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
3.4.1-76 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2	3-316
3.4.1-77 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2	3-320
3.4.1-78 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2	3-320
3.4.1-79 การตีตประกาศประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2	3-323
3.4.2-1 สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง ในช่วงปี 2563-2567	3-327
3.4.2-2 สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ ในช่วงปี 2564-2568	3-328
3.4.2-3 สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลมวกเหล็ก ในช่วงปี 2563-2567	3-329
3.4.2-4 สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลสระบุรี ในช่วงปี 2563-2567	3-330
3.4.3-1 สรุปผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) ในช่วงปี 2565-2567	3-332
3.4.3-2 ประวัติการทำงานของพนักงานที่มีผลการ X-Ray ทรวงอกผิดปกติ และการดำเนินการตรวจสอบสภาพแวดล้อมและการดำเนินการ ปี 2565-2567	3-333
3.4.3-3 สรุปผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) ปี 2565	3-338
3.4.3-4 สรุปผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) ปี 2566	3-338
3.4.3-5 สรุปผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) ปี 2567	3-339
3.4.3-6 สรุปผลการตรวจสมรรถภาพปอดผิดปกติในช่วงปี 2565-2567	3-340
4.2.2-1 ระยะห่างของสถานที่สำคัญจากโครงการที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการฟุ้งกระจายฝุ่นละออง	4-6
4.2.2-2 Emission factors for lime manufacturing raw material and product processing and handling <sup>a</sup>	4-8
4.2.2-3 ค่า Planetary Boundary Layer Height (PBLH) เฉลี่ยของสถานีลพบุรี รหัสสถานี 426201	4-11
4.2.2-4 เปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่น	4-19
4.2.2-5 Typical Silt Content Values of Surface Material on Industrial Unpaved Roads	4-21
4.2.2-6 ค่าความเข้มข้นของ TSP ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการที่มีต่อสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ	4-29
4.2.2-7 ค่าความเข้มข้นของ PM-10 ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการที่มีต่อสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ	4-30
4.2.3-1 คุณลักษณะของเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในโรงแต่งแร่ และผลการตรวจวัดระดับเสียงสะสมของคนงาน จำแนกตามกิจกรรม	4-32

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.2.3-2 ระดับเสียงจากการประเมินโดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ iNoise 2024 ต่อพื้นที่ที่ไวต่อการได้รับเสียงของโครงการ	4-37
4.2.3-3 ผลการประเมินระดับเสียงรบกวนต่อพื้นที่ที่ไวต่อการได้รับเสียงของโครงการ	4-38
4.2.4-1 ค่าสัมประสิทธิ์การไหลบ่าน้ำผิวดิน	4-40
4.2.4-2 การประเมินปริมาณน้ำไหลบ่าผิวดินบริเวณโครงการและใกล้เคียง	4-41
4.2.4-3 สัมประสิทธิ์แทนค่าความหยาบของผิวหน้าดินที่ด้านทานการไหลของน้ำสำหรับสมการแมนนิง	4-45
4.3.2-1 ชนิดสัตว์ป่าที่สำรวจพบและตรวจเอกสารในพื้นที่ศึกษาครอบคลุมทุกฤดูกาล	4-50
4.5.1-1 สรุปประเด็นข้อห่วงกังวลจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นทั้ง 3 เวที ข้อมูลจากแบบสอบถาม ในเวทีประชุม และการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ร่วมทั้ง 2 ครั้ง และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	4-55
4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ	4-63
4.5.3-1 ลักษณะความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุในการทำงานของคนงานของโครงการ มาตรการป้องกันและลดความเสี่ยง	4-81
4.5.5-1 สรุปการประเมินผลกระทบด้านความเข้มข้นสูงสุดของปริมาณ TSP ต่อศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา	4-89
4.5.5-2 สรุปการประเมินผลกระทบด้านความเข้มข้นสูงสุดของปริมาณ PM-10 ต่อศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา	4-90
4.5.5-3 สรุปการประเมินผลกระทบจากระดับเสียง ต่อศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา	4-91
5.1-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป	5-2
5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ	5-6
5.2-1 แผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ เสียง คุณภาพน้ำผิวดิน และน้ำบาดาล ของพื้นที่หมู่เหมืองและของโครงการ	5-24
5.2-2 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	5-29

## สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
1.1-1 ตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่โครงการและขอบเขตการศึกษา	1-2
1.2-1 แสดงขอบเขตพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติและขอบเขตการจำแนกการใช้ประโยชน์ทรัพยากรที่ดินป่าไม้บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ	1-5
1.2-2 แผนที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ	1-6
1.6-1 แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหารที่ทำการปรับปรุงข้อมูลประกอบการศึกษา	1-33
1.6-2 การใช้ประโยชน์พื้นที่โครงการและอาณาเขตติดต่อพื้นที่โดยรอบ	1-34
1.7-1 ตำแหน่งการใช้ประโยชน์ภายในพื้นที่โครงการและพื้นที่สีเขียว	1-37
2.2-1 เส้นทางคมนาคมเข้าสู่พื้นที่โครงการ และเส้นทางขนส่งแร่	2-3
2.3-1 แผนผังแสดงขอบเขตโรงแต่งแร่	2-5
2.3-2 กรรมวิธีแต่งแร่ และผังลำดับขั้นตอนการแต่งแร่ (Aggregate plant)	2-8
2.3-3 การระบายน้ำจากการแต่งแร่ และการดำเนินงานตามมาตรการฯ	2-9
2.4-1 แบบแปลนแสดงตำแหน่งการติดตั้งเครื่องจักรกลและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่	2-12
2.5-1 ภาพประกอบการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม	2-15
3.1.1-1 สภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง	3-2
3.1.2-1 เปรียบเทียบปริมาณการระเหยกับปริมาณน้ำฝนเฉลี่ยคาบ 30 ปี (พ.ศ.2538-2567)	3-7
3.1.2-2 เปรียบเทียบอุณหภูมิเฉลี่ยรายเดือนคาบ 30 ปี (พ.ศ.2538-2567)	3-7
3.1.2-3 ข้อมูลทิศทางลมเฉลี่ยรายเดือนจังหวัดลพบุรี คาบ 30 ปี พ.ศ.2538-2567	3-8
3.1.3-1 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศและผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศปฐมภูมิบริเวณพื้นที่ศึกษา	3-17
3.1.3-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศหตุยภูมิ ในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567	3-27
3.1.4-1 สถานีตรวจวัดระดับเสียงและผลการตรวจวัดระดับเสียงปฐมภูมิบริเวณพื้นที่ศึกษา	3-33
3.1.4-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงหตุยภูมิในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567	3-41
3.1.4-3 กราฟแสดงผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุดบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)	3-46
3.1.4-4 กราฟแสดงผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุดบริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	3-47
3.1.5-1 ลักษณะอุทกวิทยา และสถานีเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษา	3-50
3.1.6-1 ลักษณะอุทกธรณีวิทยา ทิศทางการไหลของน้ำใต้ดิน และสถานีเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษา	3-63
3.1.7-1 แสดงลักษณะดินบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง และตำแหน่งจุดเก็บตัวอย่างดิน	3-71
3.1.7-2 แผนที่แสดงพื้นที่เสี่ยงต่อการเกิดดินถล่มของจังหวัดสระบุรี	3-80



## สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่	หน้า
3.1.7-3 แสดงรอยเลื่อนที่มีพลังในประเทศไทย	3-83
3.1.7-4 พื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวในประเทศไทย	3-84
3.2.1-1 สภาพพื้นที่บริเวณโครงการ พิกัด UTM x729327.62E y1620982.49N	3-86
3.2.1-2 ตำแหน่งจุดสำรวจทรัพยากรป่าไม้ภายในพื้นที่โครงการและใกล้เคียง	3-89
3.2.2-1 ตำแหน่งจุดสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา	3-95
3.3.1-1 ถนนมิตรภาพช่วงโรงงานผลิตปูนซีเมนต์ และแนวสายพานลำเลียง	3-104
3.3.1-2 สายพานเหมือง Site A (เข้าสู่โรงงานซีเมนต์)	3-104
3.3.2-1 การใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการรัศมี 3 กม.	3-112
3.3.2-2 การใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการรัศมี 0.5 กม.	3-113
3.4.1-1 รายละเอียดขอบเขตการปกครองและจำนวนประชากรของจังหวัดสระบุรี	3-121
3.4.1-2 แผนที่การกระจายตัวของครัวเรือนในรัศมี 3 กม.	3-139
3.4.1-3 แผนผังกระบวนการมีส่วนร่วมของโครงการ	3-140
3.4.1-4 ตำแหน่งติดประกาศประชาสัมพันธ์กิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ	3-141
3.4.1-5 บรรยากาศการดำเนินการเตรียมความพร้อมก่อนการมีส่วนร่วมของประชาชน วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568	3-145
3.4.1-6 ตำแหน่งเวทีจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568	3-154
3.4.1-7 บรรยากาศการจัดประชุมเวทีที่ 1 ในวันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก อ.มวกเหล็ก จ.สระบุรี	3-156
3.4.1-8 บรรยากาศการจัดประชุมเวทีที่ 2 ในวันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ อ.มวกเหล็ก จ.สระบุรี	3-157
3.4.1-9 บรรยากาศการจัดประชุมเวทีที่ 3 ในวันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ต.ทับทิม อ.แก่งคอย จ.สระบุรี	3-158
3.4.1-10 ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวบริเวณพื้นที่ศึกษา	3-198
3.4.1-11 ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.	3-203
3.4.1-12 ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.	3-206
3.4.1-13 ภาพการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. ครั้งที่ 1	3-223
3.4.1-14 ภาพการสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. ครั้งที่ 1	3-236
3.4.1-15 ตำแหน่งติดประกาศประชาสัมพันธ์การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2	3-251
3.4.1-16 ตำแหน่งเวทีจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568	3-254
3.4.1-17 บรรยากาศการจัดประชุมเวทีที่ 1 ในวันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-256

## สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่	หน้า
3.4.1-18 บรรยายภาพการจัดประชุมเวทีที่ 2 ในวันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน (ศูนย์ฝึกอาชีพฯ) ตำบลมิตรภาพ อำเภอแมกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	3-257
3.4.1-19 บรรยายภาพการจัดประชุมเวทีที่ 3 ในวันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	3-258
3.4.1-20 ภาพการสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. ครั้งที่ 2	3-307
3.4.1-21 ภาพการสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. ครั้งที่ 2	3-313
3.4.2-1 ตำแหน่งที่ตั้งสถานบริการสาธารณสุขบริเวณใกล้เคียงโครงการ	3-325
3.4.4-1 ลักษณะทัศนียภาพมุมมองเข้าสู่พื้นที่โครงการปัจจุบัน	3-343
3.4.5-1 แสดงตำแหน่งศาสนสถานบริเวณพื้นที่ศึกษา	3-351
4.1.2-1 แสดงตำแหน่งสถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียงโครงการ	4-3
4.2.1-1 สภาพภูมิประเทศ ขอบเขตและองค์ประกอบของโรงแต่งแร่	4-5
4.2.2-1 แผนที่แสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model เมื่อพิจารณาความกว้างของโรงแต่งแร่ที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศใต้	4-12
4.2.2-2 แผนที่แสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model เมื่อพิจารณาความกว้างของโรงแต่งแร่ที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ	4-14
4.2.2-3 แสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model จากการขนส่งลำเลียงเมื่อพิจารณาความยาวของถนนที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศใต้	4-23
4.2.2-4 แสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model เมื่อพิจารณาความกว้างของถนนขนส่งลำเลียงที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ	4-25
4.2.3-1 การประเมินผลกระทบด้านเสียงจากแบบจำลองทางคณิตศาสตร์จากโปรแกรม iNoise 2024 กิจกรรมของโรงแต่งแร่	4-36
4.2.4-1 ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้มข้นของน้ำฝนช่วงรอบปีการเกิดซ้ำของสถานีตรวจวัดอำเภอเมือง จังหวัดลพบุรี	4-42
4.2.4-2 การจัดการน้ำของโครงการ และพื้นที่ประเมินผลกระทบด้านอุทกวิทยา	4-43
4.2.5-1 แบบจำลองการประเมินผลกระทบด้านอุทกวิทยาน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษา	4-47
4.5.2-1 แผนที่เสี่ยงที่แสดงกิจกรรมที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพต่อชุมชนกลุ่มเสี่ยง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ	4-60
4.5.2-2 แผนที่แสดงความเชื่อมโยงของผลกระทบจากการแต่งแร่ด้านคุณภาพอากาศที่มีต่อสุขภาพ	4-61
4.5.2-3 แผนที่แสดงความเชื่อมโยงของผลกระทบจากการแต่งแร่ด้านเสียงที่มีต่อสุขภาพ	4-62
4.5.4-1 แสดงตำแหน่งมุมมองพื้นที่โครงการและตำแหน่งประเมินผลกระทบด้านทัศนียภาพ	4-85

## สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่	หน้า
4.5.5-1	แสดงตำแหน่งประเมินผลกระทบต่อศาสนสถาน
5.1-1	แผนผังแสดงขอบเขตโรงเต่งแร่
5.1-2	แสดงตำแหน่งพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ
5.1-3	แสดงตำแหน่งติดป้ายภายในโครงการ
5.2-1	ตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของหมู่เหมืองใกล้เคียง
5.2-2	ตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ



**บทที่ 1**  
**บทนำ**

## 1.1 เหตุผลและความจำเป็นของโครงการ

โครงการโรงแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ขนาดพื้นที่ 53-0-78 ไร่ (ภาคผนวก ก-1) ตั้งอยู่ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อไปจะเรียกว่า โครงการฯ แทน ดังรูปที่ 1.1-1) โครงการตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่กลุ่มประทานบัตรเหมือง Site A ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) จำนวน 9 แปลงประทานบัตร ได้แก่ ประทานบัตรที่ 27340/16384, 27341/16383, 27342/16489, 27343/16490, 27347/16491, 27348/16385, 27349/16492, 27350/16493 และ 27362/16494 ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี โดยโรงแต่งแร่จะทำการแต่งแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ในพื้นที่กลุ่มเหมือง Site A (ประทานบัตรที่ 27340/16384, 27341/16383, 27342/16489, 27343/16490, 27347/16491, 27348/16385, 27349/16492, 27350/16493 และ 27362/16494) ซึ่งตั้งอยู่ติดกับโครงการทางด้านทิศตะวันออก

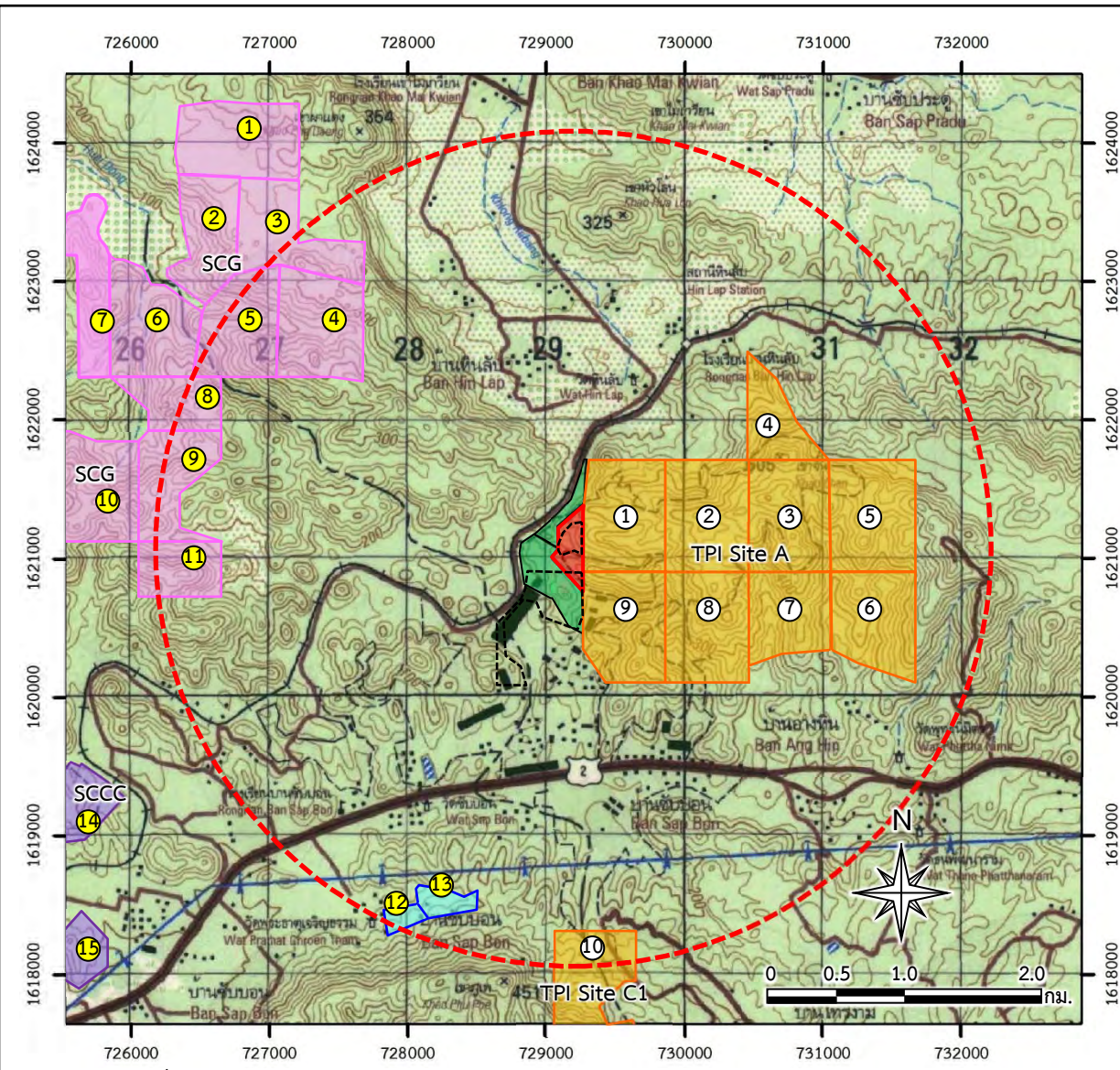
ในการแต่งแร่ของบริษัท จะติดตั้งหม้อแปลงระบบ TOU Tariff (Time of Use Tariff) จำนวน 1 ลูก รวม 2,000 kVA และมีปริมาณการใช้ประมาณ 1.70 กิโลวัตต์ต่อตัน ตามแผนงานในกระบวนการแต่งแร่ไม่มีการใช้สารเคมีแต่อย่างใด แต่ด้วยตำแหน่งที่ตั้งโครงการปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุดที่ L7018 ระวัง 5238 III อยู่ระหว่างค่าพิกัดฉากสากล (UTM) แนวนอน (เหนือ) 1620000-1622000 เมตร และแนวตั้ง (ตะวันออก) 729000-730000 เมตร ตั้งอยู่ในพื้นที่ป่าไม้ ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 อยู่ในพื้นที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำที่ 1 ปี, 2 และ 3 ความเป็นมาโครงการดังนี้

### ความเป็นมาคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567

เดิมบริษัทฯ เคยได้รับใบอนุญาตปลูกสร้างอาคารเกี่ยวกับการทำเหมืองหรือจัดตั้งสถานที่เพื่อการแต่งแร่นอกเขตเหมืองแร่ จำนวน 2 แปลง ได้แก่ ใบอนุญาตที่ 1/2549 พื้นที่ 17-0-44 ไร่ ได้รับอนุญาตในวันที่ 17 มกราคม 2549 และใบอนุญาตที่ 1/2553 พื้นที่ 105-2-60 ไร่ ได้รับอนุญาตในวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2553 (พื้นที่ ใบอนุญาตเดิมทั้ง 2 แปลง คือ บางส่วนในพื้นที่คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของโครงการ ดังรูปที่ 1.1-1) โดยครั้งนั้นเป็นการยื่นโดยใช้เอกสารสิทธิโฉนดที่ดินของบริษัทฯ ที่มีในการยื่นเพื่อทำการแต่งแร่ในพื้นที่กลุ่มเหมือง Site A (ประทานบัตรที่ 27340/16384, 27341/16383, 27342/16489, 27343/16490, 27347/16491, 27348/16385, 27349/16492, 27350/16493 และ 27362/16494)

วันที่ 21 กรกฎาคม 2557 สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ 5 (สระบุรี) ได้ดำเนินคดีความกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้ พุทธศักราช 2484 บริษัทฯ ได้นำหลักฐานโฉนดที่ดินแสดง กรมที่ดินได้ตรวจสอบที่ดินดังกล่าว ปรากฏว่าเป็นที่ดินที่ได้มาไม่ถูกต้องไม่สามารถหาตำแหน่งที่ดินในระวางแผนที่ได้ จึงมีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ ส่งมอบโฉนดที่ดินดังกล่าวคืนให้แก่กรมที่ดิน

วันที่ 20 พฤษภาคม 2563 ต่อมาอัยการสูงสุดได้พิจารณาพยานหลักฐาน ยังไม่พอพียงว่าบริษัทฯ มีเจตนาก่อสร้างแล้วถางป่าหรือกระทำการด้วยประการใดฯ อันเป็นการทำลายป่าหรือเข้ายึดถือหรือครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่น โดยมีข้อคดีพยานหลักฐานไม่เพียงพอจึงมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง บริษัทฯ



สัญลักษณ์ :

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ พื้นที่ 53-0-78 ไร่) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) รัศมี 3 กม.
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 (พื้นที่ 104-3-37 ไร่) ได้รับอนุญาตทำประโยชน์ในเขตป่าตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ถึงวันที่ 21 ม.ค.2578
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567 (พื้นที่ 33-2-39 ไร่) ได้รับอนุญาตทำประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ถึงวันที่ 21 ม.ค.2578
- ใบอนุญาตปลูกสร้างอาคารเกี่ยวกับการทำเหมืองหรือจัดตั้งสถานที่เพื่อการแต่งแร่ นอกเขตเหมืองแร่ที่ 1/2549 (ขอบเขตใบอนุญาตเดิม) พื้นที่ 17-0-44 ไร่
- ใบอนุญาตปลูกสร้างอาคารเกี่ยวกับการทำเหมืองหรือจัดตั้งสถานที่เพื่อการแต่งแร่ นอกเขตเหมืองแร่ที่ 1/2553 (ขอบเขตใบอนุญาตเดิม) พื้นที่ 105-2-60 ไร่

กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)

- ① ปบ.ที่ 27340/16384 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 03 ก.ย. 2589
- ② ปบ.ที่ 27341/16383 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 03 ก.ย. 2589
- ③ ปบ.ที่ 27342/16489 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 13 มิ.ย. 2592
- ④ ปบ.ที่ 27362/16494 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 13 มิ.ย. 2592
- ⑤ ปบ.ที่ 27343/16490 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 13 มิ.ย. 2592
- ⑥ ปบ.ที่ 27350/16493 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 13 มิ.ย. 2592
- ⑦ ปบ.ที่ 27349/16492 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 13 มิ.ย. 2592
- ⑧ ปบ.ที่ 27348/16385 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 03 ก.ย. 2589
- ⑨ ปบ.ที่ 27347/16491 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 13 มิ.ย. 2592
- ⑩ ปบ.ที่ 27813/16464 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 28 ธ.ค. 2591

กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

- ① ปบ.ที่ 27843/15956 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ② ปบ.ที่ 27845/15958 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ③ ปบ.ที่ 27846/15959 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ④ ปบ.ที่ 27849/15962 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ⑤ ปบ.ที่ 27848/15961 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ⑥ ปบ.ที่ 27847/15960 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ⑦ ปบ.ที่ 27844/15957 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ⑧ ปบ.ที่ 27851/15964 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ⑨ ปบ.ที่ 27854/15967 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ⑩ ปบ.ที่ 27853/15966 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579
- ⑪ ปบ.ที่ 27858/15970 ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) มีอายุถึงวันที่ 27 เม.ย. 2579

ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาท และนางสาวแพรว พจนประพันธ์

- ⑫ ปบ.ที่ 33792/16135 ของนายธีระพงษ์ ผลประสาท/บริษัท บุญรักษา 999 จำกัด รับช่วงฯ (มีอายุถึงวันที่ 23 มิ.ย.2575)
- ⑬ ปบ.ที่ 33795/16224 ของนางแพรว พจนประพันธ์ (มีอายุถึงวันที่ 3 ก.ค.2574)

กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

- ⑭ ปบ.ที่ 32423/15650 ของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) (มีอายุถึงวันที่ 22 มิ.ย.2572)
- ⑮ ปบ.ที่ 19906/15706 ของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) (มีอายุถึงวันที่ 23 มิ.ย.2573)

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานและการเมืองแร่ (www.dpim.go.th, กรกฎาคม 2568)

รูปที่ 1.1-1	ตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่โครงการและขอบเขตการศึกษา
--------------	---



โครงการมีความจำเป็นต่อเหมือง Site A สำหรับการแต่งแร่ป้อนเข้าสู่โรงงานซีเมนต์ของบริษัทฯ ภายใต้กำลังการผลิตปูนซีเมนต์จำนวน 4 หม้อเผา รวม 13 ล้านตัน/ปี เป็นสัดส่วนประมาณร้อยละ 21.61 ของกำลังการผลิตปูนซีเมนต์รวมของบริษัทผู้ผลิตปูนซีเมนต์ที่จดทะเบียนในประเทศทั้งหมด และยังเป็นผู้ผลิตที่มีกำลังการผลิตมากที่สุด 1 ใน 3 ของประเทศ บริษัทฯ จึงมีความจำเป็นต้องมีโรงแต่งแร่ดั้งเดิม เพื่อสนับสนุนกำลังการผลิตแร่ให้เพียงพอกับกำลังการผลิตของโรงงานซีเมนต์

ด้วยที่ตั้งโครงการบางส่วนตั้งอยู่ในพื้นที่ลุ่มน้ำชั้นที่ 1 ปี ดังนั้น การดำเนินงานของโครงการฯ ต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้**โครงการทุกประเภทที่อยู่ในพื้นที่ที่คณะกรรมการได้มีมติเห็นชอบกำหนดให้เป็นพื้นที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำชั้น 1 ต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชั้นขออนุมัติ หรือในชั้นขออนุญาตโครงการ** เสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ด้วยพื้นที่โครงการบางส่วนตั้งอยู่ในพื้นที่ลุ่มน้ำชั้นที่ 1 ปี ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2538 เรื่อง การกำหนดชั้นคุณภาพลุ่มน้ำภาคตะวันตก ภาคกลาง และลุ่มน้ำป่าสักและการกำหนดชั้นคุณภาพลุ่มน้ำภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนอื่นๆ (ลุ่มน้ำชายแดน) (ภาคผนวก ก-2)

ดังนั้น เมื่อรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่แล้ว ต้องขอรับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีเพื่อขออนุมัติใช้พื้นที่ลุ่มน้ำชั้นที่ 1 ตามมติคณะรัฐมนตรีต่อไป

## 1.2 การกลั่นกรองที่ตั้งโครงการ

จากการตรวจสอบเอกสาร/สำรวจภาคสนาม การขออนุญาตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณโครงการมีดังนี้

1. การตรวจสอบข้อมูลแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรม จากระบบภูมิสารสนเทศโครงการสำรวจแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรมของกรมศิลปากร ไม่ปรากฏแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรม ในพื้นที่ตั้งโครงการ (www.gis.finearts.go.th/gisweb, กรกฎาคม 2568)

2. การตรวจสอบทะเบียนแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2532 ไม่ปรากฏแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์บริเวณที่ตั้งโครงการ (www.onep.go.th, กรกฎาคม 2568)

3. พื้นที่โครงการขนาด 53-0-78 ไร่ อยู่ในพื้นที่ป่าไม้ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 แต่ไม่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ

การตรวจสอบข้อมูลสารสนเทศของกรมป่าไม้ (www.forest.go.th, กรกฎาคม 2568) พบว่าบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมีประมาณ 3 กม. มีป่าสงวนแห่งชาติปรากฏอยู่ที่บริเวณด้านทิศตะวันตกและทิศเหนือ โดยเป็นป่าสงวนแห่งชาติป่าทับทิม และป่ามวกเหล็ก แปลงที่ 1 ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ 1,072 (พ.ศ.2527) ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ.2507 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 101 ตอนที่ 162 วันที่ 8 พฤศจิกายน 2527 ดังรูปที่ 1.2-1 และการตรวจสอบการใช้ประโยชน์ทรัพยากรที่ดินป่าไม้ จากระบบสารสนเทศ

เพื่อการบริหารของกรมป่าไม้ (<http://gis.forest.go.th>, กรกฎาคม 2568) ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 10 มีนาคม 2535 เรื่อง การจำแนกเขตการใช้ประโยชน์ทรัพยากรและที่ดินป่าไม้ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ และมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 17 มีนาคม 2535 เรื่อง ผลการจำแนกเขตการใช้ประโยชน์ทรัพยากรและที่ดินป่าไม้ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติเพิ่มเติม พบว่า ป่าสงวนแห่งชาติที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นเขตพื้นที่ป่าเพื่อเศรษฐกิจ (Zone E)

4. ตรวจสอบพื้นที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำกับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามสำเนาหนังสือที่ ทส 1008.6/11592 ลงวันที่ 11 มิถุนายน 2568 (ภาคผนวก ก-2) โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ตรวจสอบพื้นที่โครงการ ตามข้อมูลที่ได้รับกับแผนที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2538 เรื่อง มติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง การกำหนดชั้นคุณภาพลุ่มน้ำภาคตะวันตก ภาคกลาง และลุ่มน้ำป่าสัก และการกำหนดชั้นคุณภาพลุ่มน้ำภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือส่วนอื่นๆ (ลุ่มน้ำชายแดน) แล้วพบว่าพื้นที่โครงการ อยู่ในพื้นที่ลุ่มน้ำชั้นที่ 1 บี พื้นที่ลุ่มน้ำชั้นที่ 2 และพื้นที่ลุ่มน้ำชั้นที่ 3 โดยมีแผนที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ ดังรูปที่ 1.2-2

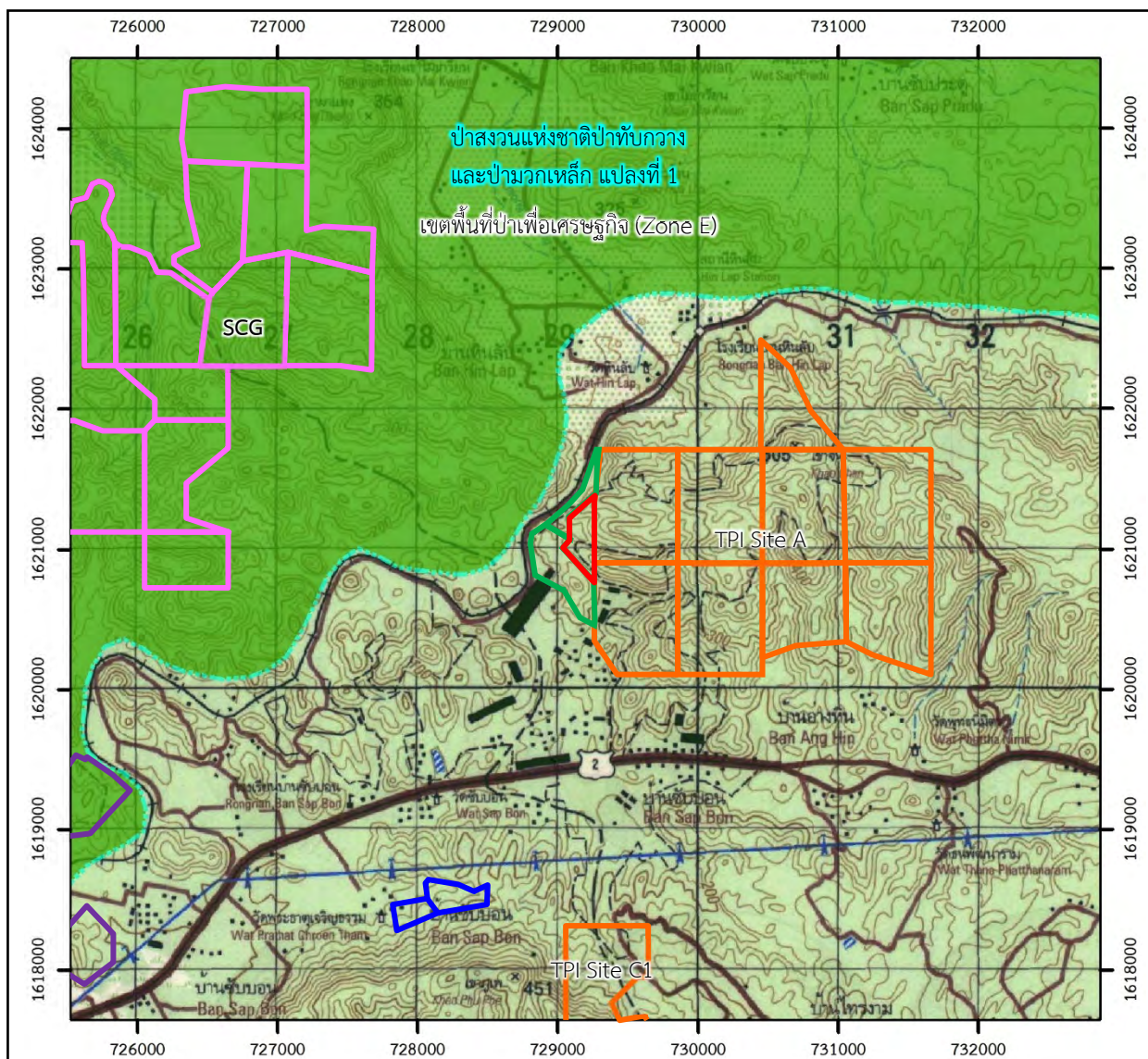
### 1.3 การตรวจสอบสถานภาพจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

#### 1. ความคิดเห็นองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการใช้พื้นที่ป่าไม้


ด้วยพื้นที่โครงการตั้งอยู่ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอเมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จึงต้องขอความคิดเห็นองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการใช้พื้นที่ป่าไม้ โดยสรุปทั้ง 2 ขอบเขตการปกครองดังนี้


1.1 สถานะเทศบาลเมืองทับกวาง ตามหนังสือที่ สบ 62401/2510 ลงวันที่ 3 กันยายน 2567 บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้ขอความอนุเคราะห์ให้เทศบาลเมืองทับกวาง นำเรื่องขอความเห็นชอบเข้าทำประโยชน์ในเขตป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้พุทธศักราช 2484 และการประกอบกิจการเกี่ยวกับการทำเหมืองตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ.2560 นั้น ทางเทศบาลเมืองทับกวางได้ประชุมสภาเทศบาลเมืองทับกวาง สมัยสามัญ สมัยที่ 3 ครั้งที่ 2 ประจำปี 2567 ในวันอังคารที่ 27 สิงหาคม 2567 และนำเสนอญัตติเรื่อง ขอความเห็นชอบเข้าทำประโยชน์ในเขตป่าตามบัญญัติป่าไม้พุทธศักราช 2484 และการประกอบกิจการเกี่ยวกับการทำเหมือง ตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ.2560 ที่ประชุมได้มีการลงมติเห็นชอบ (ภาคผนวก ก-3)


1.2 สถานะองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ ตามหนังสือที่ สบ 72401/843 ลงวันที่ 23 กันยายน 2567 บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือ เรื่อง ขอความเห็นชอบเข้าทำประโยชน์ในเขตป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 และการประกอบกิจการเกี่ยวกับการทำเหมืองตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ.2560 โดยองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ ได้ดำเนินการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ สมัยวิสามัญ สมัยที่ 2/2567 ในวันที่ 19 กันยายน 2567 เวลา 10.00 น. ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ และได้มีการลงมติเห็นชอบดังภาคผนวก ก-4




#### สัญลักษณ์ :


 คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)

 คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567

 คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567


 กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

 กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

 กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

 ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์

#### การจำแนกการใช้ประโยชน์ทรัพยากรที่ดินป่าไม้

 ป่าสงวนแห่งชาติป่าทับกวัง และป่ามวกเหล็ก แปลงที่ 1

 เขตพื้นที่ป่าเพื่อเศรษฐกิจ (Zone E)



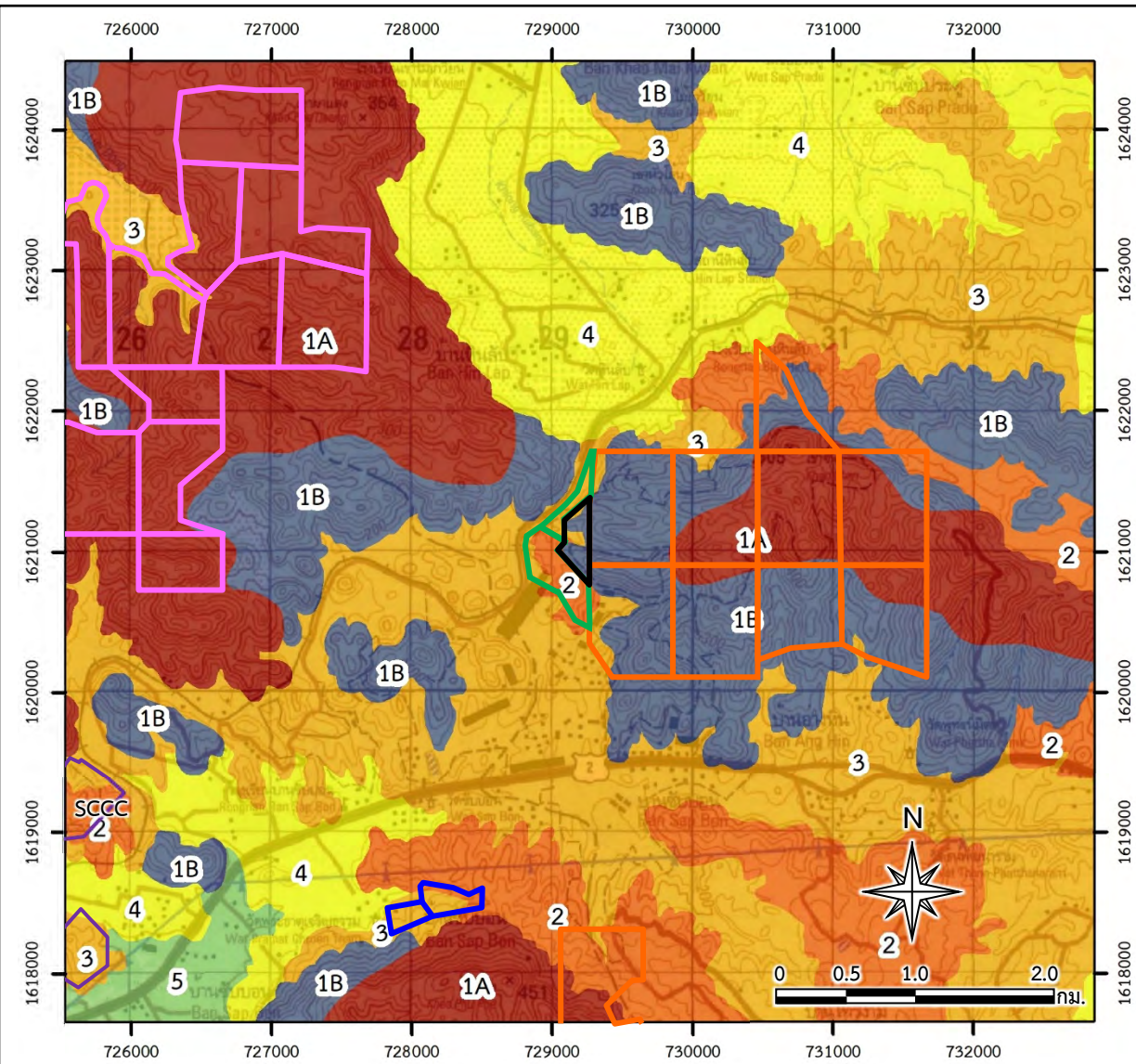
0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กรกฎาคม 2568)

รูปที่ 1.2-1

แสดงขอบเขตพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติและขอบเขตการจำแนกการใช้ประโยชน์ทรัพยากรที่ดินป่าไม้บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ



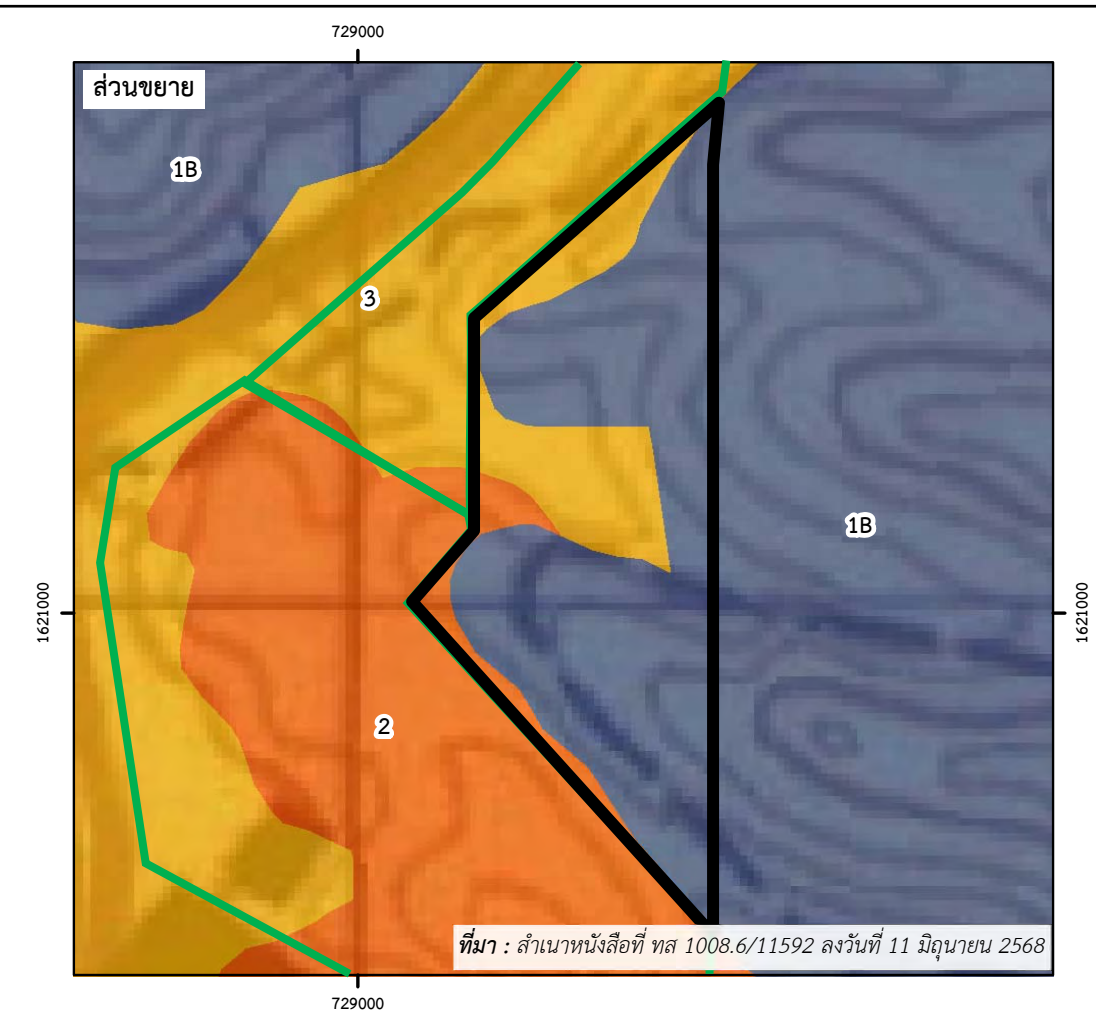


**สัญลักษณ์ :**

- |  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  | คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) |  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)        |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567      |  | ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาท และนางสาวแพรว พจนประพันธ์ |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567      |  |   |
|  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)                                |  |   |
|  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)                           |  |   |

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5238 III (อ.มากเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กรกฎาคม 2568)

รูปที่ 1.2-2	แผนที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ
--------------	---



**สัญลักษณ์พื้นที่ลุ่มน้ำ**

- |  |  |
|--|--|
|  | พื้นที่ที่ยังคงมีสภาพป่าสมบูรณ์ปรากฏอยู่ในปี พ.ศ.2531 ซึ่งจำเป็นต้องสงวนรักษาไว้เป็นพื้นที่ต้นน้ำลำธาร และเป็นทรัพยากรป่าไม้ของประเทศ  |
|  | พื้นที่ที่สภาพป่าส่วนใหญ่ในพื้นที่ได้ถูกทำลาย ดัดแปลง หรือเปลี่ยนแปลงไปเพื่อพัฒนาการใช้ที่ดินรูปแบบอื่นก่อนหน้าปี พ.ศ.2531 และการใช้ที่ดินหรือการพัฒนาในรูปแบบต่างๆ ที่ดำเนินการไปแล้วจะต้องมีมาตรการควบคุมเป็นพิเศษ |
|  | พื้นที่ที่ลักษณะโดยทั่วไปมีคุณภาพเหมาะต่อการเป็นต้นน้ำลำธารระดับรองลงมาและสามารถนำมาใช้ประโยชน์เพื่อกิจการที่สำคัญได้ เช่น การทำเหมืองแร่ เป็นต้น  |
|  | พื้นที่ที่โดยทั่วไปสามารถใช้ประโยชน์ได้ทั้งกิจการทำไม้ เหมืองแร่ และปลูกพืชกิจกรรมประเภทไม้ยืนต้น  |
|  | พื้นที่ที่สภาพป่าถูกบุกรุกแผ้วถางเป็นพื้นที่ใช้ประโยชน์เพื่อกิจการพืชไร่เป็นส่วนมาก  |
|  | พื้นที่ที่ลักษณะโดยทั่วไปเป็นที่ราบหรือที่ลุ่มหรือเนินลาดเอียงเล็กน้อย และส่วนใหญ่ป่าไม้ได้ถูกบุกรุกแผ้วถางเพื่อประโยชน์ด้านเกษตรกรรมโดยเฉพาะทำนาและกิจการอื่นๆ ไปแล้ว   |

## 2. การขออนุญาตเข้าทำประโยชน์พื้นที่ป่าไม้ (ภาคผนวก ก-5)

2.1 พื้นที่โครงการอยู่ในเขตพื้นที่ป่าไม้ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้ยื่นคำขออนุญาตใช้ประโยชน์พื้นที่ป่าไม้เพื่อทำเหมืองในวันที่ 4 กันยายน 2567 ตามสำเนาหนังสือแบบคำขออนุญาตเข้าทำประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 (แบบ ป.84-1) ดัง**ภาคผนวก ก-5.1**

2.2 วันที่ 29-31 ตุลาคม 2567 และวันที่ 1 พฤศจิกายน 2567 คณะเจ้าหน้าที่ผู้ทำการตรวจสอบสภาพป่า ได้ร่วมกันพิจารณาแล้ว เห็นว่าบริเวณพื้นที่ที่ขออนุญาต เคยมีเอกสารแสดงสิทธิ์ในที่ดินเป็นโฉนดที่ดิน และเคยได้รับอนุญาตให้ปลูกสร้างอาคารเกี่ยวกับการทำเหมืองหรือจัดตั้งสถานที่เพื่อการแต่งแร่นอกเขตเหมืองแร่ แต่ทั้งนี้ ยังไม่เคยได้รับอนุญาตจากฝ่ายป่าไม้ สำหรับกรณีที่ถูกดำเนินคดีในข้อกล่าวหา ก่อสร้าง แผ้วถาง หรือเผาป่า หรือ กระทำการด้วยประการใดๆ อันเป็นการทำลายป่า หรือเข้ายึดถือครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่น โดยไม่ได้รับ อนุญาตตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 อัยการสูงสุดได้มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องบริษัทฯ ตามข้อ กล่าวหาดังกล่าว และพื้นที่บริเวณข้างเคียงติดกับแปลงประทานบัตรของบริษัทฯ จะไม่มีปัญหากับราษฎร สภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ได้ให้ความเห็นชอบในการขออนุญาตเข้าทำประโยชน์ภายในเขตพื้นที่ป่า แล้ว การขออนุญาตเข้าทำประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ของผู้ขออนุญาตรายนี้ อยู่ในหลักเกณฑ์ เป็นไปตามกฎกระทรวง การขออนุญาตและการอนุญาตเข้าทำประโยชน์ ในเขตป่า พ.ศ.2558 พื้นที่บางส่วนอยู่ในเขตกำหนดชั้นคุณภาพลุ่มน้ำชั้นที่ 1B ตามมติคณะมนตรี เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2538 ซึ่งจะต้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะและมาตรการการใช้ที่ดินในเขตลุ่มน้ำภาคตะวันตก ภาคกลาง และลุ่มน้ำป่าสักอีกทางหนึ่งด้วย ดัง**ภาคผนวก ก-5.2**

2.3 บริเวณใกล้เคียงทางด้านทิศตะวันตกในแนวต่อเนื่องกับโครงการเป็นพื้นที่คำขอใบอนุญาต จัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร จำนวน 2 แปลง แบ่งพื้นที่ขออนุญาตตามเขตการ ปกครอง จำนวน 2 ตำบล คือ คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 อยู่ในท้องที่ตำบลทับกวาง และคำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขต ประทานบัตรที่ 2/2567 อยู่ในท้องที่ตำบลมิตรภาพ ทั้งหมดตั้งอยู่ในลุ่มน้ำชั้นที่ 2 และ 3 มีรายละเอียดการได้รับ อนุญาตดังนี้

2.3.1 พื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 อยู่ในท้องที่ตำบลทับกวาง (พื้นที่ 104-3-37 ไร่) ซึ่งบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตทำ ประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ตามหนังสืออนุญาต เล่มที่ 030 ฉบับที่ 59 ลงวันที่ 22 มกราคม 2568 เพื่อจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร (**ภาคผนวก ก-6**)

2.3.2 พื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567 อยู่ในท้องที่ตำบลมิตรภาพ (พื้นที่ 33-2-39 ไร่) ซึ่งบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตทำ ประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ตามหนังสืออนุญาต เล่มที่ 030 ฉบับที่ 60 ลงวันที่ 22 มกราคม 2568 เพื่อจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร เช่นกัน (**ภาคผนวก ก-7**)

### 3. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของโครงการจากศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดสระบุรี ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอแก่งคอย ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอมวกเหล็ก สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี และสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี สรุปดังนี้ (ภาคผนวก ก-8)

3.1 ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดสระบุรี ตามสำเนาหนังสือที่ สบ 0017.1(3)/6852 ลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2568 (ภาคผนวก ก-8.1) ตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียนในสารบบข้อมูลของศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดสระบุรีแล้ว ตั้งแต่ พ.ศ.2565 - ปัจจุบัน (30 เมษายน 2568) พบเรื่องร้องเรียนจำนวน 4 เรื่อง ในชื่อของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ดังนี้

3.1.1 ขอคัดค้านการขอสัมปทานบัตรโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนและหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) คำขอประทานบัตรที่ 100/2558 ร่วมผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 3, 4, 6, 7 และ 11/2566 ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 3,4 และ 7 ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี)

3.1.2 ร้องเรียนปัญหามลพิษจากการประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ก่อให้เกิดกลิ่นเหม็นรบกวนและฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย (หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี)

3.1.3 ขอความช่วยเหลือแก้ไขปัญหา กรณีพืชผลทางการเกษตรได้รับความเสียหายจากการระบายน้ำ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (หน่วยงานที่รับผิดชอบ : อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี)

3.1.4 ขอให้แก้ไขปัญหการปล่อยควันและฝุ่นจาก บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด บริเวณเขาไม้เกวียน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี อำเภอมวกเหล็ก และองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก)

ทั้งนี้ ได้แจ้งหน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการตามอำนาจที่เรียบร้อยแล้ว อนึ่ง ในการรับเรื่องร้องเรียน มีทั้งการร้องเรียนที่ไม่ระบุชื่อผู้ร้องเรียน แต่ระบุชื่อหน่วยงานหรือบริษัทเอกชนที่ถูกร้องเรียนและการร้องเรียนที่ระบุชื่อผู้ร้องเรียน แต่ไม่ระบุชื่อหน่วยงานหรือบริษัทเอกชนโดยตรงแต่มีการระบุพฤติกรรมหรือสภาพแวดล้อมอื่นๆ ซึ่งอาจเข้าใจได้ว่าเป็นการร้องเรียนหน่วยงานหรือบริษัทเอกชนนั้นๆ จึงทำให้ไม่สามารถยืนยันหรือระบุให้ชัดเจนได้ว่าหน่วยงานหรือเอกชนนั้นถูกร้องเรียนหรือไม่

3.2 ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอแก่งคอย ตามสำเนาหนังสือที่ สบ 0218/156 ลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2568 (ภาคผนวก ก-8.2) โดยอำเภอแก่งคอยตรวจสอบเรื่องร้องเรียนเพื่อใช้เป็นข้อมูลการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) โครงการขอรับใบอนุญาตแต่งแร่ชนิดแร่อุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ สำหรับใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พ.ศ.2565-2567) ไม่พบข้อมูลการร้องเรียนการดำเนินงานในอุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) จากผู้อยู่อาศัยในขอบเขตรัศมี 3 กิโลเมตร ของพื้นที่โครงการฯ แต่อย่างใด



3.3 ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอฉวางเหล็ก ตามสำเนาหนังสือที่ สบ 0918/2203 ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2567 (ภาคผนวก ก-8.3) โดยอำเภอฉวางเหล็กดำเนินการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนอันเนื่องมาจากการประกอบกิจการแต่งแร่เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ในรัศมี 3 กิโลเมตร ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ไม่พบข้อร้องเรียนการได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากการประกอบกิจการแต่งแร่ เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

3.4 สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี ตามสำเนาหนังสือที่ สบ 0014.2/793 ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2568 (ภาคผนวก ก-8.4) ได้ตรวจสอบเรื่องเดิมแล้ว ปรากฏว่าไม่พบข้อมูลการร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) โครงการแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ บริเวณพื้นที่รอบโครงการขอบเขตรัศมี 3 กิโลเมตร ในรอบ 3 ปี ที่ผ่านมา แต่อย่างไร

3.5 สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี ตามสำเนาหนังสือที่ สบ0034(4)/2193 ลงวันที่ 25 สิงหาคม 2568 (ภาคผนวก ก-8.5) ได้ตรวจสอบข้อมูลบริเวณพื้นที่โครงการในขอบเขตรัศมีศึกษา 3 กม. ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (ปี พ.ศ.2566-2568) พบว่า มีราษฎร (ไม่ระบุชื่อ) เข้าไปร้องเรียนในระบบ “แจ้ง อุต” เมื่อวันอาทิตย์ที่ 20 เมษายน 2568 ในประเด็นการตอบคำถามที่ประชาชนตั้งข้อสังเกตในการจัดรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ชุมชนสำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของบริษัททีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

#### 1.4 วัตถุประสงค์ในการดำเนินโครงการ และการศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1. เพื่อศึกษาและรวบรวมข้อมูลรายละเอียดโครงการ
2. เพื่อศึกษาและวิเคราะห์สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน ที่อาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินการโครงการทั้งในทางตรงและทางอ้อม
3. เพื่อประเมินผลกระทบจากการดำเนินโครงการต่อทรัพยากรสิ่งแวดล้อมในช่วงต่อไป
4. เพื่อเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งเสนอมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

#### 1.5 การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

##### 1.5.1 การกลั่นกรองโครงการ (Screening)

การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับนี้ ดำเนินการตามแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่ (ฉบับ จัดพิมพ์ดิจิทัล E-book กันยายน 2568) แต่เนื่องจากที่ปรึกษาได้เริ่มสำรวจข้อมูลกำหนดขอบเขตการศึกษาตั้งแต่ปี 2567 ดังนั้น ในการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนจึงยึดขอบเขตการศึกษาตามแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่ (2563) ซึ่งกำหนดขอบเขตการศึกษาครอบคลุมระยะ 3 กิโลเมตร โดยวงรอบรัศมีจากตำแหน่ง

ขอบแปลงจุดที่ไกลที่สุดเป็นระยะเริ่มต้นของขอบแปลงและลากออกไปเป็นวงรอบในรัศมีในระยะ 3 กิโลเมตร จะเป็นขอบเขตพื้นที่ศึกษาสำหรับโครงการในครั้งนี้อยู่รูปที่ 1.1-1 และดำเนินงานตามแนวทางการจัดทำรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด โครงการ กิจการ หรือการดำเนินการ ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2566 ประกาศ ณ วันที่ 20 ธันวาคม 2566 ลงในราชกิจจานุเบกษาเล่ม 141 ตอนพิเศษ 4 ง ลงวันที่ 5 มกราคม 2567 เสนอต่อสำนักงาน นโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ดังนี้

### 1. การศึกษารายละเอียดโครงการ

การศึกษารายละเอียดโครงการ จะนำเสนอไว้ใน**บทที่ 2** ของรายงานฯ ฉบับนี้ โดยพิจารณาจาก ข้อมูลของโครงการที่จัดเตรียมไว้ สำหรับใช้ประกอบในการขออนุญาต ประกอบด้วย ข้อมูลรายงานแผนผังและ วิธีการแต่งแร่ สำหรับคำขออนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรม ปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน), 2568 เป็นข้อมูลที่ได้รับการตรวจสอบความถูกต้อง ตามระเบียบของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ซึ่งเป็นหน่วยงานราชการที่ให้การอนุญาตและกำกับ ดูแลการดำเนินโครงการ ประเด็นหลักที่นำเสนอ ได้แก่ ที่ตั้งและสภาพพื้นที่โดยทั่วไป การคมนาคม วิธีการแต่งแร่ ขั้นตอนการดำเนินการ ที่เก็บขังมูลดินทรายหรือน้ำขุ่นข้น ที่เก็บกองแร่ที่เก็บกองมูลแร่ ที่เกิดจากการแต่งแร่ น้ำที่ใช้ในการแต่งแร่ การระบายน้ำจากการแต่งแร่ การกำจัดฝุ่นและมลพิษจากการแต่งแร่ เครื่องจักรและอุปกรณ์ ที่ใช้ในการแต่งแร่

### 2. สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

ข้อมูลสภาพแวดล้อมที่จำเป็นต้องศึกษามี 4 ด้านหลัก ได้แก่ ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต เพื่อให้ทราบถึง สถานภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของโครงการ และใช้เพื่อประกอบการประเมินสถานภาพของ ทรัพยากรที่อาจได้รับผลกระทบจากการแต่งแร่ของโครงการ การศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน จะนำเสนอไว้ใน **บทที่ 3** ของรายงานฯ ฉบับนี้ จะทำการศึกษาครอบคลุมทรัพยากรสิ่งแวดล้อม (Environmental Resources) แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

### 3. การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการแต่งแร่กำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาพิจารณาตาม ขอบเขตของผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ โดยทั่วไปขอบเขตพื้นที่ศึกษา ผลกระทบจากโครงการ โดยกำหนดพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. จากพื้นที่โครงการ เป็นขอบเขตในการศึกษาสภาพทาง ภูมิศาสตร์ และใช้ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลรายละเอียดโครงการ และสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน มาพิจารณา ประกอบการคาดการณ์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นต่อกลุ่มทรัพยากรสิ่งแวดล้อมด้านต่างๆ จะนำเสนอ ไว้ใน**บทที่ 4** ของรายงานฯ ฉบับนี้

ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการถ่วงดุลประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมดังตารางที่ 1.5-1

ตารางที่ 1.5-1 ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการถ่วงปรองประเต็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

หัวข้อ	ประเด็นศึกษา	ข้อมูลสนับสนุน	การประเมินผลกระทบ	
			จำเป็น	ไม่จำเป็น
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ				
1.1 ลักษณะภูมิประเทศ	<div><div>- ระดับความสูง</div><div>- การเปลี่ยนแปลงสภาพพื้นที่</div></div>	การดำเนินกิจกรรมการแต่งแร่ของโรงแต่งแร่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงลักษณะภูมิประเทศ อย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากดำเนินงานบริเวณพื้นที่ราบระหว่างหุบเขาและไม่มีการเปลี่ยนแปลงระดับความสูงของพื้นที่ ตามแผนงานบริเวณที่จัดสร้างโรงแต่งแร่อยู่ที่ระดับ 220-240 ม.(รทก.) องค์ประกอบหลักภายในพื้นที่คำขอใบอนุญาตฯนั้น มีการติดตั้งโรงแต่งแร่ อาคารเก็บกองแร่ อาคารสำนักงานและองค์ประกอบอื่นที่จำเป็นต่อการดำเนินการ		✓
1.2 สภาพภูมิอากาศ	<div><div>- การเปลี่ยนแปลงต่อสภาพภูมิอากาศ ปริมาณฝน</div><div>- ความชื้น อุณหภูมิ หมอก พายุ</div></div>	<p>สภาพภูมิอากาศภายในจังหวัดสระบุรี อยู่ภายใต้อิทธิพลของลมมรสุม 2 ชนิด ซึ่งพัดเป็นประจำเป็นฤดูกาล โดยพัดจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือในฤดูหนาวเรียกว่ามรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ อิทธิพลของลมนี้จะทำให้บริเวณจังหวัดสระบุรีมีอากาศหนาวเย็นและแห้ง กับมรสุมอีกชนิดหนึ่งคือ มรสุมตะวันตกเฉียงใต้ ซึ่งพัดจากทิศตะวันตกเฉียงใต้เป็นส่วนใหญ่ในฤดูฝน ทำให้อากาศชุ่มชื้นและมีฝนตกทั่วไป อย่างไรก็ตามเมื่อ พิจารณาตามลักษณะลมฟ้าอากาศโดยทั่วไปของประเทศไทยแล้วสามารถแบ่งออกเป็น 3 ฤดูกาล ดังนี้</p> <p>1. ฤดูหนาว เริ่มตั้งแต่กลางเดือนตุลาคมถึงกลางเดือนกุมภาพันธ์ ซึ่งเป็นฤดูมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือจะมีลมเย็นและแห้งจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือพัดผ่าน ทำให้มีอากาศเย็นทั่วไป โดยมีอากาศหนาวถึงหนาวจัดเป็นบางวันในเดือนธันวาคมและมกราคม</p> <p>2. ฤดูร้อน เริ่มตั้งแต่กลางเดือนกุมภาพันธ์ถึงกลางเดือนพฤษภาคม ในระยะนี้เป็นช่วงว่างของฤดูมรสุมจะมีลมจากทิศใต้และตะวันออกเฉียงใต้พัดปกคลุม ทำให้มีอากาศร้อนอบอ้าวทั่วไป เดือนที่มีอากาศร้อนที่สุดคือ เดือนเมษายน</p>		✓



ตารางที่ 1.5-1 ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการกั้นกรองประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

หัวข้อ	ประเด็นศึกษา	ข้อมูลสนับสนุน	การประเมินผลกระทบ	
			จำเป็น	ไม่จำเป็น
		<p>3. ฤดูฝน เริ่มตั้งแต่กลางเดือนพฤษภาคมถึงกลางเดือนตุลาคม เป็นฤดูมรสุมตะวันตกเฉียงใต้จะมีลมจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ ซึ่งเป็นลมที่พัดจากมหาสมุทรอินเดียนำเอาไอน้ำและความชุ่มชื้นเข้ามายังประเทศไทยนอกจากนั้นยังมีร่องความกดอากาศต่ำพัดผ่านประเทศไทยตอนบนเกือบตลอดช่วงฤดูฝน จึงทำให้บริเวณจังหวัดสระบุรีมีฝนชุกทั่วไป โดยเดือนที่มีฝนตกมากที่สุดคือเดือนกันยายน</p> <p>พื้นที่โครงการ ขนาดประมาณ 53-0-79 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 0.0024 ของพื้นที่จังหวัดสระบุรี ดังนั้นการดำเนินโครงการจึงมีผลกระทบน้อยมากต่อการเปลี่ยนแปลงลักษณะภูมิอากาศอันได้แก่ ฤดูกาล อุณหภูมิ ปริมาณน้ำฝน ความเร็วและทิศทางลมในระดับมหภาค เนื่องจากขอบเขตพื้นที่และกิจกรรมของโครงการอยู่เฉพาะภายในโครงการ และจะไม่ส่งผลหรือเป็นปัจจัยที่มีนัยสำคัญมีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลง</p>		
1.3 คุณภาพอากาศ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ฝุ่นละอองจากการแต่งแร่</li> <li>- การเคลื่อนที่ของเครื่องจักรอุปกรณ์</li> <li>- การขนส่ง</li> </ul>	<p>รวบรวมข้อมูลการตรวจวัดความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน(PM-10)จากรายงาน EIA เหมือง Site A1 ตรวจวัดในปี 2553 รายงาน EIA เหมือง Site A2 ตรวจวัดในปี 2559 รายงาน Monitor เหมือง Site A1 ข้อมูลปี 2565-2567 ของกลุ่มประทานบัตรเหมืองแร่ใกล้เคียงโครงการที่เปิดดำเนินงานอยู่ และการตรวจวัดโดยที่ปรึกษาระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 เพื่อใช้เป็นข้อมูลเปรียบเทียบผลการศึกษาด้านคุณภาพอากาศ และเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานไว้เปรียบเทียบกับคุณภาพอากาศเมื่อมีการดำเนินโครงการในช่วงต่อไปว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมากน้อยเพียงใด ทั้งนี้สถานีตรวจวัดได้ทิศทางลมหลัก ซึ่งจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการคงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป สำหรับการตรวจวัดความเข้มข้นฝุ่นละออง</p>	✓	

ตารางที่ 1.5-1 ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการกั้นกรองประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

หัวข้อ	ประเด็นศึกษา	ข้อมูลสนับสนุน	การประเมินผลกระทบ	
			จำเป็น	ไม่จำเป็น
		<p>รวม (TSP) ระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 มีค่าอยู่ในช่วง 0.104-0.193 มก./ลบ.ม. โดยค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.039-0.075 มก./ลบ.ม. ค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ</p> <p>การประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ พิจารณาประเมินผลกระทบหลักที่จะเกิดมีสาเหตุมาจากกิจกรรมการแต่งแร่ ส่วนมลสารอื่นที่เกิดจากการสันดาปของเครื่องจักรกลและอุปกรณ์จากการเผาไหม้เชื้อเพลิง เช่น NO<sub>2</sub>, HC, SO<sub>2</sub>, และ CO เป็นต้น มีค่ามลสารที่น้อยมาก เป็นพื้นที่เปิดโล่ง ประกอบกับบริษัทฯ นำรถบรรทุกไฟฟ้า (EV Mining TRUCK) มาใช้ทดแทนรถบรรทุกที่ใช้น้ำมันในการขนลำเลียงแร่และวัตถุดิบ จึงไม่เกิดการเปลี่ยนแปลงในระดับที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศหรือก่อมลพิษทางอากาศได้ ขณะที่การทำงานของคนงานกับเครื่องจักรดังกล่าวจะอยู่ภายในห้องโดยสาร ดังนั้น มลสารต่างๆ จึงไม่มีผลกระทบต่อคนงานและไม่จำเป็นที่จะต้องประเมินผลกระทบ</p>		
1.4 ระดับเสียง/	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระดับความดังเสียงปัจจุบัน</li> <li>- ระดับเสียงเครื่องจักรต่อคนงาน/ชุมชนโดยรอบ</li> </ul>	กิจกรรมการแต่งแร่ อาจส่งผลกระทบด้านระดับเสียงที่ส่งผลต่อคนงานภายในโครงการและแหล่งรับผลกระทบภายนอก โดยแยกเป็นแต่ละกิจกรรมที่มีโอกาสเกิดขึ้นในการปฏิบัติงานจริงเพื่อนำเข้าสู่กระบวนการแต่งแร่ ได้แก่ งานขั้รถบรรทุกขนส่งแร่ การขุดตักแร่ งานควบคุมการผลิต(ห้องเครื่องโรงแต่งแร่) และกิจกรรมการฉีดพรมน้ำ จึงต้องประเมินผลกระทบ	✓	
1.5 อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- แหล่งน้ำผิวดินบริเวณโครงการและใกล้เคียง</li> <li>- บ่อดักตะกอน</li> </ul>	ถึงแม้ว่ากิจกรรมหลักจะอยู่ในเขตพื้นที่โครงการเท่านั้น แต่จำเป็นต้องประเมินผลกระทบโดยในพื้นที่การแต่งแร่กำหนดให้มีบ่อดักตะกอน (บ1 ,บ2) เพื่อรองรับน้ำจากพื้นที่โครงการและดักตะกอนไม่ให้ไหลออกไปนอกเขตพื้นที่โครงการร่วมด้วย	✓	

ตารางที่ 1.5-1 ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการกั้นกรองประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

หัวข้อ	ประเด็นศึกษา	ข้อมูลสนับสนุน	การประเมินผลกระทบ	
			จำเป็น	ไม่จำเป็น
1.6 อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บ่อบาดาลบริเวณใกล้เคียง</li> <li>- ปริมาณน้ำบาดาล</li> </ul>	การประเมินผลกระทบด้านอุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน พิจารณาจากกิจกรรมบริเวณพื้นที่โครงการ และสภาพการใช้น้ำใต้ดินบริเวณชุมชนใกล้เคียง จากการศึกษาข้อมูลบ่อบาดาลในพื้นที่ศึกษาพบบ่อบาดาลที่สามารถใช้ได้ จำนวน 7 บ่อ มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 1.4-2.3 กม. มีความลึกบ่อ 21.00-80.00 ม. ปริมาณน้ำ 2.77-15.00 ลบ.ม./ชม. โดยพบว่าบ่อบาดาลบ้านหินลับ ('PW6570') ทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 1.4 กม. เป็นบ่อบาดาลที่อยู่ใกล้โครงการมากที่สุด อยู่ในชั้นหินให้น้ำหินคาร์บอเนต ซึ่งเป็นชั้นหินให้น้ำเดียวกับพื้นที่โครงการและอยู่ติดพื้นที่โครงการที่สุด จึงต้องประเมินกระทบต่อระดับน้ำใต้ดิน	✓	
1.7 ทรัพยากรดิน ดินถล่ม และ แผ่นดินไหว	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทรัพยากรดิน</li> <li>- ดินถล่ม</li> <li>- แผ่นดินไหว</li> </ul>	<p>● ทรัพยากรดิน</p> <p>ทำการเก็บตัวอย่างดินและวิเคราะห์โลหะหนักในดิน (ปริมาณสารหนู แคดเมียม ตะกั่ว และปรอท) จากการเก็บตัวอย่างดินในวันที่ 22 มีนาคม 2568 พบว่า ทั้งหมดมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภท 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่นๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่ โดยผลการวิเคราะห์คุณสมบัติของดินดังกล่าวเป็นไปตามธรรมชาติ ประกอบกับในกิจกรรมการแต่งแร่มิได้ใช้สารเคมี จึงไม่เกิดผลกระทบด้านการปนเปื้อนแต่อย่างใด</p>	✓	

ตารางที่ 1.5-1 ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการกั้นกรองประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

หัวข้อ	ประเด็นศึกษา	ข้อมูลสนับสนุน	การประเมินผลกระทบ	
			จำเป็น	ไม่จำเป็น
		<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>ดินถล่ม</b> การศึกษาของกรมทรัพยากรธรณี พบว่า พื้นที่โครงการตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดดินถล่มในระดับต่ำ และการดำเนินกิจกรรมของโรงแต่งแร่ไม่ทำให้เกิดความไม่เสถียรภาพหรือเสี่ยงต่อการถล่มของดิน ดังนั้น ไม่มีผลกระทบต่อการเกิดแผ่นดินถล่มจากการดำเนินโครงการ</li> </ul>		✓
		<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>แผ่นดินไหว</b> พื้นที่โครงการตั้งอยู่จังหวัดสระบุรี ไม่ได้ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ที่รอยเลื่อนมีพลังพาดผ่าน (<a href="http://www.dmr.go.th/main.php">http://www.dmr.go.th/main.php</a>, กรกฎาคม 2568) กิจกรรมของโรงแต่งแร่ของโครงการจึงไม่เป็นการเพิ่มปัจจัยเสี่ยงต่อการเกิดแผ่นดินไหวแต่อย่างใด</li> </ul>		✓
2. ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชีวภาพ				
2.1 ทรัพยากรป่าไม้	- ระบบนิเวศวิทยา/ป่าไม้	<b>ป่าไม้</b> บริเวณพื้นที่โครงการเป็นพื้นที่เปิดโล่ง และพื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์ในคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ฯ ต่อไป (ประมาณ 53-0-87 ไร่) อยู่ในที่เดิม เป็นพื้นที่เปิดโล่งมีการตั้งกลุ่มอาคารเครื่องจักรตามใบอนุญาตที่เคยได้รับในอดีต ตามแผนงานไม่มีการขยายพื้นที่เพิ่มเติมแต่อย่างใด ดังนั้น ผลกระทบต่อทรัพยากรป่าไม้จากการดำเนินโครงการช่วงต่อไปอยู่ในระดับต่ำ	✓	
2.2 ทรัพยากรสัตว์ป่า	- ชนิดและปริมาณการแพร่กระจาย และแหล่งที่อยู่อาศัย	<b>สัตว์ป่า</b> เมื่อนำผลการศึกษาที่ได้มาพิจารณาเพื่อประเมินสถานภาพของทรัพยากรสัตว์ป่า พบว่า สัตว์ป่าจะถูกรบกวนจากกิจกรรมการแต่งแร่ ซึ่งไม่เฉพาะในพื้นที่โครงการเท่านั้นแต่ยังรวมพื้นที่รอบๆ ที่มีกิจกรรมจากการทำเหมืองเช่นกัน ทำให้ที่อยู่อาศัยและแหล่งหากินมีพื้นที่ลดลงและมีขนาดจำกัด จำเป็นต้องประเมินผลกระทบ อีกทั้งเสียง และฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการแต่งแร่ทำให้สัตว์ป่าถูกรบกวน	✓	



ตารางที่ 1.5-1 ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการกั้นกรองประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

หัวข้อ	ประเด็นศึกษา	ข้อมูลสนับสนุน	การประเมินผลกระทบ	
			จำเป็น	ไม่จำเป็น
2.3 ทรัพยากรทางชีวภาพ ทางน้ำ	- ระบบนิเวศทางน้ำ (แหล่งน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษา) - ผลกระทบของตะกอน/ความ ขุ่นขึ้นของแหล่งน้ำ	จากการตรวจสอบจากแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III พบแหล่งน้ำในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ คลองระบั้ง บริเวณจุดสำรวจ ระยะใกล้ที่สุดห่างประมาณ 1 กม.จากโครงการ การดำเนินการไม่มีสารเคมีที่เป็นอันตรายต่อ นิเวศทางน้ำ น้ำไหลบ่าผิวดินภายในพื้นที่โครงการจะควบคุมให้ไหลลงสู่บ่อดักตะกอน ซึ่งตั้งอยู่ ภายในพื้นที่โครงการ ไม่มีการปล่อยออกสู่ภายนอกพื้นที่โครงการ ดังนั้น จึงไม่ก่อให้เกิด ผลกระทบด้านนิเวศทางน้ำแต่อย่างใด		✓
<b>3. คุณค่าการใช้ประโยชน์มนุษย์</b> 3.1 การคมนาคม	- เส้นทางขนส่ง/โครงข่าย - ปริมาณจราจร	การขนส่งแร่ของโครงการไม่มีผลต่อการเพิ่มปริมาณจราจรออกสู่ภายนอก สำหรับสายพาน ลำเลียง บริษัทฯ มีการตรวจสอบและซ่อมบำรุงระบบสายพานลำเลียงอยู่เสมอ เพื่อป้องกันการ ชำรุดจนไม่สามารถใช้งานได้ ลักษณะกิจกรรมดังกล่าวไม่มีผลกระทบจากการใช้รถในการขนส่ง แต่อย่างไรก็ตามจำเป็นต้องประเมินผลกระทบฯ ด้วยอาจมีอุบัติเหตุระหว่างการดำเนินงานภายใน โครงการหากไม่มีความระมัดระวังขณะปฏิบัติงาน ผลกระทบจึงมีในระดับต่ำ	✓	
3.2 การใช้ประโยชน์ที่ดิน	- สภาพการใช้ประโยชน์ที่ดิน - กิจกรรมแร่ที่ส่งผลกระทบ กับการใช้ประโยชน์ที่ดิน	ผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการไม่ได้เกิดจากผลกระทบของ โครงการในด้านลบ โดยจะเห็นได้จากพื้นที่ชุมชนมีการขยายตัวมากขึ้นและพื้นที่เกษตรกรรม และพื้นที่ป่าไม้ลดลงซึ่งเป็นไปตามการขยายตัวทางด้านเศรษฐกิจ		✓
3.3 เกษตรกรรม	- ฝุ่นละออง	การผลิตแร่มีกิจกรรมหลักเฉพาะภายในโครงการ ได้แก่ การแต่งแร่และการตักขนย้ายแร่ จะ ก่อให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย และส่วนใหญ่จะฟุ้งกระจายเฉพาะภายในบริเวณพื้นที่โครงการ ประกอบกับสภาพแวดล้อม ไม่มีพื้นที่เกษตรกรรมใกล้เคียง ดังนั้น การแต่งแร่ของโครงการจะไม่ ส่งผลกระทบต่อพื้นที่เกษตรกรรม		✓

ตารางที่ 1.5-1 ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการกั้นกรองประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

หัวข้อ	ประเด็นศึกษา	ข้อมูลสนับสนุน	การประเมินผลกระทบ	
			จำเป็น	ไม่จำเป็น
3.4 อุตสาหกรรม	- ผลประโยชน์จากโครงการ - เศรษฐกิจ	โรงแต่งแร่ของโครงการ เป็นกิจกรรมเกี่ยวเนื่องในอุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ เป็นแหล่งสร้างงานให้แก่ราษฎรในชุมชนและชุมชนใกล้เคียง และยังเป็นปัจจัยสนับสนุนให้เกิดการกระจายรายได้ไปสู่สาขาอาชีพอื่นๆ รวมทั้งช่วยให้เศรษฐกิจของราษฎรในชุมชนใกล้เคียงดีขึ้นตามไปด้วย สำหรับการดำเนินโครงการต่อไปเป็นกิจกรรมต่อเนื่องในภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ ซึ่งถือว่าเป็นผลกระทบเชิงบวกในด้านอุตสาหกรรม		✓
3.5 ระบบสาธารณูปโภค	- ระบบสาธารณูปโภคที่ใช้ร่วมกับชุมชน ได้แก่ 1. ไฟฟ้า 2. ประปา 3. เส้นทางคมนาคม	การดำเนินการแต่งแร่ช่วงต่อไป ระบบสาธารณูปโภคที่ใช้ภายในโครงการมีดังนี้ ❖ ไฟฟ้า ยังคงใช้ไฟฟ้าร่วมกับชุมชนโดยขออนุญาตใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสระบุรีปริมาณไฟฟ้าที่ใช้ภายในโครงการจะไม่แตกต่างจากเดิมมากนัก ❖ น้ำใช้ การใช้น้ำภายในโครงการจะใช้น้ำจากบ่อน้ำของพื้นที่เหมืองแร่ของบริษัทฯ ที่อยู่ทิศตะวันออก หรือบ่อ Sump รับน้ำบริเวณเหมือง Site A และบ่อน้ำภายในโรงงานปูนซีเมนต์ในการฉีดพรมบริเวณโรงแต่งแร่และเส้นทางเพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง ใช้ในการดูแลต้นไม้ ซึ่งน้ำจากแหล่งน้ำที่มีอยู่มีความเพียงพอ ❖ เส้นทาง หินปูนที่ผ่านการบดย่อยแล้วจากโรงแต่งแร่เข้าสู่โรงงานจะใช้สายพานลำเลียงเป็นหลัก ในกรณีที่มีการขนส่งแร่ หากใช้รถบรรทุกจะขนส่งโดยใช้เส้นทางภายในโครงการเท่านั้น ไม่มีการใช้เส้นทางในการขนส่งวัตถุดิบเข้าสู่โรงงานซีเมนต์ร่วมกับชุมชน		✓

ตารางที่ 1.5-1 ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการกลั่นกรองประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

หัวข้อ	ประเด็นศึกษา	ข้อมูลสนับสนุน	การประเมินผลกระทบ	
			จำเป็น	ไม่จำเป็น
<b>4. คุณค่าคุณภาพชีวิต</b> 4.1 เศรษฐกิจสังคม และ การมีส่วนร่วม	ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการประกอบ อาชีพ และกระบวนการ การที่ ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทาง เศรษฐกิจและสังคม - การสนับสนุนชุมชน - การเปลี่ยนแปลงการใช้ ประโยชน์ที่ดิน - ระบบสาธารณูปโภคของชุมชน - ภาพรวมของคุณภาพ สิ่งแวดล้อม - แหล่งประกอบอาชีพ	บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) มีนโยบายการจ้างงานคนในท้องถิ่น เป็นลำดับแรก จึงเป็นการสร้างรายได้และความเจริญให้กับท้องถิ่น ลดการเคลื่อนย้ายของประชากรเข้ามาหา งานทำในเมือง นอกจากนี้การดำเนินโครงการมีความเกี่ยวข้องกับการจ้างงานของธุรกิจอื่นๆ จึงทำให้มีธุรกิจเหล่านี้เกิดขึ้นในบริเวณพื้นที่โครงการเพื่อรองรับการบริโภคและใช้จ่ายของ แรงงานต่างๆ ก่อให้เกิดการหมุนเวียนของเศรษฐกิจและการจ้างงานต่อเนื่องจำนวนมาก สำหรับผลการดำเนินโครงการต่อไปจะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม ทั้งทางบวกและ ทางลบ ทางด้านบวกจะก่อให้เกิดการจ้างงานภายในท้องถิ่น เศรษฐกิจในท้องถิ่นเกิดการ หมุนเวียน ภาครัฐมีงบประมาณนำมาพัฒนาท้องถิ่นมากขึ้น ส่วนผลกระทบด้านลบจากการ ดำเนินโครงการอาจส่งผลกระทบต่อความคิดเห็นต่อราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรม ของโครงการ จำเป็นต้องวิเคราะห์ผลกระทบ	✓	
4.2 สาธารณสุข	- สุขภาพชุมชนโดยรอบ	การประเมินผลกระทบด้านสาธารณสุขที่อาจเกิดกับราษฎรในชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กม. โดยทำการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพทางกาย ประกอบด้วย ฝุ่นละออง เสียง อุบัติเหตุจาก การขนส่ง ผลกระทบต่อสุขภาวะทางสังคม ประกอบด้วย ความเครียด/ความวิตกกังวลของคน ในชุมชน ผลกระทบต่อสาธารณสุข ประกอบด้วย ระบบบริการสาธารณสุข ความเพียงพอของ สถานบริการด้านสาธารณสุข	✓	
4.3 อาชีวอนามัย และ ความปลอดภัย	- สุขภาพของคนงานในโครงการ	การประเมินผลกระทบด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยที่คนงานจะได้รับจากการ ดำเนินกิจกรรมการแต่งแร่ ประกอบด้วย ผลกระทบจากฝุ่นละออง เสียง อุบัติเหตุจากการ ทำงาน และความร้อนจากการทำงาน	✓	

ตารางที่ 1.5-1 ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมและผลการกั้นกรองประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

หัวข้อ	ประเด็นศึกษา	ข้อมูลสนับสนุน	การประเมินผลกระทบ	
			จำเป็น	ไม่จำเป็น
4.4 สุนทรียภาพ/ทัศนียภาพและการท่องเที่ยว	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มุมมองทัศนียภาพ</li> <li>- สภาพสุนทรียภาพ</li> </ul>	<p>❖ มุมมองทัศนียภาพ</p> <p>การประเมินผลกระทบด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ พิจารณาผลกระทบต่อการมองเห็น และการบดบังมุมมอง ร่วมกับตำแหน่งที่ตั้งที่จะมีผลกระทบต่อการมองเห็นของผู้ที่อยู่โดยรอบพบว่าในแต่ละมุมมองไม่สามารถมองเห็นตำแหน่งที่ตั้งโครงการได้ตลอดอายุโครงการ</p> <p>❖ สุนทรียภาพ/การท่องเที่ยว</p> <p>การดำเนินการต่อไป โครงการได้กำหนดพื้นที่สีเขียว ลดผลกระทบด้านสุนทรียภาพ</p>	✓	
4.5 โบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โบราณคดี โบราณสถาน</li> <li>- สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์</li> <li>- ศาสนาสถาน</li> </ul>	<p>จากการตรวจสอบข้อมูลแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรมจากระบบภูมิสารสนเทศ โครงการสำรวจแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรมของกรมศิลปากร (<a href="http://www.gis.finearts.go.th/gisweb/viewer.aspx">www.gis.finearts.go.th/gisweb/viewer.aspx</a>, กรกฎาคม 2568) ไม่ปรากฏแหล่งโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ หรือเป็นแหล่งที่มีความสำคัญทางประวัติศาสตร์ โบราณคดีภายในพื้นที่โครงการแต่ประการใด และตรวจสอบข้อมูลจากรายงาน EIA เหมือง Site A1 (ปี 2557) และรายงาน EIA เหมือง Site A2 (ปี 2560) ไม่ปรากฏพบหลักฐานทางโบราณคดีแต่อย่างใด</p> <p>ประเมินผลกระทบด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถานจากการดำเนินโครงการ พิจารณาดำเนินศาสนสถานในรัศมี 3 กม. ทั้งหมด 5 แห่ง ได้แก่ (1)วัดหินลับ ด้านทิศเหนือระยะห่างประมาณ 1,200 ม. (2) วัดชัยบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1,600 ม. (3) สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. (4) วัดพุทธรณิมิตร ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. และ (5)วัดสังฆะโลกุตตระ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. (รูปที่ 4.5.5-1) ประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ เสี่ยง</p>	✓	



#### 4. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม นำเสนอไว้ในบทที่ 5 ของรายงานฯ ฉบับนี้ โดยจะพิจารณานำผลการศึกษาทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาพิจารณา กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหลักวิชาการและเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ สามารถติดตามตรวจสอบการดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม เพื่อควบคุมไม่ให้เกิดผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือเกิดผลกระทบน้อยที่สุด ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจอนุญาตตามกฎหมายต้องนำมาตราที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมไปกำหนดเป็นเงื่อนไขในการสั่งอนุญาตหรือต่ออายุใบอนุญาตโดยให้ถือว่าเป็นเงื่อนไขที่กำหนดตามกฎหมายในเรื่องนั้นด้วย

##### 1.5.2 การกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ (Scoping)

การศึกษาและจัดทำรายงานใช้ข้อมูลหลักในการศึกษา ประกอบด้วย รายละเอียดโครงการ ข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบัน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมุ่งเน้นศึกษาเฉพาะปัจจัยที่จะเกิดขึ้นเนื่องจากกิจกรรมของโครงการทั้งผลกระทบทางตรงและทางอ้อมทำการศึกษา ในรัศมี 3 กม. และพื้นที่ที่สัมพันธ์กับผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รูปที่ 1.1-1) สำหรับ การศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับนี้ มีขั้นตอนวิธีการศึกษา การเก็บรวบรวมข้อมูล ตามขอบเขตการศึกษาที่กำหนดไว้มีรายละเอียดของการรวบรวมข้อมูล ดังตารางที่ 1.5-2

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ 1.1 ลักษณะภูมิประเทศ	- ศึกษาข้อมูลจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด (Series) L7018 ระวัง 5238 III - สักรวภาคสนามในเดือนกรกฎาคม 2568 เพื่อตรวจสอบสภาพปัจจุบัน บริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง ร่วมกับใช้ภาพถ่ายดาวเทียม Google Map จาก <a href="http://www.google.earth.com">www.google.earth.com</a>
1.2 ลักษณะภูมิอากาศ	- รวบรวมข้อมูลอุตุนิยมวิทยาจากกรมอุตุนิยมวิทยาในปี 2568 ปรากฏข้อมูลที่มีการจัดทำเผยแพร่ในปลายสุดประกอบการศึกษา ได้แก่ ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ ในคาบ 30 ปี พ.ศ.2538-2567 ข้อมูลภูมิอากาศในคาบ 10 ปี พ.ศ.2557-2566 และ ข้อมูลภูมิอากาศในคาบ 1 ปี พ.ศ.2566 จากสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี (เนื่องจากจังหวัดสระบุรีไม่มีข้อมูลอุตุนิยมวิทยา) <a href="https://www.tmd.go.th/">https://www.tmd.go.th/</a> กรกฎาคม 2568

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
1.3 คุณภาพอากาศ	<p><b>1) ข้อมูลทุติยภูมิคุณภาพอากาศ</b></p> <p>ทำการรวบรวมข้อมูลการตรวจวัดความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน(PM-10) จากแหล่งข้อมูลดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ <b>“รายงาน EIA เหมือง Site A1”</b> ในปี 2557 โดยตรวจวัดในเดือนกรกฎาคม 2553 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สำนักงานเหมือง Site A บ้านหินลับ(วัดหินลับ) บ้านอ่างหิน และบ้านซับบอน</li> <li>- รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ <b>“รายงาน EIA เหมือง Site A2”</b> ในปี 2560 โดยตรวจวัดในเดือนธันวาคม 2559 จำนวน 6 สถานี ได้แก่ บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน บ้านซับบอน โรงเรียนบ้านซับบอน วัดซับบอน และบริเวณเหมือง Site A</li> <li>- รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552 คำขอประทานบัตรที่ 16/2552 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021 ประทานบัตรที่ 27343/15028 ประทานบัตรที่ 27347/14975 ประทานบัตรที่ 27349/15029 ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ<b>“รายงาน Monitor เหมือง Site A1”</b> ระหว่างปี 2565-2567 จำนวน 6 สถานี ได้แก่ บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน โรงเรียนบ้านซับบอน บ้านซับบอน วัดซับบอน และบริเวณเหมือง Site A (เนื่องจากรายงาน Monitor เหมือง Site A1 และ</li> </ul>

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<p>รายงาน Monitor เหมือน Site A2 มีข้อมูลสถานีตรวจวัดและช่วงการตรวจวัดเดียวกันที่ปรึกษาจึงใช้ข้อมูลร่วมกัน)</p> <p><b>2) ข้อมูลปฐมภูมิ</b></p> <p>ตรวจวัดคุณภาพอากาศเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงคุณภาพอากาศในช่วงทำการศึกษาระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 จำนวน 2 สถานี คือ (1) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือน Site A) และ (2) บริเวณบ้านราษฎร์ใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ</p>
1.4 ระดับเสียง	<p><b>1) ข้อมูลพฤติกรรมการตรวจวัดเสียง</b></p> <p>ทำการรวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงในรูปของระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (<math>L_{eq\ 24\ hr}</math>) และระดับเสียงสูงสุด (<math>L_{max}</math>) จากแหล่งข้อมูลดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และ ประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เมือง Site A1” ในปี 2557 ตรวจวัดในเดือนกรกฎาคม 2553 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สำนักงานเหมือง Site A บ้านหินลับ(วัดหินลับ) บ้านอ่างหิน และบ้านซับบอน</li> <li>- รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เมือง Site A2” ในปี 2560 ตรวจวัดในเดือนธันวาคม 2559 จำนวน 8 สถานี ได้แก่ บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน บ้านซับบอนด้านทิศใต้(วัดซับบอน) บ้านซับบอนด้านทิศตะวันตก(ผาเสด็จ) สถานีรถไฟหินลับ วัดชนพัฒนาราม(วัดสะพานหิน) และบริเวณถนนมิตรภาพจุดที่ใกล้กับหน้าเหมืองที่มีการระเบิดมากที่สุด(วัดพุทธรังษิ์)</li> </ul>

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<p>- รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552 คำขอประทานบัตรที่ 16/2552 และ คำขอประทานบัตรที่ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021 ประทานบัตรที่ 27343/15028 ประทานบัตรที่ 27347/14975 ประทานบัตรที่ 27349/15029 ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A1” ระหว่างปี 2565-2567 จำนวน 8 สถานี ได้แก่ บริเวณเหมือง Site A บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน บ้านชัยบอน (วัดชัยบอน) สถานีรถไฟหินลับ บ้านผาเสด็จ ถนนมิตรภาพจุดที่อยู่ใกล้กับหน้าเหมืองที่มีการระเบิดมากที่สุด(วัดพุทธรินิมิต) และถ้ำสะพานหิน (วัดธนพัฒนาราม) เนื่องจาก รายงาน Monitor เหมือง Site A1 และรายงาน Monitor เหมือง Site A2 มีข้อมูลสถานีตรวจวัดและช่วงการตรวจวัดเดียวกันที่ปรึกษาจึงใช้ข้อมูลร่วมกัน</p> <p><b>2) ข้อมูลปฐมภูมิ</b></p> <p>ข้อมูลปฐมภูมิตรวจวัดระดับเสียงเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงในช่วงทำการศึกษาระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 จำนวน 2 สถานี คือ (1) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) และ (2) บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ</p>
1.5 อุทกวิทยา และคุณภาพน้ำผิวดิน	<p>- ศึกษาข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับลักษณะทางกายภาพ และโครงข่ายทางน้ำของแหล่งน้ำผิวดิน จากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด (Series) L7018 ระหว่าง 5238 III</p> <p>- สืบค้นภาคสนามในเดือนพฤษภาคม 2568 เพื่อตรวจสอบสภาพปัจจุบันบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง ร่วมกับการใช้ภาพถ่ายดาวเทียม จาก <a href="http://www.google-earth.com">www.google-earth.com</a> และทำการสำรวจสภาพทั่วไปของแหล่งน้ำที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษา 3 กม.</p> <p>- ข้อมูลปฐมภูมิ เก็บตัวอย่างน้ำผิวดินเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงคุณภาพน้ำผิวดินในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 จำนวน 1 สถานี คือ คลองระบั้ง เปรียบเทียบผลการตรวจวัดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน</p> <p>- รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิดังนี้</p>



ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<p>(1) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และ ประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A1” ในปี 2557 เก็บตัวอย่างน้ำในเดือนสิงหาคม 2553 จำนวน 1 สถานี คือ คลองระบั้ง</p> <p>(2) รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552 คำขอประทานบัตรที่ 16/2552 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021 ประทานบัตรที่ 27343/15028 ประทานบัตรที่ 27347/14975 ประทานบัตรที่ 27349/15029 ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A1” ระหว่างปี 2565-2567 ติดตามตรวจสอบ จำนวน 1 สถานี คือ คลองระบั้ง</p> <p>(3) รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ สำหรับแปลงคำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A2” ระหว่างปี 2565-2567 ติดตามตรวจสอบ จำนวน 2 สถานี คือ บริเวณบ่อน้ำบ่อที่ 2 และบ่อน้ำบ่อที่ 4 ซึ่งเป็นบ่อน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์</p>
1.6 อุทกธรณีวิทยา และ คุณภาพน้ำใต้ดิน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ศึกษาข้อมูลจากแผนที่อุทกธรณีวิทยา ของกองน้ำบาดาล กรมทรัพยากรธรณี (2536) มาตราส่วน 1:100,000 (<a href="http://www.dgr.go.th/th">http://www.dgr.go.th/th</a>, พฤษภาคม 2568) และสำรวจภาคสนามในเดือนพฤษภาคม 2568</li> <li>- ศึกษาข้อมูลบ่อน้ำตื้น และบ่อน้ำบาดาลในบริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากข้อมูลของกรมทรัพยากรน้ำบาดาล (<a href="http://www.dgr.go.th/th">www.dgr.go.th/th</a>, พฤษภาคม 2568) นำ</li> </ul>

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<p>ข้อมูลระดับความสูงผิวดินของหลุมเจาะและข้อมูลระดับน้ำปกติของแต่ละบ่อ มาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรม ArcGIS 10.8 และโปรแกรม Surfer19 วิเคราะห์ทิศทางการไหลของน้ำใต้ดิน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อมูลปฐมภูมิ เก็บตัวอย่างวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงคุณภาพน้ำใต้ดินในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 จำนวน 1 สถานี คือ บ่อบาดาลบ้านหินลับ เพื่อเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ตามมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2551</li> <li>- รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A1” ในปี 2557 เก็บตัวอย่างน้ำวิเคราะห์ในปี 2553 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านหินลับ บ่อบาดาลวัดหินลับ บ่อบาดาลบ้านอ่างหิน และบ่อบาดาลบ้านซับบอน</li> <li>(2) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ในปี 2560 เก็บตัวอย่างน้ำวิเคราะห์ในปี 2559 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิทำการศึกษา จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านหินลับ บ่อบาดาลวัดหินลับ และบ่อบาดาลบ้านซับบอน</li> <li>(3) รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552 คำขอประทานบัตรที่ 16/2552 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021 ประทานบัตรที่</li> </ul> </li> </ul>

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<p>27343/15028 ประทานบัตรที่ 27347/14975 ประทานบัตรที่ 27349/15029 ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A1” ระหว่างปี 2565-2567 ทำการเก็บตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์คุณภาพน้ำบาดาล จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านหินลับและบ่อบาดาลบ้านซับบอน</p> <p>(4) รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการและตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับแปลงคำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ คำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556, คำขอประทานบัตรที่ 17/2556, ประทานบัตรที่ 27340/14390 (คำขอประทานบัตรที่ 16/2552), ประทานบัตรที่ 27341/14391 (คำขอประทานบัตรที่ 15/2552) และประทานบัตรที่ 27348/14392 หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A2” ระหว่างปี 2565-2567 ทำการเก็บตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์คุณภาพน้ำบาดาล จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านหินลับ บ่อบาดาลวัดหินลับ และบ่อบาดาลบ้านซับบอน</p>
1.7 ทรัพยากรดิน และดินถล่ม	<p>● <b>ทรัพยากรดิน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระหว่าง 5138 III (จังหวัดสระบุรี) ของกรมแผนที่ทหาร และภาพถ่ายดาวเทียมของ Google Map (<a href="http://www.google.com/earth">www.google.com/earth</a>, พฤษภาคม 2568) ร่วมกับการสำรวจภาคสนาม</li> <li>- การตรวจสอบข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ ของกรมพัฒนาที่ดิน มาตราส่วน 1:50,000 (<a href="http://www.ddd.go.th">www.ddd.go.th</a>, พฤษภาคม 2568)</li> <li>- ข้อมูลที่ดิน ภูมิ การเก็บตัวอย่างดินจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” (ปี 2560) เก็บตัวอย่างดินเพื่อทำการวิเคราะห์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ในวันที่ 28 ตุลาคม 2559</li> </ul>

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<p>- ข้อมูลปฐมภูมิ ทำการเก็บตัวอย่างดินภายในบริเวณพื้นที่ศึกษา จำนวน 5 ตัวอย่าง ในวันที่ 22 มีนาคม 2568 เพื่อทำการวิเคราะห์ทางกายภาพ และทางเคมี แล้วนำผลการวิเคราะห์ที่ได้ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดินในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง ณ วันที่ 11 มีนาคม 2564</p> <p>● <b>ดินถล่มหรือโคลนถล่ม</b></p> <p>- ตรวจสอบข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยดินถล่มตามข้อมูลกองธรณีวิทยาสิ่งแวดล้อม กรมทรัพยากรธรณี (<a href="http://www.dmr.go.th">www.dmr.go.th</a>, กรกฎาคม 2568)</p>
<b>2. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ</b>	
2.1 ทรัพยากรป่าไม้	<p>1) เก็บรวบรวมข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้อง</p> <p>รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิที่เกี่ยวข้องกับนิเวศวิทยาป่าไม้บริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่</p> <p>(1) ศึกษาข้อมูลจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร</p> <p>(2) ภาพถ่ายดาวเทียม Google Earth และแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดิน ณ ปัจจุบัน</p> <p>(3) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2560</p> <p>2) ข้อมูลปฐมภูมิสำรวจทรัพยากรป่าไม้ที่อยู่บริเวณโครงการ และใกล้เคียงในช่วงระหว่างวันที่ 29-31 พฤษภาคม 2568</p>
2.2 ทรัพยากรสัตว์ป่า	<p>1) การตรวจสอบเอกสารจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่</p>



ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<p>27348/14392 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2560</p> <p>2) การสำรวจภาคสนามสำรวจศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่า ในระหว่างวันที่ 1-3 มิถุนายน 2568</p>
2.3 นิเวศวิทยาทางน้ำ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ดำเนินการศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) โดยการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลที่ต้องการตามวัตถุประสงค์ ทรัพยากรชีวภาพทางน้ำในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการฯ และแหล่งน้ำใกล้เคียง</li> <li>- ดำเนินการศึกษาเก็บข้อมูลในภาคสนาม (Primary Data) ลักษณะและที่ตั้งของพื้นที่จากแผนที่ 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร สำรวจพื้นที่ของโครงการเพื่อศึกษาสภาพภูมิประเทศ และทำการสำรวจข้อมูลการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำในพื้นที่ศึกษา</li> </ul>
<b>3. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์</b>	
3.1 การใช้ประโยชน์ที่ดิน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สำรวจภาคสนามเพื่อดำเนินการเก็บตัวอย่างศึกษาทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ พบแหล่งน้ำธรรมชาติบริเวณพื้นที่โครงการ ได้แก่ คลองระบั้ง การศึกษาทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ กำหนดพื้นที่แหล่งน้ำครอบคลุมพื้นที่โครงการขอบเขตการศึกษารัศมี 3 กม.</li> <li>- ดำเนินการรวบรวมข้อมูลชีวภาพทางน้ำจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิจากเอกสารสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ และสอบถามชุมชนในพื้นที่ศึกษา</li> <li>- ทำการสำรวจสภาพชีวภาพทางน้ำโดยสำรวจสภาพแหล่งน้ำ บริเวณพื้นที่ศึกษา</li> </ul>
3.2 การเกษตรกรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านเกษตรกรรมจากหน่วยงานในระดับจังหวัดและระดับท้องถิ่น เช่น สำนักงานเกษตรจังหวัดสระบุรี (<a href="http://doae/home">http://doae/home</a>, กรกฎาคม 2568) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดสระบุรี (<a href="http://pvlo-pal.dld.go.th">http://pvlo-pal.dld.go.th</a>, กรกฎาคม 2568) เป็นต้น</li> <li>- การศึกษาด้านการใช้ประโยชน์ที่ดินในด้านเกษตรกรรมบริเวณพื้นที่โครงการ ทำการตรวจสอบสภาพพื้นที่เกษตรกรรมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมี 3 กม. และบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ ในช่วงเดือนกรกฎาคม 2568</li> </ul>
3.3 อุตสาหกรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รวบรวมข้อมูลด้านอุตสาหกรรม โดยทำการรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี (<a href="http://www.industry.go.th/saraburi">www.industry.go.th/saraburi</a>, กรกฎาคม 2568) และกรมโรงงานอุตสาหกรรม (<a href="http://www.diw.go.th/hawk/default.php">www.diw.go.th/hawk/default.php</a>, กรกฎาคม 2568)</li> <li>- การศึกษาด้านศักยภาพของภาคอุตสาหกรรมบริเวณพื้นที่โครงการ ทำการตรวจสอบสภาพพื้นที่อุตสาหกรรมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมี 3 กม.</li> </ul>

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
3.4 การคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สํารวจสภาพเส้นทางและการใช้ประโยชน์ที่ดินริมเส้นทางคมนาคมสายหลักในปัจจุบัน แม้ว่าโครงการขนส่งแร่โดยไม่ใช้เส้นทางร่วมกับชุมชนและใช้สายพานลำเลียงเป็นหลัก แต่ทำการศึกษาการคมนาคมรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับโครงข่ายเส้นทางคมนาคมของโครงการ และปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมบริเวณด้านหน้าโรงงาน (ทางหลวงหมายเลข 2 ช่วงกิโลเมตรที่ 21+250) จากรายงานปริมาณจราจรของสำนักอํานวยความปลอดภัย กรมทางหลวง ปี 2561-2566 (<a href="https://doh.go.th/">https://doh.go.th/</a>, กรกฎาคม 2568)</li> </ul>
3.5 สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รวบรวมข้อมูลด้านระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในเขตพื้นที่โครงการ โดยเน้นข้อมูลระดับตำบลในเขตท้องที่ศึกษา จากสำนักงานจังหวัดสระบุรี (<a href="http://www.saraburi.go.th/">http://www.saraburi.go.th/</a>, กรกฎาคม 2568) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสระบุรี เป็นต้น (<a href="https://www.pea.co.th/saraburi/">https://www.pea.co.th/saraburi/</a>, กรกฎาคม 2568)</li> <li>- การศึกษาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการ และชุมชนใกล้เคียงในระยะรัศมี 3 กม. โดยรอบพื้นที่โครงการ ทำการสอบถามผู้นำชุมชนและราษฎรที่อาศัยอยู่ในชุมชนดังกล่าว เพื่อวิเคราะห์ถึงความเสี่ยงพบในการได้รับบริการด้านต่างๆ ในปัจจุบัน</li> </ul>
4. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต 4.1 เศรษฐกิจ-สังคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รวบรวมเอกสารและรายงานจากหน่วยงานต่างๆ ทั้งจากหน่วยงานส่วนกลาง หน่วยงานระดับท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ความเป็นอยู่ของราษฎรในจังหวัดสระบุรี ชุมชนบริเวณโดยรอบโครงการ รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากสำนักงานจังหวัดสระบุรี (<a href="http://www.saraburi.go.th">http://www.saraburi.go.th</a>, กรกฎาคม 2568) สำนักงานเทศบาลเมืองทับกวาง (<a href="https://tubkwang.go.th/">https://tubkwang.go.th/</a>, กรกฎาคม 2568) องค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ (<a href="https://mittraphapmuaklek.go.th/">https://mittraphapmuaklek.go.th/</a>, กรกฎาคม 2568) และองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก (<a href="https://www.muakleksao/">https://www.muakleksao/</a>, กรกฎาคม 2568)</li> <li>- รวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ โดยการใช้แบบสำรวจความคิดเห็นประชากรตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาในช่วงวันที่ วันที่ 25-30 เมษายน 2568</li> </ul>
4.2 การมีส่วนร่วมของประชาชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รวบรวมข้อมูลโดยการจัดทำกิจกรรมการมีส่วนร่วมตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแบ่งเป็น 2 ครั้ง ได้แก่ ดำเนินการครั้งที่ 1 เพื่อจัดทำกรมีส่วนร่วมระหว่างเริ่มต้นโครงการ โดยรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการและขอบเขตการศึกษา และครั้งที่ 2 ในระหว่างการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ รายละเอียดมีดังนี้</li> </ul>

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<p>1) การเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process) โดยจัดประชุมเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ในวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568</p> <p>2) กระบวนการรับฟังความคิดเห็นระหว่างเริ่มต้นโครงการ (การมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1) เพื่อเป็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการที่จะเกิดขึ้น และผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบรวมทั้งขอบเขตการศึกษา ดังนี้</p> <p>2.1) ประชาสัมพันธ์ร่างข้อเสนอโครงการ ขอบเขตการศึกษา และกำหนดการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 โดยการแจ้งผู้นำชุมชนให้ประชาสัมพันธ์ให้ลูกบ้านทราบ วันที่ 19 มีนาคม 2568 ติดเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการไว้ตามจุดต่างๆ ในวันที่ 19 มีนาคม 2568</p> <p>2.2) จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ในวันที่ 20-22 เมษายน 2568</p> <p>2.3) สัมภาษณ์ความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาครั้งที่ 1 ต่อร่างข้อเสนอโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ ในช่วงวันที่ 28-30 เมษายน 2568</p> <p>2.4) ประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 1 โดยการติดป้ายประชาสัมพันธ์ วันที่ 13 พฤษภาคม 2568</p> <p>3) กระบวนการรับฟังความคิดเห็นช่วงระหว่างการจัดเตรียมจัดทำรายงานฯ และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (การมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเป็นการประชาสัมพันธ์โครงการ ภายหลังจากที่นำข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะของประชาชนจากการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1 มาทำการศึกษาผลกระทบและหาแนวทางป้องกันและแก้ไข ดังนี้</p> <p>3.1) ประชาสัมพันธ์มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และกำหนดการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ในวันที่ 6 มิถุนายน 2568</p> <p>3.2) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ในวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568</p> <p>3.3) สัมภาษณ์ความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาต่อร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 2 ในวันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568</p> <p>3.4) ประชาสัมพันธ์ผลการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 โดยการติดป้ายประชาสัมพันธ์ ในวันที่ 5 สิงหาคม 2568</p>
4.3 การสาธารณสุข	- รวบรวมข้อมูลสถานบริการด้านสาธารณสุขที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา และลักษณะการใช้บริการของประชาชนโดยรอบ ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานบริการด้านสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษาใกล้เคียง

ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย สภาวะการเจ็บป่วย และการรักษาพยาบาลในกรณีที่เกิดการเจ็บป่วยของประชาชน โดยใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสถิติจำนวนผู้ป่วยวิเคราะห์รายโรคที่สัมพันธ์กับกิจกรรมโครงการ โดยแยกตามกลุ่มโรค รวมทั้งข้อมูลผลการศึกษาจากหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่เกี่ยวข้องโดยรวบรวมข้อมูลผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จากหน่วยงานด้านสาธารณสุขของรัฐในท้องถิ่น</li> <li>- สอบถามประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กม. เกี่ยวกับภาวะการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน การใช้สถานบริการด้านสาธารณสุขเมื่อเกิดการเจ็บป่วย และความพึงพอใจของสถานบริการ โดยดำเนินการสอบถามความคิดเห็นประชาชนในชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการและใกล้เคียง ใช้แบบสอบถามในช่วงวันที่ 25-30 เมษายน 2568</li> </ul>
4.4 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	- ศึกษาจากผลการตรวจสุขภาพพนักงานโครงการของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ในช่วงปี 2565-2567
4.5 สุนทรียภาพ/ทัศนียภาพและแหล่งท่องเที่ยว	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ศึกษาและรวบรวมข้อมูลด้านการท่องเที่ยว (<a href="http://www.tourismihailand.org">www.tourismihailand.org</a>, กรกฎาคม 2568) และการสำรวจภาคสนาม ในพื้นที่รัศมี 3 กม.</li> <li>- รวบรวมข้อมูลในด้านแหล่งท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียงจากทะเบียนแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ตามมติคณะรัฐมนตรี ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2532)</li> <li>- ถ่ายภาพของทัศนียภาพในบริเวณที่ตั้งโครงการจากตำแหน่ง และมุมมองต่างๆ ในบริเวณพื้นที่ศึกษา โดยการสำรวจมุมมองทัศนียภาพพื้นที่โครงการจากสถานที่สำคัญ และแนวทางหลวง</li> </ul>
4.6 โบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน	<p>- การศึกษาจะใช้วิธีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยการตรวจสอบเอกสารที่มีการศึกษาบริเวณโครงการ เช่น รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A1” ในปี 2557 และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 รวมแผนผังโครงการทำ</li> </ol>



ตารางที่ 1.5-2 รายละเอียดวิธีการศึกษาและระยะเวลาดำเนินการศึกษา (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	วิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล
	<p>เหมือนเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และ ประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ในปี 2560 ไม่ปรากฏพบหลักฐานทางโบราณคดีแต่อย่างใด</p> <p>2) การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิโดยการเดินสำรวจและการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องในช่วงวันที่ 25-30 เมษายน 2568</p>

## 1.6 สภาพแวดล้อมที่ตั้งโครงการ

### 1. การปรับปรุงข้อมูลในแผนที่ให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมปัจจุบัน

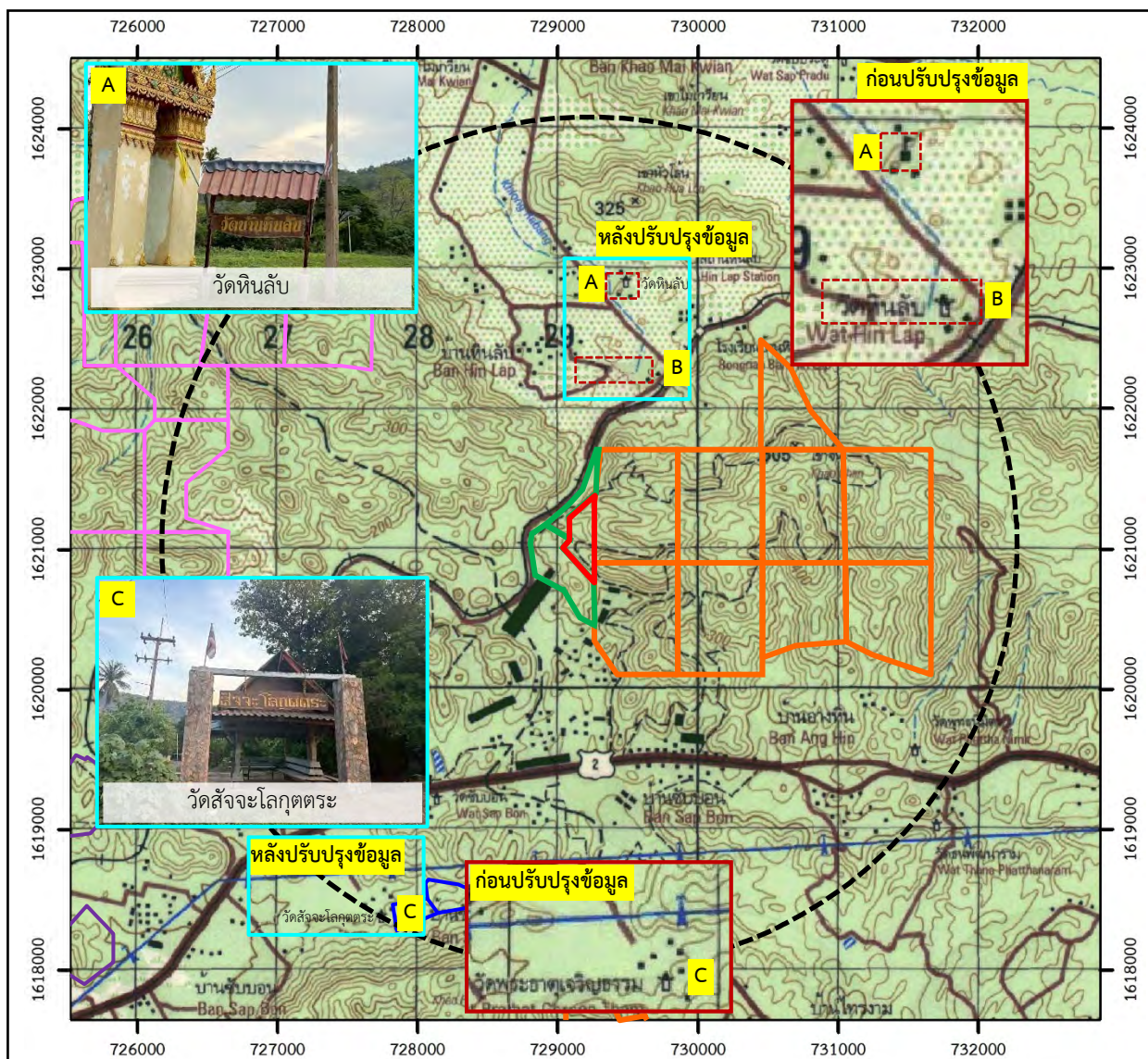
1.1 แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร (2540) ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238III (อำเภอแมวกเหล็ก) พบว่ามีโรงเรียนบ้านหินลับ อยู่ทางทิศเหนือ (รูปที่ 1.6-1 ตำแหน่ง A) แต่จากการสำรวจในภาคสนามไม่พบโรงเรียนบ้านหินลับในบริเวณดังกล่าวแต่อย่างใด โดยตำแหน่งที่ตั้งโรงเรียนบ้านหินลับเป็นวัดหินลับในปัจจุบัน และเป็นตำแหน่งที่ใช้ศึกษาในรายงานฉบับนี้ (รูปที่ 1.6-1 ตำแหน่ง B)

1.2 แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร (2540) ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238III (อำเภอแมวกเหล็ก) พบว่ามีวัดพระธาตุเจริญธรรมอยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ (รูปที่ 1.6-1 ตำแหน่ง C) แต่จากการสำรวจในภาคสนามตำแหน่งที่ตั้งดังกล่าว คือ วัดสัจจะโลกุตตระ (ดำรงสถานะสำนักสงฆ์) และเป็นตำแหน่งที่ใช้ศึกษาในรายงานฉบับนี้ (รูปที่ 1.6-1 ตำแหน่ง C)

ดังนั้น เพื่อให้ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาในรายงานฉบับนี้มีความสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน จึงทำการปรับปรุงข้อมูลในแผนที่ เพื่อเปรียบเทียบกับรูปที่ 1.6-1 เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบให้สอดคล้องกับสภาพพื้นที่

### 2. สภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่เกี่ยวเนื่อง

พื้นที่โครงการขนาด 53-0-78 ไร่ (ประมาณ 53 ไร่) ใช้ประโยชน์พื้นที่ในการตั้งเครื่องจักรอุปกรณ์ในการแต่งแร่ รวมทั้งกิจกรรมเกี่ยวเนื่องไปแล้วตามใบอนุญาตเดิมที่เคยได้รับ (ปัจจุบันหยุดการ) สภาพเป็นพื้นที่เปิดโล่ง มีลักษณะเป็นที่ราบระหว่างหุบเขาในระดับความสูงที่ 220-240 ม.(รทก.) บริเวณใกล้เคียงทางด้านทิศตะวันออกเป็นกลุ่มประทานบัตรเหมือง Site A จำนวน 9 แปลงประทานบัตร (แปลงประทานบัตรที่ติดกับโครงการคือ ประทานบัตรที่ 27340/16384 และประทานบัตรที่ 27347/16491) ซึ่งโครงการจะทำการแต่งแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ จากประทานบัตรกลุ่มนี้ (รูปที่ 1.6-2)



#### สัญลักษณ์ :

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
- ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
- บริเวณที่มีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลในแผนที่ภูมิประเทศ
- ส่วนขยายข้อมูลในแผนที่ภูมิประเทศ
- รัศมี 3 กม.



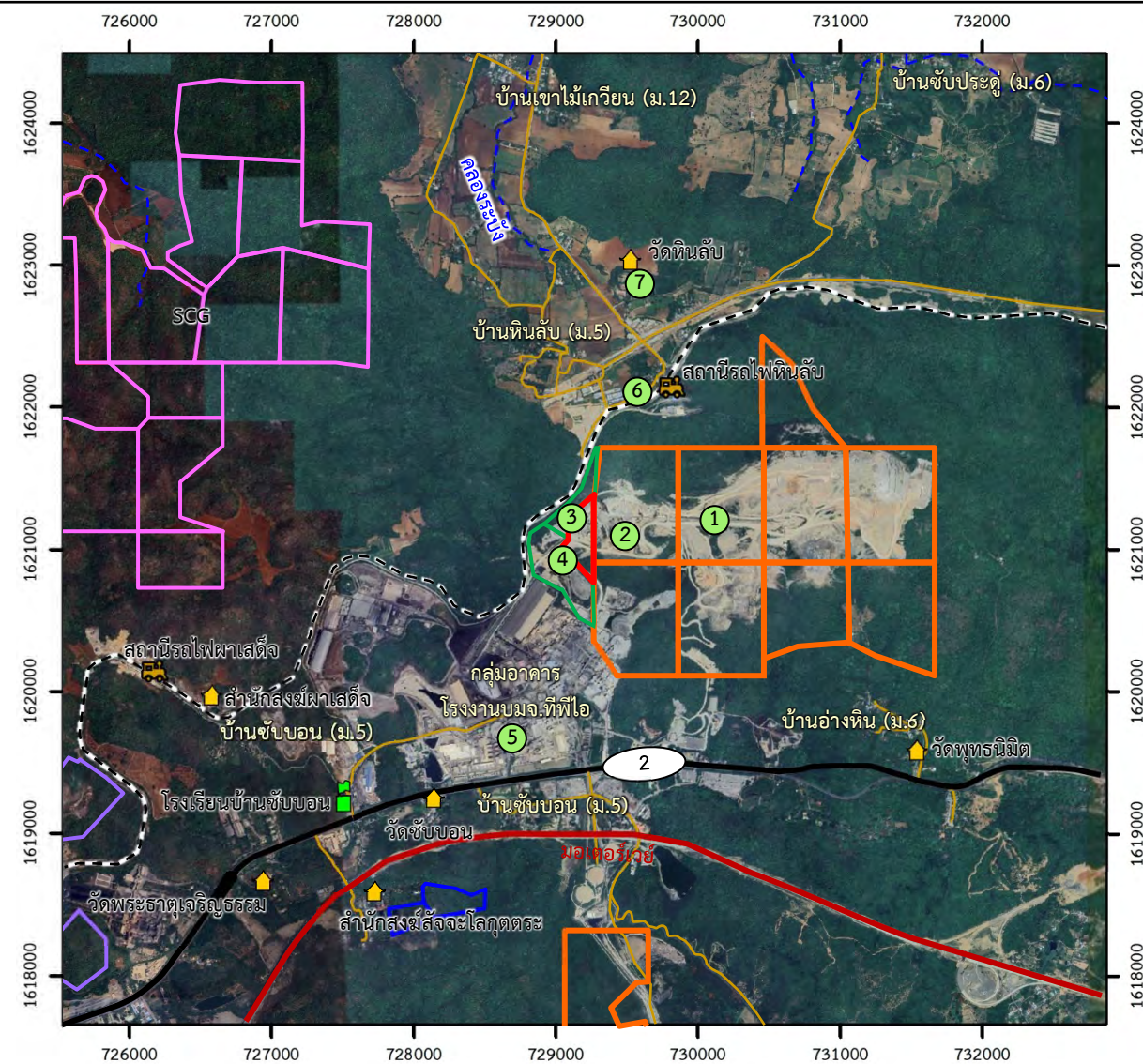
0 0.5 1.0 2.0  
กม.

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กรกฎาคม 2568)

รูปที่ 1.6-1

แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหารที่ทำการปรับปรุงข้อมูลประกอบการศึกษา





**สัญลักษณ์ :**

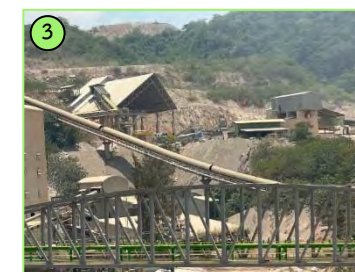
- |  |  |  |                    |
|--|--|--|--------------------|
|  | คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) |  | ทางหลวงหมายเลข 2   |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567      |  | มอเตอร์เวย์        |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567      |  | แนวถนน             |
|  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)                                |  | ทางรถไฟ            |
|  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)                           |  | ทางน้ำไหลไม่ตลอดปี |
|  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)                               |  | สถานศึกษา          |
|  | ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาทและนางสาวแพรว พจนประพันธ์                         |  | ศาสนสถาน           |
|  |  |  | สถานีรถไฟ          |



กลุ่มเหมืองแร่ Site A ทางด้านทิศตะวันออก



ระบบ Bag Filter  
จุดถ่ายโอนต่างๆของสายพานลำเลียง  
(บริเวณเหมือง Site A)



แนวสายพาน  
และกลุ่มอาคารเครื่องจักร



สภาพพื้นที่บริเวณโรงเรียน  
(หยุดการ)



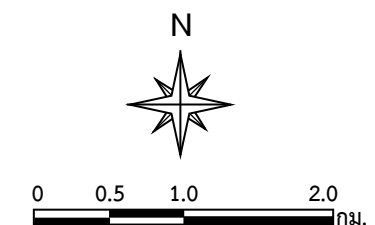
กลุ่มโรงงาน บมจ.ทีพีโอ



บ้านราษฎร์ไถ่เลี้ยงโครงการ  
ม.5 บ้านหิ้นลือ (บริเวณสถานีรถไฟหิ้นลือ)



วัดหิ้นลือ



ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> กรกฎาคม 2568 (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566

รูปที่ 1.6-2

การใช้ประโยชน์พื้นที่โครงการและอาณาเขตติดต่อพื้นที่โดยรอบ

ทางด้านทิศตะวันตกอยู่ระหว่างคำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขต  
ประทานบัตรจำนวน 2 แปลง คือ คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร  
ที่ 2/2567 และ 1/2567 ทางด้านทิศใต้เป็นพื้นที่โรงงานปูนซีเมนต์ของบริษัทฯ ภายในรัศมี 500 เมตร เป็นกลุ่ม  
อาคารโรงงานของบริษัทฯ ไม่ปรากฏสถานที่สำคัญหรือชุมชนใกล้เคียง

บริเวณพื้นที่ศึกษาในรัศมี 3 กม. จากโครงการพบชุมชน จำนวน 4 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน  
ตำบลทับทวน หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน  
ตำบลมวกเหล็ก ศาสนสถานภายในพื้นที่ศึกษาจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ วัดชัยบอน สำนักสงฆ์ผาเสด็จ สำนักสงฆ์  
สัจจะโลกุตตระ วัดหินลับ และวัดพุทธนิมิต รวมถึงสถานศึกษา จำนวน 1 แห่ง คือ โรงเรียนชัยบอน โดยรอบมี  
สภาพเป็นกลุ่มเมืองขนาดใหญ่ และพื้นที่เกี่ยวเนื่องกับอุตสาหกรรมเหมืองแร่อยู่เดิมดังรูปที่ 1.6-2

## 1.7 การประเมินทางเลือกที่ตั้งและ/หรือทางเลือกวิธีการทำเหมืองแร่

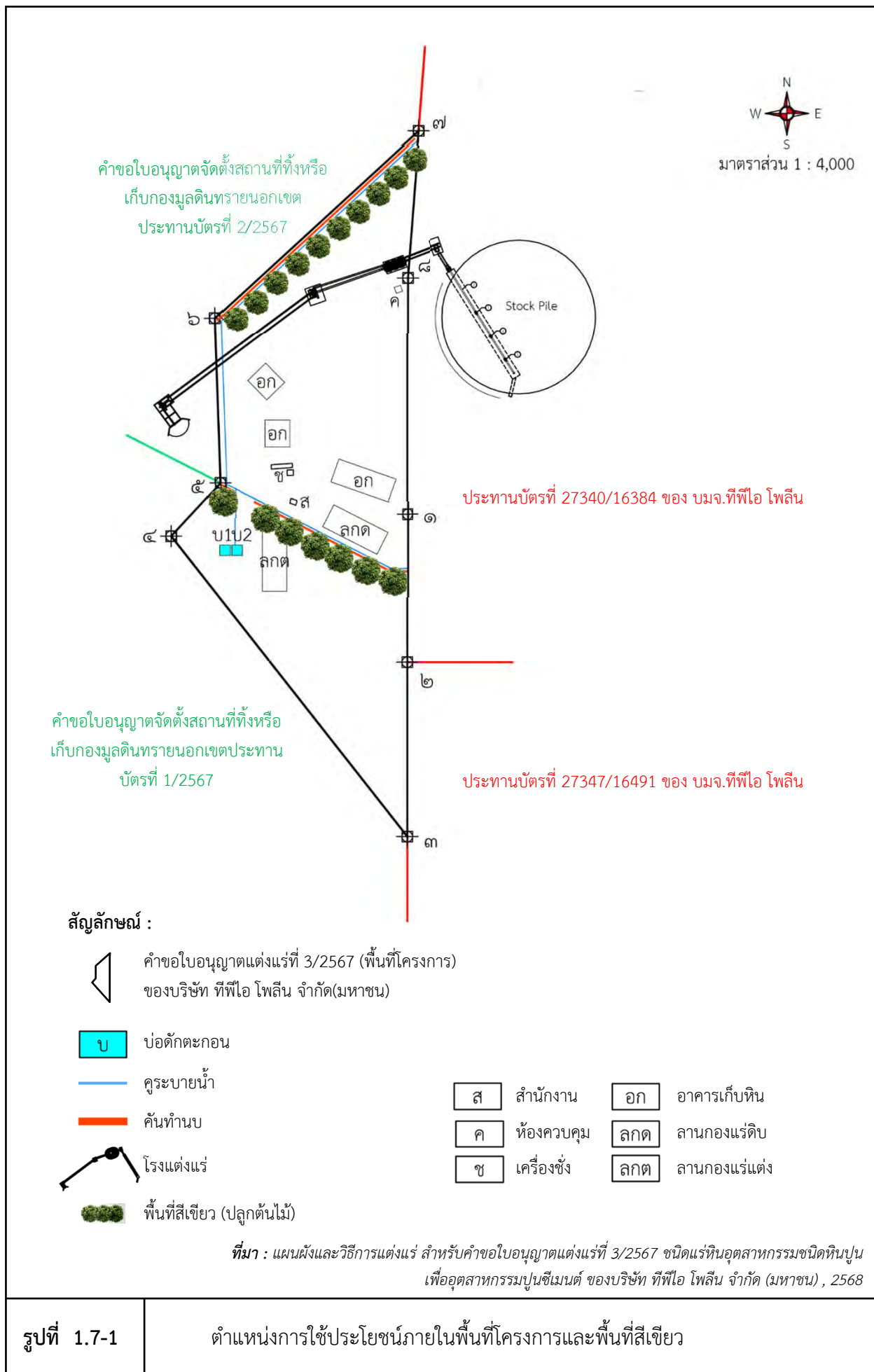
ทางเลือกการพัฒนาโครงการมี 2 แนวทาง คือ ทางเลือกด้านพื้นที่หรือทางเลือกด้านวิธีการดำเนิน  
โครงการ สำหรับทางเลือกด้านพื้นที่ได้พิจารณาที่ตั้งของโครงการ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) เนื่องจาก  
ที่ตั้งโครงการมีความเหมาะสมด้วยอยู่ใกล้กับพื้นที่ทำเหมือง Site A ซึ่งเป็นแหล่งผลิตซีเมนต์ โดยโครงการจะทำการ  
บดย่อยแร่จากเหมืองกลุ่มนี้ ดังนั้น จึงถือได้ว่าเป็นการใช้ประโยชน์พื้นที่อย่างเหมาะสม รวมถึงแผนผังและ  
วิธีการแต่งแร่ได้รับการตรวจสอบแล้ว โดยทางเลือกด้านวิธีการดำเนินงานพิจารณาจากแผนผังและวิธีการแต่งแร่  
ของโครงการดังรูปที่ 1.7-1 และภาคผนวก ข สรุปดังนี้

- อัตรากำลังผลิตแร่ประมาณ 850 เมตริกตันต่อชั่วโมง เพื่อป้อนเข้าสู่โรงงานปูนซีเมนต์ของบริษัทฯ  
กระบวนการแต่งแร่ตามโครงการนี้ ไม่มีการใช้น้ำในกระบวนการแต่งแร่แต่อย่างใด เนื่องจากเป็นการแต่งแร่  
แบบแห้ง และไม่มีการใช้สารเคมีใดในกระบวนการดังกล่าว
- การแต่งแร่เป็นระบบปิด โครงการสร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคา สำหรับเครื่องบดหยาบ  
และละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) พร้อมทั้งติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำ หรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง  
(Bag Filter) เพื่อควบคุมผลกระทบทางด้านฝุ่นละออง ทั้งนี้จะปรับปรุงระบบการกำจัดฝุ่นทั้งหมดก่อนเริ่ม  
ดำเนินงานต่อไป
- การใช้เส้นทางในการขนส่งแร่จากเหมือง Site A มายังโรงแต่งของโครงการ (คำขอใบอนุญาตแต่ง  
แร่ที่ 3/2567) ใช้เส้นทางของบริษัทฯ ไม่ผ่านชุมชน สำหรับการขนส่งหินปูนเข้าสู่โรงงานซีเมนต์เป็นระบบสายพาน  
ไม่มีผลกระทบด้านปริมาณจราจร
- แร่ที่มีขนาดเล็กกว่า 22 มิลลิเมตร จากการแต่งแร่จะนำไปเก็บในถังเก็บแร่ (Silo 1, Silo 2, Silo 3)  
หรือเก็บกองบริเวณปลายสายพานลำเลียง ในพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอก  
เขตประทานบัตรที่ 2/2567 หรือในพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขต  
ประทานบัตรที่ 1/2567 ซึ่งบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตทำประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา  
54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 แล้ว



- กำหนดให้มีการปลูกต้นไม้บริเวณโรงแต่งแร่ และปลูกต้นไม้ที่มีใบสามารถดักจับฝุ่นได้ เพื่อเป็นแนว  
ดักฝุ่น เช่น ไผ่รวก โมกมัน และมะเดื่อปล้อง เป็นต้น

ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่าโครงการ มีความเหมาะสมทั้งทางด้านที่ตั้งโครงการ (ที่ตั้งโครงการอยู่ใกล้กับ  
แหล่งแร่เพื่อผลิตหินปูน) และวิธีการดำเนินโครงการเป็นระบบปิด หากพิจารณาวิธีการดำเนินการที่เหมาะสม และ  
มีความเป็นไปได้ในทางวิศวกรรม ทางสิ่งแวดล้อม ลดต้นทุนในการขนส่ง และที่สำคัญมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม  
และชุมชนน้อยที่สุด



**บทที่ 2**  
**รายละเอียดโครงการ**

# บทที่ 2

## รายละเอียดโครงการ

### 2.1 ที่ตั้งและสภาพโดยทั่วไป

#### 2.1.1 ลักษณะและสภาพของพื้นที่ทั่วไปของที่ตั้งโครงการ

ที่ตั้งโครงการ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุดที่ L7018 ระวัง 5238 III อยู่ระหว่างค่าพิกัดฉากสากล(UTM) แนวนอน(เหนือ) 1620000-1622000 เมตร และแนวตั้ง(ตะวันออก) 729000-730000 เมตร ตั้งอยู่ในพื้นที่ป่าไม้ ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้พุทธศักราช 2484 มีเนื้อที่ 53 ไร่ 0 งาน 78 ตารางวา และอยู่ในพื้นที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำที่ 1B, 2 และ 3 บริเวณใกล้เคียงเป็นพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประพาทน บัตรจำนวน 2 แปลง อยู่ในพื้นที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำที่ 2 และ 3 ได้แก่ คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกอง มูลดินทรายนอกเขตประพาทนบัตรที่ 2/2567 และคำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอก เขตประพาทนบัตรที่ 1/2567

#### 2.1.2 การใช้ประโยชน์ของพื้นที่โครงการ และลักษณะภูมิประเทศโดยรอบ

ภูมิประเทศของคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 มีลักษณะเป็นที่ราบหุบเขาระดับความสูงที่ 220-240 ม.(รทก.) บริเวณใกล้เคียงทางด้านทิศตะวันออกเป็นกลุ่มประพาทนบัตรเหมือง Site A จำนวน 9 แปลง ประพาทนบัตร ได้แก่ ประพาทนบัตรที่ 27340/16384, 27341/16383, 27342/16489, 27343/16490, 27347/16491, 27348/16385, 27349/16492, 27350/16493 และ 27362/16494 ที่ตำบลทับกวาง อำเภอ แก่งคอย และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ซึ่งโครงการจะทำการแต่งแร่หินอุตสาหกรรมชนิด หินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ จากประพาทนบัตรกลุ่มนี้

อาณาเขตติดต่อกับพื้นที่โครงการมีรายละเอียดดังนี้

ทิศเหนือ ติดกับ คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประพาทนบัตร ที่ 2/2567 และพื้นที่ป่า

ทิศใต้ ติดกับ คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประพาทนบัตร ที่ 1/2567 และพื้นที่ป่า

ทิศตะวันออก ติดกับ กลุ่มประพาทนบัตรเหมือง Site A จำนวน 9 แปลงประพาทนบัตร ได้แก่ ประพาทน บัตรที่ 27340/16384, 27341/16383, 27342/16489, 27343/16490, 27347/16491, 27348/16385, 27349/16492, 27350/16493 และ 27362/16494 โดยประพาทนบัตรที่ติดกับโครงการจำนวน 2 แปลง คือ ประพาทนบัตรที่ 27340/16384 และประพาทนบัตรที่ 27347/16491



ทิศตะวันตก ติดกับ อยู่ระหว่างคำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขต  
ประทานบัตรจำนวน 2 แปลง ได้แก่ คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บ  
กองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567 และ 1/2567

## 2.2 การคมนาคมและเส้นทางขนส่งแร่

พื้นที่โครงการตั้งอยู่ระหว่างเขตพื้นที่อำเภอแก่งคอยและอำเภอมวกเหล็กอยู่ห่างจากกรุงเทพฯ  
ประมาณ 136 กม. การเดินทางเข้าสู่โครงการจากอำเภอเมืองสระบุรีไปตามทางหลวงหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ)  
มุ่งหน้าไปทางอำเภอปากช่อง โดยเลี้ยวแยกซ้ายมือบริเวณหลักกิโลเมตรที่ 132.5 เข้าสู่โรงงานปูนซีเมนต์ของ  
บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) และเดินทางต่ออีกประมาณ 2 กม. จะถึงพื้นที่โครงการ (ทางด้านทิศใต้ของ  
พื้นที่คำขอใบอนุญาตแต่งแร่) รวมเป็นระยะทางจากกรุงเทพฯ ถึงโครงการประมาณ 136 กม. ดังรูปที่ 2.2-1

การขนส่งหินจากกลุ่มประทานบัตรเหมือง Site A ไปยังพื้นที่ใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 จะใช้รถดัก  
ล้อยางหรือรถขุด(Backhoe) ดักใส่รถบรรทุกทุกเที่ยวขนจากหน้าเหมืองไปยังโรงแต่งแร่ (โดยไม่มีการใช้เส้นทาง  
ร่วมกับชุมชน) หลังจากนั้นแร่ที่ผ่านการบดย่อยแล้วจากโครงการ (ใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) เข้าสู่โรงงาน  
ปูนซีเมนต์จะใช้สายพานลำเลียงที่มีการจัดสร้างไว้ผ่านเข้าสู่กระบวนการผลิตซีเมนต์ทางด้านทิศใต้

## 2.3 วิธีการแต่งแร่ (ภาคผนวก ข)

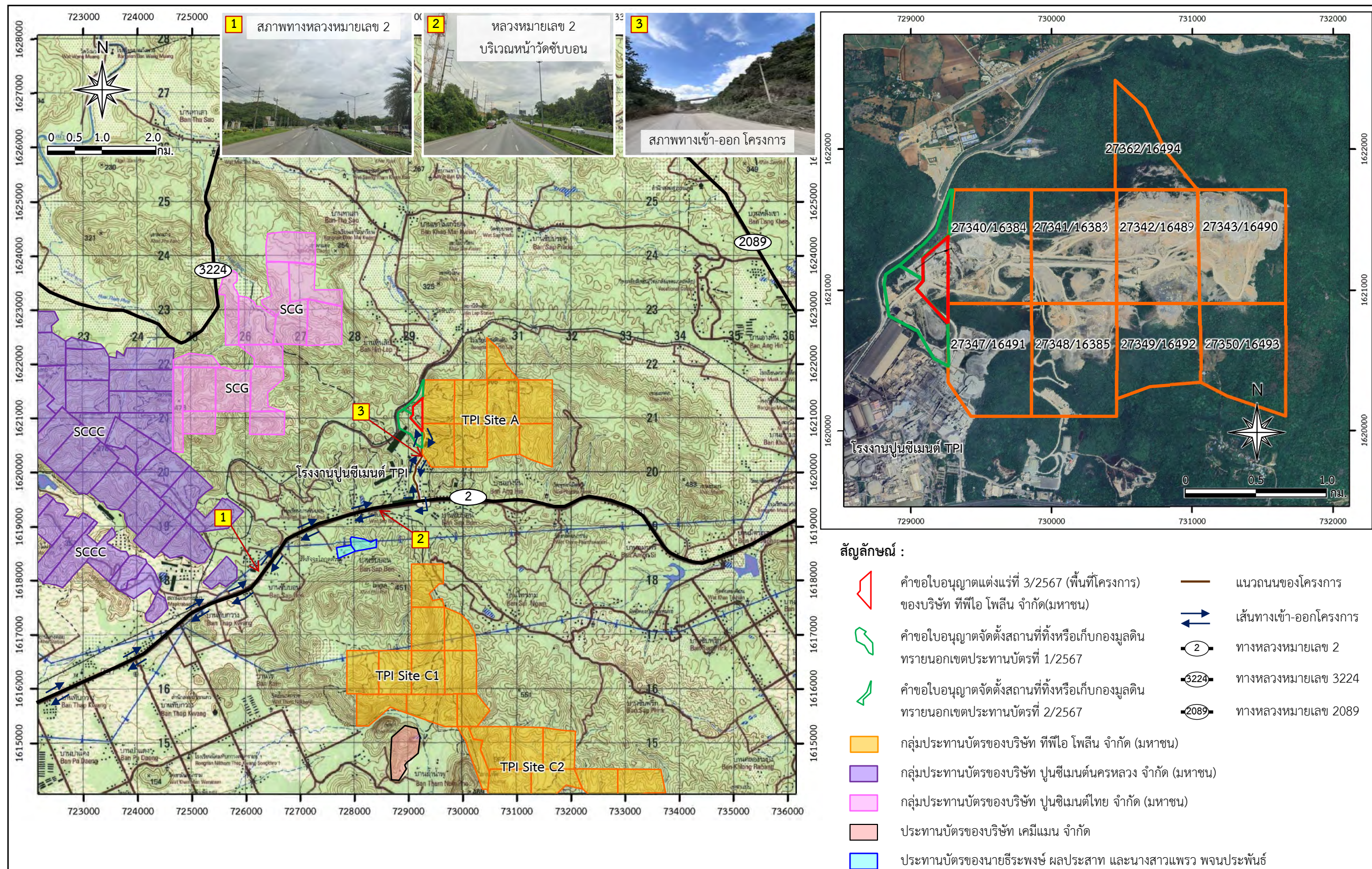
แต่งแร่ด้วยวิธีการโม่ การบด หรือการย่อยแร่ หรือการคัดขนาดแร่ แผนผังแสดงขอบเขตโรงแต่งแร่ดัง  
รูปที่ 2.3-1

### 2.3.1 ขั้นตอนการดำเนินการ

#### 1. ขั้นตอนการแต่งแร่ (Aggregate 2)

แร่จากกอง Stock pile ซึ่งมีขนาดเล็กกว่า 7 นิ้ว จะถูกป้อนจาก Vibrating Feeder (Feeder:  
EX-1, EX-2, EX-3) ลงสู่สายพานลำเลียง (Belt Conveyor: T-1) ด้วยอัตรา 850 เมตริกตันต่อชั่วโมง ลำเลียงแร่  
ป้อนเข้าตะแกรงสั่น (Vibrating Screen: CR-1) ทำการคัดขนาดหิน โดยหินที่มีขนาดตลอดตะแกรงขนาด 7 นิ้ว แต่  
ค้ำตะแกรง 2 นิ้ว (-7"+2") จะถูกลำเลียงโดยสายพาน (Belt Conveyor: T-2) ด้วยอัตรา 485 เมตริกตันต่อ  
ชั่วโมง ส่วนที่ลอดตะแกรงขนาด 2 นิ้ว จะถูกลำเลียงโดยสายพาน (Belt Conveyor: T-3, T-4) ด้วยอัตรา 365  
เมตริกตันต่อชั่วโมง

















ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III (อ.มากเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N ,ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานและการเมืองแร่ (www.dpim.go.th, กันยายน 2568) ,  
ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566

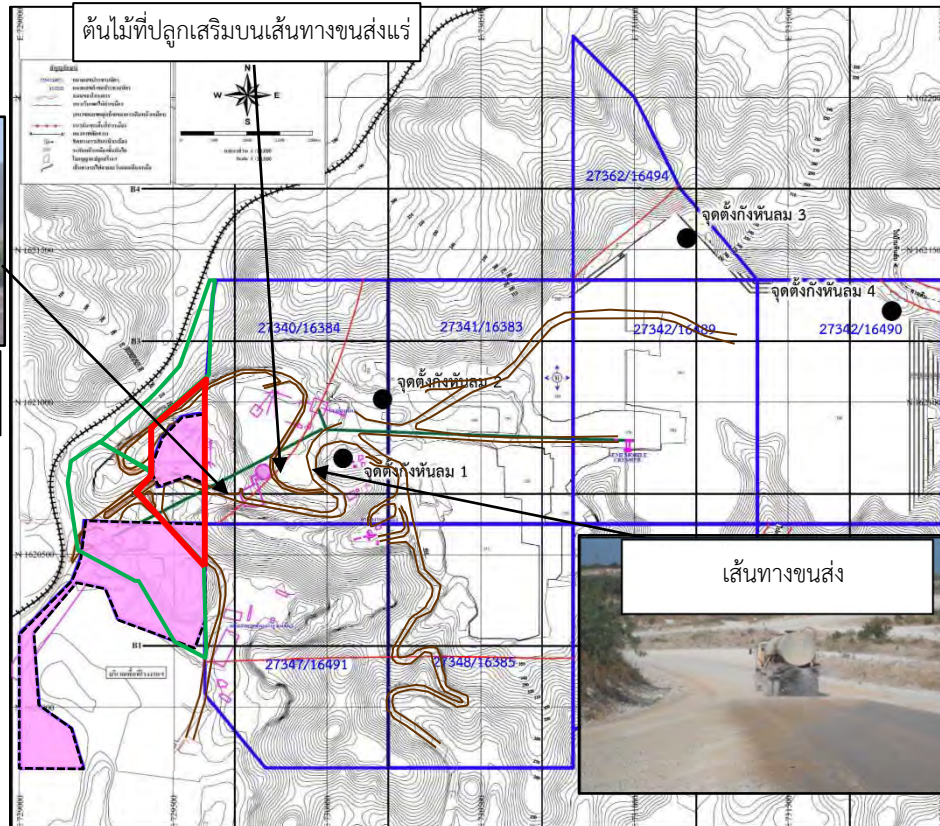
รูปที่ 2.2-1

เส้นทางคมนาคมเข้าสู่พื้นที่โครงการ และเส้นทางขนส่งแร่



สัญลักษณ์ :

-  คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกอง มูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกอง มูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
-  เหมือง Site A
-  ถนน (เส้นทางขนส่งแร่)
-  แนวสายพาน
-  แนวเว้นเขตไม่ทำเหมือง (แนวขอบเขตสุดท้ายของการเดินหน้าเหมือง Site A)
-  แนวกันเขตพื้นที่ทำเหมือง Site A
-  เส้นทางรถไฟสายตะวันออกเฉียงเหนือ
-  จุดตั้งกังหันลม
-  ใบอนุญาตปลูกสร้างอาคารเกี่ยวกับการทำเหมืองหรือจัดตั้งสถานที่เพื่อการแต่งแร่นอกเขตเหมืองแร่ที่ 1/2549 พื้นที่ 17-0-44 ไร่ (เดิม)
-  ใบอนุญาตปลูกสร้างอาคารเกี่ยวกับการทำเหมืองหรือจัดตั้งสถานที่เพื่อการแต่งแร่นอกเขตเหมืองแร่ที่ 1/2553 พื้นที่ 105-2-60 ไร่ (เดิม)



ต้นไม้ที่ปลูกเสริมบนเส้นทางขนส่งแร่



ระบบ Springer บริเวณเส้นทางขนส่งลำเลียง



เส้นทางขนส่ง

ที่มา : รายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) , 2567

รูปที่ 2.2-1

เส้นทางคมนาคมเข้าสู่พื้นที่โครงการ และเส้นทางขนส่งแร่ (ต่อ)





ส่วนแร่ที่ลอดตะแกรงขนาด 7 นิ้ว แต่ค้างตะแกรง 2 นิ้ว (-7"+2") จะถูกลำเลียงด้วยสายพาน (Belt Conveyor: T-2) ด้วยอัตรา 485 เมตริกตันต่อชั่วโมง ป้อนเข้าสู่ถังเก็บ (Bin 1) เพื่อเข้าสู่กระบวนการบดย่อย ขั้นที่ 1 บดหยาบ (Primary Crushing Process) โดยใช้ (Feeder: EX-4) ป้อนแร่ลงเครื่องย่อยแร่แบบกรวย (Cone Crusher: BC-1) แร่ที่ผ่านการบดย่อยและลดขนาดแล้วจะมีขนาด -2 นิ้ว จะลำเลียงด้วยสายพานลำเลียง (Belt Conveyor: T-4, T-5) ไปทำการคัดขนาดด้วยตะแกรงสั่น (Vibrating Screen: CR-2, CR-3) ขนาดตะแกรงขนาด 22 มิลลิเมตร โดยแร่ที่ค้างตะแกรงขนาดใหญ่กว่า 22 มิลลิเมตร (+22 มม.) จะลำเลียงด้วยสายพาน (Belt Conveyor: T-6, T-7) ด้วยอัตรา 511 เมตริกตันต่อชั่วโมง กลับเข้าสู่ถังเก็บ (Bin 2, Bin 3) สู่กระบวนการย่อยซ้ำ ขั้นที่ 2 บดละเอียด (Secondary Crushing Process) โดยใช้ (Feed: EX-5, EX-6) ป้อนแร่ลงเครื่องย่อยแร่แบบกรวย (Cone Crusher: BC-2, BC-3) ซึ่งจะทำให้การลดขนาดแร่ให้มีขนาดเล็กกว่า 22 มิลลิเมตร (-22 มม.) ก่อนที่จะขนถ่ายด้วยสายพานลำเลียง (Belt Conveyor: T-4, T-5) ไปทำการคัดขนาดซ้ำด้วยตะแกรงสั่น (Vibrating Screen: CR-2, CR-3)

ส่วนแร่ที่ผ่านกระบวนการคัดขนาดด้วยตะแกรงสั่น (Vibrating Screen: CR-2, CR-3) มีขนาดเล็กกว่า 22 มิลลิเมตร (-22 มม.) จะลำเลียงออกผ่านสายพานลำเลียง (Belt Conveyor: T-8, T-9) จะลำเลียงออกจากสายพานลำเลียง (Belt Conveyor: T-8) ด้วยอัตรา 425 เมตริกตันต่อชั่วโมง ไปที่สายพานลำเลียง (Belt Conveyor: T-10, T-11, T-12) เข้าไปเก็บในถังเก็บแร่ (Silo 1, Silo 2) หรือกองเก็บโดยสายพาน (Belt Conveyor: T-12) ส่วนแร่ที่ลำเลียงออกผ่านสายพานลำเลียง (Belt Conveyor: T-9) ด้วยอัตรา 425 เมตริกตันต่อชั่วโมง จะแบ่งแยกไปที่สายพานลำเลียง (Belt Conveyor: T-13) เข้าไปเก็บในถังเก็บแร่ (Silo 3) ด้วยอัตรา 212.5 เมตริกตันต่อชั่วโมง และไปรวมที่สายพานลำเลียง (Belt Conveyor: T-10, T-11, T-12) เข้าไปเก็บในถังเก็บแร่ (Silo 1, Silo 2) ด้วยอัตรา 318.75 เมตริกตันต่อชั่วโมง หรือกองเก็บโดยสายพาน (Belt Conveyor: T-12) ด้วยอัตรา 318.75 เมตริกตันต่อชั่วโมง เพื่อนำไปใช้ในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์ต่อไป

ตามแผนงานในกระบวนการแต่งแร่ ไม่มีการใช้น้ำในกระบวนการแต่งแร่แต่อย่างใด เป็นการแต่งแร่แบบแห้ง มีเพียงการใช้น้ำเพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นภายในโรงแต่งแร่ โดยติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำในขั้นตอนการแต่งแร่ แสดงรายละเอียดดังรูปที่ 2.3-2

### 2.3.2 ที่เก็บขังมูลดินทรายหรือน้ำขุ่นข้น ที่เก็บกองแร่ ที่เก็บกองมูลแร่ ที่เกิดจากการแต่งแร่

กระบวนการแต่งแร่ตามโครงการนี้ เป็นการแต่งแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ และไม่มีการใช้น้ำในกระบวนการแต่งแร่แต่อย่างใด จึงไม่มีมูลดินทรายหรือน้ำขุ่นข้นที่เกิดจากการแต่งแร่แต่อย่างใด

แร่ที่มีขนาดเล็กกว่า 22 มิลลิเมตร จากการแต่งแร่จะนำไปเก็บในถังเก็บแร่ (Silo 1, Silo 2, Silo 3) หรือเก็บกองบริเวณปลายสายพานลำเลียง (รูปที่ 2.3-2) ในพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567 (พื้นที่ 33-2-39 ไร่) ซึ่งบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตทำประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ตามหนังสืออนุญาต

เล่มที่ 030 ฉบับที่ 60 ลงวันที่ 22 มกราคม 2568 (ภาคผนวก ก-7) เพื่อจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร หรือในพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 (พื้นที่ 104-3-37 ไร่) ซึ่งบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตทำประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ตามหนังสืออนุญาต เล่มที่ 030 ฉบับที่ 59 ลงวันที่ 22 มกราคม 2568 เพื่อจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรแล้วเช่นกัน (ภาคผนวก ก-6)

### 2.3.3 น้ำที่ใช้ในการแต่งแร่ และการดำเนินงานตามมาตรการฯ

กระบวนการแต่งแร่ตามโครงการนี้**ไม่มีการใช้น้ำในกระบวนการแต่งแร่**เนื่องจากการแต่งแร่แบบแห้งมีเพียงการใช้น้ำเพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นภายในโรงแต่งแร่โดยติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำบริเวณเครื่องจักรที่อาจจะทำให้เกิดฝุ่น รวมทั้งใช้น้ำเพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นตามเส้นทางขนส่งแร่บริเวณโรงแต่งแร่ โดยใช้รถบรรทุกทุกน้ำทำการฉีดพรมน้ำตามเส้นทางรถบรรทุก และบริเวณที่อาจจะทำให้เกิดฝุ่นได้ภายในพื้นที่โรงแต่งแร่ ซึ่งใช้น้ำจากบ่อน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์ จำนวน 3 บ่อ และบ่อดักตะกอนตามแผนผังโรงแต่งแร่ (ตำแหน่ง “บ1 , บ2” ในรูปที่ 2.3-1) โดยบ่อเก็บน้ำดังกล่าวมีน้ำเพียงพอในการฉีดพรมทั้งปี ดังนี้

1. บ่อน้ำที่ใช้ในการดำเนินงานตามมาตรการฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์ จำนวน 3 บ่อ ดังรูปที่ 2.3-3

1.1 บ่อที่ 1 เป็นบ่อรับน้ำขนาดใหญ่ขนาดความจุ 30,625 ลบ.ม. บ่อลึก 3.50 ม. พื้นที่บ่อ 8,750 ตร.ม. (5-2-00 ไร่)

1.2 บ่อที่ 2 เป็นบ่อรับน้ำ ความจุ 35,000 ลบ.ม. บ่อลึก 7 ม. พื้นที่บ่อ 5,000 ตร.ม.

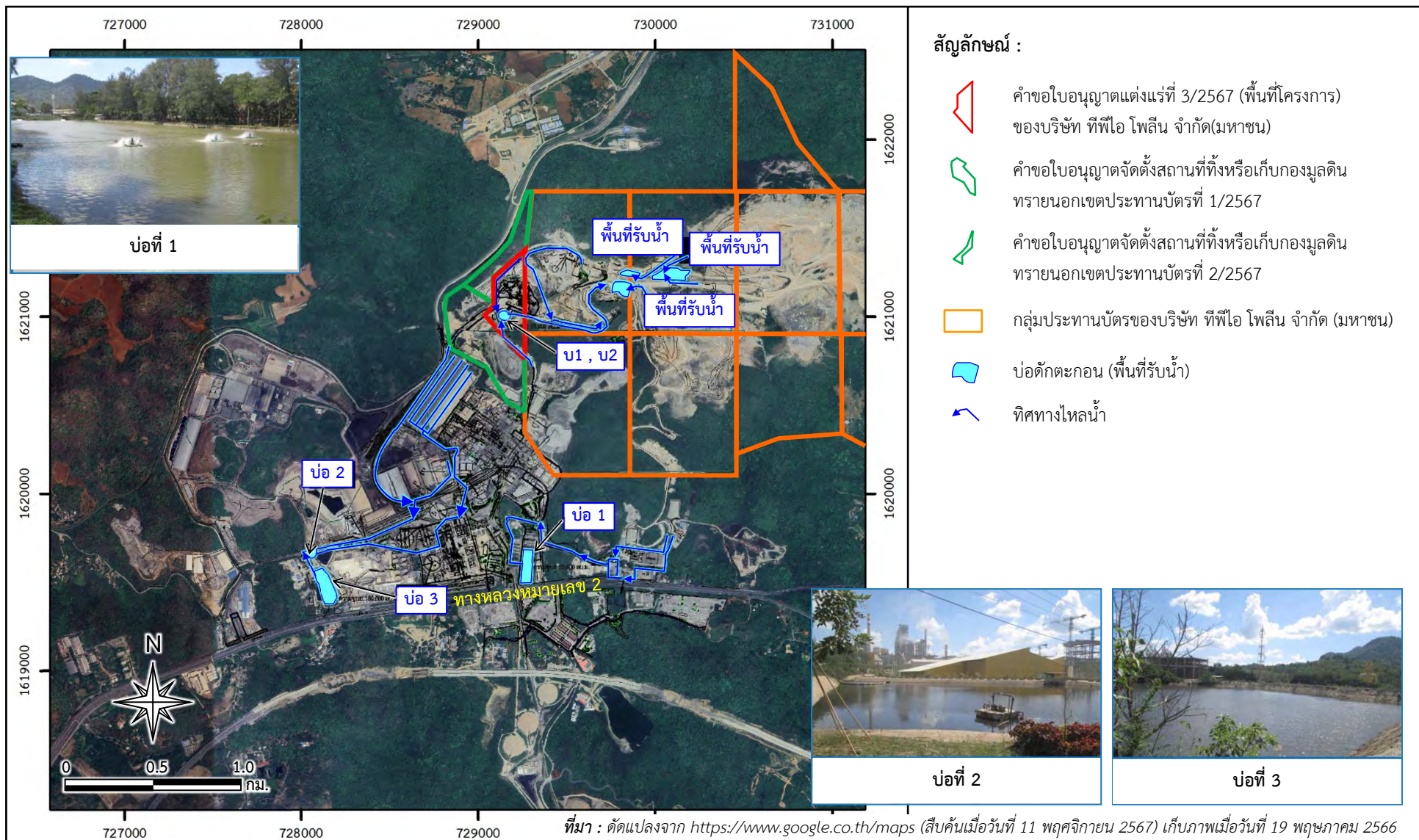
1.3 บ่อที่ 3 เป็นบ่อรับน้ำขนาดใหญ่ ความจุ 177,500 ลบ.ม. บ่อลึก 12 ม. พื้นที่บ่อ 19,500 ตร.ม. (12-0-74 ไร่)

2. บ่อดักตะกอนตามแผนผังโรงแต่งแร่ ดังรูปที่ 2.3-1

นอกจากนี้ จะสร้างบ่อดักตะกอน บริเวณหมายอักษร “บ1 , บ2” ขนาดบ่อละ 10 x 10 ม. จำนวน 2 บ่อ (ความจุบ่อรวม 2,000 ลบ.ม.) เพื่อบรรจุน้ำขุ่นข้นที่เกิดจากน้ำฝนในพื้นที่คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 โดยเมื่อน้ำฝนตามธรรมชาติไหลผ่านพื้นที่จะไหลผ่านแนวคูที่มีการจัดสร้างขึ้นกับแนวคันดินขนานกัน โดยออกแบบให้แนวคูน้ำสามารถรับน้ำไหลบ่าหน้าดินที่ไหลมาจากบริเวณต่างๆ จากที่สูงลงสู่ที่ต่ำ ได้แก่ บริเวณพื้นที่โครงการที่มีระดับสูงกว่าพื้นที่ใกล้เคียง และถนนภายในเหมือง เป็นต้น เป็นผลให้สามารถรวบรวมน้ำไหลบ่าหน้าดินผ่านแนวคูระบายน้ำทั้งหมดให้ไหลลงบ่อดักตะกอน “บ1 , บ2” ได้เพื่อนำไปใช้ฉีดพรมลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองต่อไป







รูปที่ 2.3-3

การระบายน้ำจากการแต่งแร่ และการดำเนินงานตามมาตรการฯ



### 2.3.4 การระบายน้ำจากการแต่งแร่

เนื่องจากไม่มีการใช้น้ำในกระบวนการแต่งแร่ จึงไม่มีการระบายน้ำจากโรงแต่งแร่แต่อย่างใดแต่ในช่วงฤดูฝน แต่เพื่อให้สามารถควบคุมระบบระบายน้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทางโครงการออกแบบให้น้ำลาดเทไหลรวมลงสู่พื้นที่ต่ำ ผ่านคูระบายน้ำขนาดความกว้างด้านบน 1 ม. ท้องร่องกว้าง 0.5 ม. และความลึก 0.5 ม. บริเวณจากกึ่งกลางระหว่างหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 1 กับ 2 ถึงหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 5 และตามแนวหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 5-6-7 ถึงบ่อดักตะกอน พร้อมสร้างคันทำนบดินขนาดฐานกว้าง 2 ม. สันคันดินกว้างประมาณ 1 ม. และความสูงประมาณ 2 ม. บริเวณตามแนวหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 6-7 และจากหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 5 ถึงกึ่งกลางระหว่างหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 1 กับ 2 หรือตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ เพื่อบังคับการไหลของน้ำชุมชนที่เกิดขึ้นจากการชะล้างในช่วงฤดูฝนจะบังคับให้ไหลลงสู่บ่อดักตะกอน จำนวน 2 บ่อ ที่บริเวณหมายอักษร “บ1 , บ2” ขนาดบ่อ 10 x 10 ม. รองรับน้ำชุมชนที่เกิดขึ้นจากน้ำฝนในพื้นที่คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ทั้งนี้หากตะกอนสะสมมากขึ้นก็จะทำการขุดลอกเพื่อให้คูระบายน้ำใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพเสมอสำหรับน้ำในบ่อดักตะกอนจะได้นำไปใช้ฉีดพรมเพื่อควบคุมฝุ่นละอองตามมาตรการฯ ต่อไป

### 2.4 เครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่

รายละเอียดเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่ดังตารางที่ 2.4-1 ถึงตารางที่ 2.4-2 และแบบแปลนแสดงตำแหน่งการติดตั้งเครื่องจักรกลและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่ดังรูปที่ 2.4-1

ตารางที่ 2.4-1 รายการเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่ (Aggregate 2)

ลำดับที่	รหัส	รายการ	หน้าที่การทำงาน	รายละเอียด	ขนาดแรงม้า	จำนวน (ชุด)	ขนาดแรงม้ารวม
1	EX-1, EX-2, EX-3	Vibrating Feeder	ป้อนลำเลียงแร่	VMO 25X12.5	6	3	18
2	T-1	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1200 mm x length 280 m	33.6	1	33.6
3	CR-1	Vibrating Screen	คัดขนาดแร่	2 decks, Size 2.6 m x 6 m	22.4	1	22.4
4	T-2	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1000 mm x length 80 m	22.4	1	22.4
5	T-3	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1000 mm x length 61 m	11.2	1	11.2
6	Bin 1	Bin	เก็บแร่	30 m <sup>3</sup>	-	1	-
7	EX-4	Vibrating Feeder	ป้อนลำเลียงแร่	VMO 25X12.5	6	1	6
8	BC-1	Cone Crusher	บดย่อยลดขนาดแร่	HP-6 Capacity 600 tph	335.7	1	335.7
9	T-4	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1400 mm x length 54 m	27.6	1	27.6
10	T-5	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1400 mm x length 142 m	98.5	1	98.5
11	CR-2, CR-3	Vibrating Screen	คัดขนาดแร่	2 decks, Size 2.6 m x 6 m	38.8	2	77.6

ตารางที่ 2.4-1 รายการเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่ (Aggregate 2) (ต่อ)

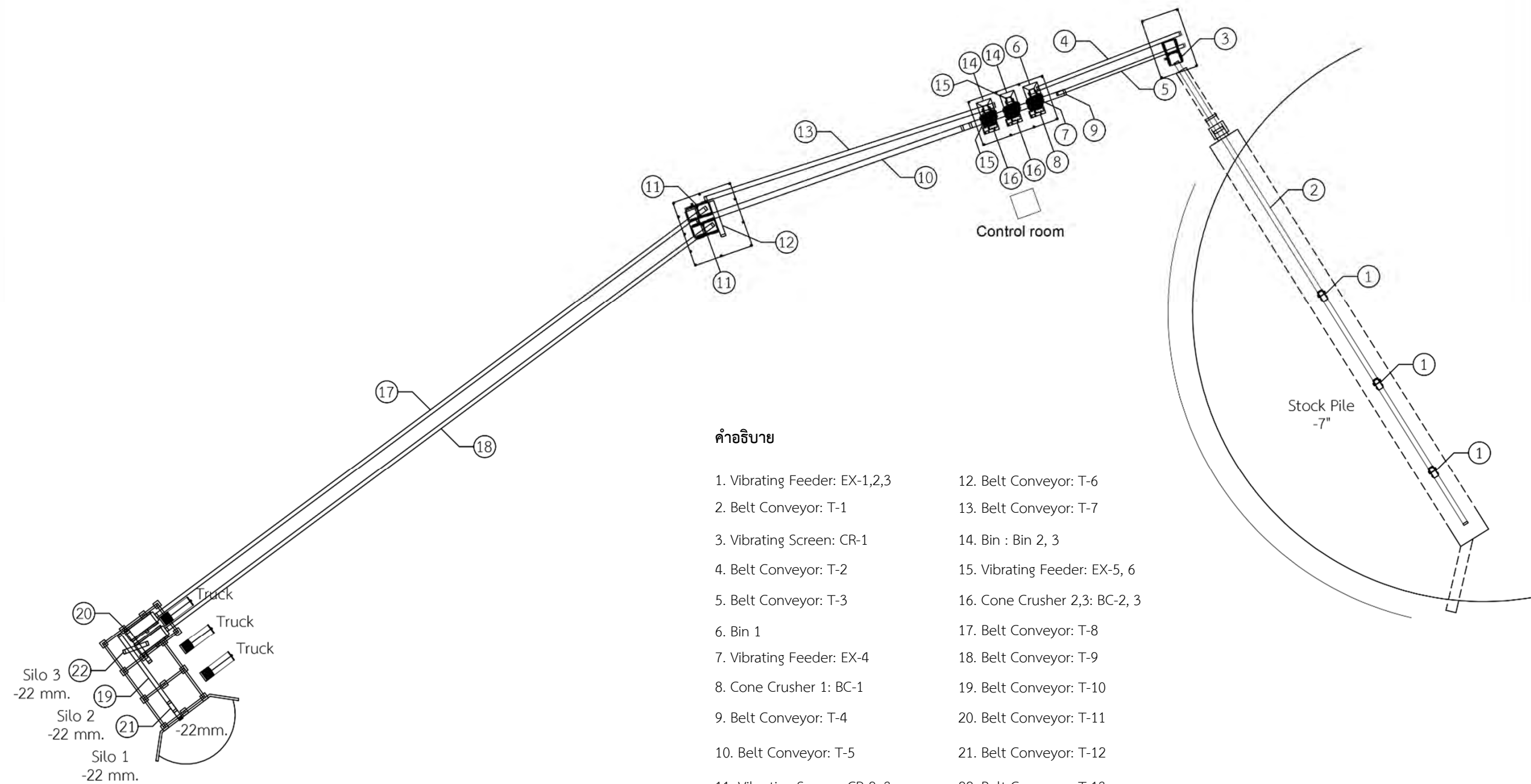
ลำดับ ที่	รหัส	รายการ	หน้าที่การ ทำงาน	รายละเอียด	ขนาด แรงม้า	จำนวน (ชุด)	ขนาด แรงม้า รวม
12	T-6	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1200 mm x length 24 m	8.2	1	8.2
13	T-7	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1200 mm x length 170 m	56	1	56
14	Bin 2,Bin 3	Bin	เก็บแร่	30 m <sup>3</sup>	-	2	-
15	EX-5, EX-6	Vibrating Feeder	ป้อนลำเลียงแร่	VMO 25 x 12.5	6	2	12
16	BC-2, BC-3	Cone Crusher	บดย่อย ลดขนาดแร่	HP-6 Capacity 600 tph	335.7	2	671.4
17	T-8	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 800 mm x length 351 m	33.6	1	33.6
18	T-9	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 800 mm x length 351 m	33.6	1	33.6
19	T-10	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1000 mm x length 50 m	11.2	1	11.2
20	T-11	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1000 mm x length 27 m	11.2	1	11.2
21	T-12	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 1000 mm x length 30 m	5.6	1	5.6
22	T-13	Belt Conveyor	ลำเลียงแร่	Width 650 mm x length 24 m	3	1	3
รวมเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่						28	1,498.6

ที่มา : แผนผังและวิธีการแต่งแร่ สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์  
ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) , 2568

ตารางที่ 2.4-2 รายการเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่ (เสริม Aggregate 2)

ลำดับที่	รหัส	รายการ	หน้าที่การ ทำงาน	รายละเอียด	ขนาด กิโลวัตต์	จำนวน (ชุด)	ขนาด กิโลวัตต์รวม
A1	09-115	Wheel loader	ตัก ขนแร่	Komatsu WA470 Bucket 3.8 m <sup>3</sup>	320	1	320
รวมเครื่องจักรเสริม						1	320

ที่มา : แผนผังและวิธีการแต่งแร่ สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์  
ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) , 2568



ที่มา : แผนผังและวิธีการแต่งแร่ สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) , 2568

รูปที่ 2.4-1

แบบแปลนแสดงตำแหน่งการติดตั้งเครื่องจักรกลและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่

## 2.5 ข้อมูลด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตที่เกี่ยวข้องกับชุมชนและประชาชน

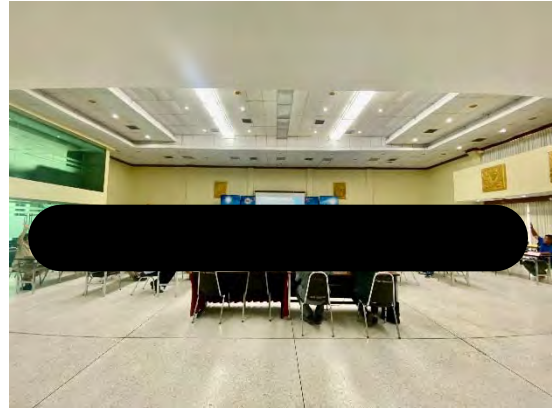
### 2.5.1 ผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) ตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นลำดับแรกในการทำธุรกิจ เพื่อให้ธุรกิจที่ดำเนินอยู่ในปัจจุบันดำเนินไปได้และต้องดีขึ้นเป็นลำดับ อีกทั้งต้องทำควบคู่ไปกับการรับผิดชอบต่อสังคม บริษัทฯ จึงคิดค้นหาความจำเป็นหรือความต้องการของชุมชนที่บริษัทฯ สามารถสนองความต้องการของชุมชนได้เป็นอย่างดี โดยจัดทำโครงการจากการสำรวจความต้องการของชุมชนเป็นเบื้องต้น คือ “โครงการรับผิดชอบต่อสังคม” เป็นกิจกรรมระหว่างบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) กับชุมชนเพื่อจุดประสงค์ในการอยู่ร่วมกัน และจะทำให้ภาพพจน์ของบริษัทฯ เป็นที่ยอมรับของชุมชนและเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์อันแน่วแน่และอย่างยั่งยืนในสังคม สำหรับการดำเนินงานที่ผ่านมาได้มีการช่วยเหลือชุมชนในด้านต่างๆ ต่อเนื่อง ในช่วงปี 2565-2567 (ถึงเดือนมีนาคม 2567) ใช้งบประมาณสนับสนุนช่วยเหลือรวมจำนวน 7,802,531 บาท

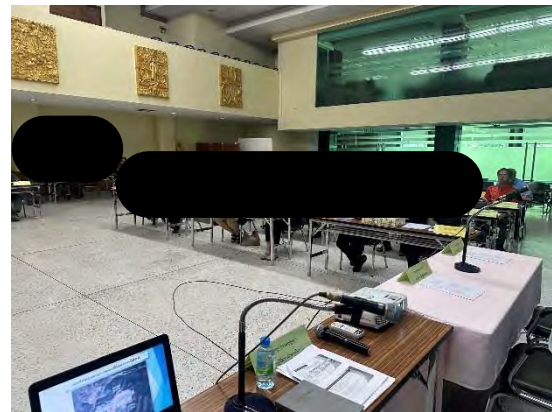
ผลการดำเนินกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ภายใต้บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) ได้มีการประกาศจัดตั้งกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ และกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพในวันที่ 12 มกราคม 2566 เพื่อใช้ในกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ และการพัฒนาสาธารณูปโภค ยกระดับคุณภาพชีวิต ส่งเสริมอาชีพ หรือกิจกรรมเพื่อประโยชน์ของชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงใช้ในกิจกรรมเฝ้าระวังสุขภาพของประชาชนรอบพื้นที่โครงการ เช่น การตรวจสุขภาพของประชาชน การป้องกันผลกระทบทางสุขภาพ การส่งเสริมการมีสุขภาพที่ดี การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ เป็นต้นและมีการจัดประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ตามเงื่อนไขมาตรการฯ กำหนด เริ่มในปี 2566 (22 พฤษภาคม 2566)

ปี 2567 มีการประชุมเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2567 เพื่อพิจารณาโครงการต่างๆ รวมงบประมาณ 2,102,899.51 บาท เช่น จัดซื้อเครื่องกรองน้ำ และเก้าอี้พลาสติก มอบอุปกรณ์สำหรับการดำเนินโครงการต่างๆ ของ อสม. ณ ห้องประชุมอินทนิล ตึกอุบัติเหตุ โรงพยาบาลมวกเหล็ก โครงการมิตรใหม่ร่วมใจพัฒนาศักยภาพของ อสม. ดูแลสุขภาพชุมชน มอบปูนซีเมนต์ ทีพีโอ จำนวน 20 ตัน สำหรับใช้สร้างและปรับปรุงที่มั่น และสนับสนุนผลิตภัณฑ์ ข้าวเจ้า บำบัดกลิ่น ทีพีโอ ไบโอดีเจน จำนวน 4,000 ลิตร ให้แก่กองทัพภาคที่ 2 เป็นต้น ภาพประกอบการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมดังรูปที่ 2.5-1





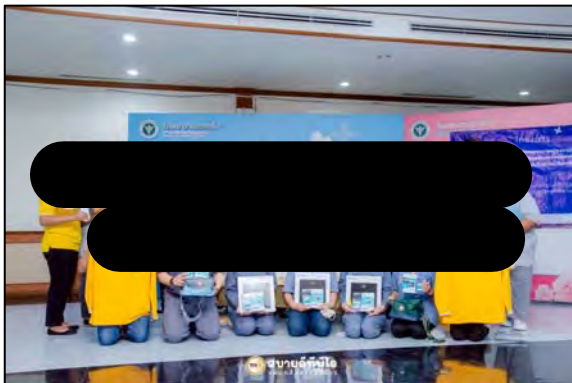
ภาพประกอบการประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ วันที่ 22 พฤษภาคม 2566



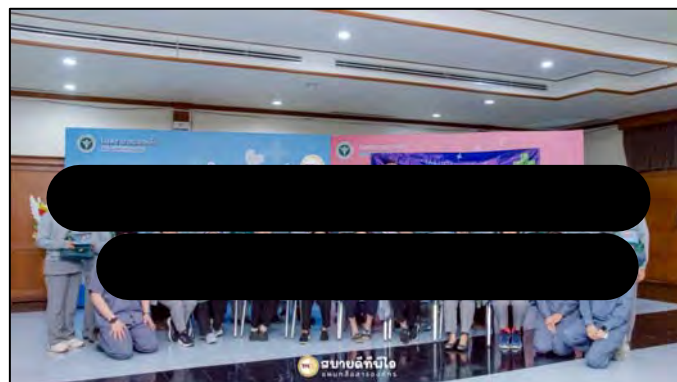
ภาพประกอบการประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ วันที่ 8 ตุลาคม 2567



วันที่ 25 สิงหาคม 2568 จัดซื้อเครื่องกรองน้ำ และเก้าอี้พลาสติก  
 โดยงบประมาณจากกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ Site A  
 ปีงบประมาณ 2567 จำนวน 55,642.19 บาท



มอบอุปกรณ์สำหรับการดำเนินโครงการต่างๆ ของ อสม.  
 ณ ห้องประชุมอินทนิล ตึกอุบัติเหตุ โรงพยาบาลมวกเหล็ก วันจันทร์ที่ 25 สิงหาคม 2568  
 งบประมาณรวม 51,798.41 บาท



โครงการมิตรใหม่ร่วมใจพัฒนาศักยภาพของ อสม. ดูแลสุขภาพชุมชน  
 ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพชุมชนรอบพื้นที่เหมืองแร่ Site C2





มอบถุงป่นน้ำใจ ให้แก่ผู้สูงอายุ ผู้ยากไร้ ณ บ้านซับประดู่ หมู่ 6 ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี



วันที่ 14 สิงหาคม 2567 มอบผลิตภัณฑ์เครื่องดื่ม โปรไวต้า จำนวน 300 ขวด  
ให้แก่ สำนักงานพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดสระบุรี ณ สถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่งท้าวขวาง



มอบปูนซีเมนต์ ทีพีโอ จำนวน 20 ตัน สำหรับใช้สร้างและปรับปรุงที่มัน  
และสนับสนุนผลิตภัณฑ์ ข้าวแช่ บำบัดกลิ่น ทีพีโอ ไบโอสแกน จำนวน 4,000 ลิตร ให้แก่กองทัพบกที่ 2

## 2.5.2 ผลการจ้างแรงงานท้องถิ่น

ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทฯ ที่ผ่านมาให้ความสำคัญในการจ้างงานคนในพื้นที่เป็นอันดับแรก (อัตราการจ้างงานเฉลี่ยคนในพื้นที่จังหวัดสระบุรี 65.2%) ส่วนการจ้างงานต่างพื้นที่ในกรณีที่ต้องมีลักษณะงาน เฉพาะด้าน โดยสถิติอัตราการจ้างงานของบริษัทฯ ในปี 2565 มีการจ้างงานรวม 4,373 คน จำแนกเป็นพนักงาน ในอำเภอที่ตั้งโครงการ จำนวน 1,007 คน พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดสระบุรี จำนวน 1,842 คน พนักงาน ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดอื่น จำนวน 1,524 คน ในปี 2566 มีการจ้างงานรวม 4,324 คน จำแนกเป็นพนักงานใน อำเภอที่ตั้งโครงการ จำนวน 1,006 คน พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดสระบุรี จำนวน 1,824 คน พนักงานที่มี ภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดอื่น จำนวน 1,494 คน และในปี 2567 มีการจ้างงานรวม 4,199 คน จำแนกเป็นพนักงานใน อำเภอที่ตั้งโครงการ จำนวน 973 คน พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดสระบุรี จำนวน 1,753 คน พนักงานที่มี ภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดอื่น จำนวน 1,473 คน ดังตารางที่ 2.5-1

การทำเหมืองต่อไป เมื่อมีการรับสมัครพนักงานทางบริษัทฯ ยังคงให้ความสำคัญกับพนักงานในท้องถิ่น มาเป็นอันดับแรกเช่นกัน

ตารางที่ 2.5-1 สรุปอัตราจ้างงานของโครงการในช่วงปี 2565-2567

ลำดับ	ข้อมูล	ปี 2565		ปี 2566		ปี 2567*		อัตราจ้างงาน/ปี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	พนักงานในอำเภอที่ตั้งโครงการ	1,007	23.0	1,006	23.3	973	23.2	995	23.2
2	พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ใน จังหวัดสระบุรี (ไม่รวมอำเภอที่ตั้ง โครงการ)	1,842	42.1	1,824	42.2	1,753	41.7	1,806	42.0
3	พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ใน จังหวัดอื่น	1,524	34.9	1,494	34.6	1,473	35.1	1,497	34.8
รวม/ราย		4,373	100	4,324	100	4,199	100	4,299	100

ที่มา : บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) ข้อมูลถึงเดือน พฤศจิกายน 2567\*



### 2.5.3 สรุปผลสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น

เพื่อรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานที่ผ่านมา ในส่วนงานกลุ่มเหมืองซึ่งรวมถึงกิจกรรมการแต่งแร่ ที่ปรึกษาจึงตรวจสอบข้อมูลสถิติการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงานในส่วนเหมืองของบริษัทฯ ที่ผ่านมาในช่วงปี 2565-2567 เพื่อประกอบการศึกษา โดยจำแนกผลของอุบัติเหตุทำให้เกิดการตาย ทุพพลภาพ สูญเสียอวัยวะ บางส่วน การหยุดงานเกิน 3 วัน และไม่เกิน 3 วัน และไม่หยุดงาน ซึ่งไม่พบข้อมูลอุบัติเหตุจากการดำเนินการ จนกระทั่งเป็นผลให้พนักงานหยุดงานแต่อย่างใด ด้วยการดำเนินงานที่ผ่านมาบริษัทฯ จัดให้มีการฝึกอบรมเกี่ยวกับ ข้อบังคับและคู่มือว่าด้วยความปลอดภัยในการทำงาน วิธีการทำงานของเครื่องจักร และอุปกรณ์ของโครงการ ให้กับพนักงานก่อนปฏิบัติงานต่อเนื่อง เช่น นโยบายความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ของสถานประกอบการ ข้อมูลและความรู้เบื้องต้นด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน รวมถึงข้อบังคับความปลอดภัยทั่วไป (General Safety Rule) นอกจากนี้เพื่อลดอุบัติเหตุที่อาจ เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน จึงตั้งกฎระเบียบข้อบังคับที่นำมาใช้ในการดำเนินการทำเหมือง เช่น กำหนดให้พนักงาน สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคลตลอดเวลาการปฏิบัติงาน ดูแลสภาพแวดล้อมของสำนักงานให้ถูก สุขลักษณะ



การสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล



การจัดอบรมพนักงาน

**บทที่ 3**  
**สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน**

# บทที่ 3

## สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

การศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน จะทำการศึกษาเกี่ยวกับองค์ประกอบของทรัพยากรสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ที่มีความสัมพันธ์หรืออาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ โดยเฉพาะสภาพแวดล้อมภายในโครงการและใกล้เคียง ซึ่งมีผลเกี่ยวเนื่องกับการดำเนินกิจกรรมของโครงการโดยตรง เพื่อนำข้อมูลเหล่านี้ไปประกอบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อไป องค์ประกอบของสิ่งแวดล้อมที่จะดำเนินการศึกษาแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต รายละเอียดการศึกษาดังนี้

### 3.1 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ

#### 3.1.1 ลักษณะภูมิประเทศ

##### 1. วิธีการศึกษา

1.1 ศึกษาข้อมูลจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด (Series) L7018 ราว 5238 III

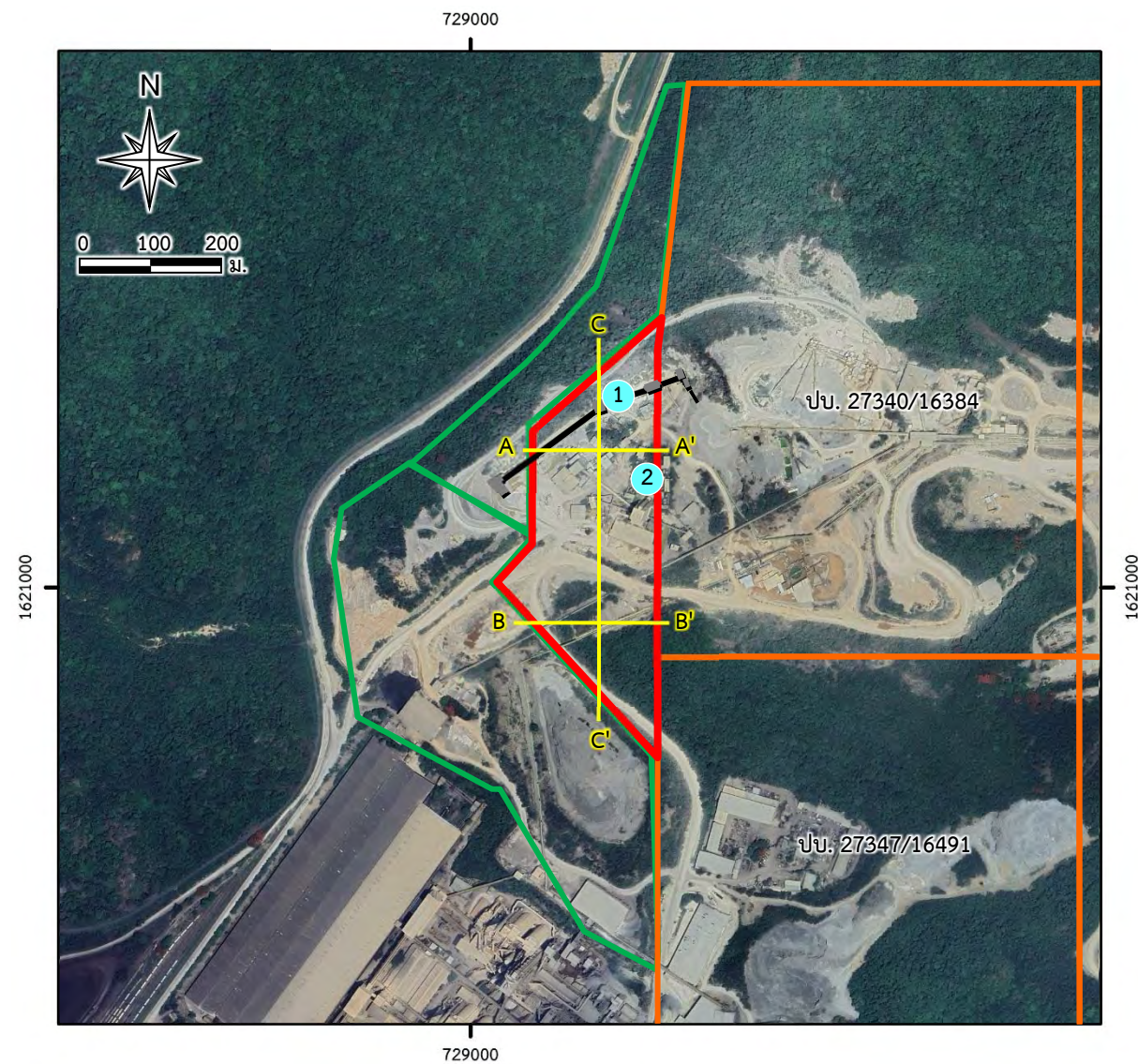
1.2 สัมภาษณ์คนในท้องถิ่นกรกฎาคม 2568 เพื่อตรวจสอบสภาพปัจจุบันบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง ร่วมกับการใช้ภาพถ่ายดาวเทียม Google Map จาก [www.google.com/earth/](http://www.google.com/earth/)

##### 2. ผลการศึกษา





พื้นที่โครงการ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) ขนาดพื้นที่ประมาณ 53-0-78 ไร่ การศึกษาแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหารประกอบกับการสำรวจภาคสนาม พบว่า ลักษณะภูมิประเทศของคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 มีลักษณะเป็นที่ราบระหว่างหุบเขาระดับความสูงที่ 220-240 ม.(รทก.) บริเวณใกล้เคียงทางด้านทิศตะวันออกเป็นกลุ่มประตอานบัตรเหมือง Site A จำนวน 9 แปลงประตอานบัตร ได้แก่ ประตอานบัตรที่ 27340/16384, 27341/16383, 27342/16489, 27343/16490, 27347/16491, 27348/16385, 27349/16492, 27350/16493 และ 27362/16494 ที่ตำบลทับทิม อำเภอกงคอด และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี บริเวณโดยรอบเป็นพื้นที่ประกอบกิจการเหมืองแร่ และกลุ่มธุรกิจต่อเนื่อง โรงงานปูนซีเมนต์ หากพิจารณาสภาพภูมิประเทศบริเวณโครงการ จัดทำภาพตัดขวางจำนวน 3 แนว ได้แก่ แนว A-A' , B-B' และ C-C' ดังรูปที่ 3.1.1-1 รายละเอียดแต่ละแนวดังนี้

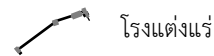
- **แนวตัดขวาง A-A'** เป็นแนวเส้นตัดขวางที่ตัดผ่านพื้นที่ในแนวทิศตะวันตกมายังทิศตะวันออก เริ่มจากขอบแปลงด้านที่ติดกับคำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประตอานบัตรที่ 2/2567 มีลักษณะเป็นที่ราบที่ระดับความสูง 240-250 ม.(รทก.) สภาพพื้นที่ราบหุบเขา ตามลักษณะภูมิประเทศ และตัดไปยังพื้นที่ทางทิศตะวันออกที่ระดับความสูง 250 ม.(รทก.) เข้าสู่กลุ่มประตอานบัตรเหมือง Site A (ประตอานบัตรที่ 27340/16384)



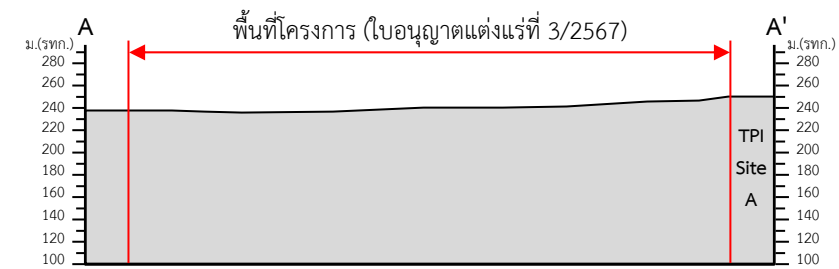


**สัญลักษณ์ :**

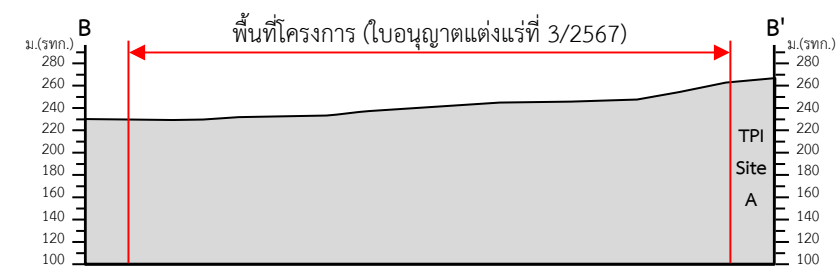
-  คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) “กลุ่มเหมือง Site A”



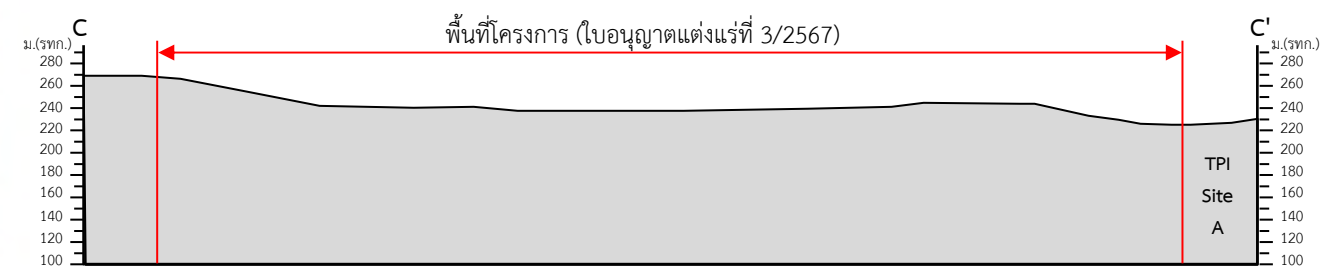
โรงแต่งแร่



ภาพตัดขวาง A - A'



ภาพตัดขวาง B - B'



ภาพตัดขวาง C - C'



กลุ่มอาคารเครื่องจักรที่ใช้ในการแต่งแร่ตามใบอนุญาตที่เคยได้รับ

ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566 การสำรวจภาคสนาม (2568)

รูปที่ 3.1.1-1

สภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง



- **แนวตัดขวาง B-B'** เป็นแนวเส้นตัดขวางที่ตัดผ่านพื้นที่ในแนวทิศตะวันตกมายังทิศตะวันออก เริ่มจากขอบแปลงด้านที่ติดกับคำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 มีลักษณะเป็นที่ราบที่ระดับความสูง 230 ม.(รทก.) สภาพพื้นที่ลาดขึ้นตามลักษณะภูมิประเทศและตัดไปยังพื้นที่ทางทิศตะวันออกที่ระดับความสูง 270 ม.(รทก.) เข้าสู่กลุ่มประทานบัตรเหมือง Site A (ประทานบัตรที่ 27340/16384)

- **แนวตัดขวาง C-C'** เป็นแนวเส้นตัดขวางที่ตัดผ่านพื้นที่ในแนวทิศเหนือมายังทิศใต้ เริ่มจากแนวขอบพื้นที่โครงการทางด้านทิศเหนือที่มีลักษณะเป็นเนินเขาที่ระดับความสูง 270 ม.(รทก.) สภาพพื้นที่ลาดลงมาตามลักษณะภูมิประเทศถึงระดับ 220 ม.(รทก.) และตัดผ่านพื้นที่โรงแต่งแร่ รวมถึงเครื่องจักรอุปกรณ์ในการแต่งแร่ หลังจากนั้นตัดเข้าพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 ที่ระดับความสูงประมาณ 230 ม.(รทก.) มีสภาพเป็นพื้นที่ป่า

ภายในพื้นที่โครงการมีการตั้งอาคารเครื่องจักรที่ใช้ในการแต่งแร่ที่เคยได้รับอนุญาตในอดีต (ปัจจุบันหยุดการ) ทางทิศตะวันออกเป็นกลุ่มประทานบัตรเหมือง Site A ซึ่งเป็นพื้นที่ประกอบกิจการเหมืองแร่ และกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง ทางทิศใต้เป็นกลุ่มโรงงานปูนซีเมนต์ของบริษัทฯ และโรงไฟฟ้า พื้นที่ใกล้เคียงรัศมี 500 ม. ไม่พบชุมชนหรือพื้นที่อ่อนไหวเป็นที่ตั้งกลุ่มประทานบัตรเหมืองแร่ และโรงงานปูนซีเมนต์ของบริษัทฯ

### 3.1.2 ลักษณะภูมิอากาศ

#### 1. วิธีการศึกษา

รวบรวมข้อมูลอุตุนิยมวิทยาจากกรมอุตุนิยมวิทยาในปี 2568 ปรากฏข้อมูลที่มีการจัดทำเผยแพร่ในปีล่าสุดประกอบการศึกษา ได้แก่ ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ ในคาบ 30 ปี พ.ศ.2538-2567 ข้อมูลภูมิอากาศ ในคาบ 10 ปี พ.ศ.2557-2566 และข้อมูลภูมิอากาศในคาบ 1 ปี พ.ศ.2566 จากสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี (เนื่องจากจังหวัดสระบุรีไม่มีข้อมูลอุตุนิยมวิทยา) <https://www.tmd.go.th/> กรกฎาคม 2568

#### 2. ผลการศึกษา

สภาพอากาศบริเวณพื้นที่ศึกษาอ้างอิงจากสถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี ระหว่างปี 2538-2567 สามารถสรุปได้ดังนี้

##### 2.1 ฤดูกาลและลมมรสุม

จังหวัดสระบุรีได้รับอิทธิพลจากลมมรสุม 2 ชนิด คือ ลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ และลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ ลักษณะภูมิอากาศเป็นแบบร้อนชื้นมี 3 ฤดู โดยฤดูฝนในช่วงเดือนมิถุนายน-ตุลาคม ฤดูหนาวในช่วงเดือนพฤศจิกายน-กุมภาพันธ์ และฤดูร้อนในช่วงเดือนมีนาคม-พฤษภาคม

##### 2.2 สถิติภูมิอากาศ

จากสถิติภูมิอากาศย้อนหลัง 30 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ.2538-2567 ของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี (เนื่องจากจังหวัดสระบุรีไม่มีข้อมูลอุตุนิยมวิทยา) ดังตารางที่ 3.1.2-1 รายละเอียดของสถิติภูมิอากาศ สามารถสรุปได้ดังนี้

### 2.2.1 ความกดอากาศ

- ค่าเฉลี่ยรายปี	1,009.00	เฮกโตпасกาล
- ค่าเฉลี่ยสูงสุด (มีนาคม)	1,025.3	เฮกโตпасกาล
- ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (กรกฎาคม)	998.17	เฮกโตпасกาล

### 2.2.2 อุณหภูมิ

- ค่าเฉลี่ยรายปี	28.6	องศาเซลเซียส
- ค่าเฉลี่ยสูงสุด (เมษายน)	36.7	องศาเซลเซียส
- ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (มกราคม)	21.7	องศาเซลเซียส

### 2.2.3 ความชื้นสัมพัทธ์

- ค่าเฉลี่ยรายปี	71.3	%
- ค่าเฉลี่ยสูงสุด (กันยายน)	94	%
- ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (มกราคม)	43	%

### 2.2.4 ปริมาณฝน

- ปริมาณฝนรวม	1,136.0	มม.
- ปริมาณฝนสูงสุด (กันยายน)	273.9	มม.
- ปริมาณฝนต่ำสุด (ธันวาคม)	8.1	มม.

### 2.2.5 การระเหย

- การระเหยรวม	1,662.4	มม.
- การระเหยสูงสุด (เมษายน)	171.3	มม.
- การระเหยต่ำสุด (กันยายน)	110.3	มม.

ตารางที่ 3.1.2-1 สถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี คาบ 30 ปี พ.ศ.2538-2567

ดัชนี	จำนวนปี	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รายปี
<b>ความกดอากาศ (เฮกโตปาสกาล)</b>														
ค่าเฉลี่ย	30	1,012.30	1,011.30	1,009.60	1,008.20	1,006.80	1,006.20	1,006.10	1,006.40	1,007.60	1,009.70	1,011.20	1,012.60	1,009.00
ค่าเฉลี่ยรายวัน	30	5.00	5.30	5.40	5.30	4.70	4.10	3.90	4.20	4.60	4.70	4.70	4.90	4.73
ค่าสูงสุดที่วัดได้	30	1,024.72	1,022.49	1,025.25	1,018.76	1,015.39	1,014.68	1,013.07	1,015.82	1,016.08	1,019.29	1,019.38	1,024.01	1,025.25
ค่าต่ำสุดที่วัดได้	30	1,004.18	1,003.03	1,000.72	999.38	998.93	998.55	998.17	998.58	998.98	1,000.25	1,001.95	1,001.80	998.17
<b>อุณหภูมิ (องศาเซลเซียส)</b>														
ค่าเฉลี่ยสูงสุด	30	32.8	34.3	35.9	36.7	35.7	34.7	33.9	33.7	33.1	33.0	32.8	32.0	34.1
ค่าสูงสุดที่วัดได้	30	38.4	38.6	40.2	41.5	40.9	39.6	39.1	38.5	36.5	36.6	36.8	37.6	41.5
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	30	21.7	23.5	25.3	26.2	26.1	25.8	25.4	25.4	25.1	24.9	23.7	21.7	24.6
ค่าต่ำสุดที่วัดได้	30	12.9	14.5	16.2	20.1	17.9	22.2	21.5	22.2	20.5	19.4	14.9	10.2	10.2
ค่าเฉลี่ย	30	26.7	28.2	29.7	30.6	30.1	29.5	28.9	28.7	28.3	28.3	27.8	26.5	28.6
<b>อุณหภูมิจุดน้ำค้าง (องศาเซลเซียส)</b>														
ค่าเฉลี่ย	30	18.3	20.3	22.5	23.7	24.4	24.3	24.1	24.2	24.6	23.6	20.8	17.8	22.4
<b>ความชื้นสัมพัทธ์ (%)</b>														
ค่าเฉลี่ย	30	63	65	68	69	74	76	77	78	82	77	68	61	71.3
ค่าเฉลี่ยสูงสุด	30	81	84	87	88	90	91	91	92	94	91	83	77	87.2
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	30	43	43	45	47	53	56	59	60	64	60	50	44	51.8
ค่าต่ำสุดที่วัดได้	30	19	18	15	21	28	31	34	38	41	11	26	16	11.0
<b>ทัศนวิสัย (กม.)</b>														
ค่าเฉลี่ย	30	7.8	7.3	7.6	8.3	9.4	9.8	9.7	9.6	9.2	9.1	9.2	9.0	8.8
07.00LST	30	5.9	5.3	6.0	7.1	8.4	8.8	8.7	8.7	8.2	7.9	8.0	7.6	7.6

ตารางที่ 3.1.2-1 สถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี คาบ 30 ปี พ.ศ.2538-2567 (ต่อ)

ดัชนี	จำนวนปี	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รายปี
<b>ปริมาณเมฆ (1-10)</b>														
ค่าเฉลี่ย	30	3.3	3.7	4.3	4.9	6.4	7.3	7.9	8.1	8.0	6.3	4.1	3.2	5.6
<b>ลม (ม/วินาที)*</b>														
ทิศทางลม	30	NE	S	S	S	S	S	S	S	S	NE	NE	NE	-
ค่าเฉลี่ย	30	1.6	1.6	2.0	1.9	1.6	1.7	1.5	1.4	1.0	1.1	1.9	2.3	1.6
ค่าสูงสุด	30	32.0	27.0	28.0	34.0	26.0	21.0	24.0	24.0	29.0	23.0	24.0	27.0	34.0
<b>ภาคน้ำระเหย (มม.)</b>														
ค่าเฉลี่ย	30	130.6	133.1	163.7	171.3	164.9	147.3	138.8	127.0	110.3	113.4	121.9	140.1	1,662.4
<b>ปริมาณน้ำฝน (มม.)</b>														
รวม	30	12.2	11.0	34.8	85.2	131.0	108.6	131.3	161.7	273.9	138.1	40.1	8.1	1,136.0
จำนวนวันที่มีฝนตก	30	2.0	1.7	3.4	6.3	12.2	12.7	14.9	16.1	18.4	12.6	3.9	1.2	105.4
ค่าสูงสุดรายวัน	30	52.8	77.2	78.7	105.6	98.8	95.1	95.9	164.9	149.0	117.9	97.2	25.8	164.9
<b>ความยาวนานแสงแดด(ชม.)</b>														
ค่าเฉลี่ย	-	-	-	-	-	7.0	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ปรากฏการณ์ (วัน)</b>														
เมฆหมอก (Fog)	30	1.1	0.6	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	2.1
พายุฝนฟ้าคะนอง	30	0.2	0.5	2.2	5.4	7.8	6.8	4.9	6.2	8.5	5.6	1.4	0.3	49.8
หมอกควัน (Haze)	30	25.3	23.5	24.0	18.7	10.4	5.6	5.6	4.6	3.0	7.6	13.3	20.2	161.8

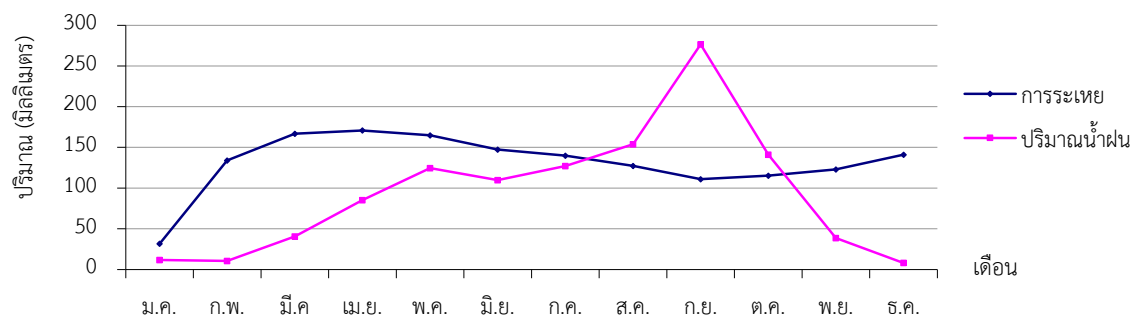
ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา (2568)

หมายเหตุ : \*ดัดแปลงข้อมูลจากกรมอุตุนิยมวิทยา เดิม หน่วยเป็น Knots

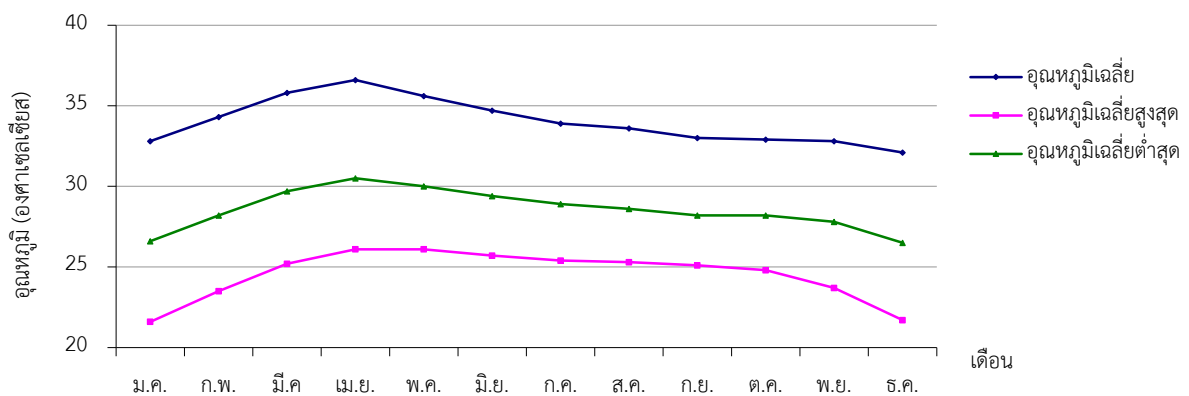
- หมายถึง ไม่มีข้อมูล



หากพิจารณาอัตราการระเหยกับปริมาณน้ำฝนและอุณหภูมิในแต่ละเดือนปรากฏดังรูปที่ 3.1.2-1 และรูปที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าปริมาณน้ำฝนจะมีมากในเดือนกันยายน เฉลี่ย 273.9 มม. ขณะที่ปริมาณการระเหยจะมากในเดือนเมษายน เฉลี่ย 171.3 มม. สอดคล้องกับอุณหภูมิเฉลี่ยสูงสุดในเดือนเมษายน เฉลี่ย 36.7 องศาเซลเซียส ในขณะที่ลมพัดมาจากทางด้านทิศใต้ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์-กันยายน ความเร็วลมเฉลี่ยอยู่ในช่วง 1-2 ม./วินาที และพัดมาจากทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือในช่วงเดือนตุลาคม-มกราคม ความเร็วลมเฉลี่ยอยู่ในช่วง 1.1-2.3 เมตรต่อวินาที ดังรูปที่ 3.1.2-3

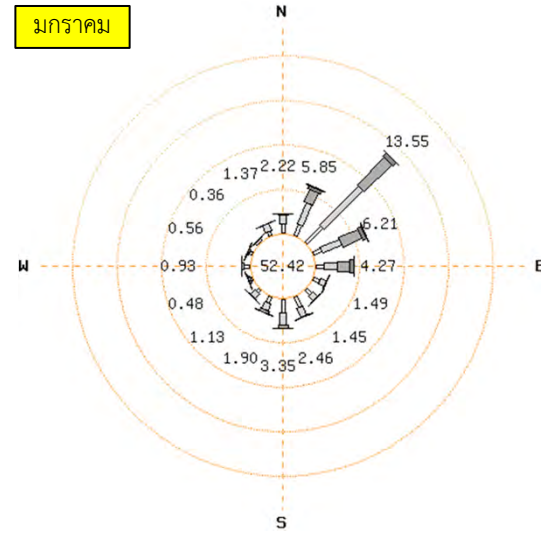


รูปที่ 3.1.2-1 เปรียบเทียบปริมาณการระเหยกับปริมาณน้ำฝนเฉลี่ยคาบ 30 ปี (พ.ศ.2538-2567)

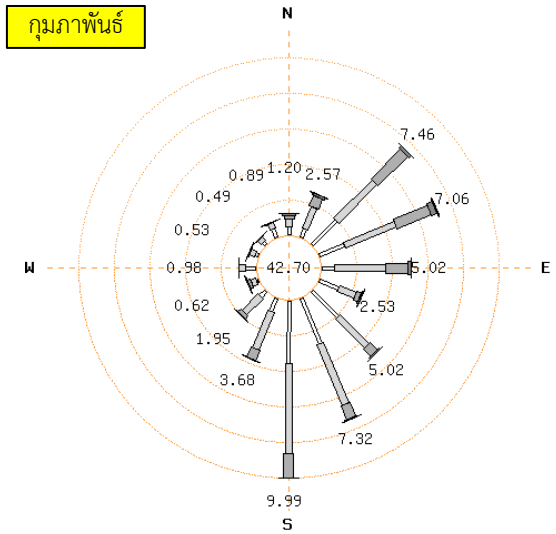


รูปที่ 3.1.2-2 เปรียบเทียบอุณหภูมิเฉลี่ยรายเดือนคาบ 30 ปี (พ.ศ.2538-2567)

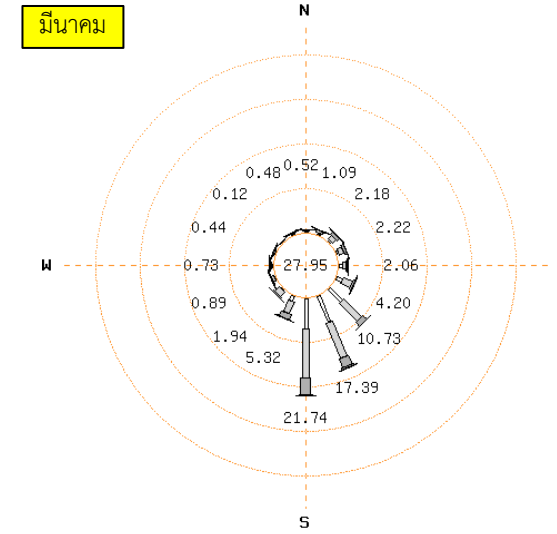
มกราคม



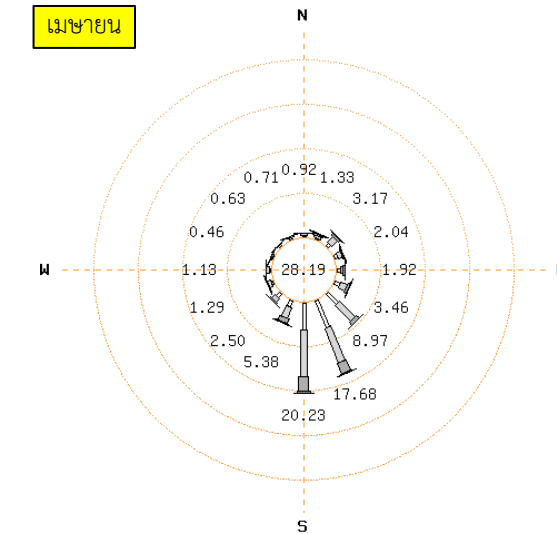
กุมภาพันธ์



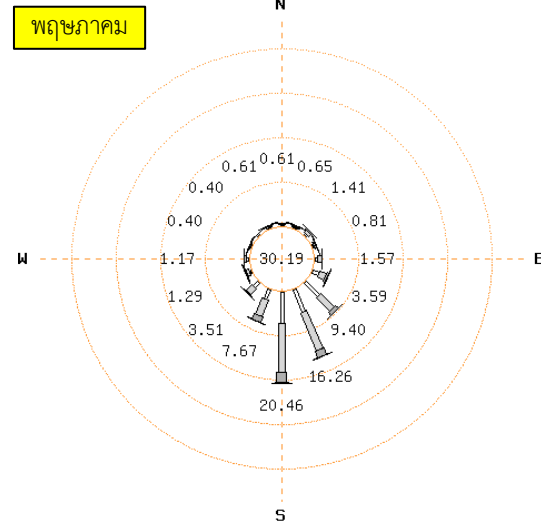
มีนาคม



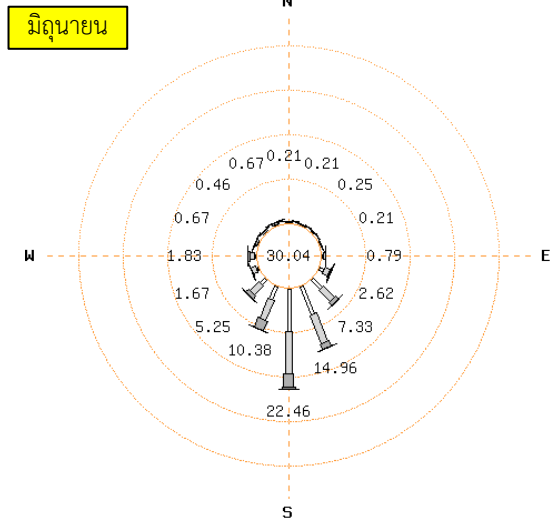
เมษายน



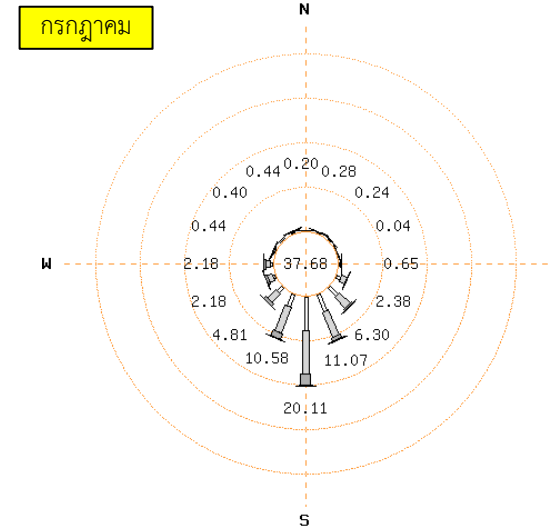
พฤษภาคม



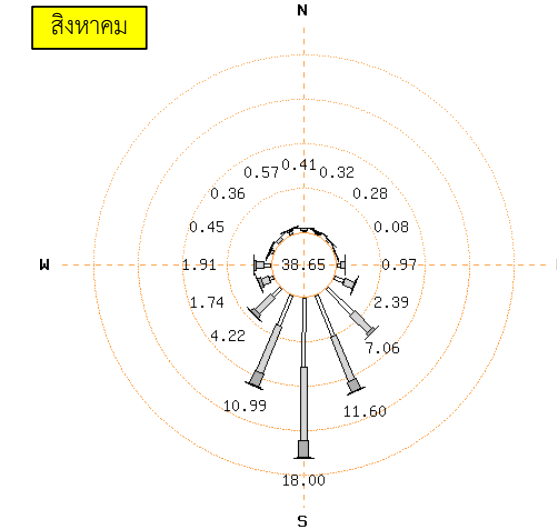
มิถุนายน



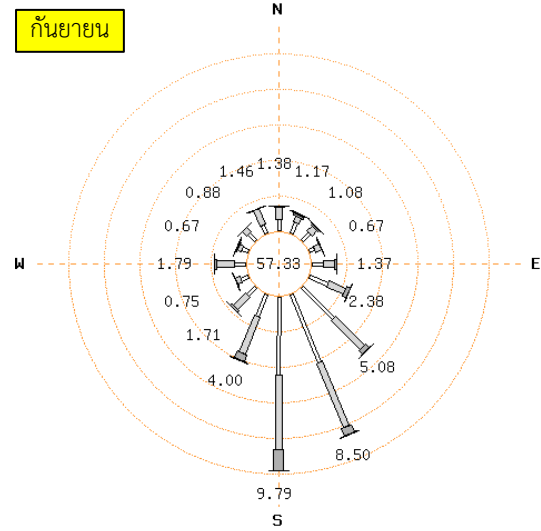
กรกฎาคม



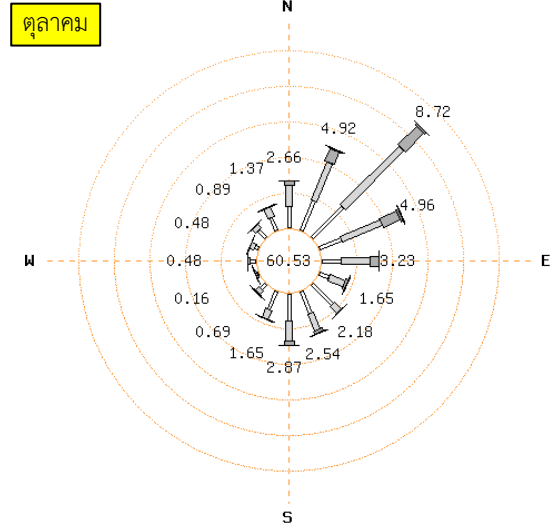
สิงหาคม



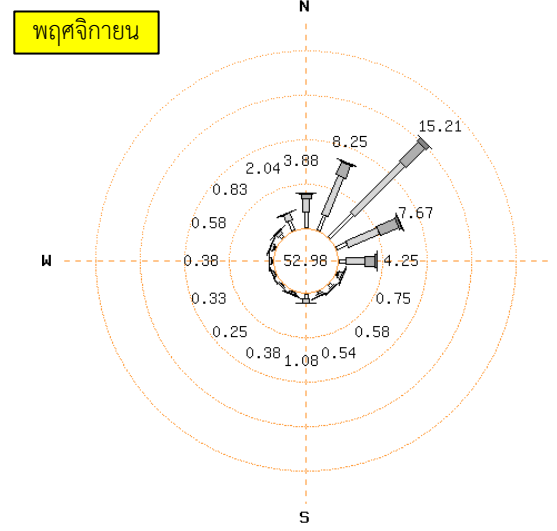
กันยายน



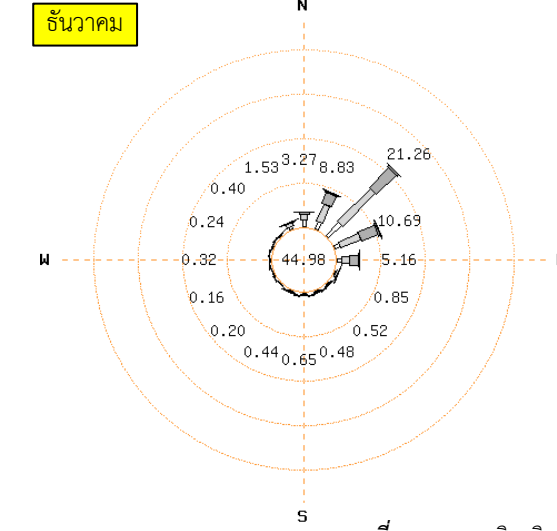
ตุลาคม



พฤศจิกายน



ธันวาคม

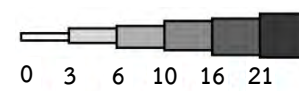


ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา (2568)

รูปที่ 3.1.2-3

ข้อมูลทิศทางลมเฉลี่ยรายเดือนจังหวัดลพบุรี คาบ 30 ปี พ.ศ.2538-2567

สัญลักษณ์



ค่าลมสงบอยู่ตรงกลาง  
ลมพัดจากทิศที่แสดง

ทำการรวบรวมสถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรีคาบ 10 ปี ตั้งแต่ ปี พ.ศ.2557-2566 สามารถสรุปได้ดังนี้ (ตารางที่ 3.1.2-2)

#### 1. ความกดอากาศ

- ค่าเฉลี่ยรายปี	1,009.36 เฮกโตпасกาล
- ค่าเฉลี่ยสูงสุด (ธันวาคม)	1,012.9 เฮกโตпасกาล
- ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (กรกฎาคม)	1,006.40 เฮกโตпасกาล

#### 2. อุณหภูมิ

- ค่าเฉลี่ยรายปี	28.9 องศาเซลเซียส
- ค่าเฉลี่ยสูงสุด (เมษายน)	37.1 องศาเซลเซียส
- ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (มกราคม)	21.7 องศาเซลเซียส

#### 3. ความชื้นสัมพัทธ์

- ค่าเฉลี่ยรายปี	70.3 %
- ค่าเฉลี่ยสูงสุด (กันยายน)	94 %
- ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (กุมภาพันธ์)	41 %

#### 4. ปริมาณน้ำฝนรวม

- ค่ารายปี	1,137.2 มม.
- ค่าสูงสุด (กันยายน)	259.9 มม.
- ค่าต่ำสุด (กุมภาพันธ์)	22.8 มม.

#### 5. การระเหย

- ค่ารายปี	1,630.5 มม.
- ค่าสูงสุด (เมษายน)	171.7 มม.
- ค่าต่ำสุด (กันยายน)	105.9 มม.

หากพิจารณาอัตราการระเหยกับปริมาณน้ำฝน และอุณหภูมิจากสถิติภูมิอากาศคาบ 10 ปี ตั้งแต่ ปี พ.ศ.2557-2566 พบว่าอุณหภูมิเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในเดือนเมษายน มีค่าเท่ากับ 37.1 องศาเซลเซียส ปริมาณการระเหยจะมีค่าสูงสุดในเดือนเมษายน มีค่าเท่ากับ 171.7 มม. มีทิศทางแนวโน้มเป็นไปทางเดียวกับสถิติภูมิอากาศคาบ 30 ปี ที่อุณหภูมิสูงสุด และการระเหยจะมีค่าสูงสุดในช่วงเดือนใกล้เคียงกัน ขณะที่ปริมาณน้ำฝนจะมีมากในเดือนกันยายน มีค่าเท่ากับ 259.9 มม. และค่าต่ำสุดในเดือนกุมภาพันธ์ มีค่าเท่ากับ 22.8 มม. สำหรับทิศทางลมพบว่า ลมพัดมาจากทิศใต้ในเดือนกุมภาพันธ์-กันยายน และลมพัดมาจากทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือในช่วงเดือนตุลาคม-มกราคม

ตารางที่ 3.1.2-2 สถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี คาบ 10 ปี พ.ศ.2557-2566

ดัชนี	จำนวนปี	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รายปี
<b>ความกดอากาศ (เฮกโตปาสกาล)</b>														
ค่าเฉลี่ย	10	1,012.70	1,012.00	1,010.10	1,008.80	1,007.30	1,006.70	1,006.40	1,006.50	1,007.80	1,009.90	1,011.20	1,012.90	1,009.36
ค่าเฉลี่ยรายวัน	10	5.00	5.30	5.50	5.40	4.90	4.20	4.00	4.20	4.70	4.70	4.60	4.90	4.78
ค่าสูงสุดที่วัดได้	10	1,024.72	1,022.49	1,019.50	1,018.76	1,015.39	1,014.68	1,013.07	1,015.82	1,016.08	1,016.48	1,018.95	1,024.01	1,024.72
ค่าต่ำสุดที่วัดได้	10	1,005.22	1,003.14	1,001.54	1,001.18	999.94	999.58	999.11	998.94	998.98	1,000.94	1,004.54	1,004.03	998.94
<b>อุณหภูมิ (องศาเซลเซียส)</b>														
ค่าเฉลี่ยสูงสุด	10	32.5	34.2	36.3	37.1	36.7	35.5	34.4	34.1	33.4	33.0	33.3	32.3	34.4
ค่าสูงสุดที่วัดได้	10	36.5	38	40.2	41.5	40.9	39.6	39.1	38.5	36.5	36.6	36.3	37.6	41.5
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	10	21.7	23.4	25.7	26.5	26.8	26.4	25.9	25.7	25.5	25.2	24.4	22.5	25
ค่าต่ำสุดที่วัดได้	10	12.9	14.9	20.6	20.1	22.5	23.8	22.8	22.6	23.4	21.2	19.6	15.1	12.9
ค่าเฉลี่ย	10	26.6	28.1	30.1	30.9	30.8	30.1	29.3	28.9	28.6	28.3	28.2	26.9	28.9
<b>อุณหภูมิจุดน้ำค้าง (องศาเซลเซียส)</b>														
ค่าเฉลี่ย	10	18.0	19.5	22.6	23.3	24.3	24.3	24.2	24.4	24.8	23.8	21.4	18.2	22.4
<b>ความชื้นสัมพัทธ์(%)</b>														
ค่าเฉลี่ย	10	62	63	67	67	71	73	76	78	81	78	68	61	70.3
ค่าเฉลี่ยสูงสุด	10	80	81	87	86	88	90	91	92	94	91	84	77	86.6
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	10	42	41	43	44	50	53	57	59	63	60	51	44	50.5
ค่าต่ำสุดที่วัดได้	10	21	18	17	21	29	32	34	40	42	11	26	20	11
<b>ทัศนวิสัย (กม.)</b>														
ค่าเฉลี่ย	10	7.8	7.6	7.7	7.8	8.3	8.5	8.3	8.2	8.0	8.0	8.5	8.4	8.1
07.00LST	10	6.1	5.8	6.2	6.8	7.3	7.5	7.5	7.3	7.1	7.0	7.4	7.2	6.9



ตารางที่ 3.1.2-2 สถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี คาบ 10 ปี พ.ศ.2557-2566 (ต่อ)

ดัชนี	จำนวนปี	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รายปี
<b>ปริมาณเมฆ (1-10)</b>														
ค่าเฉลี่ย	10	4.2	4.5	4.6	5.1	6.0	6.8	7.5	7.7	7.4	6.1	4.5	3.7	5.7
<b>ลม (ม./วินาที)*</b>														
ทิศทางลม	10	NE	NE	S	S	S	S	S	S	S	NE	NE	NE	-
ค่าเฉลี่ย	10	2.1	2.3	2.7	2.7	2.4	2.5	2.2	2.1	1.4	1.4	1.9	2.6	2.2
ค่าสูงสุด	10	32.0	27.0	27.0	28.0	26.0	21.0	21.0	24.0	25.0	23.0	24.0	27.0	32.0
<b>ถาดน้ำระเหย (มม.)</b>														
ค่าเฉลี่ย	10	122.9	128.2	159.2	171.7	169.0	149.6	140.4	124.2	105.9	108.8	110.2	140.4	1,630.5
<b>ปริมาณน้ำฝน (มม.)</b>														
รวม	10	25.0	22.8	35.3	67.8	88.0	86.4	154.5	168.8	259.9	145.2	58.3	25.2	1,137.2
จำนวนวันที่มีฝนตก	10	3.6	2.3	2.9	5.2	9.5	12.3	14.5	16.9	17.7	12.9	4.6	2.8	105.2
ค่าสูงสุดรายวัน	10	52.8	77.2	50.1	76.6	97.2	46.1	95.9	101.2	110.6	117.9	66.0	21.8	117.9
<b>ปรากฏการณ์ (วัน)</b>														
หมอก	10	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
เมฆหมอก	10	28.8	26.1	27.2	26.7	22.3	14.6	15.1	12.8	7.3	13.0	18.6	27.6	240.1
พายุฝนฟ้าคะนอง	10	0.2	0.6	1.1	3.9	5.1	5.2	3.8	4.2	7.1	4.5	1.6	0.1	37.4

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา (2568)

หมายเหตุ : \*ดัดแปลงข้อมูลจากกรมอุตุนิยมวิทยา เดิม หน่วยเป็น Knots

- หมายถึง ไม่มีข้อมูล

นอกจากนี้ที่ปรึกษาทำการรวบรวมสถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ.2566 สามารถสรุปได้ดังนี้ (ตารางที่ 3.1.2-3)

#### 1. ความกดอากาศ

- ค่าเฉลี่ยรายปี	1,009.44	เฮกโตпасกาล
- ค่าเฉลี่ยสูงสุด (ธันวาคม)	1,013.30	เฮกโตпасกาล
- ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (มิถุนายน)	1,006.40	เฮกโตпасกาล

#### 2. อุณหภูมิ

- ค่าเฉลี่ยรายปี	29.3	องศาเซลเซียส
- ค่าเฉลี่ยสูงสุด (เมษายน)	37.7	องศาเซลเซียส
- ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (มีนาคม)	21.2	องศาเซลเซียส

#### 3. ความชื้นสัมพัทธ์

- ค่าเฉลี่ยรายปี	68.9	%
- ค่าเฉลี่ยสูงสุด (กันยายน)	95	%
- ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (มีนาคม)	40	%

#### 4. ปริมาณฝนรวม

- ค่ารายปี	904.4	มม.
- ค่าสูงสุด (กันยายน)	414.4	มม.
- ค่าต่ำสุด (กุมภาพันธ์)	11.1	มม.

#### 5. การระเหย

- ค่ารายปี	1,685.2	มม.
- ค่าสูงสุด (พฤษภาคม)	182.5	มม.
- ค่าต่ำสุด (ตุลาคม)	99.4	มม.

หากพิจารณาอัตราการระเหยกับปริมาณน้ำฝน และอุณหภูมิจากสถิติภูมิอากาศ ปี พ.ศ.2566 พบว่าอุณหภูมิเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในเดือนเมษายนมีค่าเท่ากับ 37.7 องศาเซลเซียส ปริมาณการระเหยจะมีค่าสูงสุดในเดือนพฤษภาคม มีค่าเท่ากับ 182.5 มม. และปริมาณน้ำฝนจะมีมากในเดือนกันยายน มีค่าเท่ากับ 414.4 มม. สำหรับทิศทางลม พบว่า ลมพัดมาจากทิศใต้ในเดือนพฤษภาคม-กันยายน พัดมาจากทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ในช่วงเดือนตุลาคม-กุมภาพันธ์ และเมษายน และลมพัดมาจากทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ในเดือนมีนาคม

ตารางที่ 3.1.2-3 สถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ.2566

ดัชนี	จำนวนปี	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รายปี
<b>ความกดอากาศ (เฮกโตปาสกาล)</b>														
ค่าเฉลี่ย	1	1,012.90	1,011.60	1,010.80	1,007.40	1,007.10	1,006.40	1,006.60	1,006.90	1,007.20	1,010.60	1,012.50	1,013.30	1,009.44
ค่าเฉลี่ยรายวัน	1	5.10	5.40	5.60	5.80	5.00	4.30	3.90	4.30	4.70	4.80	4.40	4.90	4.85
ค่าสูงสุดที่วัดได้	1	1,019.17	1,021.87	1,019.50	1,018.76	1,012.75	1,010.84	1,010.96	1,011.73	1,013.07	1,016.11	1,018.95	1,021.78	1,021.87
ค่าต่ำสุดที่วัดได้	1	1,006.33	1,006.37	1,004.20	1,001.18	999.94	1,001.84	1,000.85	1,002.20	1,000.38	1,004.94	1,006.86	1,005.41	999.94
<b>อุณหภูมิ (องศาเซลเซียส)</b>														
ค่าเฉลี่ยสูงสุด	1	31.5	33.8	35.8	37.7	37.4	35.7	35.1	35.7	33.9	33.6	33.3	33.5	34.8
ค่าสูงสุดที่วัดได้	1	34.1	37	37.8	40.2	39.9	38.9	37.1	38.5	36.3	35.2	36.1	37.6	40.2
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	1	21.2	23.5	25.0	27.3	27.2	26.9	26.5	26.5	25.7	25.9	24.4	23.4	25.3
ค่าต่ำสุดที่วัดได้	1	15.6	17.4	20.6	24.7	24.8	24.3	25	25.5	24.4	24.7	19.9	19.1	15.6
ค่าเฉลี่ย	1	25.9	28	29.7	31.7	31.5	30.4	29.9	30	28.8	29	28.2	28	29.3
<b>อุณหภูมิจุดน้ำค้าง (องศาเซลเซียส)</b>														
ค่าเฉลี่ย	1	16.4	19.7	21.4	23.9	24.3	24.5	24.4	24.2	25.0	24.8	21.1	19.4	22.4
<b>ความชื้นสัมพัทธ์ (%)</b>														
ค่าเฉลี่ย	1	58	63	64	66	68	72	74	73	81	79	68	61	68.9
ค่าเฉลี่ยสูงสุด	1	74	81	83	85	87	90	88	88	95	92	81	78	85.1
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	1	41	44	40	43	46	52	56	52	62	61	51	44	49.5
ค่าต่ำสุดที่วัดได้	1	26	22	29	27	36	40	44	40	53	52	36	35	22
<b>ทัศนวิสัย (กม.)</b>														
ค่าเฉลี่ย	1	7.7	7.5	7.3	7.1	7.9	8.3	8.4	8.1	7.7	7.8	8.3	8.3	7.9
07.00LST	1	6.5	6.8	6.4	6.4	7.1	7.8	7.9	7.5	7.1	6.8	7.7	7.3	7.1

ตารางที่ 3.1.2-3 สถิติภูมิอากาศของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ.2566 (ต่อ)

ดัชนี	จำนวนปี	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รายปี
<b>ปริมาณเมฆ (1-10)</b>														
ค่าเฉลี่ย	1	5	5	4	5	5	7	7	7	8	7	5	4	5.8
<b>ลม (ม/วินาที)*</b>														
ทิศทางลม	1	NE	NE	SE	S	S	S	S	S	S	NE	NE	NE	-
ค่าเฉลี่ย	1	2.6	1.9	2.3	2.9	2.3	2.4	2	2.5	1.5	1.2	2.3	2.4	2.2
ค่าสูงสุด	1	25	25	20	18	16	20	21	18	20	16	21	20	25
<b>ถาดน้ำระเหย (มม.)</b>														
ค่าเฉลี่ย	1	130.6	122.4	162.7	175.9	182.5	158.8	143.2	142.2	109.1	99.4	122.3	136.1	1,685.2
<b>ปริมาณน้ำฝน (มม.)</b>														
รวม	1	-	11.1	-	33.7	65.8	40	130.3	30	414.4	99.8	79.3	-	904.4
จำนวนวันที่มีฝนตก	1	-	1	-	5	7	11	13	15	23	13	5	-	93
ค่าสูงสุดรายวัน	1	-	11.1	-	15.4	23.2	14.6	37.5	9.4	110.6	33.6	34.2	0	110.6
<b>ปรากฏการณ์ (วัน)</b>														
หมอก	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
เมฆหมอก	1	30	25	31	29	28	17	18	23	17	14	22	28	282
พายุฝนฟ้าคะนอง	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ลมกระโชกแรง	1	0	0	0	4	9	7	4	4	9	8	4	0	49

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา (2568)

หมายเหตุ : \*ดัดแปลงข้อมูลจากกรมอุตุนิยมวิทยา เดิม หน่วยเป็น Knots

หมายถึง ไม่มีข้อมูล



### 3.1.3 คุณภาพอากาศ

#### 1. วิธีการศึกษา

##### 1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

โครงการอยู่ในพื้นที่หมู่เหมืองแร่ของ TPI ในการศึกษาคุณภาพอากาศโดยทำการรวบรวมข้อมูลการตรวจวัดความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน(PM-10) จากแหล่งข้อมูลดังนี้

- รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “**รายงาน EIA เหมือง Site A1**” ในปี 2557 โดยตรวจวัดในเดือนกรกฎาคม 2553 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สำนักงานเหมือง Site A บ้านหินลับ(วัดหินลับ) บ้านอ่างหิน และบ้านชัยบอน

- รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “**รายงาน EIA เหมือง Site A2**” ในปี 2560 โดยตรวจวัดในเดือนธันวาคม 2559 จำนวน 6 สถานี ได้แก่ บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน บ้านชัยบอน โรงเรียนบ้านชัยบอน วัดชัยบอน และบริเวณเหมือง Site A

- รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552 คำขอประทานบัตรที่ 16/2552 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2552 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021 ประทานบัตรที่ 27343/15028 ประทานบัตรที่ 27347/14975 ประทานบัตรที่ 27349/15029 ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ“**รายงาน Monitor เหมือง Site A1**” ระหว่างปี 2565-2567 จำนวน 6 สถานี ได้แก่ บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน โรงเรียนบ้านชัยบอน บ้านชัยบอน วัดชัยบอน และบริเวณเหมือง Site A (*เนื่องจากรายงาน Monitor เหมือง Site A1 และรายงาน Monitor เหมือง Site A2 มีข้อมูลสถานีตรวจวัดและช่วงการตรวจวัดเดียวกันที่ปรึกษาจึงใช้ข้อมูลร่วมกัน*)

## 1.2 ข้อมูลปฐมภูมิการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ข้อมูลปฐมภูมิ ตรวจวัดคุณภาพอากาศเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงคุณภาพอากาศในช่วงทำการศึกษาระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ (1)บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) และ (2)บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ (รูปที่ 3.1.3-1) เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานไว้เปรียบเทียบกับคุณภาพอากาศเมื่อมีการดำเนินโครงการในช่วงต่อไปว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมากน้อยเพียงใด และเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ.2547 สำหรับการกำหนดจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศดังกล่าวพิจารณาแหล่งรับผลกระทบบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ โดยมีหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนด ดังนี้

1) ระยะห่างระหว่างพื้นที่โครงการ เป็นแหล่งกำเนิดผลกระทบกับแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ใกล้เคียงที่สุด คาดว่าจะเป็นแหล่งที่จะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการมากที่สุด

2) แหล่งที่ไวต่อการรับผลกระทบ ได้แก่ โรงเรียน วัด ชุมชน หรือบ้านเรือนราษฎรที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียง เป็นต้น

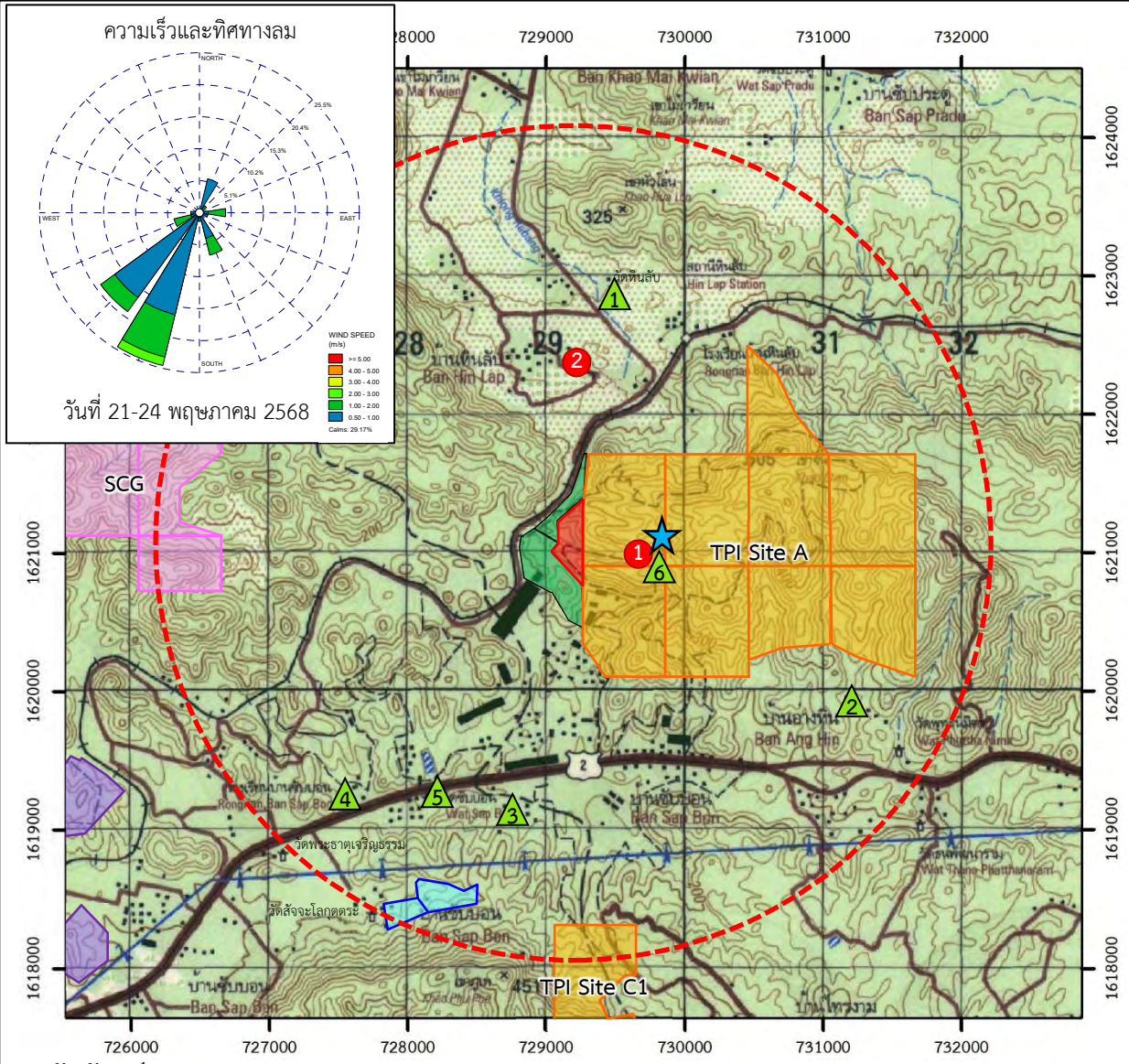
## 2. ชนิดของมลสารที่จะทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์

การเลือกชนิดของมลสารที่จะทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์จะเลือกทำการตรวจวัดหรือวิเคราะห์มลสาร ที่คาดว่าจะเกิดจากกระบวนการผลิตแร่ และกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งในการศึกษครั้งนี้คณะผู้ศึกษาได้เก็บตัวอย่างมลสารเพื่อทำการวิเคราะห์ 2 ชนิด คือ ฝุ่นละอองแขวนลอยรวมในบรรยากาศ (Total Suspended Particulate) TSP เป็นฝุ่นขนาดใหญ่ที่มีเส้นผ่าศูนย์กลางไม่เกิน 100 ไมครอน และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (Particulate Matter with an aerodynamic diameter less than or equal to a nominal 10 micrometers : PM-10) หมายถึง ฝุ่นที่มีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10 ไมครอน

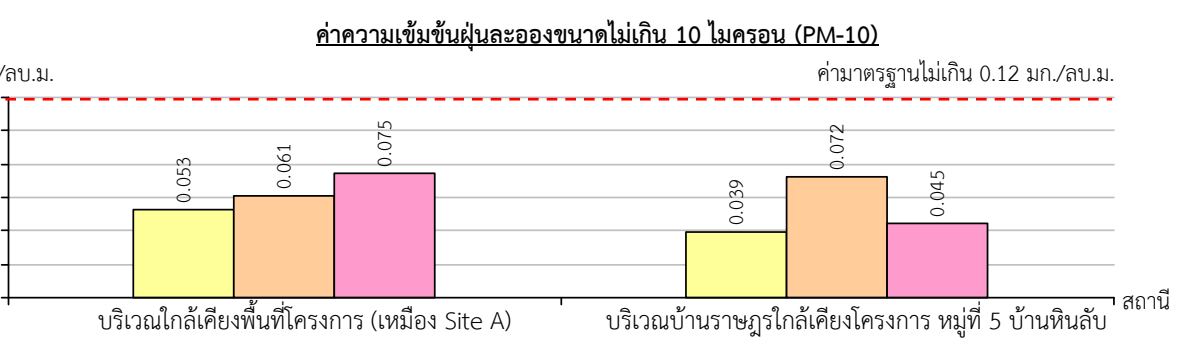
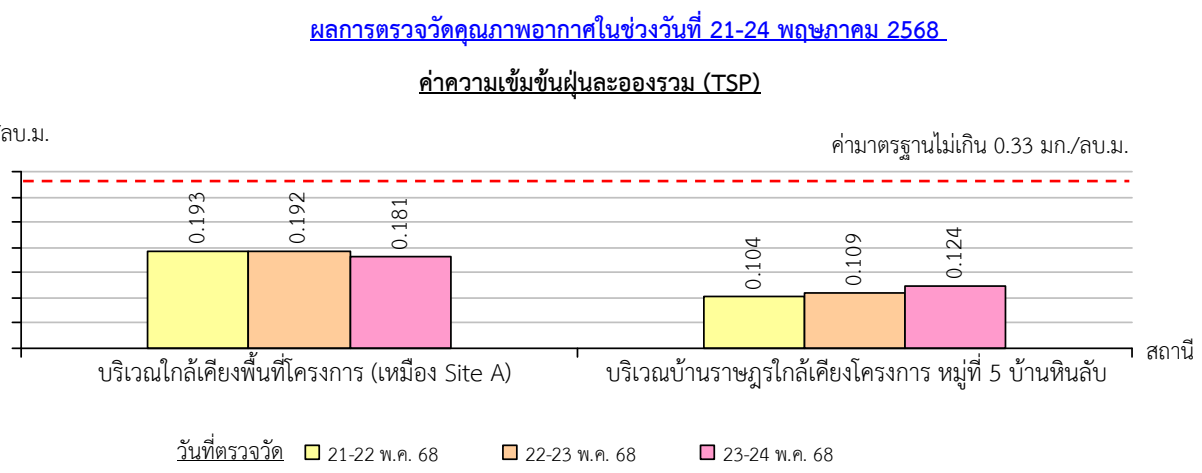
### 2.1 วิธีการเก็บตัวอย่างและการตรวจวัด

วิธีการเก็บตัวอย่าง (Sampling Method) ที่กำหนดจะใช้วิธีมาตรฐานอ้างอิงตาม U.S.EPA 40 CFR Part 50 Appendix B, 1995 เพื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้เทียบกับเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป คือ ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองแขวนลอยรวมในบรรยากาศ ไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (มก./ลบ.ม.) และ ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. สามารถสรุปได้ดังนี้

**2.1.1 ความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม : TSP** ฝุ่นละอองรวมซึ่งแขวนลอยอยู่ในอากาศจะถูกดูดผ่านกระดาด مخروطชนิดกลาสไฟเบอร์ที่ผ่านการอบ-ซัง (Equilibrate) อย่างน้อย 24 ชั่วโมง ด้วยอัตราการไหลของอากาศในช่วง 40-60 ลูกบาศก์ฟุตต่อนาที ตลอดระยะเวลา 24 ชั่วโมง จากนั้นนำกระดาดกรองไปอบ-ซัง (Equilibrate) อีกครั้งเพื่อทราบน้ำหนักของฝุ่นละอองแล้วนำมาคำนวณค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองแขวนลอยเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (TSP)



- สัญลักษณ์ :
- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
  - คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
  - คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
  - กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
  - กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
  - กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
  - ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาท และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
- สถานที่ตรวจวัดคุณภาพอากาศหัตถิณภูมิ
- 1 บ้านหินลับ (วัดหินลับ)
  - 2 บ้านอ่างหิน
  - 3 บ้านซับบอน
  - 4 โรงเรียนบ้านซับบอน
  - 5 วัดซับบอน
  - 6 บริเวณเหมือง Site A



- สถานที่ตรวจวัดคุณภาพอากาศปฐมภูมิ
- 1 บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)
  - 2 บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ
- สถานที่ตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม
- ★ บริเวณเหมือง Site A
- ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กันยายน 2568)

รูปที่ 3.1.3-1      สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศและผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศปฐมภูมิบริเวณพื้นที่ศึกษา

**2.1.2 ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน : PM-10** (Particulate Matter with an aerodynamic diameter less than or equal to a nominal 10 micrometers : PM-10) หมายถึง ฝุ่นที่มีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10 ไมครอน จะถูกดูดผ่านหัวคัดขนาด ซึ่งมีลักษณะเป็น Acceleration Jet ผ่านลงไปที่กระตาด مخروطที่ผ่านการอบ-ซังแล้ว ด้วยการไหล 40 ลูกบาศก์ฟุตต่อ นาที ตลอดระยะเวลา 24 ชั่วโมง จากนั้นนำกระตาด مخروطที่เก็บตัวอย่างแล้วไปอบ-ซังอีกครั้ง เพื่อหาน้ำหนักฝุ่นละอองเพิ่มขึ้น แล้วนำมาคำนวณค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอนเฉลี่ย 24 ชั่วโมง

## **2.2 ความเร็วลมและทิศทางลม : WS/WD**

ทำการบันทึกข้อมูลความเร็วลมและทิศทางลม โดยใช้เครื่องตรวจวัด ความเร็วลมและทิศทางลม (wind speed and wind direction equipment) เป็นเวลา 24 ชั่วโมง แล้วนำข้อมูลมาประมวลผล และจัดทำ Wind Rose Diagram 3 วันต่อเนื่อง โดยตรวจวัดจำนวน 1 สถานี ได้แก่ บริเวณเหมือง Site A

## **3. ผลการศึกษา**

### **3.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิการตรวจวัดคุณภาพอากาศ**

ข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป โดยรวบรวมผลการตรวจวัดความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม(TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน(PM-10) ระหว่างปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 จาก “รายงาน EIA เหมือง Site A1” ในปี 2557 โดยตรวจวัดในเดือนกรกฎาคม 2553 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สำนักงานเหมือง Site A บ้านหินลับ(วัดหินลับ) บ้านอ่างหิน และบ้านชัยบอน “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ในปี 2557 โดยตรวจวัดในเดือนธันวาคม 2559 จำนวน 6 สถานี ได้แก่ บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน บ้านชัยบอน โรงเรียนบ้านชัยบอน วัดชัยบอน บริเวณเหมือง Site A และ“รายงาน Monitor เหมือง Site A1” จำนวน 6 สถานี ได้แก่ บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน โรงเรียนบ้านชัยบอน บ้านชัยบอน วัดชัยบอน และบริเวณเหมือง Site A พบว่า ความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0129-0.2828 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0121-0.1067 มก./ลบ.ม. รายละเอียดผลการติดตามตรวจสอบดังนี้

**3.1.1 บริเวณเหมือง Site A** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศตะวันออก ประมาณ 300 ม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณสำนักงานเหมือง Site A ใช้เป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบ พบว่า ค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) อยู่ในช่วงระหว่าง 0.0326-0.2828 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) อยู่ในช่วง 0.0153-0.1067 มก./ลบ.ม.

**3.1.2 บริเวณบ้านหินลับ(วัดหินลับ)** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศเหนือ ประมาณ 1.2 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณวัดหินลับ เป็นตัวแทนตำแหน่งรับผลกระทบได้ทิศทางลมด้านทิศใต้ (ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์-กันยายน) พบว่า มีค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม(TSP) อยู่ในช่วงระหว่าง 0.0129-0.2349 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) อยู่ในช่วง 0.0156-0.0924 มก./ลบ.ม.



**3.1.3 บริเวณบ้านอ่างหิน** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ประมาณ 1.9 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณชุมชนบ้านอ่างหิน พบว่า มีค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) อยู่ในช่วงระหว่าง 0.0245-0.1602 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) อยู่ในช่วง 0.0133-0.0835 มก./ลบ.ม.

**3.1.4. บริเวณโรงเรียนบ้านชัยบอน** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ประมาณ 2.1 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณโรงเรียนบ้านชัยบอน เป็นตัวแทนตำแหน่งรับผลกระทบได้ทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ (ในช่วงเดือนตุลาคม-มกราคม) พบว่า มีค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม(TSP) อยู่ในช่วงระหว่าง 0.0421- 0.2598 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) อยู่ในช่วง 0.0186-0.0902 มก./ลบ.ม.

**3.1.5. บริเวณบ้านชัยบอน** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ประมาณ 1.7 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณบ้านชัยบอนเป็นตัวแทนตำแหน่งรับผลกระทบได้ทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ (ในช่วงเดือนตุลาคม-มกราคม) พบว่า ค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) อยู่ในช่วงระหว่าง 0.0313-0.2432 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) อยู่ในช่วง 0.0121-0.1013 มก./ลบ.ม.

**3.1.6. บริเวณวัดชัยบอน** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ประมาณ 1.6 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณวัดชัยบอนเป็นตัวแทนตำแหน่งรับผลกระทบได้ทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ(ในช่วงเดือนตุลาคม-มกราคม) พบว่า ค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) อยู่ในช่วงระหว่าง 0.0338-0.2699 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) อยู่ในช่วง 0.0153-0.1050 มก./ลบ.ม.

สรุปผลการตรวจวัดแสดงตารางที่ 3.1.3-1 และรูปที่ 3.1.3-2

ตารางที่ 3.1.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)	
		ความเข้มข้น ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็ก ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
1. บริเวณเหมือง Site A <sup>1/2/3/</sup>	ก.ค. 53 <sup>1/</sup>	0.2690	0.0840
	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	0.2002	0.0400
	ม.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.2598	0.0886
	ก.พ. 65 <sup>3/</sup>	0.2492	0.0844
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.2483	0.0824
	เม.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.2397	0.0816
	พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.2046	0.0809
	มิ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.2274	0.0881
	ก.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1005	0.0396
	ส.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1100	0.0447

ตารางที่ 3.1.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)	
		ความเข้มข้น ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
1. บริเวณเหมือง Site A <sup>1/2/3/</sup> (ต่อ)	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.1734	0.0720
	ต.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1048	0.0540
	พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.2051	0.0842
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1208	0.0274
	ม.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1099	0.0180
	ก.พ. 66 <sup>3/</sup>	0.1402	0.0354
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.2812	0.0952
	เม.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.2428	0.1040
	พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1920	0.1067
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.1070	0.0789
	ก.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0840	0.0498
	ส.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1195	0.0551
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0882	0.0565
	ต.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1097	0.0530
	พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0931	0.0268
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.2828	0.1047
	ม.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1253	0.0860
	ก.พ. 67 <sup>3/</sup>	0.1841	0.0660
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.2168	0.0960
	เม.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.2161	0.0913
	พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0657	0.0311
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0326	0.0153
	ก.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1214	0.0767
	ส.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1135	0.0825
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0944	0.0602
	ต.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0516	0.0173
	พ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.1750	0.0523
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.2312	0.0836
2. บ้านหินลับ <sup>1/2/3/</sup>	ก.ค. 53 <sup>1/</sup>	0.1540	0.0430
	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	0.0480	0.0271
	ม.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1040	0.0568
	ก.พ. 65 <sup>3/</sup>	0.0560	0.0456

ตารางที่ 3.1.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)	
		ค่าความเข้มข้น ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
2. บ้านหินลับ <sup>1/2/3/</sup> (ต่อ)	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0763	0.0465
	เม.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.0439	0.0308
	พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0978	0.0568
	มิ.ย. 65 <sup>2/</sup>	0.0129	0.0722
	ก.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1220	0.0594
	ส.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1278	0.0471
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.0611	0.0288
	ต.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0662	0.0424
	พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.0410	0.0241
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0364	0.0236
	ม.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0467	0.0185
	ก.พ. 66 <sup>3/</sup>	0.1037	0.0553
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1592	0.0553
	เม.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.2349	0.0914
	พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1361	0.0562
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0830	0.0377
	ก.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1266	0.0481
	ส.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1296	0.0568
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0645	0.0236
	ต.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0523	0.0307
	พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0276	0.0156
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0596	0.0303
	ม.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0671	0.0380
	ก.พ. 67 <sup>3/</sup>	0.1454	0.0461
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1453	0.0924
	เม.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.1597	0.0572
	พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1040	0.0575
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0560	0.0206
	ก.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1132	0.0381
	ส.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1134	0.0548
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0560	0.0338
	ต.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0295	0.0161

ตารางที่ 3.1.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)	
		ความเข้มข้น ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
2. บ้านหินลับ <sup>1/2/3/</sup> (ต่อ)	พ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0419	0.0184
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0531	0.0386
3. บ้านอ่างหิน <sup>1/2/3/</sup>	ก.ค. 53 <sup>1/</sup>	0.1590	0.0390
	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	0.0495	0.0322
	ม.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0516	0.0372
	ก.พ. 65 <sup>3/</sup>	0.0610	0.0461
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0712	0.0529
	เม.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.1011	0.0745
	พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0753	0.0510
	มิ.ย. 65 <sup>2/</sup>	0.0513	0.0253
	ก.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0369	0.0835
	ส.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0364	0.0219
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.0482	0.0263
	ต.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0610	0.0367
	พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.0451	0.0224
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0290	0.0134
	ม.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0429	0.0219
	ก.พ. 66 <sup>3/</sup>	0.0527	0.0220
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0718	0.0529
	เม.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.1602	0.0663
	พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0642	0.0311
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0540	0.0326
	ก.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0370	0.0235
	ส.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0656	0.0336
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0296	0.0157
	ต.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0363	0.0180
	พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0358	0.0205
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0562	0.0271
	ม.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0456	0.0319
	ก.พ. 67 <sup>3/</sup>	0.0768	0.0314
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0482	0.0292
	เม.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0575	0.0247



ตารางที่ 3.1.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)	
		ความเข้มข้น ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
3. บ้านอ่างหิน <sup>1/2/3/</sup> (ต่อ)	พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0392	0.0168
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0308	0.0135
	ก.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0287	0.0171
	ส.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0409	0.0149
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0363	0.0171
	ต.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0245	0.0133
	พ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0285	0.0134
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0321	0.0177
4. โรงเรียนบ้านชัยบอน <sup>2/3/</sup>	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	0.2073	0.0388
	ม.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1297	0.0867
	ก.พ. 65 <sup>3/</sup>	0.1742	0.0902
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0723	0.0438
	เม.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.0743	0.0455
	พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0705	0.0415
	มิ.ย. 65 <sup>2/</sup>	0.0688	0.0389
	ก.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0501	0.0263
	ส.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0559	0.0261
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.0811	0.0358
	ต.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.2598	0.0798
	พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.1371	0.0847
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.2174	0.0218
	ม.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.2480	0.0855
	ก.พ. 66 <sup>3/</sup>	0.1028	0.0430
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1418	0.0804
	เม.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0959	0.0685
	พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0659	0.0290
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0421	0.0232
	ก.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0426	0.0216
	ส.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0641	0.0253
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0768	0.0438
	ต.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0562	0.0320

ตารางที่ 3.1.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)	
		ความเข้มข้น ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
4. โรงเรียนบ้านชัยบอน <sup>2/,3/</sup> (ต่อ)	พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.1121	0.0423
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1004	0.0536
	ม.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1154	0.0479
	ก.พ. 67 <sup>3/</sup>	0.0908	0.0473
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1581	0.0562
	เม.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0750	0.0394
	พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0491	0.0213
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0588	0.0419
	ก.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0478	0.0323
	ส.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0616	0.0358
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0425	0.0186
	ต.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0617	0.0269
	พ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.1188	0.0555
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1543	0.0586
5. บ้านชัยบอน <sup>1/2/3/</sup>	ก.ค. 53 <sup>1/</sup>	0.1560	0.0390
	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	0.1492	0.0472
	ม.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1747	0.0872
	ก.พ. 65 <sup>3/</sup>	0.2432	0.0886
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.2084	0.0828
	เม.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.1847	0.0796
	พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1328	0.0633
	มิ.ย. 65 <sup>2/</sup>	0.1527	0.0683
	ก.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0377	0.0549
	ส.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0313	0.0206
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.1021	0.0338
	ต.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1462	0.0858
	พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.1870	0.0636
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0684	0.0336
	ม.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0844	0.0378
	ก.พ. 66 <sup>3/</sup>	0.1183	0.0380
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.2423	0.1013
	เม.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.1548	0.0820

ตารางที่ 3.1.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)	
		ความเข้มข้น ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
5. บ้านชัยบอน <sup>1/2/3/</sup> (ต่อ)	พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1244	0.0450
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0418	0.0297
	ก.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0853	0.0350
	ส.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0543	0.0237
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0914	0.0282
	ต.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0555	0.0202
	พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0428	0.027
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1745	0.0724
	ม.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1467	0.0568
	ก.พ. 67 <sup>3/</sup>	0.1239	0.0442
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0609	0.0429
	เม.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0673	0.0302
	พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0791	0.0397
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0396	0.0121
	ก.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0661	0.0441
	ส.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0357	0.0144
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0528	0.0175
	ต.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0741	0.0248
	พ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.1313	0.0635
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1455	0.0867
6. วัดชัยบอน <sup>2/3/</sup>	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	0.1614	0.037
	ม.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1394	0.0876
	ก.พ. 65 <sup>3/</sup>	0.1056	0.0792
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0829	0.0603
	เม.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.0855	0.0637
	พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0486	0.0218
	มิ.ย. 65 <sup>2/</sup>	0.0563	0.0405
	ก.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0404	0.0153
	ส.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0479	0.0227
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.0735	0.0471
	ต.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.1777	0.0995
	พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.1068	0.0449

ตารางที่ 3.1.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)	
		ความเข้มข้น ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็ก ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
6. วัดชัยบอน <sup>2/3/</sup> (ต่อ)	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.0778	0.0243
	ม.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1535	0.0727
	ก.พ. 66 <sup>3/</sup>	0.066	0.0262
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.1364	0.0956
	เม.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0869	0.0314
	พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0499	0.0248
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0338	0.0177
	ก.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.037	0.024
	ส.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0492	0.0241
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0715	0.0281
	ต.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.0843	0.0673
	พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.0629	0.0322
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.2699	0.105
	ม.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1348	0.0512
	ก.พ. 67 <sup>3/</sup>	0.0922	0.0587
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1082	0.0667
	เม.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0875	0.0541
	พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0472	0.0178
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0571	0.0209
	ก.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0559	0.0196
	ส.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0463	0.0265
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.0528	0.0258
	ต.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.0731	0.0396
	พ.ย. 67 <sup>3/</sup>	0.1008	0.061
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	0.1733	0.0417
มาตรฐาน*		≤0.33	≤0.12

ที่มา : <sup>1/</sup> รายงาน EIA เหมือน Site A1 ปี 2557 (ตรวจวัดในปี 2553)

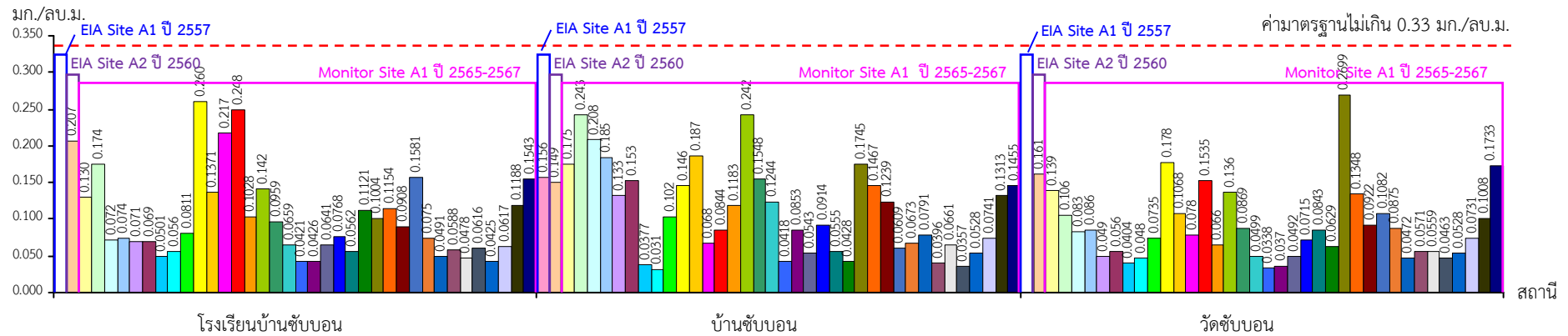
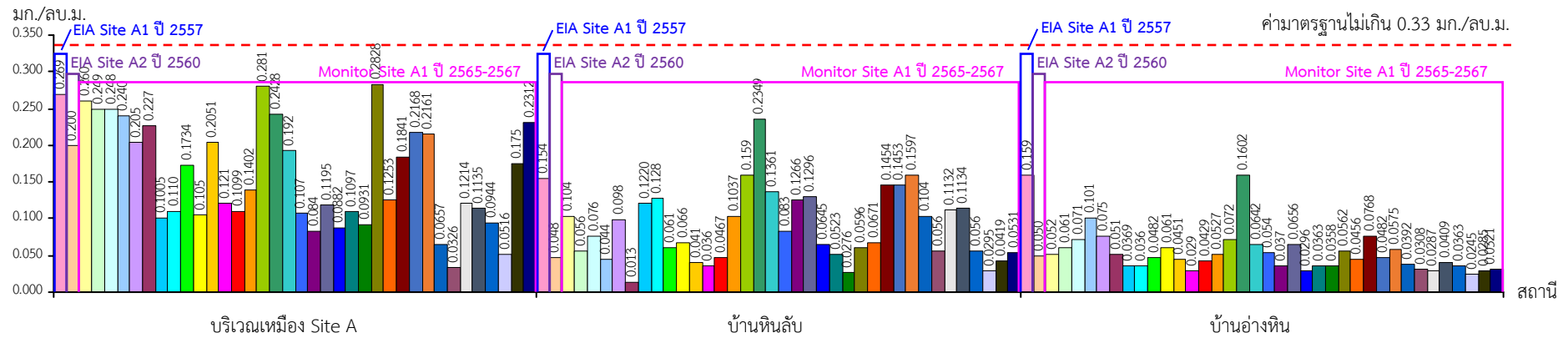
<sup>2/</sup> รายงาน EIA เหมือน Site A2 ปี 2560 (ตรวจวัดในปี 2559)

<sup>3/</sup> รายงาน Monitor เหมือน Site A1 ปี 2565-2567 (รายงาน Monitor เหมือน Site A1 และรายงาน Monitor เหมือน Site A2 มีข้อมูลสถานีตรวจวัดและช่วงการตรวจวัดเดียวกันที่ปรึกษาจึงใช้ข้อมูลร่วมกัน)

หมายเหตุ : \* ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป



ความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP)

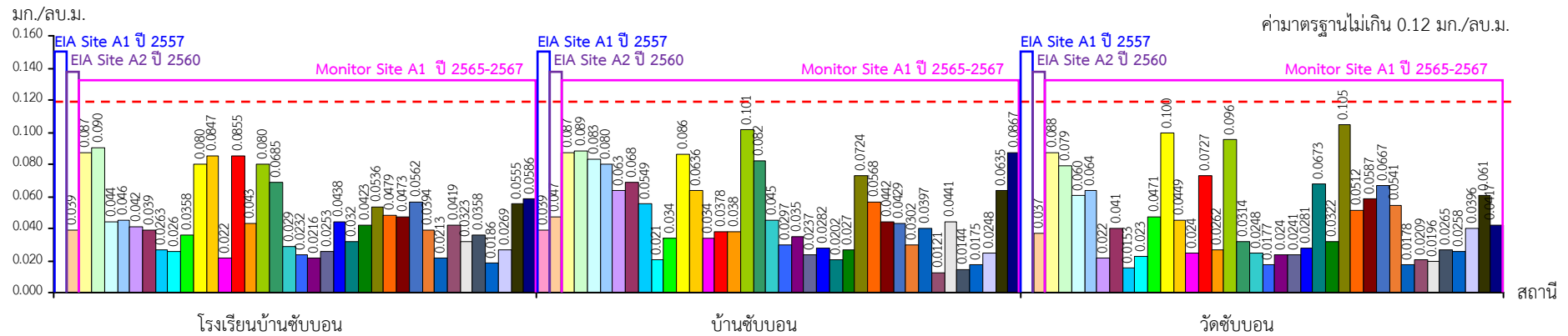
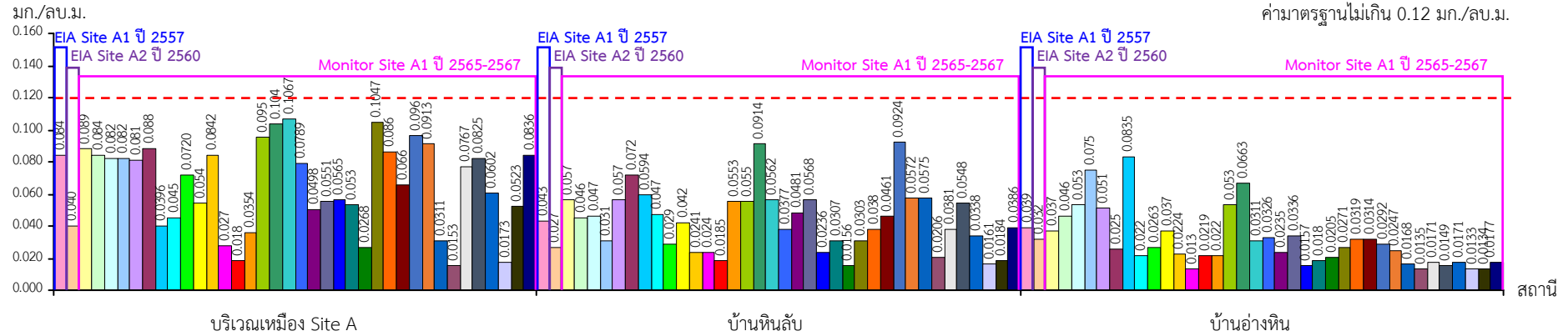


วันที่ตรวจวัด

ก.ค. 53	ธ.ค. 59	ม.ค. 65	ก.พ. 65	มี.ค. 65	เม.ย. 65	พ.ค. 65	มิ.ย. 65	ก.ค. 65	ส.ค. 65	ก.ย. 65	ต.ค. 65	พ.ย. 65	ธ.ค. 65	ม.ค. 66	ก.พ. 66	มี.ค. 66	เม.ย. 66	พ.ค. 66
มิ.ย. 66	ก.ค. 66	ส.ค. 66	ก.ย. 66	ต.ค. 66	พ.ย. 66	ธ.ค. 66	ม.ค. 67	ก.พ. 67	มี.ค. 67	เม.ย. 67	พ.ค. 67	มิ.ย. 67	ก.ค. 67	ส.ค. 67	ก.ย. 67	ต.ค. 67	พ.ย. 67	ธ.ค. 67

### ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)

ค่ามาตรฐานไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม.



วันที่ตรวจวัด

ก.ค. 53, ธ.ค. 59, ม.ค. 65, ก.พ. 65, มี.ค. 65, เม.ย. 65, พ.ค. 65, มิ.ย. 65, ก.ค. 65, ส.ค. 65, ก.ย. 65, ต.ค. 65, พ.ย. 65, ธ.ค. 65, ม.ค. 66, ก.พ. 66, มี.ค. 66, เม.ย. 66, พ.ค. 66, มิ.ย. 66, ก.ค. 66, ส.ค. 66, ก.ย. 66, ต.ค. 66, พ.ย. 66, ธ.ค. 66, ม.ค. 67, ก.พ. 67, มี.ค. 67, เม.ย. 67, พ.ค. 67, มิ.ย. 67, ก.ค. 67, ส.ค. 67, ก.ย. 67, ต.ค. 67, พ.ย. 67, ธ.ค. 67

รูปที่ 3.1.3-2

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศหตุยภูมิ ในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

### 3.2 ข้อมูลปฐมภูมิการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ตรวจวัดคุณภาพอากาศระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ (1)บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) และ (2)บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ เพื่อเป็นข้อมูลเปรียบเทียบคุณภาพอากาศปัจจุบัน โดยตรวจวัดความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ใช้ High Volume Air Sampler ดำเนินการตรวจวัด 3 วัน ต่อเนื่อง นำเสนอด้วยภาคผนวก ค สภาพแวดล้อมบริเวณสถานีตรวจวัดและผลการตรวจวัดดังนี้ (ผลการตรวจวัดแสดงตารางที่ 3.1.3-2 และรูปที่ 3.1.3-1)

**3.2.1 บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศตะวันออก ประมาณ 300 ม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณสำนักงานเหมือง Site A ใช้เป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบ

1) ความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.181-0.193 มก./ลบ.ม. โดยค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม.

2) ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.053-0.075 มก./ลบ.ม. โดยค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม.

**3.2.2 บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ** (ตำแหน่งพื้นที่อ่อนไหวใกล้เคียงโครงการ) ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศเหนือประมาณ 0.7 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณบ้านหินลับหมู่ที่ 5 เป็นตัวแทนตำแหน่งรับผลกระทบได้ทิศทางลมด้านทิศใต้ (ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์-กันยายน)

1) ความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.104-0.124 มก./ลบ.ม. โดยค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม.

2) ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.039-0.072 มก./ลบ.ม. โดยค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม.

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในรูปความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) บริเวณสถานีตรวจวัดในพื้นที่ศึกษาทั้ง 2 สถานี พบว่าความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.104-0.193 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.039-0.075 มก./ลบ.ม. เมื่อนำผลการตรวจวัดไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และ 0.12 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ สถานีตรวจวัดบริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีค่าผลการตรวจวัดต่ำกว่าตำแหน่งแหล่งกำเนิดผลกระทบ (เหมือง Site A)

สำหรับความเร็วและทิศทางลมขณะทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) ลมส่วนใหญ่เป็นลมพัดมาจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ค่อนไปทางทิศใต้ โดยมีความเร็วลมเฉลี่ยส่วนใหญ่อยู่ในช่วงระหว่าง 0.50-1.00 เมตรต่อวินาที

**ตารางที่ 3.1.3-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณใกล้เคียงโครงการระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568**

สถานีตรวจวัด	วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)	
		ความเข้มข้น ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)	21-22 พ.ค. 68	0.193	0.053
	22-23 พ.ค. 68	0.192	0.061
	23-24 พ.ค. 68	0.181	0.075
บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียง โครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	21-22 พ.ค. 68	0.104	0.039
	22-23 พ.ค. 68	0.109	0.072
	23-24 พ.ค. 68	0.124	0.045
มาตรฐาน*		≤0.33	≤0.12

ที่มา : บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : \* มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

### 3.3 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

เมื่อนำผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ทำการตรวจวัดความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม(TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน(PM-10) จากรายงาน EIA เหมือง Site A1 ตรวจวัดในปี 2553 รายงาน EIA เหมือง Site A2 ตรวจวัดในปี 2559 รายงาน Monitor เหมือง Site A1 ข้อมูลปี 2565-2567 และการตรวจวัดโดยที่ปรึกษาระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 เพื่อใช้เป็นข้อมูลเปรียบเทียบผลการศึกษาด้านคุณภาพอากาศ และเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานไว้เปรียบเทียบกับคุณภาพอากาศเมื่อมีการดำเนินโครงการในช่วงต่อไปว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมากน้อยเพียงใด โดยผลการตรวจวัดจากข้อมูลทุติยภูมิที่ผ่านมามีค่าไม่แตกต่างกันมากนัก สถานีตรวจวัดได้ทิศทางลมหลักของแหล่งกำเนิดผลกระทบ(บริเวณโรงแต่งแร่) ยังคงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปดังนี้ (ตารางที่ 3.1.3-1 ถึงตารางที่ 3.1.3-2 และรูปที่ 3.1.3-1 ถึงรูปที่ 3.1.3-2)

3.3.1 ความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0129-0.2828 มก./ลบ.ม. โดยค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม.

3.3.2 ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0121-0.1067 มก./ลบ.ม. ค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม

### 3.1.4 ระดับเสียง

การศึกษาด้านเสียงเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ อาจส่งผลกระทบต่อพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียง และจำเป็นต้องมีการตรวจวัดระดับเสียงในสภาพปัจจุบัน สำหรับเป็นฐานข้อมูลในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมของโครงการ และรวบรวมผลการตรวจวัดที่ผ่านมา

#### 1. วิธีการศึกษา

##### 1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิการตรวจวัดเสียง

การศึกษาระดับเสียงโดยทำการรวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงในรูปของระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq} 24 \text{ hr}$ ) และระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) จากแหล่งข้อมูลดังนี้

1) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และ ประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A1” ในปี 2557 ตรวจวัดในเดือนกรกฎาคม 2553 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สำนักงานเหมือง Site A บ้านหินลับ(วัดหินลับ) บ้านอ่างหิน และบ้านซับบอน

2) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และ ประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ในปี 2560 ตรวจวัดในเดือนธันวาคม 2559 จำนวน 8 สถานี ได้แก่ บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน บ้านซับบอนด้านทิศใต้(วัดซับบอน) บ้านซับบอนด้านทิศตะวันตก(ผาเสด็จ) สถานีรถไฟหินลับ วัดชนพัฒนาราม(วัดสะพานหิน) และบริเวณถนนมิตรภาพจุดที่ใกล้กับหน้าเหมืองที่มีการระเบิดมากที่สุด(วัดพุทธรนิมิตร)

3) รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552 คำขอประทานบัตรที่ 16/2552 และ คำขอประทานบัตรที่ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021 ประทานบัตรที่ 27343/15028 ประทานบัตรที่ 27347/14975 ประทานบัตรที่ 27349/15029 ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A1” ระหว่างปี 2565-2567 จำนวน 8 สถานี ได้แก่ บริเวณเหมือง Site A บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน บ้านซับบอน(วัดซับบอน) สถานีรถไฟหินลับ บ้านผาเสด็จ ถนนมิตรภาพจุดที่อยู่ใกล้กับหน้าเหมืองที่มีการระเบิดมากที่สุด(วัดพุทธรนิมิตร) และ



ถ้าสะพานหิน (วัดธนพัฒนาราม) เนื่องจากรายงาน Monitor เหมือง Site A1 และรายงาน Monitor เหมือง Site A2 มีข้อมูลสถานีตรวจวัดและช่วงการตรวจวัดเดียวกันที่ปรึกษาจึงใช้ข้อมูลร่วมกัน

## 1.2 ข้อมูลปฐมภูมิการตรวจวัดเสียง

ข้อมูลปฐมภูมิตรวจวัดระดับเสียงเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงในช่วงทำการศึกษาระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ (1) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) และ (2) บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ เพื่อใช้เป็นข้อมูลเปรียบเทียบผลการศึกษาด้านระดับเสียง และใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานไว้เปรียบเทียบกับระดับเสียงเมื่อมีการดำเนินโครงการในช่วงต่อไปว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมากน้อยเพียงใด (รูปที่ 3.1.4-1)

## 2. วิธีการเก็บตัวอย่าง

### 2.1 การเตรียมเครื่องมือก่อนทำการตรวจวัด

1) ใช้มาตรระดับเสียงที่ได้รับการสอบเทียบในช่วงไม่เกิน 2 ปี เครื่องกำหนดสัญญาณเสียงอ้างอิงที่ได้รับการสอบเทียบในช่วงไม่เกิน 1 ปี โดยห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน Calibrated at :Electrical and Electronic Standards Laboratory, Industrial Metrology and Testing Service Centre.

2) ปรับเทียบมาตรระดับเสียงกับเครื่องกำเนิดสัญญาณเสียงอ้างอิงตามคู่มือการใช้งานที่ผู้ผลิตมาตรระดับเสียงกำหนดไว้ทุกครั้งก่อนที่จะทำการตรวจวัดระดับเสียง พร้อมทั้งปรับมาตรระดับเสียงให้มีการถ่วงน้ำหนักความถี่แบบ “A” (A Frequency weighting) การถ่วงน้ำหนักเวลาแบบ “Fast” (Fast Time weighting)

### 2.2 การตั้งไมโครโฟนและมาตรระดับเสียง

การตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

1) ตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงในการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐานและระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวนบริเวณอื่นที่มีสภาพแวดล้อมใกล้เคียง

2) ตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงที่บริเวณภายนอกอาคารให้ตั้งสูงจากพื้นไม่น้อยกว่า 1.2-1.5 ม. ในรัศมี 3.5 ม. ตามแนวราบรอบไมโครโฟน ต้องไม่มีกำแพงหรือสิ่งอื่นใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่

3) ตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงที่บริเวณภายในอาคารให้ตั้งสูงจากพื้นไม่น้อยกว่า 1.2-1.5 ม. โดยในรัศมี 1 ม. ตามแนวราบรอบไมโครโฟน ต้องไม่มีกำแพงหรือสิ่งอื่นใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่ และต้องห่างจากช่องหน้าต่างหรือช่องทางออกนอกอาคารอย่างน้อย 1.5 ม.

4) กำหนดให้อยู่ในวงจรถ่วงน้ำหนัก เอ (A Frequency weighting) การตอบสนองแบบฟาสต์ (Fast Time weighting) Mode  $L_{eq}$  กำหนดช่วงเวลาเฉลี่ย 1 ชั่วโมง โดยมีการปรับเทียบค่าความถูกต้องทั้งภายในเครื่อง (Internal) และจากอะคูสติคคาลิเบรเตอร์ จากนั้นเปิดเครื่องกำหนดช่วงของระดับเสียงให้เหมาะสมและตั้งเครื่องทิ้งไว้ 1 ชั่วโมง เมื่อเครื่องทำงานตามคาบเวลาที่ตั้งไว้ จึงบันทึกค่าระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง จดบันทึกค่าเฉลี่ยรายชั่วโมงให้ครบจำนวน 24 ชั่วโมง เพื่อนำมาคำนวณโดยใช้สูตรทางคณิตศาสตร์ ได้ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ ) แล้วนำผลการตรวจวัดที่ได้ไปเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 114 ตอนที่ 27 ง วันที่ 3 เมษายน 2540



### 3. ผลการศึกษา

#### 3.1 รวบรวมข้อมูลพฤติกรรมการตรวจวัดระดับเสียง

ข้อมูลการตรวจวัดเสียงในรูปของระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ ) และระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) โดยรวบรวมจาก “รายงาน EIA หมู่บ้าน Site A1” ในปี 2557 ตรวจวัดในเดือนกรกฎาคม 2553 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สำนักงานหมู่บ้าน Site A บ้านหินลับ(วัดหินลับ) บ้านอ่างหิน และบ้านชัยบอน “รายงาน EIA หมู่บ้าน Site A2” ในปี 2560 ตรวจวัดในเดือนธันวาคม 2559 จำนวน 8 สถานี ได้แก่ บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน บ้านชัยบอนด้านทิศใต้ (วัดชัยบอน) บ้านชัยบอนด้านทิศตะวันตก(ผาเสด็จ) สถานีรถไฟหินลับ วัดชนพัฒนาราม (วัดสะพานหิน) และบริเวณถนนมิตรภาพจุดที่ใกล้กับหน้าหมู่บ้านที่มีการระเบิดมากที่สุด(วัดพุทธนิมิตร) และ “รายงาน Monitor หมู่บ้าน Site A1” ระหว่างปี 2565-2567 จำนวน 8 สถานี ได้แก่ บริเวณหมู่บ้าน Site A บ้านหินลับ บ้านอ่างหิน บ้านชัยบอน(วัดชัยบอน) สถานีรถไฟหินลับ บ้านผาเสด็จ ถนนมิตรภาพจุดที่อยู่ใกล้กับหน้าหมู่บ้านที่มีการระเบิดมากที่สุด(วัดพุทธนิมิตร) และถ้ำสะพานหิน (วัดชนพัฒนาราม) พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 46.4-66.0 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 64.7-110.2 เดซิเบล(เอ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ ) และระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) ของสถานีตรวจวัดพฤติกรรมการบริเวณพื้นที่ศึกษา เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป กำหนดให้ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุดไว้ไม่เกิน 70 และ 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ พบว่าระดับเสียงที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน (ตารางที่ 3.1.4-1 และรูปที่ 3.1.4-2) สรุปผลการศึกษาดังนี้

**3.1.1 บริเวณหมู่บ้าน Site A** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศตะวันออก ประมาณ 300 ม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณสำนักงานหมู่บ้าน Site A ใช้เป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบ

**1) ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** อยู่ในช่วง 49.3-66.0 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

**2) ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** อยู่ในช่วง 65.7-110.2 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

**3.1.2 บริเวณบ้านหินลับ (วัดหินลับ)** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศเหนือ ประมาณ 1.2 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณวัดหินลับ

**1) ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** อยู่ในช่วง 46.5-58.9 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)



2) **ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** อยู่ในช่วง 72.0-101.9 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไปที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

**3.1.3 บริเวณบ้านอ่างหิน** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ประมาณ 1.9 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณชุมชนบ้านอ่างหิน

1) **ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** อยู่ในช่วง 48.2-65.8 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

2) **ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** อยู่ในช่วง 73.3-101.7 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

**3.1.4 บริเวณบ้านซับบอน(วัดซับบอน)** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ประมาณ 1.6 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณวัดซับบอน

1) **ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** อยู่ในช่วง 48.3-62.4 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

2) **ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** อยู่ในช่วง 70.0-99.6 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

**3.1.5 บริเวณสถานีรถไฟหินลับ** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศเหนือประมาณ 1.0 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณสถานีรถไฟ

1) **ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** อยู่ในช่วง 50.0-62.9 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

2) **ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** อยู่ในช่วง 78.7-106.4 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

**3.1.6 บริเวณบ้านซับบอนด้านทิศตะวันตก(ผาเสด็จ)** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ประมาณ 3.0 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณชุมชนบ้านซับบอน

1) **ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** อยู่ในช่วง 47.9-59.3 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

2) **ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** อยู่ในช่วง 66.4-103.4 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

### 3.1.7 บริเวณถนนมิตรภาพจุดที่อยู่ใกล้กับหน้าเหมืองที่มีการระเบิดมากที่สุด(วัดพุทธรินิมิต)

ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ประมาณ 2.4 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณวัดพุทธรินิมิต (บริเวณถนนมิตรภาพ)

1) **ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** อยู่ในช่วง 47.5-59.0 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

2) **ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** อยู่ในช่วง 64.7-100 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

3.1.8 **บริเวณลำสะพานหิน(วัดธนพัฒนาราม)** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ประมาณ 3.3 กม. จุดที่ตั้งเครื่องมือเก็บตัวอย่างเป็นลานโล่งบริเวณวัดธนพัฒนาราม

1) **ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** อยู่ในช่วง 46.4-60.6 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

2) **ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** อยู่ในช่วง 76.4-110.0 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)



ตารางที่ 3.1.4-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567

จุดติดตามตรวจสอบ	เดือน/ปี ตรวจวัด	ผลการติดตามตรวจสอบ [เดซิเบล(เอ)]	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )	ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )
1. บริเวณเหมือง Site A <sup>1/2/3/</sup>	ก.ค. 53 <sup>1/</sup>	55.2-66.0	79.7-110.2
	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	49.3-53.6	76.6-94.5
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	58.4-60.1	97.4-99.2
	มิ.ย. 65 <sup>3/</sup>	52.8-54.7	65.7-68.5
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	50.9-53.5	82.9-83.8
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	49.4-50.9	77.2-90.6
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	52.6-55.1	84.4-92.1
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	51.4-52.6	89.5-104.9
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	54.7-57.0	83.1-92.2
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	57.0-57.6	86.4-87.7
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	55.4-56.7	76.9-82.7
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	54.4-55.0	75.3-77.1
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	56.5-57.1	78.2-85.4
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	57.3-57.8	88.3-88.9
2. บ้านหินลับ(วัดหินลับ) <sup>1/2/3/</sup>	ก.ค. 53 <sup>1/</sup>	48.9-53.1	83.0-87.1
	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	48.3-49.4	87.4-95.5
	ก.พ. 65 <sup>3/</sup>	51.3-52.1	79.6-85.0
	เม.ย. 65 <sup>3/</sup>	53.9-56.0	87.9-94.4
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	53.5-53.8	90.4-91.8
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	48.3-49.9	77.6-83.1
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	57.2-58.9	83.9-89.6
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	54.3-54.8	75.6-82.3
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	46.5-49.2	73.9-91.5
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	52.1-54.2	75.4-77.9
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	56.3-57.2	80.2-101.9
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	52.8-54.6	72.0-92.7
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	49.8-55.1	72.0-93.6
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	53.0-53.8	88.4-91.3
3. บ้านอ่างหิน <sup>1/2/3/</sup>	ก.ค. 53 <sup>1/</sup>	55.3-55.5	82.7-86.2
	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	50.1-52.3	87.0-90.2
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	57.6-59.0	91.0-100.0
	มิ.ย. 65 <sup>3/</sup>	52.4-55.6	80.9-84.8

ตารางที่ 3.1.4-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

จุดติดตามตรวจสอบ	เดือน/ปี ตรวจวัด	ผลการติดตามตรวจสอบ [เดซิเบล(เอ)]	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )	ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )
3. บ้านอ่างหิน <sup>1/2/3/</sup> (ต่อ)	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	55.4-56.8	87.0-90.0
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	64.9-65.8	96.8-101.7
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	54.2-54.7	82.7-86.0
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	57.0-59.2	91.6-97.9
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	55.4-57.2	86.0-93.7
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	58.0-58.6	81.0-83.4
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	55.0-57.1	86.1-88.1
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	48.2-49.2	73.3-76.9
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	56.9-57.1	85.7-87.9
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	56.9-57.0	86.7-87.7
4. บ้านชัยบอนด้านทิศใต้ (วัดชัยบอน) <sup>1/2/3/</sup>	ก.ค. 53 <sup>1/</sup>	48.3-52.5	79.0-87.7
	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	59.4-60.1	85.8-90.4
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	62.2-62.4	87.7-89.9
	มิ.ย. 65 <sup>3/</sup>	55.3-58.5	82.5-88.7
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	49.5-50.7	76.7-99.6
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	51.3-52.6	70.0-72.4
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	55.0-57.6	83.3-86.1
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	59.5-59.6	77.9-87.2
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	57.2-57.4	78.3-91.6
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	54.3-54.6	80.0-80.4
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	54.5-56.4	72.0-79.7
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	60.5-61.2	78.6-92.9
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	57.5-58.3	72.4-73.6
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	57.0-57.3	85.4-86.1
5. สถานีรถไฟหินลับ <sup>2/3/</sup>	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	56.5-62.9	84.2-106.4
	ก.พ. 65 <sup>3/</sup>	54.0-55.1	93.3-95.5
	พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	55.4-57.7	91.8-98.2
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	60.0-60.2	96.1-98.6
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	58.5-58.8	89.8-98.1
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	57.9-60.4	89.2-92.6
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	54.2-54.7	78.7-84.8
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	59.0-61.2	95.9-100.2

ตารางที่ 3.1.4-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

จุดติดตามตรวจสอบ	เดือน/ปี ตรวจวัด	ผลการติดตามตรวจสอบ [เดซิเบล(เอ)]	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )	ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )
5. สถานีรถไฟหินลับ <sup>2/3/</sup> (ต่อ)	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	60.5-60.8	83.6-85.2
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	50.0-51.8	82.1-88.6
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	56.3-59.1	86.8-101.7
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	58.4-61.1	92.2-99.8
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	56.2-56.3	85.7-87.5
6. บ้านชัยบอนด้านทิศตะวันตก (ผาเสด็จ) <sup>2/3/</sup>	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	55.5-57.5	90.7-103.4
	ก.พ. 65 <sup>3/</sup>	52.0-55.3	81.7-90.1
	เม.ย. 65 <sup>3/</sup>	58.1-59.3	91.7-96.0
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	54.3-55.4	82.5-86.8
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	47.9-49.5	66.4-75.6
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	48.9-51.8	80.3-91.4
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	52.5-53.5	85.8-90.3
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	51.7-52.7	79.4-87.6
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	49.3-49.8	71.0-75.1
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	52.0-53.7	79.0-88.2
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	48.5-52.5	78.0-88.5
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	48.5-48.9	75.5-76.6
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	53.8-54.0	89.0-89.7
7. ถนนมิตรภาพจุดที่อยู่ใกล้กับหน้า เหมืองที่มีการระเบิดมากที่สุด (วัดพุทธรณิมิต) <sup>2/3/</sup>	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	51.4-53.6	72.4-96.7
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	56.6-59.0	91.0-100.0
	มิ.ย. 65 <sup>3/</sup>	52.4-55.6	80.9-84.8
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	51.9-52.4	75.6-75.8
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	50.3-53.0	81.5-92.9
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	47.7-49.5	75.8-81.6
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	51.8-52.8	72.6-84.1
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	47.5-53.9	77.0-77.5
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	53.9-55.2	80.1-84.0
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	51.1-53.0	81.1-92.8
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	50.9-51.2	70.1-81.7
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	50.4-50.8	64.7-68.0
	ธ.ค. 67 <sup>2/</sup>	52.6-52.8	75.6-77.6

ตารางที่ 3.1.4-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

จุดติดตามตรวจสอบ	เดือน/ปี ตรวจวัด	ผลการติดตามตรวจสอบ [เดซิเบล(เอ)]	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )	ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )
8. ถ้ำสะพานหิน (วัดธนพัฒน์นาราม) <sup>2/3/</sup>	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	53.8-60.6	87.5-110.0
	มี.ค. 65 <sup>3/</sup>	54.7-58.9	78.1-85.2
	มิ.ย. 65 <sup>3/</sup>	50.9-52.2	84.5-88.7
	ก.ย. 65 <sup>3/</sup>	55.0-55.9	85.8-87.1
	ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	51.5-52.9	83.3-87.3
	มี.ค. 66 <sup>3/</sup>	50.8-51.4	76.4-82.6
	มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	52.4-53.9	80.3-83.6
	ก.ย. 66 <sup>3/</sup>	51.3-52.7	77.7-85.5
	ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	54.1-54.3	85.0-87.4
	มี.ค. 67 <sup>3/</sup>	49.2-53.2	83.9-86.7
	มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	46.4-50.8	76.9-87.4
	ก.ย. 67 <sup>3/</sup>	50.8-51.1	77.2-79.2
	ธ.ค. 67 <sup>3/</sup>	54.3-54.6	86.0-87.4
มาตรฐาน*		≤70	≤115

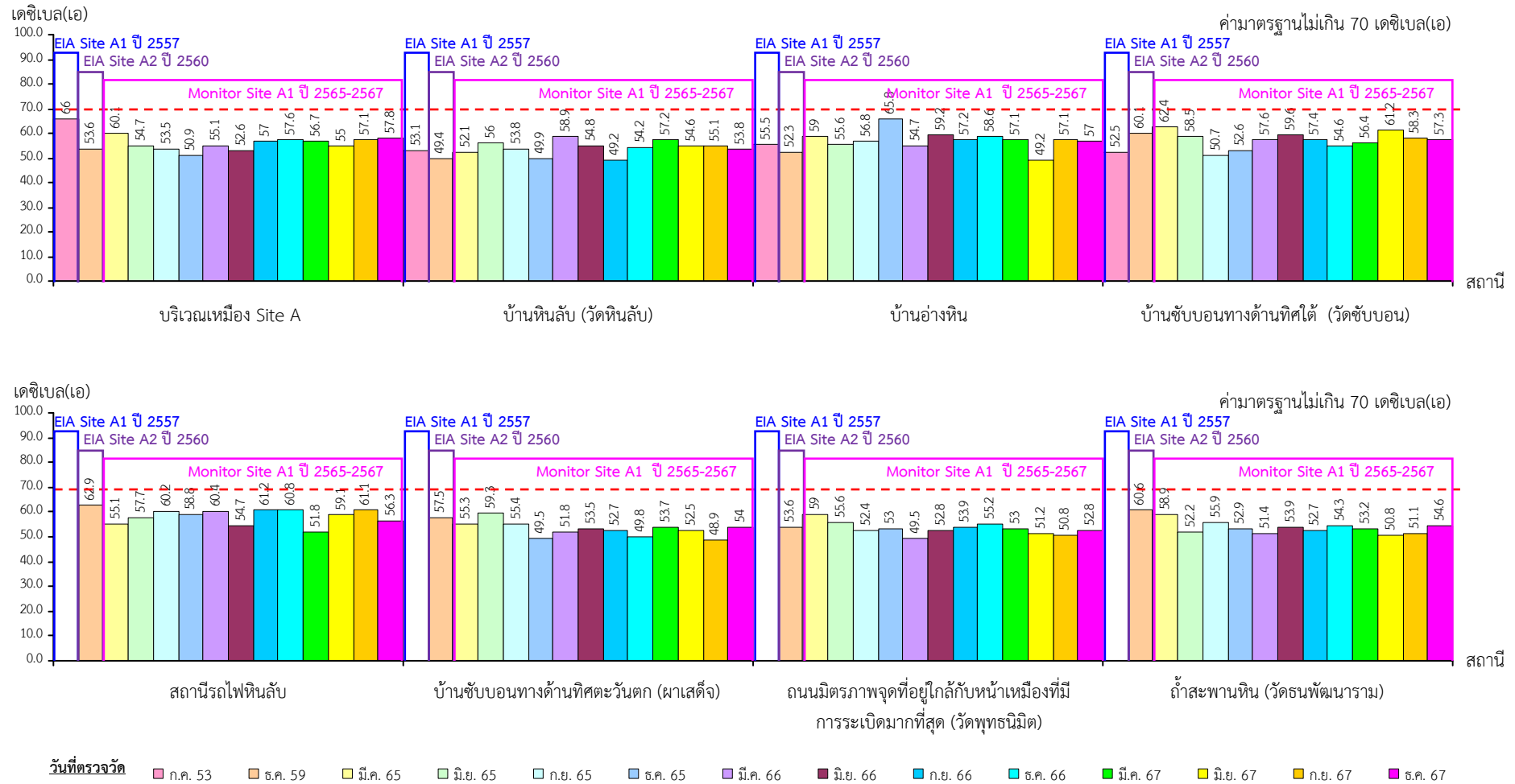
ที่มา : <sup>1/</sup> รายงาน EIA เหมือง Site A1 ปี 2557 (ตรวจวัดในปี 2553)

<sup>2/</sup> รายงาน EIA เหมือง Site A2 ปี 2560 (ตรวจวัดในปี 2559)

<sup>3/</sup> รายงาน Monitor เหมือง Site A1 ปี 2565-2567 (รายงาน Monitor เหมือง Site A1 และรายงาน Monitor เหมือง Site A2 มีข้อมูลสถานีตรวจวัดและช่วงการตรวจวัดเดียวกันที่ปรึกษาจึงใช้ข้อมูลร่วมกัน)

หมายเหตุ : \*ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง



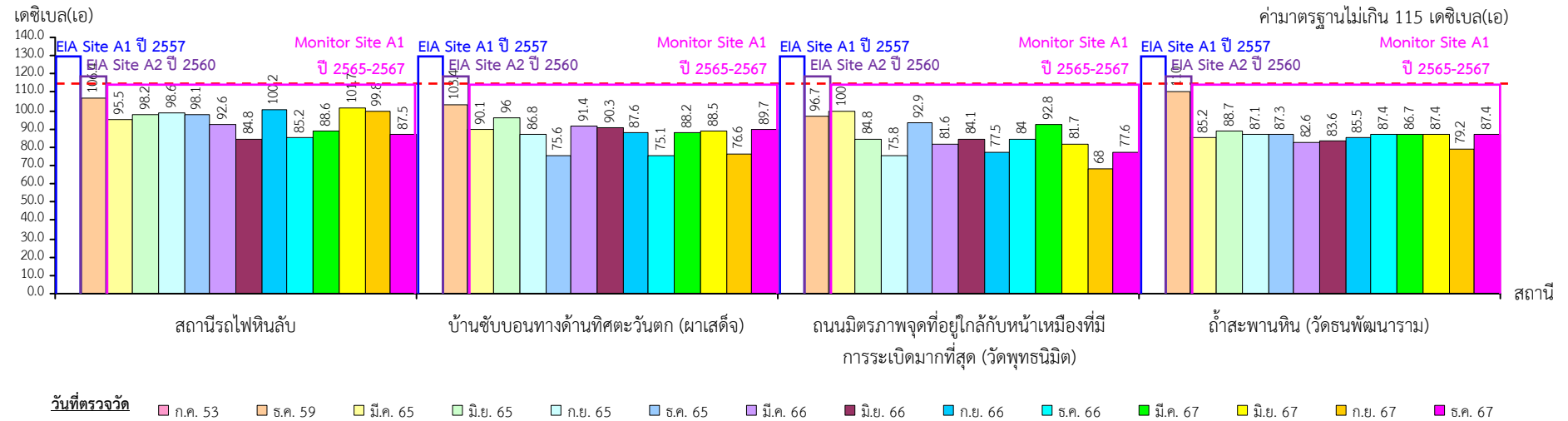
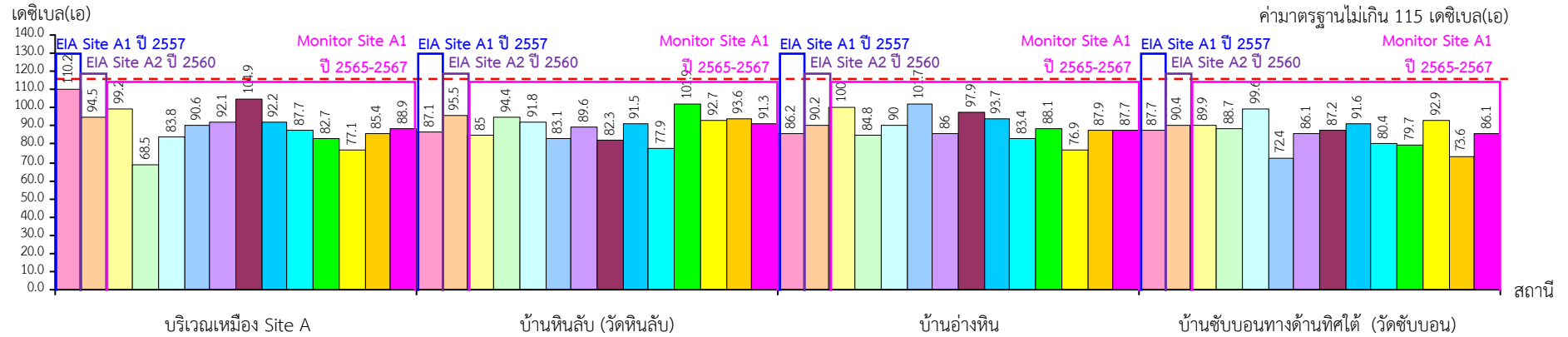
รูปที่ 3.1.4-2

ผลการตรวจวัดระดับเสียงทุติยภูมิในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567



ระดับเสียงสูงสุด

ค่ามาตรฐานไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)



วันที่ตรวจวัด

ก.ค. 53    ธ.ค. 59    มี.ค. 65    มิ.ย. 65    ก.ย. 65    ธ.ค. 65    มี.ค. 66    มิ.ย. 66    ก.ย. 66    ธ.ค. 66    มี.ค. 67    มิ.ย. 67    ก.ย. 67    ธ.ค. 67

รูปที่ 3.1.4-2

ผลการตรวจวัดระดับเสียงทุติยภูมิในปี 2553 ปี 2559 และปี 2565-2567 (ต่อ)

### 3.2 ข้อมูลปฐมภูมิการตรวจวัดระดับเสียง

ตรวจวัดระดับเสียงเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงในช่วงทำการศึกษาระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ (1) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) และ (2) บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ (ภาคผนวก ค) เพื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป สภาพแวดล้อมบริเวณสถานีตรวจวัดและผลการตรวจวัดสรุปดังนี้ (ตารางที่ 3.1.4-2 และรูปที่ 3.1.4-1)

**3.2.1 บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ(เหมือง Site A)ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่**  
ไปทางด้านทิศตะวันออกประมาณ 300 ม. เป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบ

1) **ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** มีค่าอยู่ในช่วง 56.7-58.4 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

2) **ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** มีค่าอยู่ในช่วง 84.7-97.2 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

**3.2.2 บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศเหนือประมาณ 0.7 กม. เป็นตัวแทนตำแหน่งพื้นที่อ่อนไหวใกล้เคียงโครงการ

1) **ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** มีค่าอยู่ในช่วง 61.3-65.4 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

2) **ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** มีค่าอยู่ในช่วง 97.9-101.7 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

**ตารางที่ 3.1.4-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568**

สถานีตรวจวัด	วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด [เดซิเบล(เอ)]	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )	ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )
บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)	21-22 พ.ค. 68	56.7	87.3
	22-23 พ.ค. 68	56.9	97.2
	23-24 พ.ค. 68	58.4	84.7
บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียง โครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	21-22 พ.ค. 68	65.4	101.7
	22-23 พ.ค. 68	63.0	100.3
	23-24 พ.ค. 68	61.3	97.9
มาตรฐาน*		≤70	≤115

ที่มา : บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : \* มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 โดยตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ ) และระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) จำนวน 2 สถานี ได้แก่ (1) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) และ (2) บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 56.7-65.4 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในช่วง 84.7-101.7 เดซิเบล(เอ) เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดให้ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุดไว้ไม่เกิน 70 และ 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ พบว่าระดับเสียงที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน และผลการตรวจวัดระดับเสียง  $L_{eq\ 1\ hr}$  ดังตารางที่ 3.1.4-3 และรูปที่ 3.1.4-3 ถึงรูปที่ 3.1.4-4

### 3.3 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียง

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงที่แสดงดังตารางที่ 3.1.4-1 ถึงตารางที่ 3.1.4-3 และรูปที่ 3.1.4-1 ถึงรูปที่ 3.1.4-2 พบว่า ผลการตรวจวัดทุกรายการจากทุกสถานีตรวจวัดมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 เปรียบเทียบกับผลการตรวจวัดที่ผ่านมาจากข้อมูลทุติยภูมิในรายงาน EIA เหมือง Site A1 (ปี 2557) ตรวจวัดในเดือนกรกฎาคม 2553 รายงาน EIA เหมือง Site A2 (ปี 2560) ตรวจวัดในเดือนธันวาคม 2559 และรายงาน Monitor เหมือง Site A1 ระหว่างปี 2565-2567 พบว่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) ทุกจุดตรวจวัดมีค่าผลการตรวจวัดไม่ต่างจากการตรวจวัดที่ผ่านมา มีรายละเอียดดังนี้

**3.3.1 ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ )** มีค่าอยู่ในช่วง 46.4-66.0 เดซิเบล(เอ) โดยระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{eq\ 24\ hr}$  ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

**3.3.2 ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )** มีค่าอยู่ในช่วง 64.7-110.2 เดซิเบล(เอ) ระดับเสียงสูงสุดที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดให้  $L_{max}$  ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

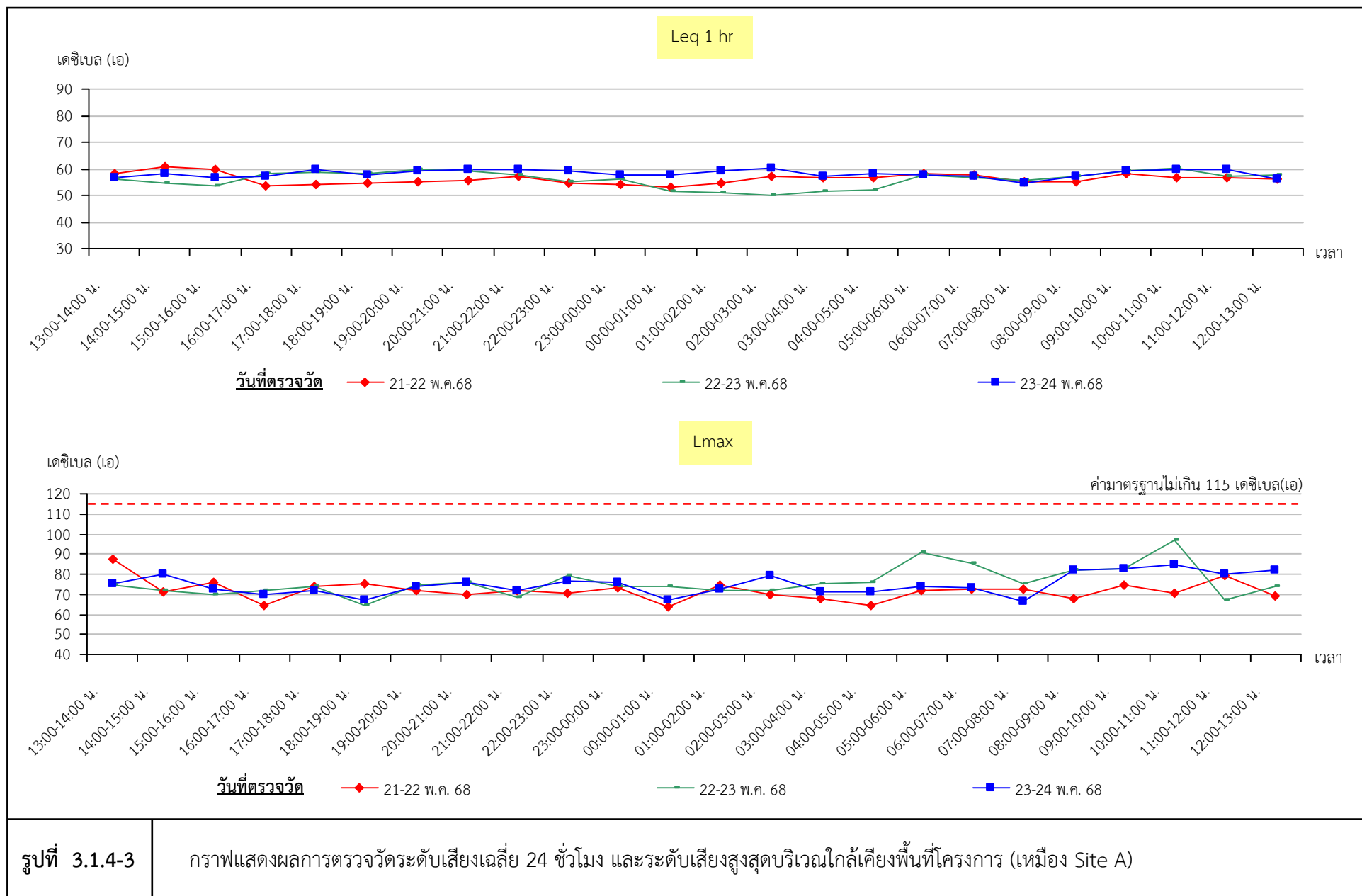
แหล่งกำเนิดเสียงที่ตรวจวัดได้โดยเฉพาะเวลากลางวันอาจจะมีเสียงที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการทำเหมืองของกลุ่มเหมืองแร่ซึ่งมีกิจกรรมต่อเนื่องเปิดดำเนินการ เสียงจากยานพาหนะภายในชุมชน และเสียงจากกิจกรรมอื่นๆ อยู่รวมด้วยแต่ระดับเสียงที่ตรวจวัดได้คงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทั้งนี้เสียงจากสถานีเหมือง Site A ซึ่งเป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบมีค่าไม่ต่างจากแหล่งรับผลกระทบมากนัก

ตารางที่ 3.1.4-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568

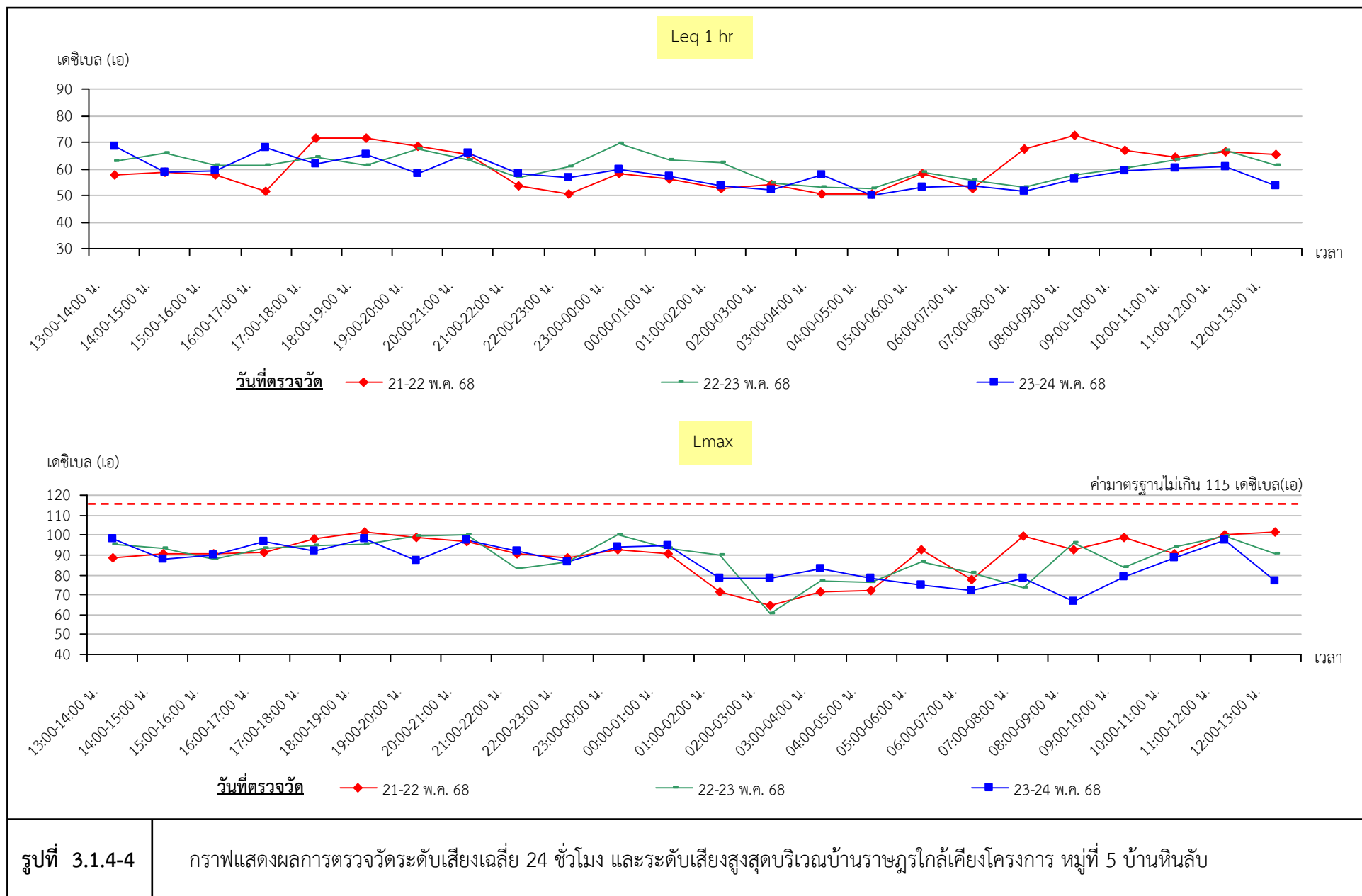
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ดัชนีตรวจวัด [เดซิเบล(เอ)]	13:00-14:00 น.	14:00-15:00 น.	15:00-16:00 น.	16:00-17:00 น.	17:00-18:00 น.	18:00-19:00 น.	19:00-20:00 น.	20:00-21:00 น.	21:00-22:00 น.	22:00-23:00 น.	23:00-00:00 น.	00:00-01:00 น.	01:00-02:00 น.	02:00-03:00 น.	03:00-04:00 น.	04:00-05:00 น.	05:00-06:00 น.	06:00-07:00 น.	07:00-08:00 น.	08:00-09:00 น.	09:00-10:00 น.	10:00-11:00 น.	11:00-12:00 น.	12:00-13:00 น.	มาตรฐาน* [เดซิเบล(เอ)]
บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)	21 - 22 พฤษภาคม 2568	L <sub>eq</sub> 1 hr	58.2	61	59.8	53.5	54.3	54.5	55	55.5	57.1	54.8	54.1	53.2	54.8	57.2	56.5	56.7	58.2	57.5	55.2	55.2	58.2	56.5	56.6	56	-
		L <sub>eq</sub> 24 hr	56.7																								≤70
		L <sub>max</sub>	87.3	70.9	75.7	64.7	74.1	75.5	72.1	69.6	71.8	70.4	73.1	63.7	74.3	70	67.6	64.5	71.9	72.6	72.7	67.5	74.8	70.8	79.4	69.4	≤115
	22 - 23 พฤษภาคม 2568	L <sub>eq</sub> 1 hr	56.1	54.8	53.8	58.3	58.5	58.4	59.5	59.3	57.5	55.2	56.4	51.3	51.1	50	51.4	51.9	57.7	56.8	55.5	57.2	59	60.4	57.2	57.8	-
		L <sub>eq</sub> 24 hr	56.9																								≤70
		L <sub>max</sub>	74.3	72.1	70	71.8	73.6	64.3	74.9	76.1	68.5	79.3	73.6	73.6	72	71.6	75.3	75.6	90.9	85.4	75.1	82.2	82.9	97.2	67	74.1	≤115
	23 - 24 พฤษภาคม 2568	L <sub>eq</sub> 1 hr	56.5	58.4	56.5	57	59.6	57.9	59.3	59.6	59.7	59.4	57.6	57.9	59	60.3	57.4	58.4	57.9	57	54.5	57.2	59	59.5	59.8	56.3	-
		L <sub>eq</sub> 24 hr	58.4																								≤70
		L <sub>max</sub>	75	80.1	72.6	69.5	71.7	66.9	74	75.8	72	76.8	75.9	67.4	72.6	79.3	71.5	70.9	74.2	73.4	66.6	82.2	82.9	84.7	80.2	81.8	≤115
บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	21 - 22 พฤษภาคม 2568	L <sub>eq</sub> 1 hr	57.8	58.6	57.6	51.5	71.4	71.5	68.7	65.3	53.7	50.5	58.1	56.4	52.7	54	50.7	50.3	58	52.5	67.6	72.8	67	64.4	66.5	65.3	-
		L <sub>eq</sub> 24 hr	65.4																								≤70
		L <sub>max</sub>	88.5	90.5	90.9	91	98	101.6	98.7	97	90.3	88.5	92.9	90.9	71.7	64.6	71.6	72.1	92.9	77.5	99.3	92.4	98.6	90.9	100.1	101.7	≤115
	22 - 23 พฤษภาคม 2568	L <sub>eq</sub> 1 hr	62.7	65.9	61.2	61.3	64.5	61.5	67.5	63.5	56.7	60.9	69.7	63.4	62.2	54.5	52.9	52.6	58.7	55.5	53	57.8	60.4	63.5	66.9	61.2	-
		L <sub>eq</sub> 24 hr	63																								≤70
		L <sub>max</sub>	95.5	93.3	87.9	93.2	94.5	95.3	99.4	100.3	83.1	86.2	100	93.5	89.7	60.3	76.8	76.4	86.7	80.7	73.4	96.1	83.6	93.7	99.2	90.4	≤115
	23 - 24 พฤษภาคม 2568	L <sub>eq</sub> 1 hr	68.3	58.9	59.3	67.9	62	65.6	58.1	65.9	58.2	56.5	59.7	57.1	53.8	51.9	57.9	50.1	53	53.7	51.3	56.1	59.2	60.5	60.7	53.6	-
		L <sub>eq</sub> 24 hr	61.3																								≤70
		L <sub>max</sub>	97.9	88.1	90.1	96.7	91.9	97.9	87.1	97.1	92.3	86.4	94.1	94.6	78.2	78.1	83	78.6	74.9	72.2	78.2	66.7	79	88.4	97.2	76.6	≤115

ที่มา : บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : \* มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป







### 3.1.5 อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน

รวบรวมข้อมูลอุทกวิทยาบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน เพื่อนำมาเป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบต่อแหล่งน้ำสรุปดังนี้ (รูปที่ 3.1.5-1)

#### 1. วิธีการศึกษา

1.1 ศึกษาข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับลักษณะทางกายภาพ และโครงข่ายทางน้ำของแหล่งน้ำผิวดิน จากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด (Series) L7018 ระวัง 5238 III

1.2 สํารวจภาคสนามในเดือนพฤษภาคม 2568 เพื่อตรวจสอบสภาพปัจจุบันบริเวณพื้นที่โครงการ และใกล้เคียง ร่วมกับใช้ภาพถ่ายดาวเทียม จาก [www.google earth.com](http://www.googleearth.com) และทำการสำรวจสภาพทั่วไปของแหล่งน้ำที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษา 3 กม.

1.3 รวบรวมข้อมูลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ที่มีข้อมูลบริเวณพื้นที่ศึกษาดังนี้

1.3.1 รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A1” ในปี 2557 เก็บตัวอย่างน้ำในเดือนสิงหาคม 2553 จำนวน 1 สถานี คือ คลองระบั้ง

1.3.2 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552 คำขอประทานบัตรที่ 16/2552 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2552 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021 ประทานบัตรที่ 27343/15028 ประทานบัตรที่ 27347/14975 ประทานบัตรที่ 27349/15029 ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A1” ระหว่างปี 2565-2567 ติดตามตรวจสอบ จำนวน 1 สถานี คือ คลองระบั้ง

1.3.3 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ สำหรับแปลงคำขอประทานบัตรที่ 12/2556 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A2” ระหว่างปี 2565-2567 ติดตามตรวจสอบ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณบ่อรับน้ำบ่อที่ 2 (ตำแหน่ง ก. ในรูปที่ 3.1.5-1) และบ่อรับน้ำบ่อที่ 4 (ตำแหน่งที่ ข. ในรูปที่ 3.1.5-1) ซึ่งเป็นบ่อรับน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์

1.4 ข้อมูลปฐมภูมิ เก็บตัวอย่างน้ำผิวดินเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงคุณภาพน้ำผิวดินในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 จำนวน 1 สถานี คือ คลองระบั้ง เปรียบเทียบผลการตรวจวัดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน (รูปที่ 3.1.5-1)

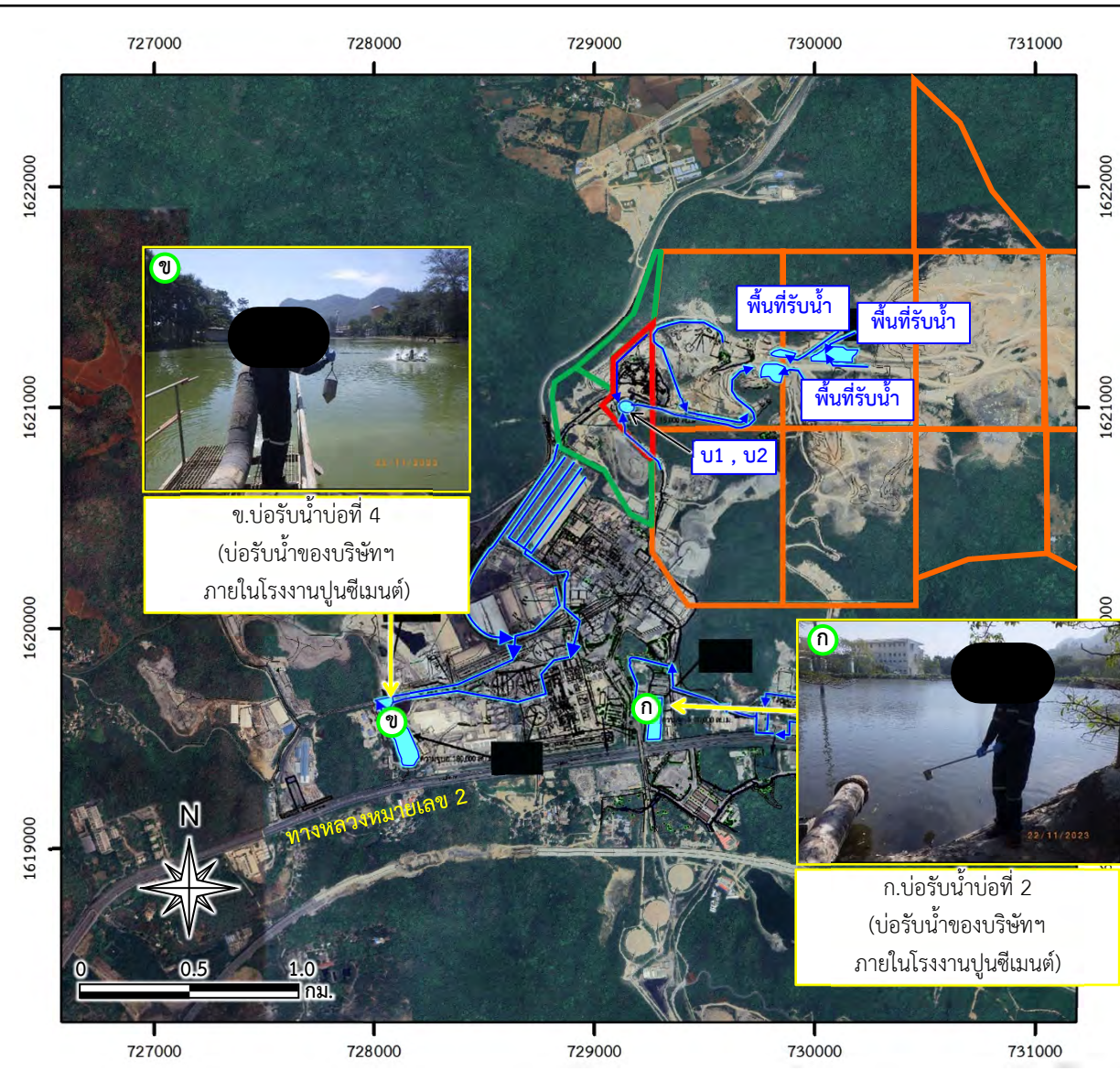
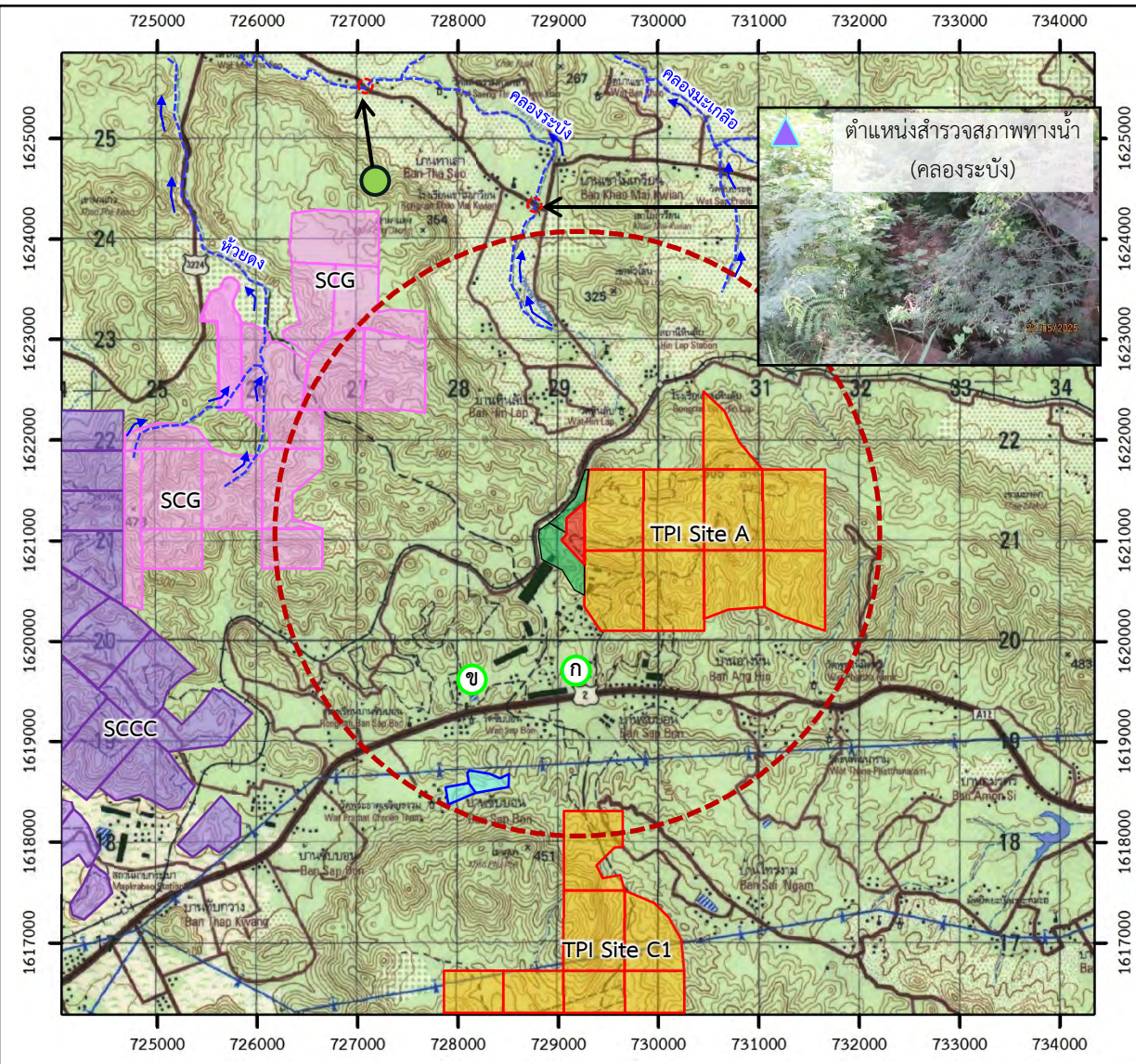
## 2. วิธีการเก็บตัวอย่างและรักษาตัวอย่างน้ำผิวดิน

การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อวิเคราะห์คุณสมบัติ ทางกายภาพ และทางเคมีของน้ำ ทั้งนี้การวิเคราะห์คุณภาพน้ำจะดำเนินการโดยวิธีการมาตรฐานที่กำหนดไว้ใน Standard Method for the Examination of Water and Wastewater ของ American Public Health Association ซึ่งเป็นมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์คุณภาพน้ำที่ได้รับการยอมรับกันโดยทั่วไปแล้ว นำผลการตรวจวิเคราะห์ที่ได้ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน รายละเอียดดังตารางที่ 3.1.5-1

ตารางที่ 3.1.5-1 ดัชนีและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน

ดัชนีคุณภาพน้ำ	วิธีการเก็บรักษา	ระยะเวลาการเก็บรักษา	วิธีวัด/วิเคราะห์
<b>ลักษณะทางกายภาพและคุณสมบัติทางเคมีของน้ำ</b>			
1. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	ทำการวิเคราะห์ทันที	วิเคราะห์ทันที	Electrometric Method
2. ความขุ่น (turbidity)	เก็บที่อุณหภูมิ $4^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$	24 ชั่วโมง	Nephelometric Method
3. ปริมาณสารที่ละลายได้ทั้งหมด (Total Dissolved Solids)	เก็บที่อุณหภูมิ $4^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$	24 ชั่วโมง	Total Dissolved Solids Dried at $180^{\circ}\text{C}$
4. ปริมาณสารแขวนลอย (Suspended Solids)	เก็บที่อุณหภูมิ $4^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$	24 ชั่วโมง	Suspended Solids Dried at $103-105^{\circ}\text{C}$
5. ความกระด้าง (Total Hardness)	เติม $\text{H}_2\text{SO}_4$ ให้ $\text{pH}<2$ และเก็บที่อุณหภูมิ $4^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$	6 เดือน	EDTA Titrimetric Method
6. ซัลเฟต (Sulfate)	เก็บที่อุณหภูมิ $4^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$	24 ชั่วโมง	Gravimetric Method with Drying of Residue
7. Iron (Fe)	เติม $\text{H}_2\text{SO}_4$ ให้ $\text{pH}<2$ และเก็บที่อุณหภูมิ $4^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$	6 เดือน	Flame AAS
<b>โลหะหนัก (Heavy Metals)</b>			
1. สารหนู (arsenic)	เติม $\text{HNO}_3$ ให้ $\text{pH}<2$ และเก็บที่อุณหภูมิ $4^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$	6 เดือน	Hydride Flame AAS
2. แคดเมียม (cadmium)	เติม $\text{HNO}_3$ ให้ $\text{pH}<2$ และเก็บที่อุณหภูมิ $4^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$	6 เดือน	Flame AAS
3. ตะกั่ว (Lead)	เติม $\text{HNO}_3$ ให้ $\text{pH}<2$ และเก็บที่อุณหภูมิ $4^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$	6 เดือน	Flame AAS





สัญลักษณ์ :

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
- ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
- ทิศทางน้ำ
- ทางน้ำไหลไม่ตลอดปี
- บ่อดักตะกอน (พื้นที่รับน้ำ)
- รัศมี 3 กม.

สถานีเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินทุติยภูมิ

- คลองระบั้ง
- บ่อรับน้ำบ่อที่ 2 (บ่อรับน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซิเมนต์)
- บ่อรับน้ำบ่อที่ 4 (บ่อรับน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซิเมนต์)

สถานีเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินปฐมภูมิ

- คลองระบั้ง

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานและการเมืองแร่ (www.dpim.go.th, กันยายน 2568) ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566 และรายงาน Monitor เหมือง Site A2 (2565-2567)

รูปที่ 3.1.5-1 ลักษณะอุทกวิทยา และสถานีเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษา



### 3. สภาพอุทกวิทยาน้ำผิวดิน

ตรวจสอบสภาพอุทกวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาในรัศมี 3 กม. จากแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III และภาพถ่ายดาวเทียมจาก <https://www.google.co.th/maps> ร่วมกับการสำรวจภาคสนาม พบแหล่งน้ำในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ คลองระบั้ง มีต้นกำเนิดจากภูเขาทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ บริเวณจุดสำรวจ ระยะใกล้สุดห่างประมาณ 1 กม. จากโครงการ (รูปที่ 3.1.5-1) ขนาดความกว้างทางน้ำประมาณ 1.5-2 ม. ลึกประมาณ 0.5 ม. สภาพเป็นทางน้ำที่มีน้ำไหลไม่ตลอดปี จะมีน้ำมากในช่วงฤดูฝน มีทิศทางการไหลไปทางทิศเหนือ

ในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 ที่ปรึกษาได้สำรวจภาคสนามเพื่อเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินบริเวณคลองระบั้ง พบว่าสภาพทางน้ำแห่งนี้ไม่สามารถเก็บตัวอย่างเพื่อทำการวิเคราะห์ได้ ดังนั้น การศึกษาครั้งนี้จึงรวบรวมข้อมูลหัตถ์ภูมิคุณภาพน้ำผิวดินประกอบการศึกษา



คลองระบั้งบริเวณจุดสำรวจ

### 4. คุณภาพน้ำผิวดินหัตถ์ภูมิ

รวบรวมข้อมูลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินจากรายงาน EIA เหมือน Site A1 และรายงาน Monitor เหมือน Site A1 ที่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 1 สถานี คือ คลองระบั้ง และรายงาน Monitor เหมือน Site A2 ระหว่างปี 2565-2567 ติดตามตรวจสอบ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณบ่อรับน้ำบ่อที่ 2 และบ่อรับน้ำบ่อที่ 4 ซึ่งเป็นบ่อรับน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์ข้อมูลหัตถ์ภูมิผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน รายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 3.1.5-2)

**4.1 จุดเก็บตัวอย่างที่ 1 คลองระบั้ง** ผลวิเคราะห์พบว่า pH มีค่าอยู่ในช่วง 6.7-8.3 ความขุ่นมีค่าอยู่ในช่วง 1.2-170 เอ็นทียู ตะกอนแขวนลอยมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.0 มก./ล. ถึงมีค่า 84.1 มก./ล. สารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าอยู่ในช่วง 251-1,422 มก./ล. ความกระด้างมีค่าอยู่ในช่วง 136-558 มก./ล. ในรูปของแคลเซียมคาร์บอเนต ซัลเฟตมีค่าอยู่ในช่วง 8.5-383 มก./ล. เหล็กมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.050 มก./ล. ถึงมีค่า 3.41 มก./ล. สารหนูมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0003 มก./ล. ถึงมีค่า 0.0039 มก./ล. แคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 0.002 มก./ล. ทุกช่วงการวิเคราะห์ และตะกั่วมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.003 มก./ล. ถึงน้อยกว่า 0.02 มก./ล.

**4.2 จุดเก็บตัวอย่างที่ 2 บ่อรับน้ำบ่อที่ 2 (บ่อรับน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์)** ผลวิเคราะห์พบว่า pH มีค่าอยู่ในช่วง 8.1-8.9 ความขุ่นมีค่าอยู่ในช่วง 7.6-30 เอ็นทียู ตะกอนแขวนลอยมีค่าอยู่ในช่วง 6.4-30.6 มก./ล. สารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าอยู่ในช่วง 502-608 มก./ล. ความกระด้างมีค่าอยู่ในช่วง 155-328 มก./ล. ในรูปของแคลเซียมคาร์บอเนต ซัลเฟตมีค่าอยู่ในช่วง 74.9-136 มก./ล. เหล็กมีค่าอยู่ในช่วง 0.064-0.262 มก./ล. สารหนูมีค่าอยู่ในช่วง 0.0011-0.0027 มก./ล. แคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 0.002 มก./ล. ทุกช่วงการวิเคราะห์ และตะกั่วมีค่าน้อยกว่า 0.003 มก./ล. ทุกช่วงการวิเคราะห์



**4.3 จุดเก็บตัวอย่างที่ 3 บ่อรับน้ำบ่อที่ 4 (บ่อรับน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์)** ผลวิเคราะห์พบว่า pH มีค่าอยู่ในช่วง 8.3-8.8 ความขุ่นมีค่าอยู่ในช่วง 20-40 เอ็นทียู ตะกอนแขวนลอยมีค่าอยู่ในช่วง 13.0-23.7 มก./ล. สารทั้งหมดที่ละลายได้ มีค่าอยู่ในช่วง 506-840 มก./ล. ความกระด้างมีค่าอยู่ในช่วง 159-424 มก./ล. ในรูปของแคลเซียมคาร์บอเนต ซัลเฟตมีค่าอยู่ในช่วง 89.7-340 มก./ล. เหล็กมีค่าอยู่ในช่วง 0.164-0.227 มก./ล. สารหนูมีค่าอยู่ในช่วง 0.0014-0.0023 มก./ล. แคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 0.002 มก./ล. ทุกช่วงการวิเคราะห์ และตะกั่วมีค่าน้อยกว่า 0.003 มก./ล. ทุกช่วงการวิเคราะห์

ผลสรุปคุณภาพน้ำผิวดินในภาพรวม พบว่า pH มีค่าอยู่ในช่วง 6.7-8.9 (อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน 5.0-9.0) ความขุ่น มีค่าอยู่ในช่วง 1.2-170 เอ็นทียู ตะกอนแขวนลอยทั้งหมด (TSS) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.0 มก./ล. ถึงมีค่า 84.1 มก./ล. สารทั้งหมดที่ละลายได้ (TDS) มีค่าอยู่ในช่วง 251-1,422 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมด มีค่าอยู่ในช่วง 136-558 มก./ล. ในรูปของแคลเซียมคาร์บอเนต ซัลเฟตมีค่าอยู่ในช่วง 8.5-383 มก./ล. เหล็ก(Fe) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.050 มก./ล. ถึงมีค่า 3.41 มก./ล. สารหนู (As) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0004-0.0039 มก./ล. (ต่ำกว่ามาตรฐาน  $\leq 0.01$  มก./ล.) แคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 0.002 มก./ล. ทุกช่วงการวิเคราะห์ (ต่ำกว่ามาตรฐาน  $\leq 0.005$  มก./ล.) และตะกั่วมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.003 มก./ล. ถึงน้อยกว่า 0.02 มก./ล. (ต่ำกว่ามาตรฐาน  $\leq 0.05$  มก./ล.) เมื่อเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินจากรายงาน EIA เหมือน Site A1, รายงาน Monitor เหมือน Site A1 และรายงาน Monitor เหมือน Site A2 ระหว่างปี 2565-2567 ที่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำดังตารางที่ 3.1.5-2 พบว่า ผลการวิเคราะห์ทุกจุดเก็บตัวอย่างมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินทุกช่วงการวิเคราะห์

ตารางที่ 3.1.5-2 ข้อมูลทุติยภูมิผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาปี 2553 และปี 2565-ปี 2567

สถานี	เดือน/ปีที่ติดตาม ตรวจสอบ	ผลการวิเคราะห์									
		ความเป็นกรด-ด่าง	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ตะกอนแขวนลอย ทั้งหมด (มก./ล.)	สารทั้งหมดที่ละลายได้ (มก./ล.)	ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล. ในรูปของแคลเซียมคาร์บอเนต)	ซัลเฟต (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	เหล็ก (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
คลองระบั้ง	ส.ค. 53 <sup>1/</sup>	7.6	31.8	30.4	356	167	8.5	<0.0003	<0.002	0.540	<0.02
	ม.ค. 65 <sup>2/</sup>	7.2	1.7	<1.0	500	270	44.3	<0.0003	<0.002	<0.050	<0.003
	มี.ค. 65 <sup>2/</sup>	7.4	2.2	<1.0	484	377	37.4	<0.0003	<0.002	0.092	<0.003
	พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	7.2	3.3	46.9	428	358	39.5	0.0004	<0.002	1.090	<0.003
	ก.ค. 65 <sup>2/</sup>	7.1	3.4	<1.0	440	370	39.2	<0.0003	<0.002	0.246	<0.003
	ก.ย. 65 <sup>2/</sup>	8.2	170.0	84.1	394	286	44.7	<0.0003	<0.002	3.410	<0.003
	พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	7.7	3.8	<1.0	463	384	55.2	<0.0003	<0.002	0.069	<0.003
	ม.ค. 66 <sup>2/</sup>	7.4	7.1	8.2	464	407	42.6	0.0009	<0.002	0.800	<0.003
	มี.ค. 66 <sup>2/</sup>	7.5	11.0	9.1	416	334	32.9	<0.0003	<0.002	0.246	<0.003
	พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	8.3	28.0	28.4	1,422	369	383.0	0.0039	<0.002	0.940	<0.003
	ก.ค. 66 <sup>2/</sup>	7.8	19.0	8.6	251	136	30.4	0.0031	<0.002	0.896	<0.003
	ก.ย. 66 <sup>2/</sup>	6.7	6.8	5.5	442	356	39.3	0.0004	<0.002	0.302	<0.003
	พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	7.5	13.0	9.2	471	380	46.4	0.0004	<0.002	1.100	<0.003
	ม.ค. 67 <sup>2/</sup>	7.3	6.2	<1.0	418	355	36.6	0.0004	<0.002	0.464	<0.003
	มี.ค. 67 <sup>2/</sup>	7.8	7.0	10.0	360	314	23.6	0.0013	<0.002	0.291	<0.003
	พ.ค. 67 <sup>2/</sup>	8.3	6.5	5.2	479	171	63.4	0.0013	<0.002	0.050	<0.003
	ก.ค. 67 <sup>2/</sup>	7.1	32.0	21.2	519	455	54.5	<0.0003	<0.002	0.211	<0.003
	ก.ย. 67 <sup>2/</sup>	7.7	1.2	<1.0	1,118	558	73.8	<0.0003	<0.002	0.054	<0.003
	พ.ย. 67 <sup>2/</sup>	7.7	7.2	5.3	457	387	49.9	<0.0003	<0.002	0.288	<0.003
บ่อน้ำบ่อที่ 2 <sup>3/</sup> (บ่อน้ำของปรีชทา ภายในโรงงานปูนซีเมนต์)	พ.ย. 65	8.2	13.0	6.4	502	184	86.0	0.0011	<0.002	0.064	<0.003
	เม.ย. 66	8.2	13.0	7.7	608	328	104.0	0.0019	<0.002	0.119	<0.003
	พ.ย. 66	8.9	18.0	18.8	539	163	84.2	0.0025	<0.002	0.262	<0.003
	เม.ย. 67	8.1	30.0	30.6	524	155	74.9	0.0019	<0.002	0.212	<0.003
	พ.ย. 67	8.4	7.6	13.0	577	238	136.0	0.0027	<0.002	0.256	<0.003

ตารางที่ 3.1.5-2 ข้อมูลทุติยภูมิผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาปี 2553 และปี 2565-ปี 2567 (ต่อ)

สถานี	เดือน/ปีที่ติดตาม ตรวจสอบ	ผลการวิเคราะห์									
		ความเป็นกรด-ด่าง	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ตะกอนแขวนลอย ทั้งหมด (มก./ล.)	สารทั้งหมดที่ละลายได้ (มก./ล.)	ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล. ในรูปของแคลเซียมคาร์บอเนต)	ซัลเฟต (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	เหล็ก (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
บ่อน้ำบ่อที่ 4 <sup>3/</sup> (บ่อน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์)	พ.ย. 65	8.5	40.0	19.2	580	236	135.0	0.0014	<0.002	0.195	<0.003
	เม.ย. 66	8.8	21.0	13.0	564	320	111.0	0.0019	<0.002	0.164	<0.003
	พ.ย. 66	8.3	30.0	23.7	780	365	288.0	0.0021	<0.002	0.227	<0.003
	เม.ย. 67	8.5	20.0	23.2	506	159	89.7	0.0023	<0.002	0.165	<0.003
	พ.ย. 67	8.6	25.0	19.7	840	424	340.0	0.0022	<0.002	0.198	<0.003
มาตรฐาน*		5.0-9.0	-	-	-	-	-	≤0.01	≤ 0.005**, ≤ 0.05***	-	≤0.05

ที่มา : <sup>1/</sup>รายงาน EIA เมือง Site A1 ปี 2557 (เก็บตัวอย่างน้ำในเดือนสิงหาคม 2553)

<sup>2/</sup>รายงาน Monitor เมือง Site A1 ปี 2565-2567

<sup>3/</sup>รายงาน Monitor เมือง Site A2 ปี 2565-2567

หมายเหตุ : \* มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16ง ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537

\*\*แคดเมียมในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO<sub>3</sub> ไม่เกินกว่า 100 มก./ล.

\*\*\*แคดเมียมในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO<sub>3</sub> เกินกว่า 100 มก./ล.

- หมายถึง ไม่มีการกำหนดมาตรฐาน

Detection limit : ตะกอนแขวนลอย < 1.0 มก./ล., เหล็ก < 0.050 มก./ล., สารหนู <0.0003 มก./ล., แคดเมียม <0.002 มก./ล., ตะกั่ว <0.003 มก./ล.

### 3.1.6 อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน

ทำการรวบรวมข้อมูลน้ำใต้ดิน บ่อน้ำบาดาลที่อยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ทั้งในส่วนของระดับความลึก และระดับน้ำปกติ เป็นต้น และทำการเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อนำมาวิเคราะห์ เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากโครงการ

#### 1. วิธีการศึกษา

1.1 ศึกษาข้อมูลจากแผนที่อุทกธรณีวิทยา ของกองน้ำบาดาล กรมทรัพยากรธรณี (2536) มาตราส่วน 1:100,000 (<http://www.dgr.go.th/th>, พฤษภาคม 2568) และสำรวจภาคสนามในเดือนพฤษภาคม 2568

1.2 ศึกษาข้อมูลบ่อน้ำตื้น และบ่อน้ำบาดาลในบริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากข้อมูลของกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ([www.dgr.go.th/th](http://www.dgr.go.th/th), พฤษภาคม 2568) นำข้อมูลระดับความสูงผิวดินของหลุมเจาะและข้อมูลระดับน้ำปกติของแต่ละบ่อ มาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรม ArcGIS 10.8 และโปรแกรม Surfer19 วิเคราะห์ทิศทางการไหลของน้ำใต้ดิน

1.3 รวบรวมข้อมูลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาดังนี้

1.3.1 รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A1” ในปี 2557 เก็บตัวอย่างน้ำวิเคราะห์ในปี 2553 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บ่อน้ำบาดาลบ้านหินลับ บ่อน้ำบาดาลวัดหินลับ บ่อน้ำบาดาลบ้านอ่างหิน และบ่อน้ำบาดาลบ้านชัยบอน

1.3.2 รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ในปี 2560 เก็บตัวอย่างน้ำวิเคราะห์ในปี 2559 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิทำการศึกษา จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ่อน้ำบาดาลบ้านหินลับ บ่อน้ำบาดาลวัดหินลับ และบ่อน้ำบาดาลบ้านชัยบอน

1.3.3 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552 คำขอประทานบัตรที่ 16/2552 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021 ประทานบัตรที่ 27343/15028 ประทานบัตรที่ 27347/14975 ประทานบัตรที่ 27349/15029 ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่

27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A1” ระหว่างปี 2565-2567 ทำการเก็บตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์คุณภาพน้ำบาดาล จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านหินลับและ บ่อบาดาลบ้านชัยบอน

1.3.4 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการและตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับแปลง คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ คำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556, คำขอประทานบัตรที่ 17/2556, ประทานบัตรที่ 27340/14390 (คำขอประทานบัตรที่ 16/2552), ประทานบัตรที่ 27341/14391 (คำขอประทานบัตรที่ 15/2552) และประทานบัตรที่ 27348/14392 หรือ “รายงาน Monitor เหมือง Site A2” ระหว่างปี 2565-2567 ทำการเก็บตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์คุณภาพน้ำบาดาล จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้าน หินลับ บ่อบาดาลวัดหินลับ และบ่อบาดาลบ้านชัยบอน

1.4 ข้อมูลปฐมภูมิ เก็บตัวอย่างวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงคุณภาพน้ำใต้ดินในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 จำนวน 1 สถานี คือ บ่อบาดาลบ้านหินลับ เพื่อเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ตามมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2551

## 2. วิธีการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน

การเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินและบรรจุลงในขวดเก็บตัวอย่างน้ำพลาสติกสีขาว และทำการเก็บรักษาตัวอย่าง โดยการตรวจวัดค่า pH จะทำการตรวจวัดทันที และดัชนีคุณภาพน้ำที่ทำการวิเคราะห์ ได้แก่ ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายน้ำได้ ความขุ่น ซัลเฟต และคลอไรด์ จะใส่ขวดพลาสติกและแช่เย็น ส่วนดัชนีความกระด้างทั้งหมด และเหล็ก จะเก็บรักษาโดยเติม  $H_2SO_4$  และน้ำตัวอย่างที่จะวิเคราะห์ สารหนู แคดเมียม โปรท และตะกั่ว จะเก็บรักษาโดยเติม  $HNO_3$  ให้ pH น้อยกว่า 2 แล้วปิดฝาให้แน่น ห่อฟอยล์ ห่อถุงพลาสติกและเก็บรักษาตัวอย่างในถังน้ำแข็งที่อุณหภูมิ 4 องศาเซลเซียส  $\pm 2$  องศาเซลเซียส และส่งวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการเคมี เพื่อวิเคราะห์คุณสมบัติ ทางกายภาพ และทางเคมีของน้ำต่อไป ทั้งนี้การตรวจวัดคุณภาพน้ำจะดำเนินการ โดยวิธีการมาตรฐานที่กำหนดไว้ใน Standard Method for the Examination of Water and Wastewater ของ American Public Health Association เป็นมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์คุณภาพน้ำที่ได้รับการยอมรับกันโดยทั่วไปแล้วนำผลการตรวจวิเคราะห์ที่ได้ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2551 รายละเอียดดังตารางที่ 3.1.6-1



ตารางที่ 3.1.6-1 ดัชนีและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน

ดัชนีคุณภาพน้ำ	วิธีการเก็บรักษา	ระยะเวลาการเก็บรักษา	วิธีวัด/วิเคราะห์
<b>ลักษณะทางกายภาพและคุณสมบัติทางเคมีของน้ำ</b>			
1. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	ทำการวิเคราะห์ทันที	วิเคราะห์ทันที	Electrometric Method
2. ความขุ่น (turbidity)	เก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	24 ชั่วโมง	Nephelometric Method
3. ปริมาณสารที่ละลายได้ทั้งหมด (Total Dissolved Solids)	เก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	24 ชั่วโมง	Total Dissolved Solids Dried at 180 °C
4. ปริมาณสารแขวนลอย (Suspended Solids)	เก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	24 ชั่วโมง	Suspended Solids Dried at 103-105 °C
5. ความกระด้าง (Total Hardness)	เติม H <sub>2</sub> SO <sub>4</sub> ให้ pH<2 และเก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	6 เดือน	EDTA Titrimetric Method
6. ซัลเฟต (Sulfate)	เก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	28 วัน	Turbidimetric Method
7. เหล็กกรรม (Iron)	เติม H <sub>2</sub> SO <sub>4</sub> ให้ pH<2 และเก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	6 เดือน	Phenanthroline Method
<b>โลหะหนัก (Heavy Metals)</b>			
1. สารหนู (arsenic)	เติม HNO <sub>3</sub> ให้ pH<2 และเก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	6 เดือน	Hydride Flame AAS
2. แคดเมียม (cadmium)	เติม HNO <sub>3</sub> ให้ pH<2 และเก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	6 เดือน	In-house method:TE-03
3. ตะกั่ว (Lead)	เติม HNO <sub>3</sub> ให้ pH<2 และเก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	6 เดือน	Direct Aspiration, AAS
4.ปรอท (mercury)	เติม HNO <sub>3</sub> ให้ pH<2 และเก็บที่อุณหภูมิ 4 °C ± 2 °C	6 เดือน	Cold Vapor, AAS

### 3. สภาพอุทกธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง

การศึกษาสภาพอุทกธรณีวิทยาน้ำใต้ดินบริเวณโครงการและใกล้เคียง โดยทำการตรวจสอบข้อมูลจากแผนที่อุทกธรณีวิทยาระวางจังหวัดสระบุรี มาตราส่วน 1:100,000 ของกองน้ำบาดาล กรมทรัพยากรธรณี (2536) ([www.dgr.go.th/th](http://www.dgr.go.th/th), พฤษภาคม 2568) พบว่าบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง สามารถจำแนกลักษณะของชั้นหินให้น้ำในแต่ละบริเวณดังนี้ (รูปที่ 3.1.6-1)

**3.1 ชั้นหินให้น้ำหินตะกอนกึ่งหินแปร** ประกอบด้วย หินทราย หินดินดาน หินชนวน และ หินควอร์ตไซต์ บางแห่งมีชั้นหินปูนบางๆ แทรกสลับ ปริมาณน้ำอยู่ในช่วง < 5 ลบ.ม./ชม. ถึง > 50 ลบ.ม./ชม. คุณภาพน้ำดี น้ำบาดาลถูกกักเก็บอยู่ในรอยแตก รอยแยก รอยเลื่อน และรอยต่อระหว่างชั้นหิน ความลึกถึงชั้นน้ำบาดาลอยู่ระหว่าง 20-40 ม. บางบริเวณอาจลึกถึง 60 ม.

**3.2 ชั้นหินให้น้ำคาร์บอนเนต** ประกอบด้วย หินปูน หินอ่อน มีชั้นหินดินดานแทรกสลับ และมีเชิร์ตแทรกเป็นกระเปาะ ปริมาณน้ำอยู่ในช่วง < 5 ลบ.ม./ชม. ถึง > 50 ลบ.ม./ชม. คุณภาพน้ำดี น้ำบาดาลถูกกักเก็บอยู่ในรอยแตก รอยแยก รอยเลื่อน และรอยต่อระหว่างชั้นหิน โพรง และถ้า ความลึกถึงชั้นน้ำบาดาลอยู่ระหว่าง 20-40 ม.

#### 4. แหล่งน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงและคุณภาพน้ำใต้ดิน

การรวบรวมข้อมูลบ่อน้ำบาดาล จากกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ([www.dgr.go.th](http://www.dgr.go.th), พฤษภาคม 2568) ที่มีการขุดบ่อน้ำบาดาลของหน่วยงานต่างๆ พบบ่อน้ำบาดาลที่มีการบันทึกข้อมูลไว้ในพื้นที่ศึกษารศมี 3 กม. จำนวน 7 บ่อ มีความลึกบ่อ 21.00-80.00 ม. ปริมาณน้ำ 2.77-15.00 ลบ.ม./ชม. (ตารางที่ 3.1.6-2)

**ตารางที่ 3.1.6-2** คุณลักษณะบ่อน้ำบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษารศมี 3 กม.

หมายเลขบ่อ	หมู่บ้าน	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด	ความลึกบ่อ (ม.)	ปริมาณน้ำ (ลบ.ม./ชม.)	ระดับน้ำปกติ (ม.)	สภาพน้ำ
'PW6570'	หินลับ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	23.00	1.00	7.20	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE162'	หินลับ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	66.00	12.00	9.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE291'	หินลับ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	26.00	14.00	5.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE292'	หินลับ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	36.00	9.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TW260'	อ่างหิน	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	60.00	10.00	15.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'Q268'	ซับบอน	ทับทิม	แก่งคอย	สระบุรี	21.00	6.18	2.77	ใช้ได้-น้ำจืด
'6223C008'	บ้านซับบอน	ทับทิม	แก่งคอย	สระบุรี	80.00	15.00	5.30	ใช้ได้-น้ำจืด

ที่มา : กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ([www.dgr.go.th](http://www.dgr.go.th), พฤษภาคม 2568)

#### 5. ทิศทางการไหลของชั้นน้ำใต้ดิน

เนื่องจากบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียงไม่ได้มีการศึกษาทิศทางการไหลของน้ำใต้ดิน จึงพิจารณาจากแผนที่อุทกธรณีวิทยาระวางจังหวัดสระบุรี มาตรฐาน 1:100,000 ของกองน้ำบาดาล กรมทรัพยากรธรณี (2536) พบว่าชั้นหินให้น้ำในพื้นที่โครงการคือ**ชั้นหินให้น้ำคาร์บอนเนต** ประกอบด้วย หินปูน หินอ่อน มีชั้นหินดินดานแทรกสลับ และมีเชิร์ตแทรกเป็นกระเปาะ ปริมาณน้ำอยู่ในช่วง < 5 ลบ.ม./ชม. คุณภาพน้ำดี น้ำบาดาลถูกกักเก็บอยู่ในรอยแตก รอยแยก รอยเลื่อน และรอยต่อระหว่างชั้นหิน โพรง และถ้า ความลึกถึงชั้นน้ำบาดาลอยู่ระหว่าง 20-40 ม.

นอกจากนี้ ได้รวบรวมข้อมูลบ่อน้ำบาดาลบริเวณใกล้เคียงโครงการมาสร้างเป็นแผนที่การไหลของน้ำบาดาล ข้อมูลการทำแผนที่น้ำบาดาล เริ่มต้นโดยนำข้อมูลบ่อน้ำบาดาลบริเวณใกล้เคียงโครงการของตำบลมวกเหล็ก ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก และตำบลทับทิม ตำบลชำผักแพรว อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี ([www.dgr.go.th/th](http://www.dgr.go.th/th), พฤษภาคม 2568) ของกรมทรัพยากรน้ำบาดาล จำนวน 116 บ่อ (ตารางที่ 3.1.6-3) มาใส่ค่าพิกัดของแต่ละบ่อด้วยโปรแกรม ArcGIS 10.8 ทำการใส่ค่าระดับความสูงผิวดินของหลุมเจาะบาดาลด้วยการใช้คำสั่ง Add Surface Information โดยค่าความสูงระดับผิวดินนั้นได้มาจากข้อมูลชั้นความสูง (Digital elevation model : DEM) เมื่อได้ค่าความสูงระดับผิวดิน แล้วนำค่าความสูงระดับผิวดินลบด้วยระดับน้ำปกติของ

แต่ละบ่อเพื่อให้ได้ระดับความสูงของผิวน้ำบาดาล ทำการส่งออกในรูปแบบไฟล์ แล้วนำไฟล์ที่ได้ไปดำเนินการต่อด้วยโปรแกรม Surfer 19 เนื่องจากโปรแกรม Surfer 19 เป็นโปรแกรมสำเร็จรูปที่สามารถสร้างเส้นชั้นความสูงได้ง่ายมีจุดอ้างอิงทางภูมิศาสตร์ที่เป็นมาตรฐานสากลจึงเป็นที่นิยมนำมาใช้กับงานที่ต้องการสร้างเส้นชั้นความสูงจากค่าแกน X Y และ Z เช่น งานธรณี งานน้ำบาดาล แผนที่ความเข้มของเสียง เป็นต้น เมื่อทำแผนที่น้ำบาดาลเสร็จแล้วนำแผนที่ที่ได้ไปซ้อนทับกับแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 เพื่อเปรียบเทียบทิศทางการไหลของน้ำกับลักษณะภูมิประเทศ

สรุปโดยรวมแล้วน้ำบาดาลระดับตื้นไหลจากพื้นที่โครงการตามความลาดชันของพื้นที่ในทิศตะวันออกไปยังพื้นที่ที่ต่ำกว่าในทิศตะวันตก จุดที่โครงการตั้งอยู่นั้นเป็นบริเวณที่ให้ปริมาณน้ำบาดาลน้อยมากอยู่ในช่วง >5 ลบ.ม./ชม. โดยบ่อบาดาลที่ใกล้ที่สุดนั้นคือบ่อบาดาลบ้านหินลับ ('PW6570') มีระยะห่างจากขอบพื้นที่โครงการอยู่ที่ 1.4 กม. ถึงแม้จะอยู่ในชั้นหินให้น้ำเดียวกันแต่ทิศทางการไหลของน้ำบาดาลอยู่คนละทิศทางกันกับพื้นที่โครงการ และกิจกรรมการแต่งแร่ของโครงการอยู่ที่ระดับความสูง 220-240 ม.(รทก.) ไม่มีกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพและปริมาณของน้ำบาดาลแต่อย่างใด สรุปได้ว่าแหล่งน้ำบาดาลดังกล่าวไม่ได้รับผลกระทบจากการทำกิจกรรมของบริษัทตลอดอายุโครงการ (รูปที่ 3.1.6-1)

**ตารางที่ 3.1.6-3** คุณลักษณะบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษาที่นำมาสร้างแผนที่ทิศทางการไหลของน้ำบาดาล

หมายเลขบ่อ	หมู่บ้าน	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด	ความลึกบ่อ (ม.)	ปริมาณน้ำ (ลบ.ม./ชม.)	ระดับน้ำปกติ (ม.)	สภาพน้ำ
'SRB165'	หมาก	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	40.00	15.00	5.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE352'	หมาก	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	20.00	14.00	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TW258'	หมาก	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	60.00	4.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW23803'	ซับอีฐ	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	27.00	2.00	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'Q403'	ซับอีฐ	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	27.00	9.92	5.35	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE353'	ซับอีฐ	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	44.00	9.00	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TW247'	ซับอีฐ	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	60.00	8.00	9.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TW259'	ซับอีฐ	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	120.00	3.00	10.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5703F036'	ปากคลอง	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	68.00	12.00	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5803F038'	เขาไม้เกวียน	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	90.00	6.00	10.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE163'	เขาไม้เกวียน	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	60.00	7.00	3.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE200'	เขาไม้เกวียน	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	48.00	7.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE201'	เขาไม้เกวียน	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	36.00	18.00	2.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE202'	เขาไม้เกวียน	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	90.00	4.50	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE205'	เขาไม้เกวียน	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	24.00	18.00	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE450'	เขาไม้เกวียน	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	126.00	7.00	30.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE77'	เขาไม้เกวียน	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	60.00	7.20	9.07	ใช้ได้-น้ำจืด
'P878'	ท่าเสา	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	36.00	3.60	6.46	ใช้ได้-น้ำจืด
'P879'	ท่าเสา	ม่วงเหล็ก	ม่วงเหล็ก	สระบุรี	30.00	4.80	3.50	ใช้ได้-น้ำจืด

ตารางที่ 3.1.6-3 คุณลักษณะบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษาที่นำมาสร้างแผนที่ทิศทางการไหลของน้ำบาดาล (ต่อ)

หมายเลขบ่อ	หมู่บ้าน	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด	ความลึกบ่อ (ม.)	ปริมาณน้ำ (ลบ.ม./ชม.)	ระดับน้ำ ปกติ (ม.)	สภาพน้ำ
'P880'	ท่าเสา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	36.00	3.60	3.65	ใช้ได้-น้ำจืด
'P881'	ท่าเสา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	30.00	7.20	10.16	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW23804'	ท่าเสา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	63.00	1.50	30.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE203'	ท่าเสา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	30.00	18.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE204'	ท่าเสา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	42.00	4.50	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE293'	ท่าเสา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	72.00	12.00	37.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE294'	ท่าเสา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	24.00	16.00	15.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE159'	ท่ามะปราง	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	72.00	7.00	10.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE160'	ท่ามะปราง	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	90.00	7.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'AFD136'	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	45.73	5.68	6.10	ใช้ได้-น้ำจืด
'AFD137'	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	51.83	7.95	12.20	ใช้ได้-น้ำจืด
'AFD138'	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	45.73	5.68	6.10	ใช้ได้-น้ำจืด
'AFD139'	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	51.83	7.95	12.20	ใช้ได้-น้ำจืด
'Q331'	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	48.00	4.00	3.86	ใช้ได้-น้ำจืด
'SRB132'	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	72.00	6.00	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5403F010'	เหวลาด	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	58.00	20.00	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'DE486'	เหวลาด	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	60.00	4.50	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW9646'	เหวลาด	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	21.00	0.00	0.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW9657'	เหวลาด	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	21.00	2.00	8.50	ใช้ได้-น้ำจืด
'SRB160'	เหวลาด	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	61.00	10.00	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE305'	เหวลาด	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	24.00	7.00	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE306'	เหวลาด	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	36.00	9.00	3.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW6570'	หินลับ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	23.00	1.00	7.20	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE162'	หินลับ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	66.00	12.00	9.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE291'	หินลับ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	26.00	14.00	5.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE292'	หินลับ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	36.00	9.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5503F024'	ซับประดู่	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	132.00	4.00	20.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE198'	ซับประดู่	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	66.00	4.50	3.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE199'	ซับประดู่	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	42.00	15.00	9.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE78'	ซับประดู่	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	156.00	2.00	35.42	ใช้ได้-น้ำจืด
'5511F051'	หลังเขา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	60.00	8.00	20.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5903F008'	หลังเขา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	50.00	15.00	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'P875'	หลังเขา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	30.00	4.80	4.95	ใช้ได้-น้ำจืด

ตารางที่ 3.1.6-3 คุณลักษณะบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษาที่นำมาสร้างแผนที่ทิศทางการไหลของน้ำบาดาล (ต่อ)

หมายเลขบ่อ	หมู่บ้าน	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด	ความลึกบ่อ (ม.)	ปริมาณน้ำ (ลบ.ม./ชม.)	ระดับน้ำ ปกติ (ม.)	สภาพน้ำ
'PW11940'	หลังเขา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	45.00	15.00	8.50	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW23217'	หลังเขา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	44.00	2.00	11.80	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE196'	หลังเขา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	42.00	9.00	9.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE197'	หลังเขา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	84.00	15.00	1.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE304'	หลังเขา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	56.00	9.00	26.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'DE487'	โชคชัยพัฒนา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	60.00	6.80	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW23587'	โชคชัยพัฒนา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	33.00	3.00	11.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TW248'	โชคชัยพัฒนา	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	60.00	7.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5403F026'	แก่งหฤ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	62.00	5.00	4.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5603F007'	แก่งหฤ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	45.00	7.00	10.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'6203F007'	แก่งหฤ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	80.00	7.00	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'SRB64'	แก่งหฤ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	98.00	15.00	17.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE307'	แก่งหฤ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	52.00	10.00	21.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE308'	แก่งหฤ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	24.00	9.00	12.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE354'	แก่งหฤ	มวกเหล็ก	มวกเหล็ก	สระบุรี	68.00	9.00	13.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE166'	หนองระบั้ง	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	60.00	15.00	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'SRB153'	มิตรใหม่	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	62.00	8.00	16.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'P488'	มิตรภาพ	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	25.50	4.00	2.06	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE426'	มิตรภาพ	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	80.00	6.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE164'	อมรศรี	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	60.00	7.00	23.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE310'	อมรศรี	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	90.00	3.00	25.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5503F021'	คันตะเคียน	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	68.00	5.00	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'Q330'	คันตะเคียน	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	88.50	7.20	4.87	ใช้ได้-น้ำจืด
'SRB161'	คันตะเคียน	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	35.00	5.00	15.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW23595'	มวกเหล็กใน	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	27.00	3.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'P876'	ชัยพริก	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	36.00	4.80	15.10	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW23586'	ชัยพริก	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	51.40	2.00	30.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW9866'	เขามะกอก	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	23.00	1.00	3.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE473'	เขามะกอก	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	100.00	9.00	16.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TW260'	อ่างหิน	มิตรภาพ	มวกเหล็ก	สระบุรี	60.00	10.00	15.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE269'	ป่าแดง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	42.00	16.00	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5403F013'	ไผ่ไต้	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	108.00	15.00	4.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5503F062'	ไทย	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	42.00	8.00	3.00	ใช้ได้-น้ำจืด

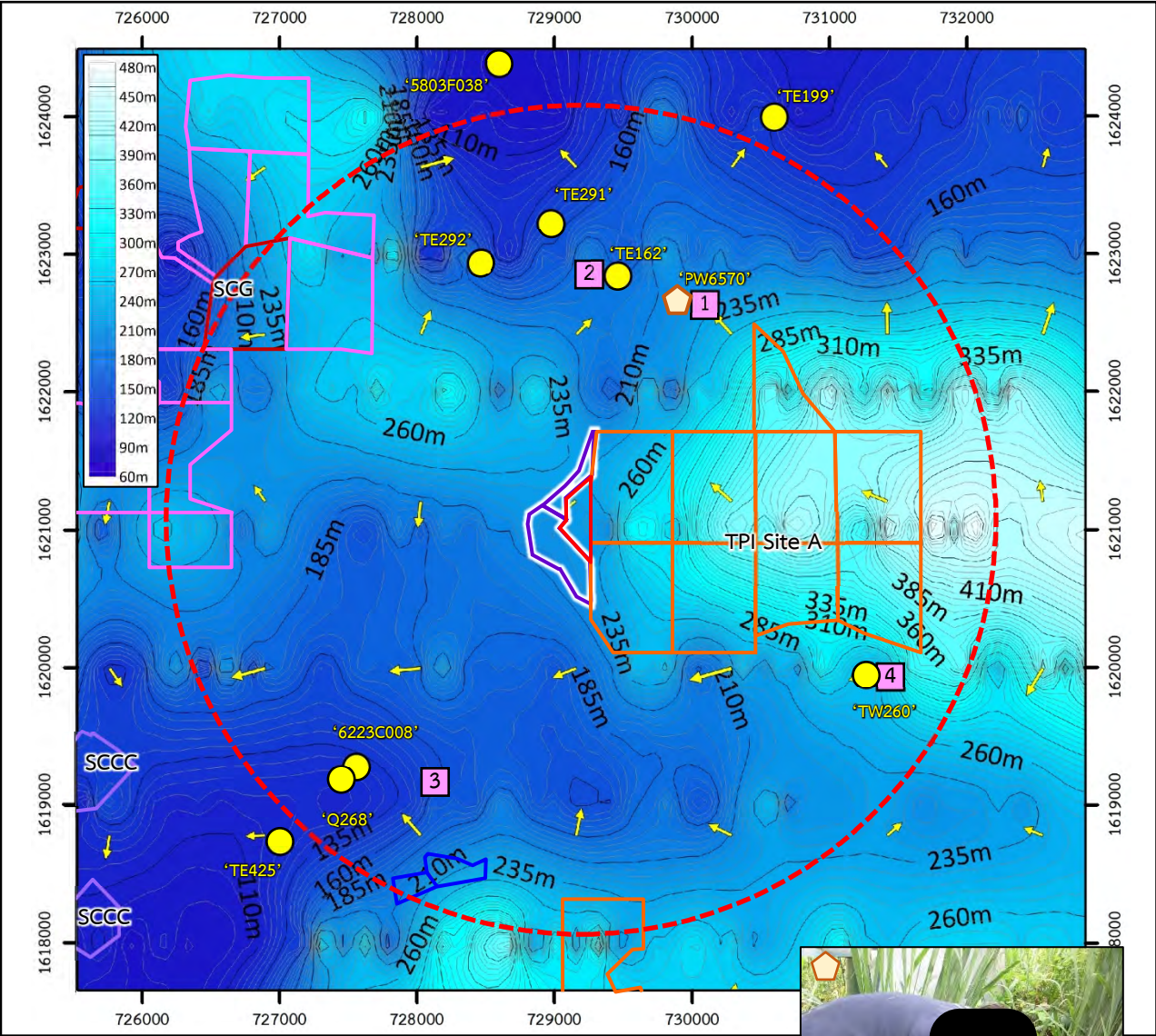
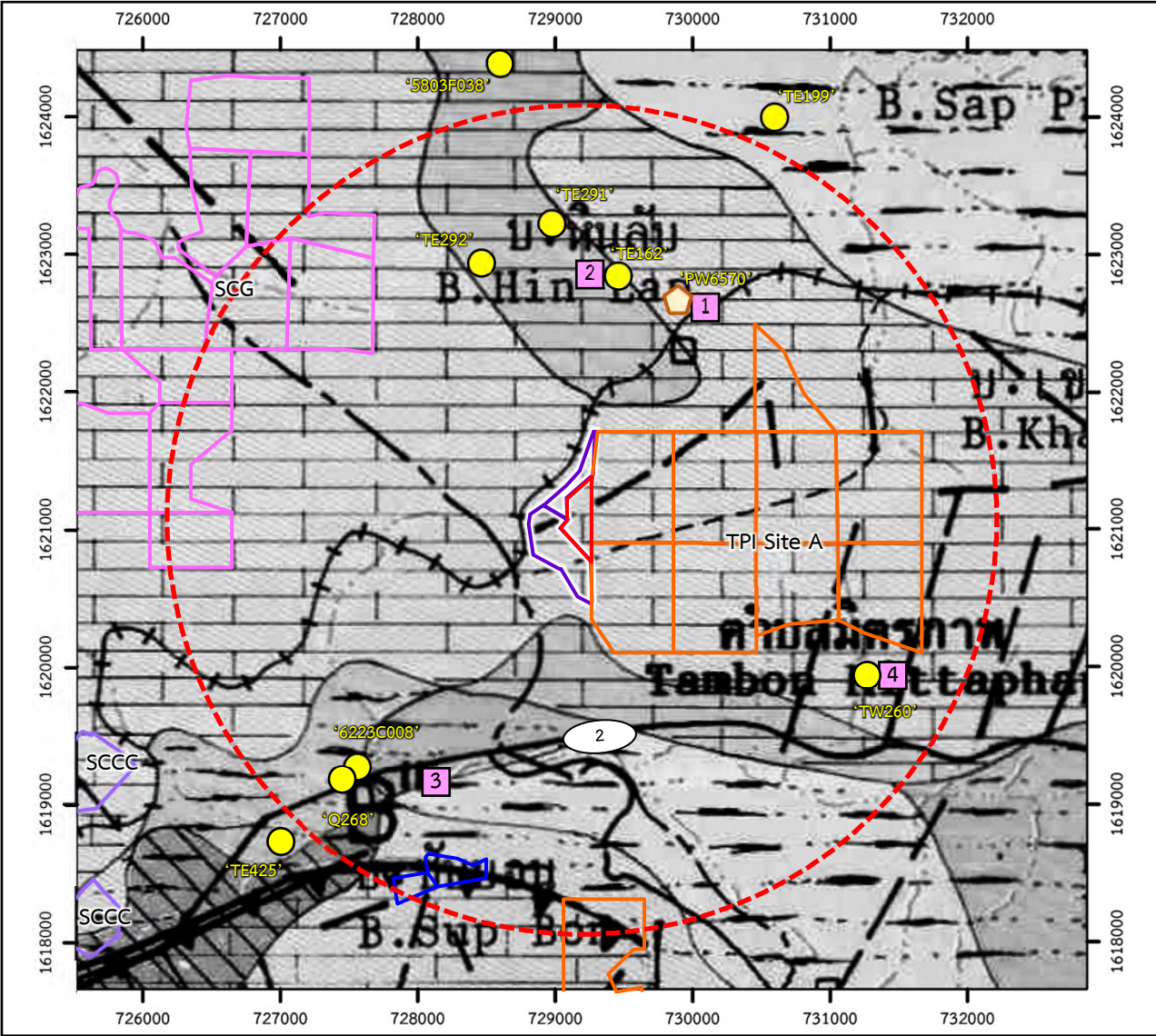


ตารางที่ 3.1.6-3 คุณลักษณะบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษาที่นำมาสร้างแผนที่ทิศทางการไหลของน้ำบาดาล (ต่อ)

หมายเลขบ่อ	หมู่บ้าน	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด	ความลึกบ่อ (ม.)	ปริมาณน้ำ (ลบ.ม./ชม.)	ระดับน้ำ ปกติ (ม.)	สภาพน้ำ
'Q426'	ไทย	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	43.50	11.88	14.01	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE105'	ไทย	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	43.00	1.15	4.78	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE466'	ไทย	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	138.00	9.00	80.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'MD9'	ทับกวาง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	27.00	31.94	17.48	ใช้ได้-น้ำจืด
'P839'	ทับกวาง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	24.00	3.60	2.80	ใช้ได้-น้ำจืด
'SRB93'	ทับกวาง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	68.00	5.00	25.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'Q268'	ซับบอน	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	21.00	6.18	2.77	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE425'	ซับบอน	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	180.00	2.00	17.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5303F003'	เขาเกตุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	84.00	6.00	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5503F022'	เขาเกตุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	104.00	6.00	19.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5603F015'	เขาเกตุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	84.00	4.00	20.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5903F012'	เขาเกตุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	56.00	20.00	5.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'P1034'	เขาเกตุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	36.00	6.80	3.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'SRB141'	เขาเกตุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	84.00	10.00	14.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'SRB162'	เขาเกตุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	62.00	5.00	14.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE267'	เขาเกตุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	99.00	11.00	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5503F033'	หนองผักบุ้ง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	150.00	6.00	12.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'DE481'	หนองผักบุ้ง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	78.00	4.50	6.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'P892'	หนองผักบุ้ง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	42.00	2.27	3.60	ใช้ได้-น้ำจืด
'Q265'	หนองผักบุ้ง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	24.00	3.12	4.76	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE268'	หนองผักบุ้ง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	201.00	13.00	27.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE449'	หนองผักบุ้ง	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	102.00	9.00	7.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5403F011'	ไร่	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	62.00	50.00	3.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'PW4127'	ไร่	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	37.00	10.00	4.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'Q344'	ไร่	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	18.00	5.75	4.57	ใช้ได้-น้ำจืด
'TW341'	ไร่	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	84.00	10.00	9.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE104'	ถ้ำน้ำพุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	54.00	2.84	0.60	ใช้ได้-น้ำจืด
'TE465'	ถ้ำน้ำพุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	42.00	7.00	15.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'5803F040'	ดอนจาน	ข้าผักแพว	แก่งคอย	สระบุรี	140.00	7.00	12.00	ใช้ได้-น้ำจืด
'6223C008'	บ้านซับบอน	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	80.00	15.00	5.30	ใช้ได้-น้ำจืด
'6103F050'	บ้านเขาเกตุ	ทับกวาง	แก่งคอย	สระบุรี	110.00	10.00	8.00	ใช้ได้-น้ำจืด

ที่มา : กรมทรัพยากรน้ำบาดาล (www.dgr.go.th, พฤษภาคม 2568)





**สัญลักษณ์ :**

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
- ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
- รัศมี 3 กม.
- ตำแหน่งบ่อน้ำบาดาล
- ทิศทางไหลของน้ำใต้ดิน

**ลักษณะชั้นหินให้น้ำ**

- ชั้นหินให้น้ำหินปูน หินอ่อน มีชั้นดินดานแทรกสลับ และมีหินเชิร์ต แทรกเป็นกระจุก
- หินทราย หินดินดาน หินชนวน และหินควอร์ตไซต์ บางแห่งมีชั้นหินปูนบางๆ แทรกสลับ

**สถานีเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินทุติยภูมิ**

- 1 บ่อน้ำบาดาลบ้านหินลับ
- 2 บ่อน้ำบาดาลวัดหินลับ
- 3 บ่อน้ำบาดาลบ้านซับบอน (บ่อน้ำบาดาลของบริษัทฯ ด้านในบ้านซับบอน)
- 4 บ่อน้ำบาดาลบ้านอ่างหิน

**สถานีเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินปฐมภูมิ**

- บ่อน้ำบาดาลบ้านหินลับ



0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : แผนที่น้ำบาดาลจังหวัดสระบุรี ของกรมทรัพยากรธรณี ปี 2536 มาตราส่วน 1:100,000 และข้อมูลบ่อน้ำบาดาล <http://app.dgr.go.th>, (กันยายน 2568)

รูปที่ 3.1.6-1

ลักษณะอุทกธรณีวิทยา ทิศทางการไหลของน้ำใต้ดิน และสถานีเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษา



## 6. ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

รวบรวมข้อมูลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินในพื้นที่ศึกษาจากรายงาน EIA เหมือง Site A1 (ปี 2557) เก็บตัวอย่างน้ำวิเคราะห์ในปี 2553 รายงาน EIA เหมือง Site A2 (ปี 2560) เก็บตัวอย่างน้ำวิเคราะห์ในปี 2559 รายงาน Monitor เหมือง Site A1 และรายงาน Monitor เหมือง Site A2 ข้อมูลระหว่างปี 2565-2567 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินดังนี้ (ตารางที่ 3.1.6-4)

**จุดเก็บตัวอย่างที่ 1 บ่อบาดาลบ้านหินลับ** ผลการวิเคราะห์ พบว่า ความเป็นกรด-ด่าง มีค่าอยู่ในช่วง 6.6-7.6 ความขุ่นมีค่าอยู่ในช่วง 0.1-6.1 เอ็นทียู ของแข็งแขวนลอยมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 5 มก./ล. ถึงมีค่า 10.8 มก./ล. ของแข็งละลายทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 202-614 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 290-488 มก./ล. ในรูปของ  $\text{CaCO}_3$  ซัลเฟต มีค่าอยู่ในช่วง 2-76 มก./ล. เหล็กมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001 มก./ล. ถึงมีค่า 0.487 มก./ล. สารหนูมีค่าน้อยกว่า 0.0003 มก./ล. ทุกช่วงการวิเคราะห์ มีเพียงในปี 2565 ผลการวิเคราะห์สารหนูมีค่าเท่ากับ 0.00008 มก./ล. แคดเมียมมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.002 มก./ล. ถึงมีค่าน้อยกว่า 0.003 มก./ล. และตะกั่วมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.008 มก./ล. ถึงมีค่าน้อยกว่า 0.100 มก./ล.

**จุดเก็บตัวอย่างที่ 2 บ่อบาดาลวัดหินลับ** ผลการวิเคราะห์ พบว่า ความเป็นกรด-ด่างมีค่าอยู่ในช่วง 6.8-7.4 ความขุ่นมีค่าอยู่ในช่วง 0.2-1.3 เอ็นทียู ของแข็งแขวนลอยมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 5 มก./ล. ถึงมีค่า 9.2 มก./ล. ของแข็งละลายทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 179-630 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 245-479 มก./ล. ในรูปของ  $\text{CaCO}_3$  ซัลเฟตมีค่าอยู่ในช่วง 1.5-59.5 มก./ล. เหล็กมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001 มก./ล. ถึงมีค่า 0.081 มก./ล. สารหนูมีค่าน้อยกว่า 0.0003 มก./ล. ทุกช่วงการวิเคราะห์ แคดเมียมมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.002 มก./ล. ถึงมีค่า 0.006 มก./ล. และตะกั่วมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.007 มก./ล. ถึงมีค่าน้อยกว่า 0.020 มก./ล.

**จุดเก็บตัวอย่างที่ 3 บ่อบาดาลบ้านชัยบอน** ผลการวิเคราะห์ พบว่า ความเป็นกรด-ด่างมีค่าอยู่ในช่วง 6.4-7.8 ความขุ่นมีค่าอยู่ในช่วง 0.1-14 เอ็นทียู ของแข็งแขวนลอยมีค่าอยู่ในช่วง 4.4 มก./ล. ถึงมีค่าน้อยกว่า 5 มก./ล. ของแข็งละลายทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 180-718 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมด มีค่าอยู่ในช่วง 216-528 มก./ล. ในรูปของ  $\text{CaCO}_3$  ซัลเฟต มีค่าอยู่ในช่วง 1.5-183 มก./ล. เหล็กมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.050 มก./ล. ถึงมีค่า 0.990 มก./ล. สารหนูมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0003 มก./ล. ถึงมีค่า 0.0012 มก./ล. แคดเมียมมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.002 มก./ล. ถึงมีค่าน้อยกว่า 0.003 มก./ล. และตะกั่วมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.007 มก./ล. ถึงมีค่าน้อยกว่า 0.100 มก./ล.

**จุดเก็บตัวอย่างที่ 4 บ่อบาดาลบ้านอ่างหิน** ผลการวิเคราะห์ พบว่า ความเป็นกรด-ด่าง มีค่า 7.4 ความขุ่นมีค่า 1.3 เอ็นทียู ของแข็งแขวนลอยมีค่า 9.2 มก./ล. ของแข็งละลายทั้งหมดมีค่า 179 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมดมีค่า 245 มก./ล. ในรูปของ  $\text{CaCO}_3$  ซัลเฟต มีค่า 1.5 มก./ล. เหล็กมีค่า 0.08 มก./ล. สารหนูมีค่าน้อยกว่า 0.0003 มก./ล. แคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 0.002 มก./ล. และตะกั่วมีค่าน้อยกว่า 0.020 มก./ล.

ตารางที่ 3.1.6-4 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาปี 2553 ปี 2559 และปี 2553-2567

จุดติดตามตรวจสอบ	เดือน/ปี ที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์									
		กรด-ด่าง	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ของแข็ง แขวนลอย (มก./ล.)	ของแข็งละลาย ทั้งหมด (มก./ล.)	ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล.ในรูปของ CaCO <sub>3</sub> )	ซัลเฟต (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	เหล็ก (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
1. บ่อบาดาลบ้านหินลับ (PW6570)	ส.ค.53 <sup>1/</sup>	7.4	1.4	8.0	202	314	2.0	<0.0003	0.04	<0.002	<0.020
	ธ.ค.59 <sup>2/</sup>	6.7	2.0	1.0	614	468	58.1	<0.0003	<0.001	<0.002	<0.008
	ม.ค.65 <sup>3/</sup>	7.1	6.1	10.8	504	290	42.8	0.00008	0.487	<0.003	<0.007
	มี.ค.65 <sup>3/</sup>	6.8	0.2	<5.0	562	474	41.5	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	พ.ค.65 <sup>3/</sup>	6.6	0.3	<5.0	554	457	48.5	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.100
	ก.ค.65 <sup>3/</sup>	6.9	0.8	<5.0	562	484	51.4	<0.0003	0.097	<0.003	<0.007
	ก.ย.65 <sup>3/</sup>	6.8	1.2	<5.0	550	478	49.3	<0.0003	<0.050	<0.002	<0.100
	พ.ย.65 <sup>3/4/</sup>	7.0	0.4	<5.0	572	464	45.4	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ม.ค.66 <sup>3/</sup>	7.0	0.4	<5.0	572	488	47.6	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	เม.ย.66 <sup>4/</sup>	7.6	0.6	<5.0	568	471	38.1	<0.0003	0.073	<0.003	<0.007
	มี.ค.66 <sup>3/</sup>	7.2	0.6	<5.0	544	441	34.5	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.100
	พ.ค.66 <sup>3/</sup>	7.0	0.4	<5.0	531	464	50.6	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ก.ค.66 <sup>3/</sup>	7.3	0.4	<5.0	580	480	52.4	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ก.ย.66 <sup>3/</sup>	6.6	0.2	<5.0	581	478	57.0	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	พ.ย.66 <sup>3/4/</sup>	7.0	0.4	<5.0	582	479	53.8	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ม.ค.67 <sup>3/</sup>	6.9	0.2	<5.0	567	485	55.5	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	มี.ค.67 <sup>3/</sup>	7.2	0.1	<5.0	585	479	64.1	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	เม.ย.67 <sup>4/</sup>	6.8	0.5	<5.0	607	464	76.0	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	พ.ค.67 <sup>3/</sup>	7.2	0.3	<5.0	568	475	56.3	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007

ตารางที่ 3.1.6-4 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาปี 2553 ปี 2559 และปี 2553-2567 (ต่อ)

จุดติดตามตรวจสอบ	เดือน/ปี ที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์									
		กรด-ด่าง	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ของแข็ง แขวนลอย (มก./ล.)	ของแข็งละลาย ทั้งหมด (มก./ล.)	ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล.ในรูปของ CaCO <sub>3</sub> )	ซัลเฟต (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	เหล็ก (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
1. บ่อบาดาลบ้านหินลับ (PW6570) (ต่อ)	ก.ค.67 <sup>3/</sup>	6.9	0.1	<5.0	588	479	56.2	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ก.ย.67 <sup>3/</sup>	7.2	0.2	<5.0	591	483	52.9	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	พ.ย.67 <sup>3/4/</sup>	7.3	0.6	<5.0	562	474	60.8	<0.0003	0.057	<0.003	<0.007
2. บ่อบาดาลวัดหินลับ (TE162)	ส.ค. 53 <sup>1/</sup>	7.4	1.3	9.2	179	245	1.5	<0.0003	0.080	<0.002	<0.020
	ธ.ค. 59 <sup>2/</sup>	6.8	1.3	1.0	630	408	40.7	<0.0003	<0.001	0.006	<0.008
	พ.ย. 65 <sup>4/</sup>	7.0	1.2	<5.0	564	474	45.5	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	เม.ย.66 <sup>4/</sup>	7.4	0.6	<5.0	553	468	41.9	<0.0003	0.081	<0.003	<0.007
	พ.ย.66 <sup>4/</sup>	7.0	0.3	<5.0	593	479	52.5	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	เม.ย.67 <sup>4/</sup>	7.1	0.2	<5.0	537	472	59.5	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	พ.ย.67 <sup>4/</sup>	7.0	0.5	<5.0	565	476	48.3	<0.0003	0.051	<0.003	<0.007
3. บ่อบาดาลบ้านซับบอน	ส.ค.53 <sup>1/</sup>	7.1	1.2	4.4	180	278	1.5	<0.0003	0.080	<0.002	<0.020
	ม.ค.65 <sup>3/</sup>	6.9	1.3	<5.0	573	362	69.9	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	มี.ค.65 <sup>3/</sup>	6.4	0.2	<5.0	552	408	61.2	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	พ.ค.65 <sup>3/</sup>	6.7	0.4	<5.0	567	416	79.0	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ก.ค.65 <sup>3/</sup>	7.1	0.6	<5.0	516	435	69.6	<0.0003	<0.050	<0.002	<0.007
	ก.ย.65 <sup>3/</sup>	7.2	0.4	<5.0	496	431	77.2	<0.0003	<0.050	<0.002	<0.100
	พ.ย.65 <sup>3/4/</sup>	7.3	0.5	<5.0	542	440	66.2	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ม.ค.66 <sup>3/</sup>	7.2	0.4	<5.0	538	436	72.1	<0.0003	0.074	<0.003	<0.007
	มี.ค.66 <sup>3/</sup>	7.1	0.6	<5.0	538	432	58.3	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007



ตารางที่ 3.1.6-4 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาปี 2553 ปี 2559 และปี 2553-2567 (ต่อ)

จุดติดตามตรวจสอบ	เดือน/ปี ที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์									
		กรด-ด่าง	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ของแข็ง แขวนลอย (มก./ล.)	ของแข็ง ละลายทั้งหมด (มก./ล.)	ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล.ในรูปของ CaCO <sub>3</sub> )	ซัลเฟต (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	เหล็ก (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
3. บ่อบาดาลบ้านชัยบอน (ต่อ)	เม.ย.66 <sup>4/</sup>	7.8	14	<5.0	704	473	119	0.0012	0.990	<0.003	<0.007
	พ.ค.66 <sup>3/</sup>	7.3	0.5	<5.0	539	422	71.2	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ก.ค.66 <sup>3/</sup>	7.5	0.2	<5.0	530	434	65.5	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ก.ย.66 <sup>3/</sup>	6.7	0.2	<5.0	566	437	77.4	<0.0003	0.098	<0.003	<0.007
	พ.ย.66 <sup>3/4/</sup>	7.1	0.1	<5.0	584	443	80.5	0.0006	<0.050	<0.003	<0.007
	ม.ค.67 <sup>3/</sup>	7.0	0.2	<5.0	544	216	68.0	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	เม.ย.67 <sup>4/</sup>	7.2	6.9	<5.0	661	528	183.0	0.0003	0.397	<0.003	<0.007
	พ.ค.67 <sup>3/</sup>	7.5	0.6	<5.0	592	456	74.0	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ก.ค.67 <sup>3/</sup>	7.1	0.2	<5.0	569	443	64.0	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	ก.ย.67 <sup>3/</sup>	7.3	0.5	<5.0	600	473	71.8	<0.0003	<0.050	<0.003	<0.007
	พ.ย.67 <sup>3/4/</sup>	7.5	6.9	<5.0	718	528	90.0	0.0005	0.882	<0.003	<0.007
4. บ่อบาดาลบ้านอ่างหิน(TW260)	ส.ค. 53 <sup>1/</sup>	7.4	1.3	9.2	179	245	1.5	<0.0003	0.080	<0.002	<0.020
เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม*		7.0-8.5	≤5	-	≤600	≤300	≤200	ต้องไม่มี	≤0.5	ต้องไม่มี	ต้องไม่มี
เกณฑ์อนุโลมสูงสุด**		6.5-9.2	≤20	-	≤1,200	≤500	≤250	≤0.05	≤1.0	≤0.01	≤0.05

ที่มา : <sup>1/</sup>รายงาน EIA เหมือง Site A1 ปี 2557 (เก็บตัวอย่างเมื่อปี 2553)

<sup>2/</sup> รายงาน EIA เหมือง Site A2 ปี 2560 (เก็บตัวอย่างเมื่อปี 2559)

<sup>3/</sup> รายงาน Monitor เหมือง Site A1 ปี 2565-2567

<sup>4/</sup> รายงาน Monitor เหมือง Site A2 ปี 2565-2567

หมายเหตุ : \*มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551

- หมายถึง ไม่มีการกำหนดมาตรฐาน

Detection limit :ของแข็งแขวนลอย < 5.0 มก./ล., เหล็ก < 0.050 และ <0.001 มก./ล., สารหนู <0.0003 มก./ล., แคดเมียม <0.002 และ 0.003 มก./ล., ตะกั่ว <0.007, <0.008, <0.020 และ<0.100 มก./ล.

สรุปผลการวิเคราะห์จากรายงาน EIA เหมือง Site A1 (ปี 2557) รายงาน EIA เหมือง Site A2 (ปี 2560) รายงาน Monitor เหมือง Site A1 และรายงาน Monitor เหมือง Site A2 พบว่า ดัชนีที่ทำการวิเคราะห์ทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์อนุโลมสูงสุด เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและป้องกันสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551 ยกเว้นค่าความกระด้างของสถานีย่อยบ่อบาดาลบ้านซับบอน ในปี 2567 ที่ผลการวิเคราะห์มีค่า 528 มก./ล. เกินค่ามาตรฐานที่ได้มีการอนุโลมสูงสุด (มาตรฐานฯ เกณฑ์อนุโลมสูงสุด  $\leq 500$  มก./ล.) โดยค่าความกระด้างทั้งหมดเป็นผลมาจากสภาพทางธรณีวิทยาของพื้นที่ที่ประกอบไปด้วยหินปูน แต่โดยส่วนใหญ่แล้วคุณภาพน้ำจากบ่อบาดาลสามารถใช้ในการอุปโภคได้ และหากต้องการนำมาใช้ในการบริโภคจะต้องทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อน เช่น การกรอง เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ข้อมูลจากการสำรวจพบว่าแหล่งน้ำเพื่อการบริโภคของชุมชนส่วนใหญ่เป็นน้ำบรรจุขวด/ถัง รองลงมาคือน้ำฝน และน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง

## 7. ผลข้อมูลปฐมภูมิ

เก็บตัวอย่างวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงคุณภาพน้ำใต้ดินในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 จำนวน 1 สถานี คือ บ่อบาดาลบ้านหินลับ ผลการวิเคราะห์น้ำใต้ดินแสดงดังนี้ (รายละเอียดผลการวิเคราะห์ดังภาคผนวก ค และตารางที่ 3.1.6-5)

**บ่อบาดาลบ้านหินลับ** พบว่า ความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่า 6.8 ของแข็งแขวนลอยมีค่าน้อยกว่า 2.5 มก./ล. ของแข็งทั้งหมดที่ละลายได้มีค่า 516 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมดมีค่า 464 มก./ล. ในรูปของ  $\text{CaCO}_3$  ความขุ่นมีค่า 0.01 เอ็นทียู ซัลเฟตมีค่า 71 มก./ล. เหล็กรวมมีค่า 0.029 มก./ล. สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนัก ได้แก่ สารหนู แคดเมียม ตะกั่ว และปรอท มีค่าอยู่ในปริมาณต่ำสุดของสารที่วิเคราะห์ในตัวอย่างที่สามารถตรวจพบได้ เมื่อปริมาณสารหนูนี้น้อยกว่า 0.0003 มก./ล. แคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 0.001 มก./ล. ตะกั่วมีค่าน้อยกว่า 0.003 มก./ล. และปรอทมีค่าน้อยกว่า 0.0001 มก./ล.

ผลการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 มีค่าอยู่ในมาตรฐานอนุโลมสูงสุดตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุข และการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ (พ.ศ.2551)

**ตารางที่ 3.1.6-5** ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่โครงการ วันที่ 22 พฤษภาคม 2568

ดัชนีตรวจวัด	ผลการวิเคราะห์ น้ำบ่อบาดาลบ้านหินลับ (PW6570)	เกณฑ์กำหนด ที่เหมาะสม*	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด*
กรด-ด่าง	6.8	7.0-8.5	6.5-9.2
ความขุ่น (เอ็นทียู)	0.01	$\leq 5$	$\leq 20$
ของแข็งแขวนลอย (มก./ล.)	<2.5	-	-
ของแข็งละลายทั้งหมด (มก./ล.)	516	$\leq 600$	$\leq 1,200$
ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล. ในรูปของ $\text{CaCO}_3$ )	464	$\leq 300$	$\leq 500$
ซัลเฟต (มก./ล.)	71	$\leq 200$	$\leq 250$
สารหนู (มก./ล.)	<0.0003	ต้องไม่มี	$\leq 0.05$

**ตารางที่ 3.1.6-5 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่โครงการ วันที่ 22 พฤษภาคม 2568 (ต่อ)**

ดัชนีตรวจวัด	ผลการวิเคราะห์ น้ำบ่อบาดาลบ้านหินลับ (PW6570)	เกณฑ์กำหนด ที่เหมาะสม*	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด*
แคลเซียม (มก./ล.)	<0.001	ต้องไม่มี	≤0.01
เหล็กกรวม (มก./ล.)	0.029	<0.5	≤1.0
ตะกั่ว (มก./ล.)	<0.003	ต้องไม่มี	≤0.05
ปรอท (มก./ล.)	<0.0001	ต้องไม่มี	≤0.001

ที่มา : เก็บตัวอย่างโดยบริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568) และวิเคราะห์โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

หมายเหตุ : \* มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551

Detection limit : ของแข็งแขวนลอย <2.5 มก./ล แคลเซียม <0.001 มก./ล., ตะกั่ว <0.003 มก./ล. , สารหนู <0.0003 มก./ล.

และปรอท <0.0001 มก./ล.

## 8. สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน

การวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของโครงการจากรายงาน EIA เหมือน Site A1 เก็บตัวอย่างน้ำวิเคราะห์ในปี 2553 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านหินลับ บ่อบาดาลวัดหินลับ บ่อบาดาลบ้านอ่างหิน และ บ่อบาดาลบ้านชัยบอน รายงาน EIA เหมือน Site A2 เก็บตัวอย่างน้ำวิเคราะห์ในปี 2559 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ทำการศึกษา จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านหินลับ บ่อบาดาลวัดหินลับ และบ่อบาดาลบ้านชัยบอน รายงาน Monitor เหมือน Site A1 (ปี 2565-2567) ทำการเก็บตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์คุณภาพน้ำบาดาล จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านหินลับ และบ่อบาดาลบ้านชัยบอน รายงาน Monitor เหมือน Site A2 (ปี 2565-2567) ทำการเก็บตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์คุณภาพน้ำบาดาล จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านหินลับ บ่อบาดาลวัดหินลับ และบ่อบาดาลบ้านชัยบอน และการเก็บตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์โดยที่ปรึกษาในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 พบว่า ความเป็นกรด-ด่างมีค่าอยู่ในช่วง 6.4-7.8 ความขุ่นมีค่าอยู่ในช่วง 0.01-14 เอ็นทียู ของแข็งแขวนลอยมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.5-10.8 มก./ล. ของแข็งละลายทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 179-718 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมด มีค่าอยู่ในช่วง 216-528 มก./ล.ในรูปของ CaCO<sub>3</sub> ซัลเฟต มีค่าอยู่ในช่วง 1.5-183 มก./ล. เหล็กมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001 ถึงมีค่า 0.990 มก./ล. สารหนูมีค่าน้อยกว่า 0.0003 มก./ล. ถึงมีค่า 0.0012 มก./ล. มีเพียงในปี 2565 ผลการวิเคราะห์สารหนูมีค่าเท่ากับ 0.00008 มก./ล. แคลเซียมมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.002 มก./ล. ถึงมีค่า 0.006 มก./ล.และตะกั่วมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.007 มก./ล.ถึงมีค่าน้อยกว่า 0.100มก./ล.

เมื่อเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ทุกรายการและทุกจุดเก็บตัวอย่างในปี 2553 ปี 2559 และ ปี 2565-2568 มีค่าอยู่ในเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและป้องกันสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551 ทั้งนี้ น้ำบาดาลสามารถบริโภคได้แต่ต้องผ่านการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนเปรียบเทียบผลวิเคราะห์ ดังตารางที่ 3.1.6-4 ถึงตารางที่ 3.1.6-5 ยกเว้นค่าความกระด้างของสถานีบ่อบาดาลบ้านชัยบอน ในปี 2567 ที่ผลการวิเคราะห์มีค่า 528 มก./ล. เกินค่ามาตรฐานที่ได้มีการอนุโลมสูงสุด (มาตรฐานฯ เกณฑ์อนุโลมสูงสุด ≤500

มก./ล.) อาจเป็นผลมาจากสภาพทางธรณีวิทยาของพื้นที่ที่ประกอบไปด้วยหินปูน น้ำฝนที่ตกลงมาจะละลายแร่ธาตุจากชั้นหินต่างๆ โดยเฉพาะแคลเซียม ( $\text{Ca}^{2+}$ ) และแมกนีเซียม ( $\text{Mg}^{2+}$ ) ซึ่งเป็นองค์ประกอบหลักของหินปูน ส่งผลให้ค่าน้ำกระด้างโดยรวมสูงตามไปด้วยแต่อย่างไรก็ตาม น้ำในบ่อบาดาลส่วนใหญ่ถูกใช้เพื่อการอุปโภคเพียงอย่างเดียวเท่านั้น และจากการสำรวจข้อมูลการใช้น้ำของราษฎร พบว่า ปริมาณน้ำในบ่อบาดาลจะมีการเปลี่ยนแปลงของระดับน้ำเป็นการเปลี่ยนแปลงตามฤดูกาล

### 3.1.7 ทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว

#### 3.1.7.1 ทรัพยากรดิน

การศึกษาทรัพยากรดินพิจารณาครอบคลุมทั้งในบริเวณพื้นที่โครงการ และบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง โดยเน้นศึกษาทรัพยากรดินในบริเวณพื้นที่โครงการเกี่ยวกับคุณสมบัติต่างๆ ทั้งทางด้านกายภาพ และเคมี เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรดิน และผลกระทบสิ่งแวดล้อมอื่นๆ เพื่อกำหนดมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

##### 1. วิธีการศึกษา

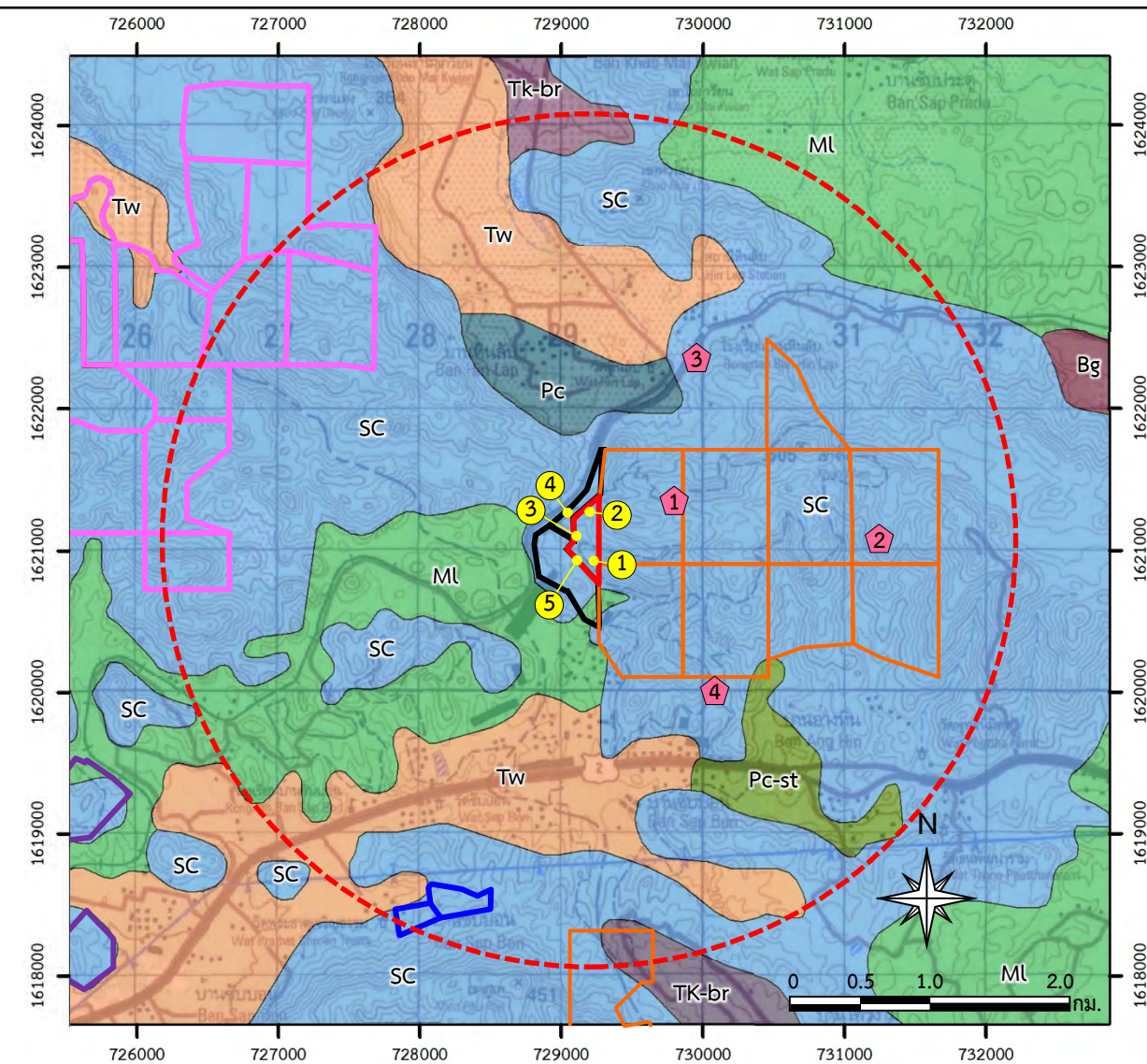
1.1 ตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระหว่าง 5138 III (จังหวัดสระบุรี) ของกรมแผนที่ทหาร และภาพถ่ายดาวเทียมของ Google Map ([www.googleearth.com](http://www.googleearth.com), พฤษภาคม 2568) ร่วมกับสำรวจภาคสนาม

1.2 การตรวจสอบข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ ของกรมพัฒนาที่ดิน มาตราส่วน 1:50,000 ([www.ddd.go.th](http://www.ddd.go.th), พฤษภาคม 2568) ดังรูปที่ 3.1.7-1

1.3 ข้อมูลทุติยภูมิ การเก็บตัวอย่างดินจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” (ปี 2560) เก็บตัวอย่างดินเพื่อทำการวิเคราะห์จำนวน 4 ตัวอย่าง ในวันที่ 28 ตุลาคม 2559 ตำแหน่งเก็บตัวอย่างดังรูปที่ 3.1.7-1

1.4 ข้อมูลปฐมภูมิ ทำการเก็บตัวอย่างดินภายในบริเวณพื้นที่ศึกษา จำนวน 5 ตัวอย่าง ในวันที่ 22 มีนาคม 2568 เพื่อทำการวิเคราะห์ทางกายภาพ และทางเคมีแล้วนำผลการวิเคราะห์ที่ได้ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดินในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง ญ วันที่ 11 มีนาคม 2564 (ภาคผนวก ค)





จุดที่ 1



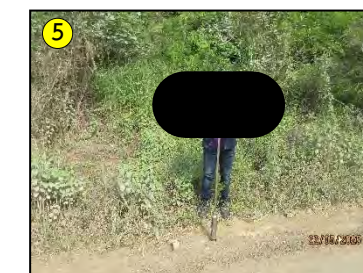
จุดที่ 2



จุดที่ 3



จุดที่ 4



จุดที่ 5

### สัญลักษณ์ :

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567(พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
- ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์

รัศมี 3 กม.

### ลักษณะดินบริเวณพื้นที่โครงการ

SC พื้นที่ลาดชันเชิงซ้อน

### ลักษณะดินภายนอกโครงการ (ในรัศมี 3 กม.)

ML ชุดดินมวกเหล็ก

Tw ชุดดินทับทิม

SC พื้นที่ลาดชันเชิงซ้อน

Pc ชุดดินปากช่อง

TK-br ชุดดินทับทิม-ชุดดินช่องแค

Pc-St ชุดดินปากช่อง-ชุดดินสีทน

### ตำแหน่งจุดเก็บตัวอย่างดินทุติยภูมิ (ปี 2559)

1 ดินจุดที่ 1

2 ดินจุดที่ 2

3 ดินจุดที่ 3

4 ดินจุดที่ 4

### ตำแหน่งจุดเก็บตัวอย่างดินปฐมภูมิ

1 ดินจุดที่ 1

2 ดินจุดที่ 2

3 ดินจุดที่ 3

4 ดินจุดที่ 4

5 ดินจุดที่ 5

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมพัฒนาที่ดิน (www.ddd.go.th, กันยายน 2568)

รูปที่ 3.1.7-1

แสดงลักษณะดินบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง และตำแหน่งจุดเก็บตัวอย่างดิน



## 2. การวางแผนเก็บตัวอย่าง

2.1 กำหนดพื้นที่ทำการเก็บตัวอย่างตามลักษณะภูมิประเทศ ทำการรวบรวมข้อมูลเบื้องต้น สำหรับทำการเก็บตัวอย่างดินจากการสำรวจภาคสนาม เพื่อกำหนดตำแหน่งในการเก็บตัวอย่างดินในพื้นที่ศึกษา

2.2 การกำหนดพื้นที่ทำการเก็บตัวอย่างตามข้อมูลดิน ทำการเก็บตัวอย่างดินภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 5 ตัวอย่าง เพื่อเป็นตัวแทนการวิเคราะห์ (รูปที่ 3.1.7-1)

## 3. วิธีการเก็บตัวอย่าง

การเก็บตัวอย่างดินเพื่อทำการวิเคราะห์ โดยดำเนินการในวันที่ 22 มีนาคม 2568 จำนวน 5 ตัวอย่าง ใช้เครื่องมือสำหรับทำการเก็บตัวอย่าง (พลั่ว) ตั้งฉากกับผิวดินกดลงไปในระดับความลึก 6 นิ้ว สำหรับดินบน และ 12 นิ้วสำหรับดินล่าง หลังจากนั้นขุดดินเป็นรูปตัว V ให้มีความหนาประมาณ 1 นิ้ว และแบ่งดินทั้ง 2 ด้านของพลั่วออกทิ้งไป นำดินส่วนที่เหลือใส่ถังพลาสติก กระทำในลักษณะนี้จนกระทั่งครบทุกจุดที่กำหนด แต่มีข้อควรระวังคือดินจากทุกจุดที่เก็บตัวอย่างนั้นจะต้องมีปริมาณเท่าๆ กันและทำการคลุกเคล้าดินในถังให้เข้ากันให้ดี จากนั้นเทดินกองลงบนแผ่นพลาสติกและคลุกเคล้าให้เข้ากันอีกครั้งเพื่อให้ได้ตัวอย่างดินรวม (Composite sample) หลังจากคลุกเคล้าตัวอย่างดินรวมให้เข้ากันดีแล้วทำการพูนดินให้เป็นกองและทำเครื่องหมาย + บนยอดกองดินหลังจากแบ่งดินออกเป็น 4 ส่วน โดยนำดิน 1 ส่วน ประมาณ 1/2 - 1 กก. และแบ่งบรรจุในถุงพลาสติก เพื่อนำส่งห้องปฏิบัติการโดยใช้วิธีวิเคราะห์ตามมาตรฐานของ US.EPA 3050 B สรุปผลการวิเคราะห์ดินโดยอ้างอิงมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดินในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง ณ วันที่ 11 มีนาคม 2564

## 4. ผลการศึกษา

### 4.1 ลักษณะทั่วไปของดินบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง

การศึกษาด้านทรัพยากรดินทำการตรวจสอบข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมพัฒนาที่ดิน ([www.ldd.go.th](http://www.ldd.go.th), พฤษภาคม 2568) และข้อมูลแผนที่จำแนกชุดดิน มาตราส่วน 1:50,000 พบว่า บริเวณพื้นที่ศึกษาในรัศมี 3 กม. ประกอบด้วย พื้นที่ลาดชันเชิงซ้อน(Sc) ชุดดินมวกเหล็ก(MI) หน่วยดินสัมพันธ์ของชุดดินปากช่องและชุดดินสีทน(Pc-St) ชุดดินปากช่อง(Pc) ชุดดินทับกวาง(Tw) และหน่วยดินสัมพันธ์ของชุดดินทับกวางและชุดดินช่องแค(TK/Br) (รูปที่ 3.1.7-1)

พื้นที่โครงการอยู่ในพื้นที่ลาดชันเชิงซ้อน(Sc) ทั้งหมดมีความลาดชันมากกว่าร้อยละ 35 เนื่องจากสภาพพื้นที่มีความลาดชันสูง ซึ่งถือว่ายากต่อการจัดการดูแลรักษาสำหรับการเกษตร มีความลาดชันสูงมาก ในพื้นที่ทำการเกษตรจะเกิดการชะล้างพังทลายสูญเสียหน้าดินอย่างรุนแรง ขาดแคลนน้ำและบางพื้นที่อาจพบชั้นหินพื้นหรือเศษหินกระจัดกระจายอยู่บริเวณหน้าดิน ในบริเวณพื้นที่ที่เป็นดินลึกและสามารถพัฒนาแหล่งน้ำได้ มีระบบอนุรักษ์ดินและน้ำ เช่น ปลูกพืชคลุมดิน ทำแนวรั้วหญ้าแฝกและชุดหลุมปลูกเฉพาะต้น โดยไม่มีการทำลายไม้พื้นล่าง สำหรับในพื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพทางการเกษตร ควรรักษาไว้ให้เป็นสวนป่า สร้างสวนป่าหรือใช้ปลูกไม้ใช้สอยโตเร็ว

## 4.2 ข้อมูลทุติยภูมิการวิเคราะห์คุณภาพดิน

รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิการเก็บตัวอย่างดินจากรายงาน EIA เหมือง Site A2 (ปี 2560) เก็บตัวอย่างดินเพื่อทำการวิเคราะห์จำนวน 4 ตัวอย่าง ในวันที่ 28 ตุลาคม 2559 ผลวิเคราะห์ดังตารางที่ 3.1.7-1 และตารางที่ 3.1.7-2 รายละเอียดดังนี้

**4.2.1 ตัวอย่างดินจุดที่ 1** ผลการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ พบว่า ประกอบด้วย อนุภาคทราย 42% อนุภาคทรายแป้ง 29% และอนุภาคดินเหนียว 29% มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียว (Clay Loam) คุณสมบัติทางเคมี พบว่า pH เท่ากับ 7.9 ปริมาณอินทรีย์วัตถุอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 4.36% ปริมาณฟอสฟอรัสอยู่ในระดับต่ำ มีค่าเท่ากับ 4 มก./กก. โพแทสเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 180 มก./กก. แคลเซียมอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 8,053 มก./กก. และแมกนีเซียมอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 265 มก./กก. ปริมาณโลหะหนัก พบว่า ปริมาณตะกั่วมีค่าเท่ากับ 6.75 มก./กก., สารหนูมีค่าเท่ากับ 9.30 มก./กก., แคดเมียมมีค่าน้อยมากจนไม่สามารถวิเคราะห์ได้ (ND) ผลการวิเคราะห์โลหะหนักมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภที่ 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่น ๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

**4.2.2 ตัวอย่างดินจุดที่ 2** ผลการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ พบว่า ประกอบด้วย อนุภาคทราย 56% อนุภาคทรายแป้ง 19% และอนุภาคดินเหนียว 25% มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียวปนทราย (Sandy Clay Loam) คุณสมบัติทางเคมี พบว่า pH เท่ากับ 8.0 ปริมาณอินทรีย์วัตถุอยู่ในระดับต่ำ มีค่าเท่ากับ 1.27% ปริมาณฟอสฟอรัสอยู่ในระดับต่ำ มีค่าเท่ากับ 4 มก./กก. โพแทสเซียมอยู่ในระดับต่ำมาก มีค่าเท่ากับ 30 มก./กก. แคลเซียมอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 8,317 มก./กก. และแมกนีเซียมอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 211 มก./กก. ปริมาณโลหะหนัก พบว่า ปริมาณตะกั่วมีค่าเท่ากับ 3.95 มก./กก., สารหนูมีค่าเท่ากับ 12.55 มก./กก., แคดเมียมมีค่าเท่ากับ 0.30 มก./กก. ผลการวิเคราะห์โลหะหนักมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภที่ 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่น ๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

**4.2.3 ตัวอย่างดินจุดที่ 3** ผลการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ พบว่า ประกอบด้วย อนุภาคทราย 50% อนุภาคทรายแป้ง 23% และอนุภาคดินเหนียว 22% มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียวปนทราย (Sandy Clay Loam) คุณสมบัติทางเคมี พบว่า pH เท่ากับ 7.9 ปริมาณอินทรีย์วัตถุอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเท่ากับ 3.14% ปริมาณฟอสฟอรัสอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเท่ากับ 11 มก./กก. โพแทสเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 266 มก./กก. แคลเซียมอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 6,934 มก./กก. และแมกนีเซียมอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 190 มก./กก. ปริมาณโลหะหนัก พบว่า ปริมาณตะกั่วมีค่าเท่ากับ 8.85 มก./กก., สารหนูมีค่าเท่ากับ 2.40 มก./กก., แคดเมียม มีค่าน้อยมากจนไม่สามารถวิเคราะห์ได้ (ND) ผลการวิเคราะห์โลหะหนักมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภที่ 1 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการอยู่อาศัย โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนทั่วไปในพื้นที่แบบการอยู่อาศัยรวมถึงกลุ่มประชากรเสี่ยง ได้แก่ เด็กอายุไม่เกิน 6 ขวบ

**4.2.4 ตัวอย่างดินจุดที่ 4** ผลการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ พบว่า ประกอบด้วย อนุภาคทราย 38% อนุภาคทรายแป้ง 43% และอนุภาคดินเหนียว 19% มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วน (Loam) คุณสมบัติทางเคมี พบว่า pH เท่ากับ 8.1 ปริมาณอินทรีย์วัตถุอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 3.92% ปริมาณ ฟอสฟอรัสอยู่ในระดับต่ำ มีค่าเท่ากับ 0 มก./กก. โพแทสเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 145 มก./กก. แคลเซียม อยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 7,198 มก./กก. และแมกนีเซียมอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ 290 มก./กก. ปริมาณโลหะหนัก พบว่า ปริมาณตะกั่วมีค่าเท่ากับ 0.65 มก./กก., สารหนูมีค่าเท่ากับ 13.85 มก./กก., แคดเมียมมีค่าเท่ากับ 0.05 มก./กก. ผลการวิเคราะห์โลหะหนักมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภท 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่นๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้อง ประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

**ตารางที่ 3.1.7-1** ผลการวิเคราะห์ดินทุติยภูมิจากการเก็บตัวอย่างในปี 2559

ดัชนี	หน่วย	ผลการวิเคราะห์ดินทุติยภูมิ			
		จุดที่ 1	จุดที่ 2	จุดที่ 3	จุดที่ 4
pH	-	7.9	8	7.9	8.1
ขนาดอนุภาค	% ทราย	42	56	50	38
	% ทรายแป้ง	29	19	23	43
	% ดินเหนียว	29	25	22	19
เนื้อดิน	-	ดินร่วนเหนียว	ดินร่วนเหนียวปน ทราย	ดินร่วนเหนียวปน ทราย	ดินร่วน
อินทรีย์วัตถุ	%	4.36	1.27	3.14	3.92
	Rate	สูง	ต่ำ	ปานกลาง	สูง
ฟอสฟอรัส	mg/kg	4	4	11	0
	Rate	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ต่ำ
โพแทสเซียม	mg/kg	180	30	266	145
	Rate	สูงมาก	ต่ำมาก	สูงมาก	สูงมาก
แคลเซียม	mg/kg	8,053	8,317	6,934	7,198
	Rate	สูง	สูง	สูง	สูง
แมกนีเซียม	mg/kg	265	211	190	290
	Rate	สูง	สูง	สูง	สูง

ที่มา : รายงาน EIA เหมือง Site A2 ปี 2560 (เก็บตัวอย่างปี 2559)

ตารางที่ 3.1.7-2 การวิเคราะห์โลหะหนักในดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

เก็บตัวอย่าง		ดัชนีวิเคราะห์ (มก./กก.)			
		สารหนู (As)	ปรอท (Hg)	แคดเมียม (Cd)	ตะกั่ว (Pb)
ดินทุติยภูมิ <sup>1/</sup> (เก็บตัวอย่างปี 2559)	จุดที่ 1	9.30	(ไม่มีข้อมูล)	ค่าน้อยมากจนไม่สามารถวิเคราะห์ได้ (ND)	6.75
	จุดที่ 2	12.55	(ไม่มีข้อมูล)	0.300	3.95
	จุดที่ 3	2.40	(ไม่มีข้อมูล)	ค่าน้อยมากจนไม่สามารถวิเคราะห์ได้ (ND)	8.85
	จุดที่ 4	13.85	(ไม่มีข้อมูล)	0.050	0.65
ดินปฐมภูมิ <sup>2/</sup> (เก็บตัวอย่าง 22 มีนาคม 2568)	จุดที่ 1	1.90	<0.100	0.673	4.20
	จุดที่ 2	1.10	<0.100	0.752	1.90
	จุดที่ 3	2.00	<0.100	0.595	3.00
	จุดที่ 4	4.00	<0.100	2.700	5.50
	จุดที่ 5	3.40	<0.100	1.100	9.60
มาตรฐาน*	ประเภท 1	≠6	≠22	≠67	≠400
	ประเภท 2	≠25	≠263	≠762	≠800

ที่มา : <sup>1/</sup>รายงาน EIA เหมือง Site A2 ปี 2560 (เก็บตัวอย่างปี 2559)

<sup>2/</sup>เก็บตัวอย่างโดยบริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568) และวิเคราะห์โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด  
หมายเหตุ : \* ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564

ประเภท 1 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการอยู่อาศัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อปกป้อง ประชาชนทั่วไปในพื้นที่แบบการอยู่อาศัยรวมถึง  
กลุ่มประชากรเสี่ยง ได้แก่ เด็กอายุไม่เกิน 6 ขวบ

ประเภท 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่น ๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชน  
กลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

≠ ไม่เกินกว่า , Detection Limit ปรอท < 0.100 มก./กก.

### 4.3 ข้อมูลปฐมภูมิผลการวิเคราะห์คุณสมบัติของดิน

การสุ่มเก็บตัวอย่างดินบริเวณพื้นที่ศึกษา จำนวน 5 ตัวอย่าง ในวันที่ 22 มีนาคม 2568 เพื่อทำการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ คุณสมบัติทางเคมี และการวิเคราะห์โลหะหนัก เป็นตัวแทนในพื้นที่ศึกษา ผลการวิเคราะห์นำเสนอตารางที่ 3.1.7-2 ถึงตารางที่ 3.1.7-3 และภาคผนวก ค รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3.1.7-3 ผลการวิเคราะห์ดินในพื้นที่ศึกษาจากการเก็บตัวอย่างในวันที่ 22 มีนาคม 2568

ดัชนี	หน่วย	ผลการวิเคราะห์ดิน				
		จุดที่ 1	จุดที่ 2	จุดที่ 3	จุดที่ 4	จุดที่ 5
pH	-	8.8	9.0	8.4	8.4	8.9
ขนาดอนุภาค	% ทราย	30	72	52	64	40
	% ทรายแป้ง	50	14	26	18	26
	% ดินเหนียว	20	14	22	19	34
เนื้อดิน	-	ดินร่วน	ดินร่วนปนทราย	ดินร่วนเหนียวปนทราย	ดินร่วนปนทราย	ดินร่วนเหนียว
อินทรีย์วัตถุ	%	2.6	<1.0	<1.0	5.3	<1.0
	Rate	ค่อนข้างสูง	ต่ำ	ต่ำ	สูงมาก	ต่ำ
ฟอสฟอรัส	mg/kg	181	146	130	157	175
	Rate	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
โพแทสเซียม	mg/kg	502	515	751	915	1,028
	Rate	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
แคลเซียม	mg/kg	275,300	301,500	282,200	225,300	228,500
	Rate	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
แมกนีเซียม	mg/kg	11,480	15,940	10,600	17,170	17,750
	Rate	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก

ที่มา : เก็บตัวอย่างโดยบริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568) และวิเคราะห์โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

#### 4.3.1 ตัวอย่างดินปฐมภูมิจุดที่ 1

ผลการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ พบว่าประกอบด้วยอนุภาคทราย 30% อนุภาคทรายแป้ง 50% และอนุภาคดินเหนียว 20% มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วน (Loam) คุณสมบัติทางเคมี พบว่า pH เท่ากับ 8.8 ปริมาณอินทรีย์วัตถุอยู่ในระดับค่อนข้างสูง มีค่าเท่ากับ 2.6% ปริมาณฟอสฟอรัสอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 181 มก./กก. โพแทสเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 502 มก./กก. แคลเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 275,300 มก./กก. และแมกนีเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 11,480 มก./กก. ปริมาณโลหะหนัก พบว่า ปริมาณตะกั่วมีค่าเท่ากับ 4.2 มก./กก., สารหนูมีค่าเท่ากับ 1.9 มก./กก., แคดเมียมมีค่าเท่ากับ 0.673 มก./กก. และปรอทมีค่าต่ำกว่า 0.100 มก./กก. ผลการวิเคราะห์โลหะหนักมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดินประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภท 2 คุณภาพดินที่ใช้



ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่นๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

**4.3.2 ตัวอย่างดินปฐมภูมิจุดที่ 2** ผลการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ พบว่า ประกอบด้วย อนุภาคทราย 72% อนุภาคทรายแป้ง 14% และอนุภาคดินเหนียว 14% มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนปนทราย (Sandy Loam) คุณสมบัติทางเคมี พบว่า pH เท่ากับ 9.0 ปริมาณอินทรีย์วัตถุอยู่ในระดับต่ำ มีค่าน้อยกว่า 1.0% ปริมาณฟอสฟอรัสอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 146 มก./กก. โพแทสเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 515 มก./กก. แคลเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 301,500 มก./กก. และแมกนีเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 15,940 มก./กก. ปริมาณโลหะหนัก พบว่า ปริมาณตะกั่วมีค่าเท่ากับ 1.9 มก./กก., สารหนูมีค่าเท่ากับ 1.1 มก./กก., แคดเมียมมีค่าเท่ากับ 0.752 มก./กก. และปรอทมีค่าต่ำกว่า 0.100 มก./กก. ผลการวิเคราะห์โลหะหนักมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภท 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่นๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

**4.3.3 ตัวอย่างดินปฐมภูมิจุดที่ 3** ผลการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ พบว่า ประกอบด้วยอนุภาคทราย 52% อนุภาคทรายแป้ง 26% และอนุภาคดินเหนียว 22% มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียวปนทราย (Sandy Clay Loam) คุณสมบัติทางเคมี พบว่า pH เท่ากับ 8.4 ปริมาณอินทรีย์วัตถุอยู่ในระดับต่ำ มีค่าน้อยกว่า 1.0% ปริมาณฟอสฟอรัสอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 130 มก./กก. โพแทสเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 751 มก./กก. แคลเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 282,200 มก./กก. และแมกนีเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 10,600 มก./กก. ปริมาณโลหะหนัก พบว่า ปริมาณตะกั่วมีค่าเท่ากับ 3.0 มก./กก., สารหนูมีค่าเท่ากับ 2.0 มก./กก., แคดเมียมมีค่าเท่ากับ 0.595 มก./กก. และปรอทมีค่าต่ำกว่า 0.100 มก./กก. ผลการวิเคราะห์โลหะหนักมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภท 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่น ๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

**4.3.4 ตัวอย่างดินปฐมภูมิจุดที่ 4** ผลการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ พบว่า ประกอบด้วยอนุภาคทราย 64% อนุภาคทรายแป้ง 18% และอนุภาคดินเหนียว 19% มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนปนทราย (Sandy Loam) คุณสมบัติทางเคมี พบว่า pH เท่ากับ 8.4 ปริมาณอินทรีย์วัตถุอยู่ในระดับสูงมากมีค่าเท่ากับ 5.3% ปริมาณฟอสฟอรัสอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 157 มก./กก. โพแทสเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 915 มก./กก. แคลเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 225,300 มก./กก. และแมกนีเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 17,170 มก./กก. ปริมาณโลหะหนัก พบว่า ปริมาณตะกั่วมีค่าเท่ากับ 5.5 มก./กก., สารหนูมีค่าเท่ากับ 4.0 มก./กก., แคดเมียมมีค่าเท่ากับ 2.7 มก./กก. และปรอทมีค่าต่ำกว่า 0.100 มก./กก. ผลการวิเคราะห์โลหะหนักมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภท 2

คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่น ๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

**4.3.5 ตัวอย่างดินปฐมภูมิจุดที่ 5** ผลการวิเคราะห์คุณสมบัติทางกายภาพ พบว่า ประกอบด้วยอนุภาคทราย 40% อนุภาคทรายแป้ง 26% และอนุภาคดินเหนียว 34% มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียว (Clay Loam) คุณสมบัติทางเคมี พบว่า pH เท่ากับ 8.9 ปริมาณอินทรีย์วัตถุอยู่ในระดับต่ำ มีค่าน้อยกว่า 1.0% ปริมาณฟอสฟอรัสอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 175 มก./กก. โพแทสเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 1,028 มก./กก. แคลเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 228,500 มก./กก. และแมกนีเซียมอยู่ในระดับสูงมาก มีค่าเท่ากับ 17,750 มก./กก. ปริมาณโลหะหนัก พบว่า ปริมาณตะกั่วมีค่าเท่ากับ 9.6 มก./กก., สารหนูมีค่าเท่ากับ 3.4 มก./กก., แคดเมียมมีค่าเท่ากับ 1.1 มก./กก. และปรอทมีค่าต่ำกว่า 0.100 มก./กก. ผลการวิเคราะห์โลหะหนักมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดินประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภท 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่น ๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

#### 4.4 สรุปผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน

ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิการเก็บตัวอย่างดินจากรายงาน EIA เมือง Site A2 (ปี 2560) และการสุ่มเก็บตัวอย่างดินบริเวณพื้นที่ศึกษา จำนวน 5 ตัวอย่าง ในวันที่ 22 มีนาคม 2568 เพื่อทำการวิเคราะห์โลหะหนัก พบว่า ตะกั่ว มีค่าอยู่ในช่วง 0.65-9.6 มก./กก. สารหนูมีค่าอยู่ในช่วง 1.1-13.85 มก./กก. แคดเมียมมีค่าอยู่ในช่วง 0.05-2.7 มก./กก. ข้อมูลในรายงาน EIA เมือง Site A2 จุดเก็บตัวอย่างที่ 1 และ 3 มีค่าแคดเมียมน้อยมากจนไม่สามารถวิเคราะห์ได้ (ND) และปรอทมีค่าต่ำกว่า 0.100 มก./กก. ทุกจุดเก็บตัวอย่าง ผลการวิเคราะห์ในแต่ละช่วงเวลามีค่าไม่ต่างกันมากนัก ทั้งหมดมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภท 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่น ๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่

#### 3.1.7.2 ดินถล่มหรือโคลนถล่ม

ดินถล่ม เกิดจากการเคลื่อนที่ของมวลดิน มวลหินลงมาตามลาดเขาด้วยอิทธิพลของแรงโน้มถ่วงของโลก สามารถเกิดขึ้นเองตามธรรมชาติโดยมีปัจจัยภายนอกเป็นตัวกระตุ้นหรือตัวเร่ง เช่น ปริมาณน้ำฝนที่ตกหนักอย่างต่อเนื่องทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของชั้นน้ำใต้ดิน ส่งผลให้ชั้นดินและหิน เสื่อมดุลจนถึงขาดเสถียรภาพ กล่าวคือ กลไกและกระบวนการควบคุมการเคลื่อนที่ของมวลดินที่เป็นผลจากน้ำฝนเป็นตัวเร่ง และการเปลี่ยนแปลงของระดับน้ำใต้ดินเป็นสาเหตุ นอกจากนี้ปรากฏการณ์ดินถล่มสามารถเกิดขึ้นได้จากการกระทำของมนุษย์ เช่น การตัดถนน ดินเขาถูกทำให้ขาดเสถียรภาพ

กรมทรัพยากรธรณี (www.dmr.go.th, กรกฎาคม 2568) วิเคราะห์พื้นที่อ่อนไหวต่อการเกิดดินถล่มด้วยแบบจำลองทางสถิติ และการให้ค่าน้ำหนัก พิจารณาร่วมกับร่องรอยดินถล่มที่เกิดขึ้นในพื้นที่ทั้งอดีตและปัจจุบัน และปัจจัยที่ควบคุมการเกิดดินถล่ม ผลการวิเคราะห์พื้นที่อ่อนไหวต่อการเกิดดินถล่มจากแบบจำลองทางสถิติ แบ่งระดับความอ่อนไหวต่อการเกิดดินถล่มตามวิธี Standard deviation ได้ 5 ระดับ แบ่งตามเกณฑ์ดังนี้

- **ระดับต่ำมาก (Very low)** พื้นที่ที่มีความลาดเอียงต่ำ มีเสถียรภาพความมั่นคงสูง มีโอกาสเกิดดินถล่มน้อยมาก

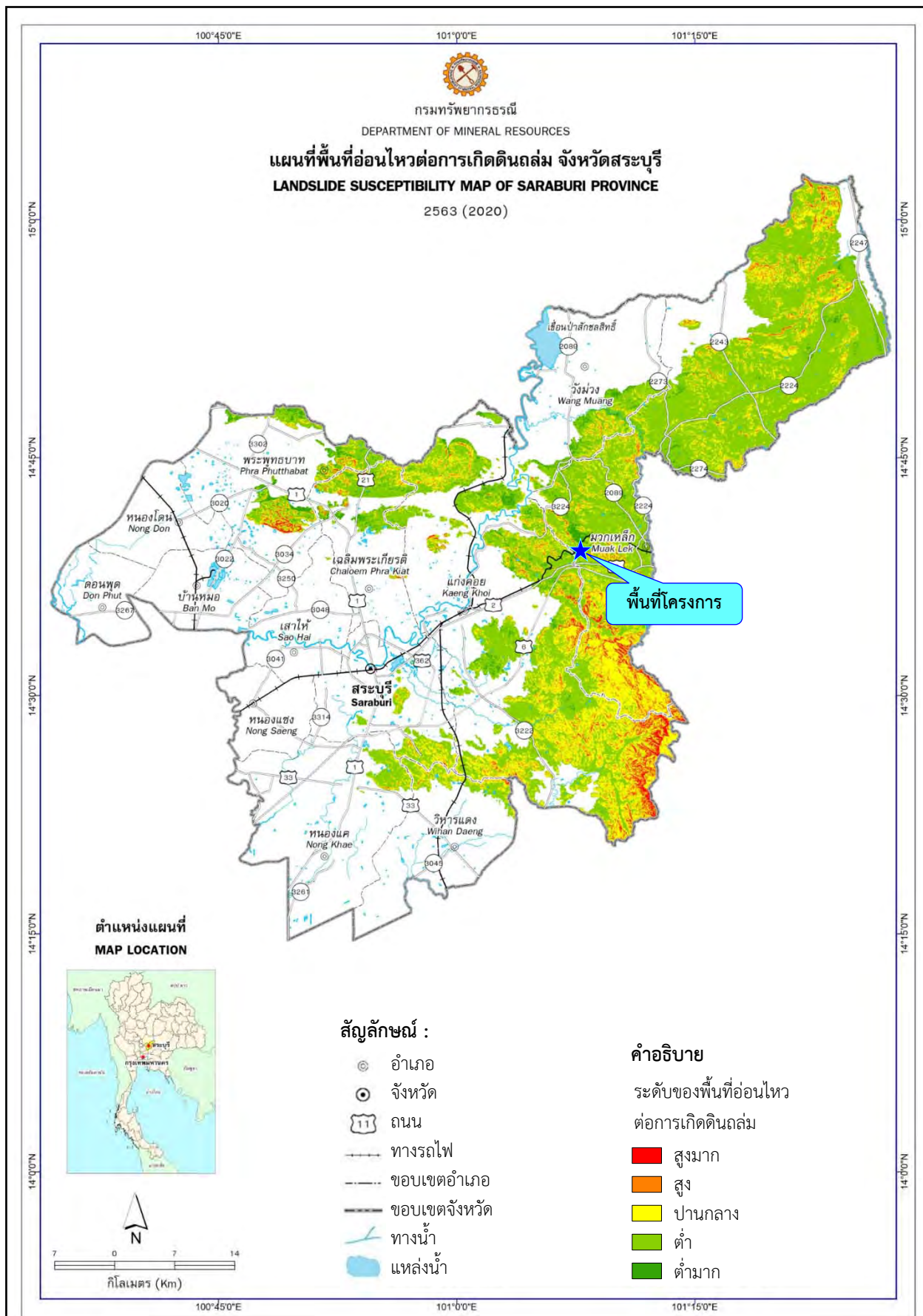
- **ระดับต่ำ (Low)** พื้นที่มีเสถียรภาพ ความมั่นคงและมีโอกาสเกิดดินถล่มน้อย แต่สามารถเกิดดินถล่มได้ในพื้นที่ชันที่เกิดจากชุดเจาะ เช่น การก่อสร้างถนน

- **ระดับปานกลาง (Moderate)** ดินถล่มอาจเกิดขึ้นได้บ้างตามลักษณะของฤดูกาล มีการกระตุ้นจากอิทธิพลภายนอก เช่น ฝนตกหนัก แผ่นดินไหว หรืออาจเกิดจากการเพิ่มความชันให้พื้นที่ เช่น การก่อสร้างถนน

- **ระดับสูง (High)** และมีความเป็นไปได้ในการเกิดดินถล่มใหม่ๆ หรือเกิดขึ้นซ้ำในพื้นที่ ดินถล่มเดิมพบการกระจายตัวมีความสัมพันธ์กับทางน้ำสายรอง และการตัดถนนผ่าน

- **ระดับสูงมาก (Very high)** และมีความเป็นไปได้ในการเกิดดินถล่มในอนาคตบ่อยมากขึ้น และสามารถเกิดขึ้นซ้ำในพื้นที่ดินถล่มเดิม พบการกระจายตัวในพื้นที่มีความสูงชันใกล้กับแนวรอยเลื่อน

จากการศึกษาของกรมทรัพยากรธรณีทำการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลจำแนกพื้นที่ที่มีโอกาสเกิดดินถล่มพบใน 54 จังหวัดทั่วประเทศ 517 อำเภอ 2,845 ตำบล 18,215 หมู่บ้าน โดยพื้นที่โครงการตั้งอยู่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี การศึกษาของกรมทรัพยากรธรณีพบว่า ในเขตพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดแผ่นดินถล่มระดับต่ำ(<https://www.dmr.go.th>,กรกฎาคม 2568) ดังรูปที่ 3.1.7-2



ที่มา : กรมทรัพยากรธรณี (<http://www.dmr.go.th>, กรกฎาคม 2568)

รูปที่ 3.1.7-2

แผนที่แสดงพื้นที่เสี่ยงต่อการเกิดดินถล่มของจังหวัดสระบุรี

### 3.1.7.3 แผ่นดินไหว

#### 1. วิธีการศึกษา

รวบรวมข้อมูลด้านการเกิดแผ่นดินไหวจากรายงานเอกสารและแผนที่การเกิดแผ่นดินไหว จากรายงานการจำแนกเขตเพื่อการจัดการด้านธรณีวิทยาและทรัพยากรธรณี จังหวัดสระบุรี ([www.dmr.go.th/download/digest/saraburi.pdf](http://www.dmr.go.th/download/digest/saraburi.pdf), กรกฎาคม 2568) ข้อมูลแผนที่แสดงรอยเลื่อนมีพลังในประเทศไทย ([www.geothai.net/thailand-active-faults/](http://www.geothai.net/thailand-active-faults/), กรกฎาคม 2568) และแผนที่แสดงพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวของประเทศไทย ของกรมทรัพยากรธรณี ([www.dmr.go.th/main.php](http://www.dmr.go.th/main.php), กรกฎาคม 2568)

#### 2. ผลการศึกษา

##### 2.1 การเกิดแผ่นดินไหว

แผ่นดินไหวเป็นภัยพิบัติทางธรรมชาติที่เกิดจากการสั่นสะเทือนของพื้นดิน อันเนื่องมาจากการปลดปล่อยพลังงานเพื่อลดความเครียดที่สะสมไว้ภายในโลกออกมา เพื่อปรับสมดุลของเปลือกโลกให้คงที่ ทั้งนี้สาเหตุหลักของการเกิดแผ่นดินไหวที่เป็นการเกิดตามธรรมชาติอันเนื่องมาจากการเคลื่อนที่ของแผ่นเปลือกโลก มีทฤษฎีกลไกการเกิดแผ่นดินไหวที่ยอมรับกันในปัจจุบัน 2 ทฤษฎี ดังนี้

1) ทฤษฎีว่าด้วยการขยายตัวของเปลือกโลก โดยแผ่นดินไหวเกิดจากการที่เปลือกโลกเกิดการคดโค้ง โกงตัวอย่างฉับพลัน และเมื่อวัตถุขาดออกจากกันจึงปลดปล่อยพลังงานออกมาในรูปคลื่นแผ่นดินไหว

2) ทฤษฎีว่าด้วยการคืบตัวของวัตถุ โดยแผ่นดินไหวมาจากการเคลื่อนตัวของรอยเลื่อน กล่าวคือ เมื่อรอยเลื่อนเกิดการเคลื่อนตัวถึงจุดหนึ่งวัตถุจะขาดออกจากกันและเสียรูปร่างมาก พร้อมทั้งปลดปล่อยพลังงานมหาศาลออกมาในรูปของคลื่นแผ่นดินไหว และหลังจากนั้นวัตถุจะคืบตัวกลับสู่รูปเดิม

##### 2.2 การวัดความรุนแรงของแผ่นดินไหว

ความรุนแรงของแผ่นดินไหวสามารถวัดได้ 2 วิธี คือ

1) วัดขนาด (Magnitude) ของพลังงานที่ถูกปลดปล่อยออกมาซึ่งสามารถคำนวณได้จากการติดตามลักษณะของคลื่นแผ่นดินไหวโดยเครื่องวัดแผ่นดินไหว (Seismograph) มีหน่วยเป็นริคเตอร์ (Richter scale) มีขนาดตั้งแต่ 1 ถึง 9

2) วัดความเข้ม (Intensity) ของความรุนแรงในการสั่น ณ ที่ใดที่หนึ่ง ซึ่งจะออกมาในลักษณะความรุนแรงของการสั่นที่มนุษย์รู้สึกได้ว่ามากน้อยแค่ไหนหรือความเสียหายของสิ่งก่อสร้างต่างๆ มีมากแค่ไหน เรียกมาตรวัดนี้ว่า มาตราเมอร์คัลลี (Mercalli Scale) มีขนาดตั้งแต่ 1 ถึง 12

##### 2.3 พื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวในประเทศไทย

ประเทศไทยอาจจะได้รับผลกระทบจากการเกิดแผ่นดินไหวที่มีศูนย์กลางการเกิดทั้งในประเทศและนอกประเทศ โดยพื้นที่ที่มีโอกาสเกิดแผ่นดินไหวในประเทศไทย กรมทรัพยากรธรณี ได้ศึกษาและรวบรวมข้อมูลด้านการสำรวจรอยเลื่อนมีพลัง (Active faults) และพบว่ามียอยเลื่อนที่มีพลังในประเทศ จำนวน 16 รอยเลื่อน ได้แก่ รอยเลื่อนแม่จัน รอยเลื่อนแม่ฮ่องสอน รอยเลื่อนแม่ฮ่องสอน รอยเลื่อนเมย รอยเลื่อนแม่ทา รอยเลื่อนเถิน รอย



เลื่อนพะเยา รอยเลื่อนบัว รอยเลื่อนอุตรดิตถ์ รอยเลื่อนเจดีย์สามองค์ รอยเลื่อนศรีสวัสดิ์ รอยเลื่อนระนอง รอยเลื่อนคลองมะรุ่ย รอยเลื่อนเพชรบูรณ์ รอยเลื่อนแม่ลาว และรอยเลื่อนเวียงแหง ดังรูปที่ 3.1.7-3

ทั้งนี้ในปี พ.ศ.2559 กรมทรัพยากรธรณี ได้จัดทำแผนที่ภัยพิบัติแผ่นดินไหวประเทศไทย (Seismic Hazard Map of Thailand) โดยแบ่งระดับความรุนแรงแผ่นดินไหวของประเทศไทย ออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้ (รูปที่ 3.1.7-4)

- ความรุนแรงน้อยกว่าหรือเท่ากับ III เมอร์คัลลี คนธรรมดาจะรู้สึก แต่เครื่องวัดสามารถตรวจจับได้

- ความรุนแรง IV เมอร์คัลลี คนที่สัญจรไปมารู้สึกได้

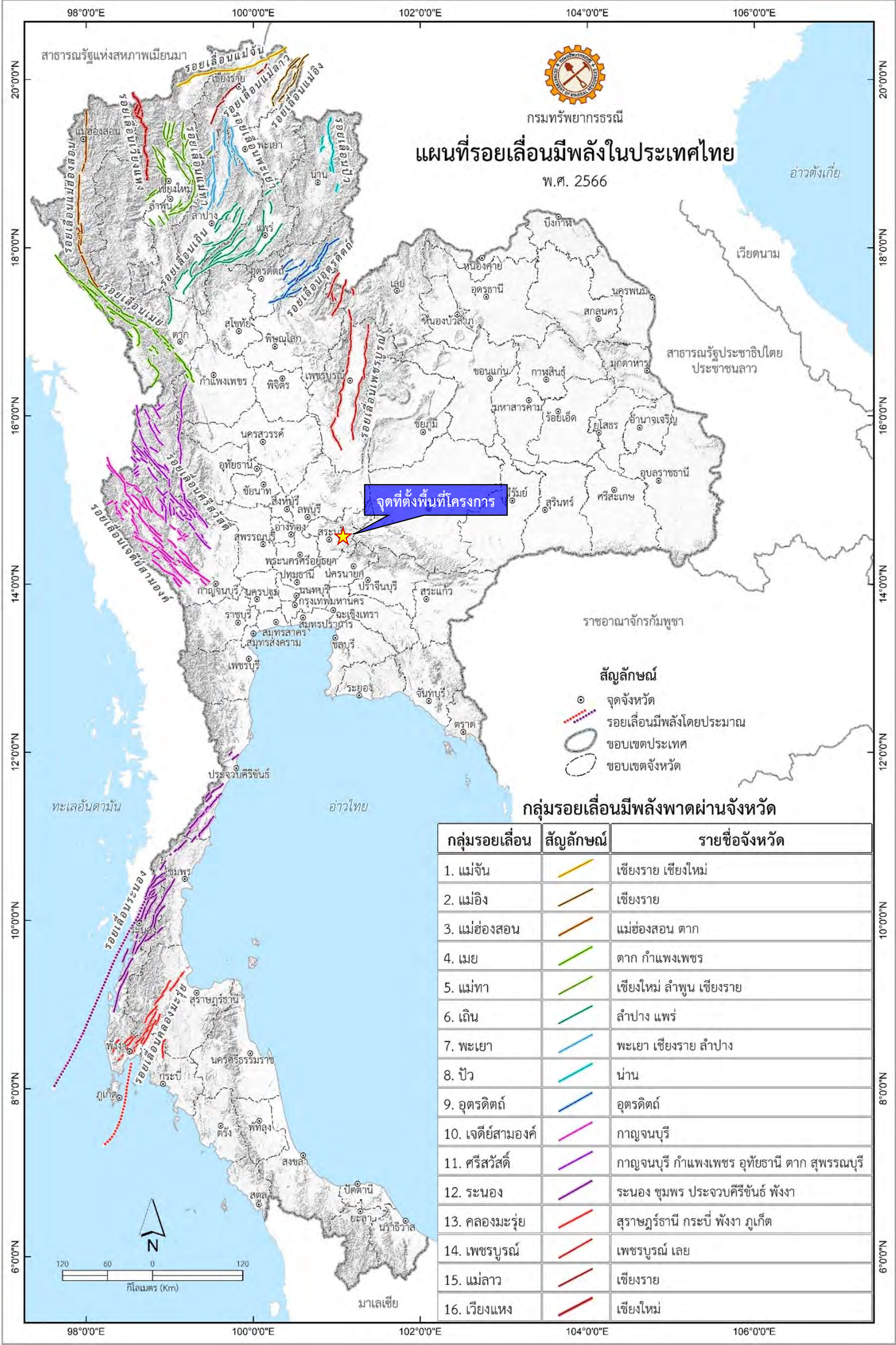
- ความรุนแรง V เมอร์คัลลี คนที่นอนหลับตื่นตกใจตื่น

- ความรุนแรง VI เมอร์คัลลี ต้นไม้สั่น บ้านแกว่ง สิ่งปลูกสร้างบางชนิดพัง

- ความรุนแรง VII เมอร์คัลลี ฝาห้องแยก ราว กรูเพดานร่วง

#### 2.4 ความเสี่ยงภัยแผ่นดินไหวบริเวณพื้นที่โครงการ

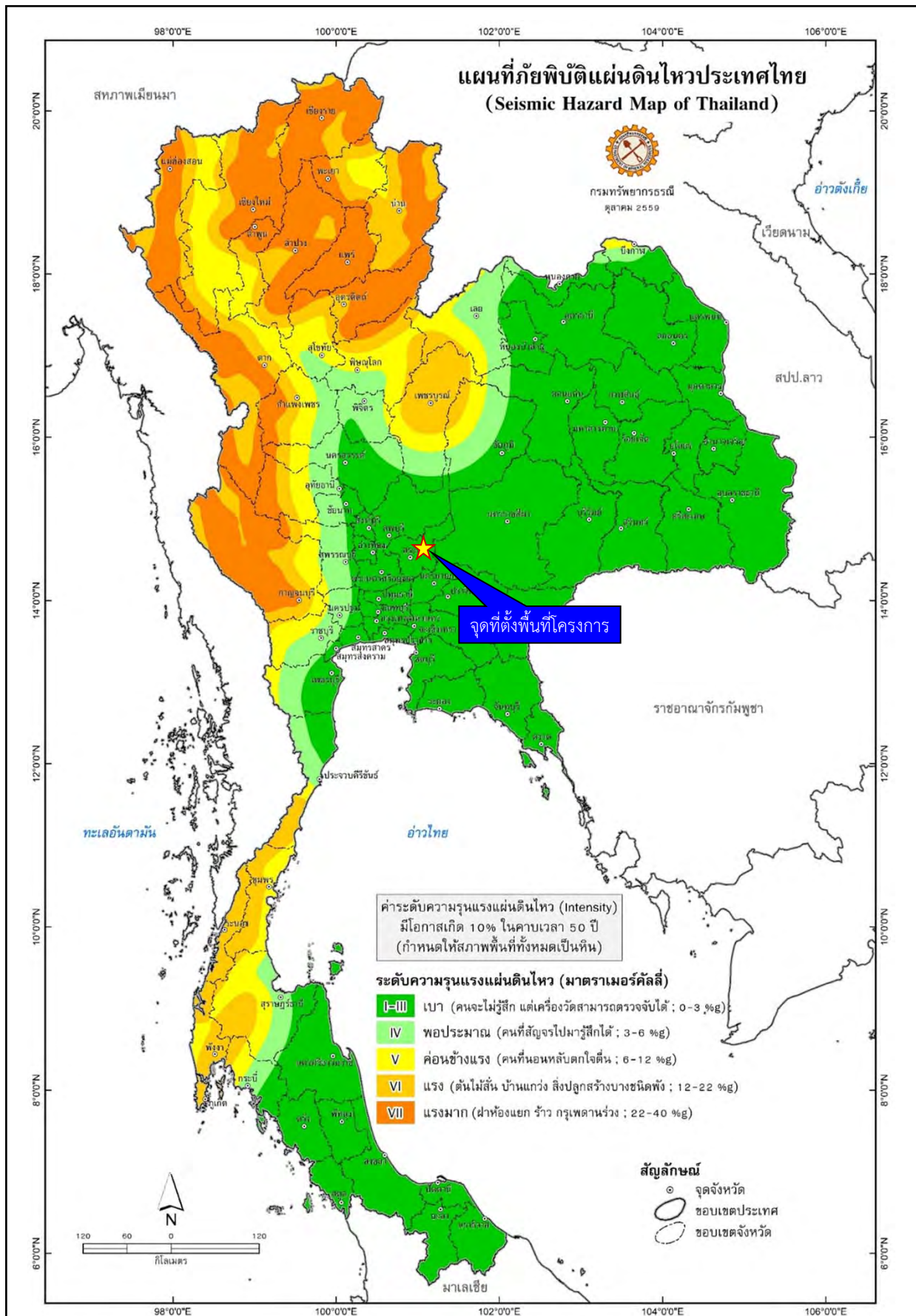
พื้นที่โครงการตั้งอยู่ในเขตท้องที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรีไม่ได้ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ที่รอยเลื่อนมีพลังพาดผ่าน ดังแสดงในรูปที่ 3.1.7-3 และเมื่อพิจารณาแผนที่ แสดงพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวของประเทศไทย ของกรมทรัพยากรธรณี (<http://www.dmr.go.th/main.php>, กรกฎาคม 2568) พบว่า พื้นที่โครงการ จัดอยู่ในเขตพื้นที่ความรุนแรงเสี่ยงภัยแผ่นดินไหวระดับความรุนแรง III เมอร์คัลลี ซึ่งเป็นระดับที่คนธรรมดาจะรู้สึก แต่เครื่องวัดสามารถตรวจจับได้ดังแสดงในรูปที่ 3.1.7-4



ที่มา : สมุดแผนที่รอยเลื่อนมีพลังในประเทศไทย ฉบับ พ.ศ.2563 ของกรมทรัพยากรธรณี

รูปที่ 3.1.7-3	แสดงรอยเลื่อนที่มีพลังในประเทศไทย
----------------	-----------------------------------





ที่มา: กรมทรัพยากรธรณี ([www.dmr.go.th](http://www.dmr.go.th), กรกฎาคม 2568)

รูปที่ 3.1.7-4

พื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวในประเทศไทย

## 3.2 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ

### 3.2.1 ทรัพยากรป่าไม้

การดำเนินโครงการมีการศึกษาทรัพยากรป่าไม้เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้เพื่อหามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบอันอาจเกิดขึ้นในอนาคตได้อย่างถูกต้อง การศึกษาด้านทรัพยากรป่าไม้ คณะผู้ศึกษาได้ดำเนินการสำรวจภาคสนามในวันที่ 29-31 พฤษภาคม 2568 รายละเอียดดังนี้

#### 1. วัตถุประสงค์ของการศึกษาทรัพยากรป่าไม้

- 1.1 เพื่อศึกษาลักษณะทางนิเวศวิทยาของป่าไม้ในบริเวณพื้นที่โครงการ
- 1.2 เพื่อประเมินสถานภาพของทรัพยากรป่าไม้ในบริเวณพื้นที่โครงการ
- 1.3 เพื่อวิเคราะห์และประเมินผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อทรัพยากรป่าไม้
- 1.4 เพื่อเสนอมาตรการและแผนงานในการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้น

#### 2. ขอบเขตการศึกษา

ขอบเขตการศึกษาทรัพยากรป่าไม้ครอบคลุมพื้นที่โครงการ และพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม.

#### 3. วิธีการศึกษา

##### 3.1 เก็บรวบรวมข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิที่เกี่ยวข้องกับนิเวศวิทยาป่าไม้บริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่

- ศึกษาข้อมูลจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตรฐาน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร
- ภาพถ่ายดาวเทียม Google Earth และแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดิน ณ ปัจจุบัน
- งานวิจัยและงานวิชาการด้านทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง

(Secondary Data) จากการตรวจสอบข้อมูลพบว่ามีการศึกษาสำรวจทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์, 2560

### 3.2 วิธีการสำรวจ

พื้นที่โครงการมีพื้นที่ 53-0-78 ไร่ (ประมาณ 53 ไร่) ใช้ประโยชน์พื้นที่ในกิจกรรมการแต่งแร่ รวมทั้งกิจกรรมเกี่ยวเนื่องไปแล้ว ตามใบอนุญาตเดิมที่เคยได้รับ (รูปที่ 3.2.1-1) จึงไม่มีสภาพสังคมพืชป่าไม้หลงเหลือ มีเพียงแนวเนินเขาทางด้านทิศใต้ช่วงที่เชื่อมต่อกับเหมือง Site A มีสภาพเป็นพื้นที่ป่า ซึ่งพื้นที่ดังกล่าวไม่มีการใช้ประโยชน์หรือขยายพื้นที่ไปยังบริเวณดังกล่าว กิจกรรมการแต่งแร่ของโครงการทำเนิงานในพื้นที่เดิมทั้งหมด ดังนั้นในการศึกษาสำรวจใช้วิธีสำรวจตามเส้นทางที่กำหนด (roadside survey) ไม่ได้วางแผน (unplotted survey) เพื่อศึกษาชนิดพันธุ์พืช (vascular plants) ทั้งไม้ยืนต้น (trees) ไม้พื้นล่าง (undergrowth plants) ทั้งที่ปลูกขึ้นมาและที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติ จำแนกตามลักษณะนิเวศในแต่ละรูปแบบของบริเวณพื้นที่ศึกษาด้วย ตามแนวทางของดอกรัก มารอด และอุทิศ ภูอินทร์ (2552) เพื่ออธิบายถึงสภาพนิเวศต่างๆ ในพื้นที่ศึกษา



ที่มา: การสำรวจภาคสนาม (2568)

รูปที่ 3.2.1-1 สภาพพื้นที่บริเวณโครงการ พิกัด UTM x729327.62E y1620982.49N

#### 1) การจำแนกชนิดพรรณไม้ในพื้นที่ศึกษา

จำแนกชนิดพรรณไม้ในพื้นที่ศึกษา รวมไปถึงใช้การจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน และสถานภาพของพืชที่ถูกคุกคามใช้เอกสารเกี่ยวข้องกับพรรณไม้ ดังนี้

**1.1) พรรณไม้ป่าเมืองไทย** ใช้หนังสือของ เต็ม สมิตินันท์ (2518); ราชันย์ ภูมา (2568); ใช้หนังสือของ นัยนา เทศนา และพาโชค พุดจา (2564) สำหรับจำแนกพรรณไม้สำคัญในระบบนิเวศเขาหินปูนประเทศไทย และใช้ ราชันย์ ภูมา และ สมราน สุดดี (2557) ชื่อพรรณไม้แห่งประเทศไทย เต็ม สมิตินันท์ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม สำหรับการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน



**1.2) พืชป่าสมุนไพรร** ใช้ฐานข้อมูลจาก กลุ่มงานพฤกษศาสตร์ป่าไม้ สำนักวิจัยการอนุรักษ์ป่าไม้และพันธุ์พืช กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช (2568) สำหรับการอ้างอิงสรรพคุณของพืชสมุนไพรในพื้นที่ศึกษา

**1.3) สถานภาพพืชที่ ถูกคุกคามในประเทศไทยและระดับสากล** ใช้ Voradol Chamchumroon (Editor), (2017) และตรวจสอบสถานภาพพืชถูกคุกคามในระดับสากลตาม Red List of Threatened Species ขององค์การระหว่างประเทศเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ (IUCN, 2025)

## **2) ตำแหน่งวางจุดสำรวจทรัพยากรป่าไม้**

ผู้ศึกษาใช้วิธีการสังเกตทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่โครงการ ตามแนวเส้นทางลำลองที่มีอยู่เดิม (Roadside count method) รวมทั้งหมด 4 สถานี (stations) ดังรูปที่ 3.2.1-2 สำหรับพื้นที่โดยรอบการศึกษา อ้างอิงข้อมูลทุติยภูมิจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์, 2560 เนื่องจากพื้นที่มีลักษณะสม่ำเสมอ (homogeneous) รวมถึงมีลักษณะทางกายภาพที่มีความคล้ายคลึงกันจนไม่อาจแบ่งชั้นภูมิได้ อ้างอิงจากสังคมพืชป่าไม้ในพื้นที่ที่มีความเป็นเนื้อเดียวกัน คือ ป่าเบญจพรรณ หรือป่ากึ่งผลัดใบตามเขาหินปูน (Mixed Deciduous Forest) ในการศึกษาจึงใช้ข้อมูลดังกล่าวประกอบการศึกษาสำรวจ

## **4. ผลการศึกษา**

### **4.1 ผลการตรวจสอบข้อมูลทุติยภูมิ**

ข้อมูลจากรายงาน EIA เหมือง Site A2 ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์, 2560 ตำแหน่งพื้นที่ศึกษาดังรูปที่ 3.2.1-2 พบว่าสภาพพื้นที่ศึกษาเป็นเทือกเขาหินปูน มีความสูงระหว่าง 220-460 ม.(รทก.) พื้นที่เกือบทั้งหมดมีสภาพเป็นพื้นที่ทำเหมือง มีเนื้อที่ป่าไม้หลงเหลือในพื้นที่คำขอประทานบัตร (ในขณะนั้น) โดยคงเหลือพื้นที่มีสภาพป่าไม้บริเวณพื้นที่กันเขตไม่ทำเหมือง และพื้นที่ป่าในเขตคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, 14/2556, 15/2556, 16/2556 และ 17/2556 เป็นพื้นที่ป่าไม้ต่อเนื่องด้านทิศตะวันออก และทิศเหนือของพื้นที่ศึกษา

นอกจากนี้ ยังคงปรากฏสภาพป่าไม้โดยรอบพื้นที่ศึกษา โดยสภาพของสังคมพืชในบริเวณพื้นที่ศึกษาเป็นสังคมพืชป่าเบญจพรรณบนเขาหินปูน ไม้ขนาดใหญ่มีจำนวนน้อย กลุ่มพรรณไม้ส่วนมากเป็นพรรณไม้ดั้งเดิมของป่าเบญจพรรณ มีเรือนยอดปกคลุม (Crown Cover) ประมาณ 60-75 เปอร์เซ็นต์ ชั้นอินทรีย์วัตถุปกคลุมพื้นล่างป่าหนา 2 ซม. โครงสร้างด้านตั้งของป่า (Plant Profile) แบ่งเป็น 2 ชั้นเรือนยอด โดยเรือนยอดชั้นบนมีความสูงระหว่าง 12-17 ม. ชนิดไม้ที่พบในชั้นเรือนยอดนี้ ได้แก่ มะกัก (*Spondias bipinnata*) กาสามปึก

(*Vitex peduncularis*) สำโรง (*Sterculia foetida*) ทองหลวงป่า (*Erythrina subumbrans*) จีวป่า (*Bombax anceps*) เป็นต้น เรือนยอดชั้นรองมีความสูงระหว่าง 5-8 ม. พบ ชนิดไม้ส่วนใหญ่เป็นลูกไม้ชนิดเดียวกับที่พบใน เรือนยอดชั้นบน และยังพบพรรณไม้เบิกนำ (Pioneer Species) ชนิดอื่น เช่น ส้มกบ (*Hymenodictyon orixense*) เสี้ยว (*Buhinia sp.*) และยอ (*Morinda sp.*) เป็นต้น รวมไปถึงกล้าไม้ ไม้พุ่ม ไม้ และไม้พื้นล่างต่างๆ ที่ ขึ้นปกคลุมพื้นป่า เช่น ไมยราบขาว (*Mimosa diplotricha*) หนามวัวซัง (*Capparis sepiaria*) และหนามคัตเค้า (*Oxyceros horridus*) เป็นต้นและพบไม้ไผ่ 3 ชนิด คือ ไผ่ซาง (*Dendrocalamus strictus*) ไผ่ป่า (*Bambusa bambos*) และไผ่รวก (*Thyrsostachys siamensis*) กระจายทั่วไป พบพันธุ์ไม้หลักในพื้นที่หน้าเหมือง Site A และป่าไม้บริเวณใกล้เคียงพื้นที่ศึกษา จำนวนอย่างน้อย 75 ชนิด เป็นไม้ยืนต้น จำนวน 33 ชนิด (ภาคผนวก ง-1)

สังคมพืชที่พบตามหน้าผาเขาหินปูน พบพรรณไม้ที่เป็นไม้ดัชนีของสังคมพืชป่าเขา หินปูนหลายชนิด เช่น จันทน์ผา (*Dracaena cochinchinensis*) สลัดไดป่า (*Euphorbia antiquorum*) มะกัก (*Spondias bipinnata*) และยมหิน (*Chukrasia tabularis*) เป็นต้น

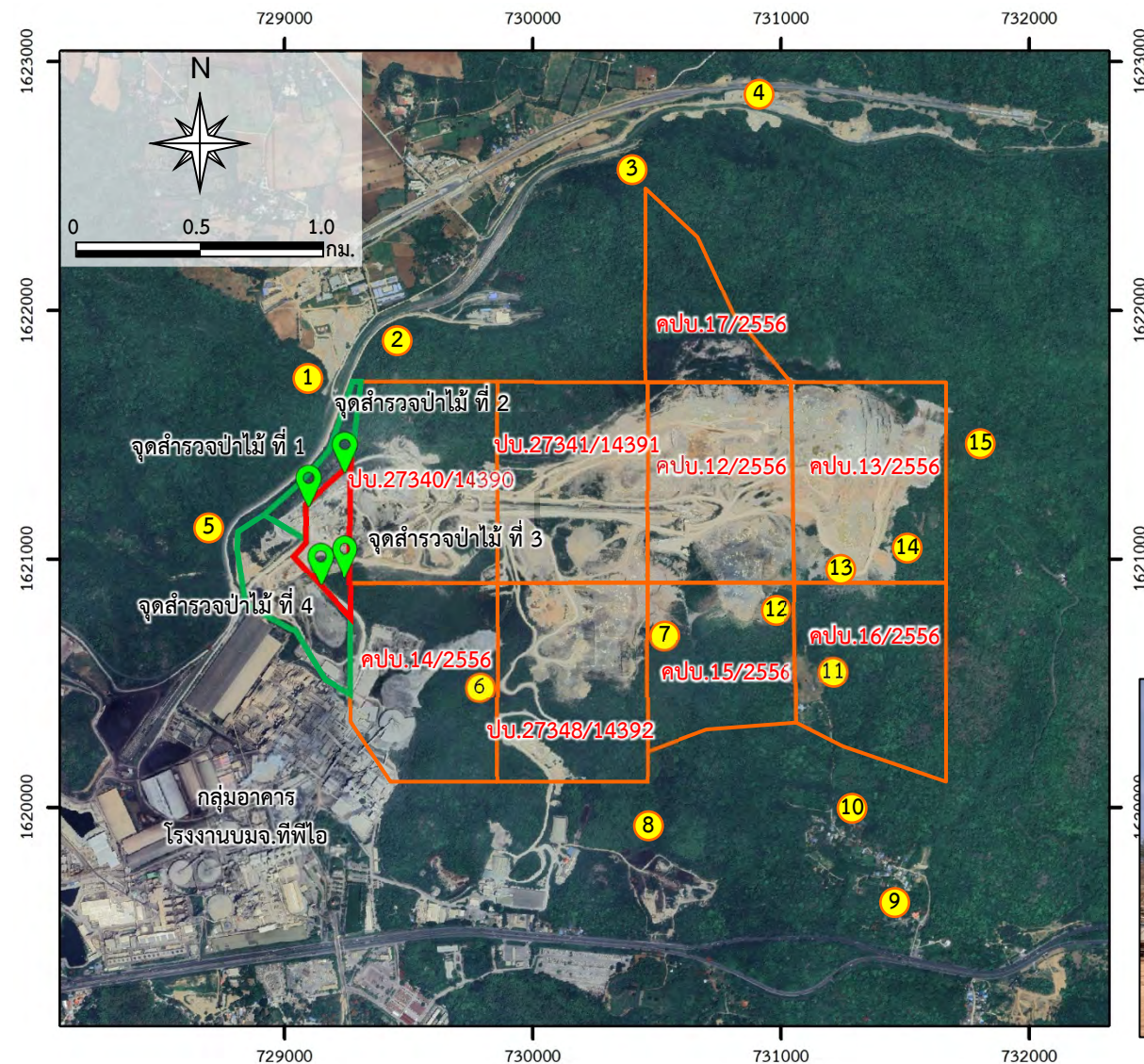
## 4.2 ผลการสำรวจภาคสนาม

### 4.2.1 ลักษณะนิเวศของพื้นที่โครงการ

ลักษณะนิเวศของพื้นที่โครงการเป็นพื้นที่โรงแต่งแร่และพื้นที่เกี่ยวเนื่องกับกิจกรรมการทำเหมืองแทบทั้งหมด บริเวณใกล้เคียงทางด้านทิศตะวันตกในแนวต่อเนื่องกับโครงการเป็นพื้นที่คำขอใบอนุญาต จัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567 (พื้นที่ 33-2-39 ไร่) ซึ่งบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตทำประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ตามหนังสืออนุญาต เล่มที่ 030 ฉบับที่ 60 ลงวันที่ 22 มกราคม 2568 (ภาคผนวก ก-7) เพื่อจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร และพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 (พื้นที่ 104-3-37 ไร่) ซึ่งบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตทำประโยชน์ในเขตป่า ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ตามหนังสืออนุญาต เล่มที่ 030 ฉบับที่ 59 ลงวันที่ 22 มกราคม 2568 เพื่อจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรแล้วเช่นกัน (ภาคผนวก ก-6) บริเวณด้านทิศตะวันออกมีพื้นที่หมู่เหมืองที่ดำเนินการอยู่และพื้นที่เกี่ยวเนื่องกับการทำเหมืองเป็นกลุ่มประทานบัตรเหมือง Site A จำนวน 9 แปลงประทานบัตร ได้แก่ ประทานบัตรที่ 27340/16384, 27341/16383, 27342/16489, 27343/16490, 27347/16491, 27348/16385, 27349/16492, 27350/16493 และ 27362/16494 ซึ่งโครงการจะทำการแต่งแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ จากประทานบัตรกลุ่มนี้

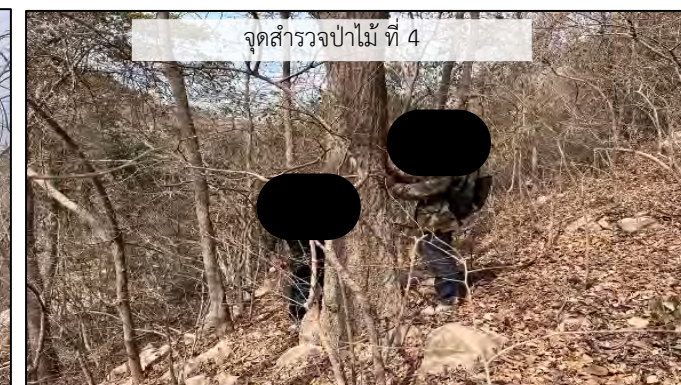
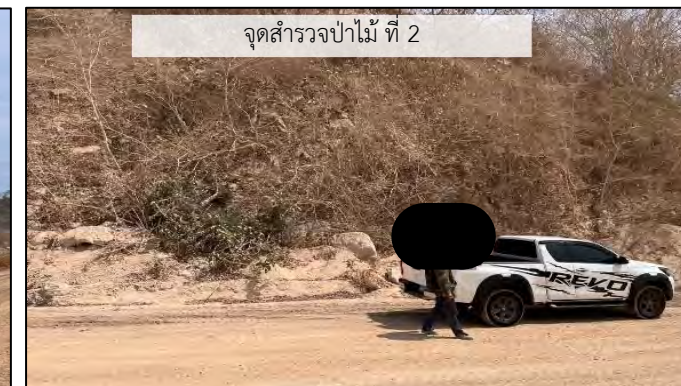
ความหลากหลายชนิดของพรรณพืชของการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านทรัพยากรป่าไม้ ในพื้นที่โครงการ พบว่า มีจำนวนทั้งสิ้น 50 ชนิด บริเวณขอบเขตติดถนนลำลองพบ ไม้ล้มลุก ไม้พุ่มและไม้ยืนต้นที่พบส่วนใหญ่เป็นไม้ต่างถิ่น (Invasive species) มีพื้นที่ป่าไม้หลงเหลือเป็นเนินเขาฝั่งตรงข้ามในพื้นที่โครงการทางด้านทิศใต้











ตำแหน่งสำรวจป่าไม้ภายในโครงการ 4 จุด (ชั่วคราว)

จุดสำรวจป่าไม้ที่	พิกัดกริด (UTM)
1.	X 729255.64E, Y 1621366.82N
2.	X 729075.82E, Y 1621197.03N
3.	X 729254.73E, Y 1620909.79N
4.	X 729143.05E, Y 1620913.35N



**ស័ក្ខសក្ខណៈ :**

- |   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|  | คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) |  | ตำแหน่งสำรวจป่าไม้ ทุดยภูมิ<br>จุดสำรวจป่าไม้ 15 จุด (ชั่วคราว) |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567      |  | ตำแหน่งสำรวจป่าไม้ ปฐมภูมิ<br>จุดสำรวจป่าไม้ 4 จุด (ชั่วคราว)   |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567      |   |   |
|  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)                                |   |   |

ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2567 รายงาน EIA เหมือง Site A2 (2560) และการสำรวจภาคสนาม (2568)

รูปที่ 3.2.1-2

ตำแหน่งจุดสำรวจทรัพยากรป่าไม้ภายในพื้นที่โครงการและใกล้เคียง



จากการสำรวจพบพรรณไม้ 50 ชนิด ดังแสดงในภาคผนวก ง-2 โดยตัวอย่างพรรณไม้ ได้แก่ ไม้ยืนต้น 20 ชนิด เช่น กระถินยักษ์ (*Leucaena leucocephala* (Lam.) de Wit.) กระพี้จั่น (*Millettia brandisiana* Kurz) ทองเดือนห้า (*Erythrina stricta* Roxb.) จี๊วป่า (*Bombax anceps* Pierre.) ปอแก่นเทา (*Grewia eriocarpa* Juss.) และพลับพล่า (*Microcos tomentosa* Sm.) เป็นต้น ไม้พุ่ม 12 ชนิด เช่น ชิงชี (*Capparis micracantha* DC.) คำแสด (*Mallotus philippensis* (Lam.) Müll.Arg.) เสี้ยวป่า (*Bauhinia saccocalyx* Pierre) และช่อย (*Streblus asper* Lour.) เป็นต้น ไม้ล้มลุก 9 ชนิด เช่น บูกค้างคก (*Amorphophallus paeoniifolius* (Dennst.) Nicolson) พรหมตีนสูง (*Aglaonema simplex* (Blume) Blume) สาบแร้งสาบกา (*Ageratum conyzoides* L.) และสาบเสือ (*Chromolaena odorata* (L.) R.M.King & H.Rob.) เป็นต้น ไม้เลื้อย/ไม้เถา 5 ชนิด เช่น เถาย่านาง (*Tiliacora triandra* (Colebr.) Diels) กระท่อมเลือด (*Stephania venosa* (Blume) Spreng.) เป็นต้น หญ้า 4 ชนิด เช่น หญ้าขจรจบดอกใหญ่ (*Pennisetum pedicellatum* Trin.) หญ้าคา (*Imperata cylindrica* (L.) Raeusch.) และหญ้ารงนก (*Chloris barbata* Sw.) เป็นต้น

#### 4.2.2 สถานภาพของพรรณพืชเพื่อการอนุรักษ์

องค์การระหว่างประเทศเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ (International Union for Conservation of Nature; IUCN) ได้จัดสถานภาพของพืชไว้ใน IUCN red list categories (2025) ดังนี้

1) สูญพันธุ์ (Extinct) หมายถึง พืชที่สูญพันธุ์ไปแล้ว ชนิดพันธุ์ต้นสุดท้ายได้ตายไปแล้วอย่างไม่มีข้อสงสัย เช่น การพบซากดึกดำบรรพ์ของ *Alnus thaiensis* (Betulaceae) และ *Sparganium thaiensis* (Sparganiaceae) บริเวณอำเภอฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา ในปี พ.ศ. 2505 แต่ในปัจจุบันไม่พบพืชทั้ง 2 ชนิดนี้ในประเทศไทยแล้ว

2) สูญพันธุ์ในธรรมชาติ (Extinct in the wild) ได้แก่ ชนิดพันธุ์ที่สูญพันธุ์ในสภาวะธรรมชาติ แต่ยังมีประชากรอยู่รอดนอกแหล่งที่อยู่ตามธรรมชาติ เช่น ในพื้นที่เพาะปลูก และในสวนพฤกษศาสตร์ ชนิดที่พิจารณาว่า สูญพันธุ์ในธรรมชาติก็ต่อเมื่อมีการสำรวจทั่วพื้นที่ที่เคยพบ และคาดว่าจะพบทุกฤดู/ทุกปี ในกรอบเวลาที่เหมาะสมกับวงจรชีวิต และลักษณะของชนิดพันธุ์ แต่ไม่พบชนิดพันธุ์นั้นแม้แต่ต้นเดียว

3) ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง (Critically Endangered) ได้แก่ พืชที่อยู่ในสภาวะอันตรายที่มีความเสี่ยงสูงสุดต่อการสูญพันธุ์ในสภาวะธรรมชาติในอนาคตที่ใกล้เข้ามา มากกว่ากลุ่มพืชใกล้สูญพันธุ์ เช่น ประสรวะบุรี (*Cycas tansachana* K.D.Hill & S.L.Yang) เป็นปรังถิ่นเดียวของไทยมีถิ่นกระจายพันธุ์ขึ้นอยู่เฉพาะสังคมพืชเขาหินปูนในภาคกลางของไทย ในเขตพื้นที่สระบุรีและลพบุรีเท่านั้น อีกทั้งเป็นพืชที่โตช้า และมีการขุดเพื่อส่งขายเป็นไม้ประดับอย่างต่อเนื่อง IUCN (2025) จึงจัดให้ประสรวะบุรีมีสถานภาพใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่งในระดับสากล; CR

4) ใกล้สูญพันธุ์ (Endangered) เป็นพรรณไม้ที่กำลังตกอยู่ในสภาวะอันตราย มีความเสี่ยงต่อการสูญพันธุ์น้อยกว่ากลุ่มพืชใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง เช่น พลับพลึงธาร (*Crinum thaianum* : F. Amaryllidaceae) เป็นพืชน้ำที่ขึ้นได้เฉพาะน้ำไหลและใสสะอาด พบที่คลองนาคาและคุระบุรี จังหวัดระนอง เนื่องจากมีลักลอบตัดไม้ทำลายต้นน้ำลำธาร สภาพน้ำที่เคยใสเปลี่ยนเป็นตะกอนโคลนตมได้ทำลายสภาพนิเวศเดิม

5) มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable) เป็นพรรณไม้ที่ไม่ได้อยู่ในสถานภาพใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่งและใกล้สูญพันธุ์ แต่ก็มีความเสี่ยงสูงต่อการสูญพันธุ์ในสภาวะธรรมชาติที่ใกล้เคียงสองกลุ่มดังกล่าว เช่น เฟิร์นและกล้วยไม้หลายชนิด ในขณะนี้เก็บออกจากป่าและลักลอบส่งเป็นสินค้าออก หากยังไม่มีจัดการที่ดี พืชเหล่านี้จะเข้าสู่สถานะใกล้สูญพันธุ์

6) มีความเสี่ยงน้อย (Lower Risk) เป็นกลุ่มพืชที่มีความเสี่ยงน้อยต่อการสูญพันธุ์ แบ่งออกเป็นกลุ่มย่อยได้ 3 กลุ่ม คือ

- กลุ่มที่ขึ้นอยู่กับอนุรักษ์ (Conservation Dependent) เป็นกลุ่มพืชเป้าหมายของโครงการอนุรักษ์ชนิดพันธุ์ และไม่มีคุณสมบัติเป็นชนิดพันธุ์ที่จะถูกคุกคามภายในระยะเวลา 5 ปี
- กลุ่มที่ใกล้คุกคาม (Near Threatened) เป็นกลุ่มพืชที่ไม่มีคุณสมบัติที่จะจัดเป็นกลุ่มพืชที่ขึ้นอยู่กับอนุรักษ์ แต่ใกล้ที่จะมีคุณสมบัติอยู่ในกลุ่มของพืชที่มีสถานภาพใกล้สูญพันธุ์
- กลุ่มที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) พืชในกลุ่มนี้เป็นพืชที่พบเห็นอยู่ทั่วไปเป็นธรรมดา (Commonness) ซึ่งเป็นพืชที่ไม่มีคุณสมบัติอยู่ในกลุ่ม ขึ้นอยู่กับอนุรักษ์ และใกล้คุกคามที่ปรึกษาตรวจสอบสถานภาพการคุกคามของพืชในระดับสากลล่าสุด ขององค์การระหว่างประเทศเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ (IUCN, 2025) และตามหนังสือ Thailand Red Data : Plants (Santisuk et al., 2006), หนังสือ Threatened Plants in Thailand (DNP, 2017) แสดงสถานภาพของพืชในประเทศไทย *ไม่พบพืชในพื้นที่โครงการมีสถานภาพที่ถูกคุกคาม*

#### 4.2.3 ไม้หวงห้าม

สถานภาพของพรรณไม้ที่พบในบริเวณพื้นที่ศึกษา โดยสถานภาพตามกฎหมายได้ออกตามความในบัญชีรายชื่อพรรณไม้หวงห้าม พระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530 และประกาศเพิ่มเติมตามพระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2565 แบ่งเป็น

- ไม้หวงห้ามประเภท ก หวงห้ามธรรมดา ได้แก่ ไม้ที่ออกตามความในบัญชีรายชื่อพรรณไม้หวงห้าม พระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530 และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2565 โดยการทำไม้จะต้องได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่

- ไม้หวงห้ามประเภท ข หวงห้ามพิเศษ ได้แก่ ไม้หายาก หรือไม้ที่ควรสงวนไม่อนุญาตให้ทำไม้ เว้นแต่รัฐมนตรีจะได้ให้อนุญาตเป็นกรณีพิเศษ

ดังนั้น การตรวจสอบชนิดพรรณไม้ในพระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม *ไม่ปรากฏพบไม้หวงห้าม* ในพื้นที่โครงการ และการตรวจสอบของป่าหวงห้ามตามพระราชกฤษฎีกากำหนด*ไม่พบในพื้นที่โครงการ* เช่นกัน



### 3.2.2 ทรัพยากรสัตว์ป่า

การดำเนินกิจกรรมของโครงการ ส่งผลต่อทรัพยากรสัตว์ป่าไม่ว่าจะเป็นความหลากหลายชนิด ความชุกชุม แหล่งอาหารและที่อยู่อาศัย ควรมีการศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่าเพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อหามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบอันอาจเกิดขึ้นได้อย่างถูกต้อง

#### 1. วัตถุประสงค์ของการศึกษาสัตว์ป่า

1.1 เพื่อศึกษาความหลากหลายชนิดและสถานภาพของสัตว์ป่าที่มีถิ่นที่อยู่อาศัยและแหล่งหากินในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง

1.2 เพื่อศึกษาสภาพนิเวศพื้นที่ก่อสร้างในด้านเป็นที่อยู่อาศัยและเป็นแหล่งหากินของสัตว์ป่าหรือพื้นที่ใช้ประโยชน์เพื่อวัตถุประสงค์อื่นๆ ของสัตว์ป่า

1.3 เพื่อวิเคราะห์และประเมินผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อทรัพยากรสัตว์ป่า

1.4 เพื่อเสนอมาตรการป้องกันและแผนงานในการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้น

#### 2. ขอบเขตการศึกษา

ดำเนินการสำรวจสัตว์ป่าเน้นเฉพาะสัตว์มีกระดูกสันหลัง 4 กลุ่ม ได้แก่ สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibians) สัตว์เลื้อยคลาน (Reptiles) นก (Birds) และสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mammals) ที่มีอยู่หรือเข้ามาใช้ประโยชน์ในพื้นที่โครงการ โดยสำรวจความหลากหลายของชนิด (Species) และขนาดประชากร (Population) โดยประเมินเป็นระดับความชุกชุม (Abundance) สภาพถิ่นอาศัย (Habitat) และการแพร่กระจาย (Distribution) ของสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่โครงการ พร้อมทั้งตรวจสอบสถานภาพของสัตว์ป่าแต่ละชนิดที่ถูกคุกคามของประเทศไทย โดยตรวจสอบสถานภาพของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (Thailand Red Data: Vertebrates/ สผ., 2563) รวมไปถึงพิจารณาสถานภาพการถูกคุกคามในระดับสากล ตามแนวทางเอกสารบัญชีแดงขององค์การระหว่างประเทศเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ/ IUCN Red list Categories (2025) อีกด้วย

#### 3. วิธีการศึกษา

ใช้ 2 แนวทาง คือ วิธีการสำรวจด้วยการค้นหาโดยตรง (Direct Searching Method) และวิธีการสำรวจโดยทางอ้อม (Indirect Inquiring Method) ในช่วงระหว่างวันที่ 1-3 มิถุนายน 2568 ตามแนวทางของรองศาสตราจารย์ สุขมาทรวง (2556) และ สผ. (2564)

**3.1 การสำรวจโดยตรง** เป็นการสำรวจภาคสนาม (Field Survey/ Observation) ด้วยการเดินสำรวจในเวลากลางวัน ให้ครอบคลุมสภาพนิเวศทุกลักษณะของพื้นที่ที่มีกิจกรรมของโครงการ พร้อมทั้งบันทึกชนิดและความถี่ของการพบชนิดสัตว์ป่าที่พบเห็นตัว หรือจากร่องรอยต่างๆ ที่ระบุชนิดสัตว์ได้ เช่น รอยตีน กองมูล คราบ ขน ไข่ รัง รู/โพรง ซาก ร่องรอยการทำรัง หรือการทำเครื่องหมายและจากเสียงร้อง หรือชมุดตามสถานที่บางแห่ง เช่น แหล่งน้ำ พืชที่มีผลเป็นอาหารสัตว์ป่าและพุ่มไม้ตามแนวลำห้วย เป็นต้น

นอกจากนี้ ยังได้สำรวจสัตว์ป่าช่วงเวลากลางคืน โดยเฉพาะในช่วงเวลาพลบค่ำและในช่วงเช้ามืด ด้วยการเดินสำรวจและใช้ไฟฉายส่องหาตามเส้นทางเดิน หรือเจาะจงสถานที่ หรือพื้นที่ที่คาดว่าจะเป็แหล่งที่สัตว์ป่าออกหากินเวลากลางคืน (Nocturnal species)



สำรวจสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา ช่วงกลางวัน : ก. และช่วงเวลากลางคืน : ข.

ที่มา: การสำรวจภาคสนาม, 2568

การสำรวจสัตว์ป่าในแต่ละกลุ่ม มีวิธีการสำรวจ ดังนี้

#### 1) กลุ่มสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก มีวิธีการสำรวจ ดังนี้

1.1) การพบตัวโดยตรง สำรวจในเวลากลางวันตามพื้นที่อยู่อาศัยประเภทต่างๆ โดยเฉพาะบริเวณแหล่งน้ำและจุดที่มีน้ำขัง นอกจากค้นหาตัวเต็มวัยแล้วยังค้นหาลูกอ๊อด (Tadpole) ด้วย เพราะลูกอ๊อดต้องอาศัยน้ำ จึงมีแนวโน้มพบในเวลากลางวันได้ดีกว่าการค้นหาตัวเต็มวัย (Adult)

1.2) ส่องหาด้วยแสงไฟในเวลากลางคืน หรือตอนพลบค่ำ ในช่วงเวลา 18.00 - 21.00 น. ตามแหล่งน้ำ/ ลำห้วย

1.3) ฟังเสียงร้อง สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกมักส่งเสียงร้องเพื่อการจับคู่ผสมพันธุ์ทำให้ระบุพิกัดของจุดที่สัตว์เหล่านี้อยู่อาศัยได้และบางชนิดจำแนกจากเสียงร้องได้ เช่น กบ เขียด ปาดและคางคก เป็นต้น

2) กลุ่มนก ใช้กล้องส่องทางไกลชนิดสองตา (Binoculars) กำลังขยาย 8-10 เท่า หรือกล้องส่องทางไกลชนิดตาเดียว (Telescope with Tripods) กำลังขยาย 20-60 เท่า ส่องตรวจหาและจำแนกชนิด ได้แก่

2.1) สำรวจตามเส้นทาง ที่กำหนดขึ้นเป็นเส้นทางสำรวจชั่วคราว หรือตามเส้นทางลำลอง/ ถนนหนทางที่ช่วยให้ผู้สำรวจเข้าถึงแหล่งอาศัยย่อยประเภทต่างๆ ในพื้นที่โครงการได้ทั่วถึง (Roadside Survey)

2.2) สำรวจโดยกำหนดจุด นับนกตามถิ่นที่อยู่อาศัยพื้นที่ต่างๆ (Point Count)

2.3) การจำแนกด้วยเสียงร้อง (Sounds Identification)

การสำรวจนกในเวลากลางวันโดยแบ่งออกเป็นสองช่วงเวลา ได้แก่ ช่วงเช้าตั้งแต่เวลา 06.30-10.00 น. และช่วงบ่ายถึงเย็น ตั้งแต่เวลา 15.30-18.30 น. เนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าวเป็นเวลา ที่นกมักออกหากิน และในช่วงเย็นจะบินกลับมายังจุดเกาะนอน หรือจุดรวมนอน (Roosting Site) มีโอกาสพบเห็นนกได้มาก

ที่สุด พร้อมกันนี้ ยังได้สำรวจเพิ่มเติมในเวลากลางคืนโดยใช้ไฟส่องค้นหาและจำแนกเสียงร้อง สำหรับนกบางกลุ่มที่มักหากินในเวลากลางคืน เช่น กลุ่มนกเค้า (Owls) และนกตบยุง (Nightjars) เป็นต้น

### 3) กลุ่มสัตว์เลื้อยคลาน มีวิธีการสำรวจ ดังนี้

3.1) การพบเห็นตัวโดยตรง เน้นสำรวจในเวลากลางวันตามพื้นที่อยู่อาศัยประเภทต่างๆ โดยเฉพาะในช่วงสายที่มีแดดออก สัตว์เลื้อยคลานมักออกมาอาบแดดตามก้อนหิน/ กิ่งไม้ หรือพื้นถนน

3.2) ส่องหาด้วยแสงไฟฉายในเวลากลางคืนตามพื้นที่ต่างๆ เนื่องจากสัตว์เลื้อยคลานบางชนิดมักหลบซ่อนตัวในเวลากลางวันและออกหากินในช่วงเวลาพลบค่ำ

3.3) สังเกตจากร่องรอยและคราบ หรือซาก โดยเดินสำรวจตามพื้นที่ต่างๆ เพื่อหาร่องรอย คราบ หรือซากของสัตว์เลื้อยคลาน เช่น คราบงู ไข่ตุ๊กแก หรือซากสัตว์กลุ่มนี้ที่โดนรถทับบนถนน (Roadkill) เป็นต้น

### 4) กลุ่มสัตว์เลี้ยงลูกด้วยน้ำนม มีวิธีการสำรวจ ดังนี้

4.1) การสังเกตตัวสัตว์ในพื้นที่โดยตรง ด้วยการเดินสำรวจตามถิ่นที่อยู่อาศัยประเภทต่างๆ และตามเส้นทางการสัญจร หรือดักรับดูตามแหล่งน้ำ แหล่งอาหารและโป่ง (Salt Lick)

4.2) การตั้งกรงกับดักแบบจับเป็น (Live Trapping) โดยการวางกรงและใส่เหยื่อล่อ มีเป้าหมายในสัตว์เลี้ยงลูกด้วยน้ำนมขนาดเล็ก (Small Mammals) ประเภทที่มีความว่องไวสูง เช่น กระรอก หนู และกระแต เป็นต้น

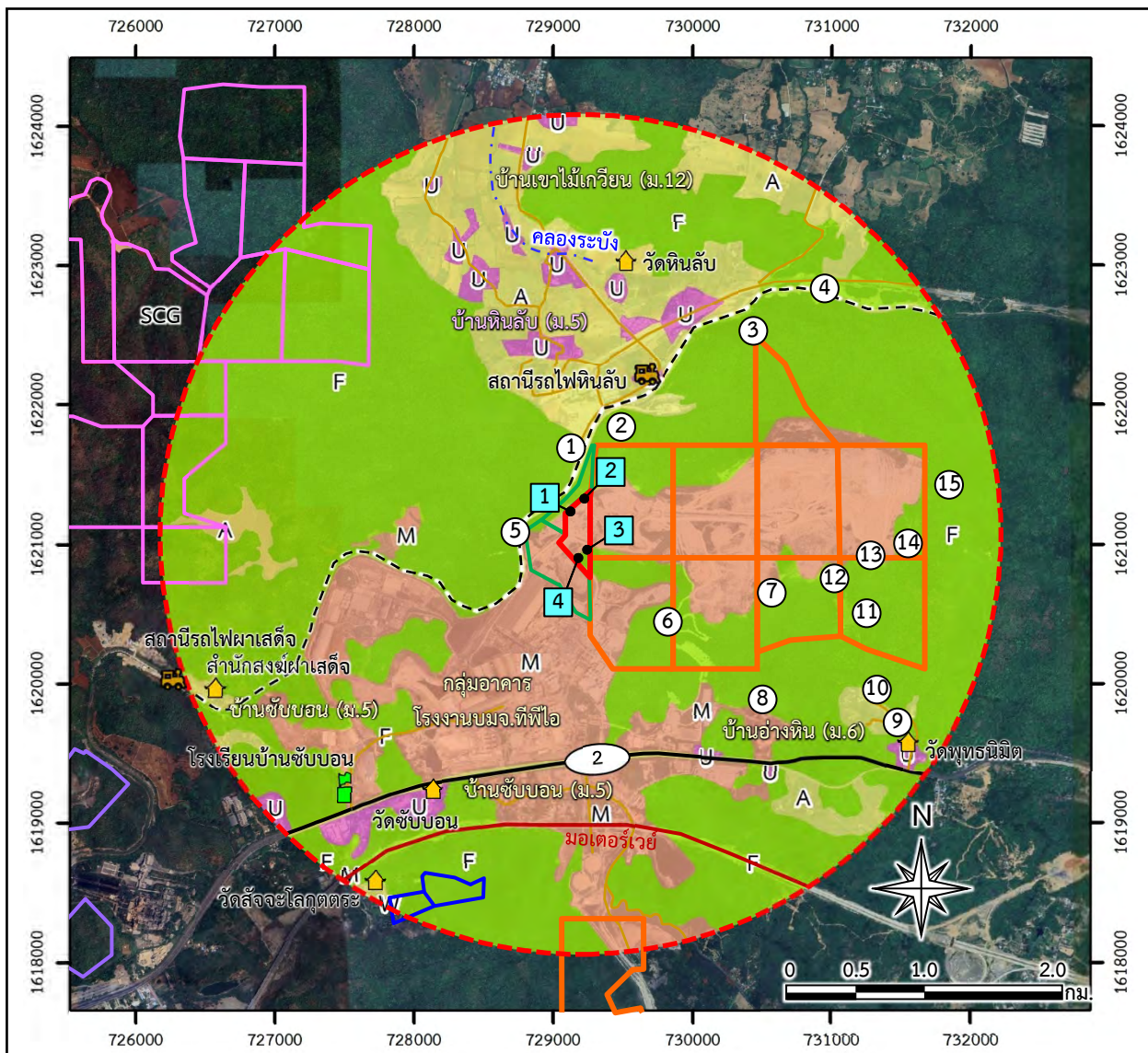
## 3.2 การสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่า

ผู้ศึกษาใช้วิธีการสังเกต (Observation) ทรัพยากรสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการวางจุดสำรวจทั้งหมด จำนวน 4 จุด ทั้งในพื้นที่โรงแต่ง และพื้นที่ป่าไม้ที่หลงเหลือของโครงการดังรูปที่ 3.2.2-1

### 3.3 การสำรวจโดยทางอ้อม เก็บรวบรวมข้อมูลสัตว์ป่าจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ 2 วิธี ดังนี้

1) การตรวจสอบเอกสาร (Literature Reviews) เป็นการรวบรวมข้อมูลจากการตรวจเอกสาร หรืองานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่ได้สำรวจชนิดของสัตว์ป่าในบริเวณพื้นที่โครงการมาแล้ว จากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์, 2560

2) การสอบถาม (Inquiry) เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสอบถามคัดเลือกเฉพาะชาวบ้านที่มีบ้านเรือน หรือมีที่ทำกินอยู่ใกล้เคียง และรวมทั้งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เช่น เจ้าหน้าที่ หรือพนักงานของเหมืองแร่ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษา เป็นต้น ที่มีความรู้เป็นอย่างดี ทั้งชนิดสัตว์ป่าและช่วงเวลาที่สัตว์ป่าเข้ามาใช้ประโยชน์บริเวณพื้นที่โครงการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลเสริมของชนิดสัตว์ป่าที่ไม่พบจากการสำรวจโดยตรง นอกจากชนิดสัตว์ป่า การสอบถามได้ครอบคลุมถึงการล่าและการใช้ประโยชน์จากสัตว์ป่าของราษฎรด้วย



#### สัญลักษณ์ :

- |  |                    |                              |
|--|--------------------|------------------------------|
| คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) | ทางหลวงหมายเลข 2   | ตำแหน่งสำรวจสัตว์ป่าคุ้มครอง |
| คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประเพณีบัตรที่ 1/2567     | มอเตอร์เวย์        | ตำแหน่งสำรวจสัตว์ป่าคุ้มครอง |
| คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประเพณีบัตรที่ 2/2567     | แนวถนน             | ตำแหน่งสำรวจสัตว์ป่าคุ้มครอง |
| กลุ่มประเพณีบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)                               | ทางรถไฟ            | ตำแหน่งสำรวจสัตว์ป่าคุ้มครอง |
| กลุ่มประเพณีบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)                          | ทางน้ำไหลไม่ตลอดปี |                              |
| กลุ่มประเพณีบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)                              |                    |                              |
| ประเพณีบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธน์ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์                     |                    |                              |
| สถานศึกษา  |                    |                              |
| ศาสนสถาน   |                    |                              |
| รัศมี 3 กม.  |                    |                              |

#### การใช้ประโยชน์ที่ดิน

- |   |  |
|---|--|
| A | พื้นที่เกษตรกรรม พื้นที่รกร้างว่างเปล่า ถนน ทางรถไฟ และอื่นๆ |
| F | พื้นที่ป่าไม้  |
| M | พื้นที่เหมืองแร่/โรงไฟฟ้าและกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง              |
| W | แหล่งน้ำ ได้แก่ ลำห้วย บ่อน้ำและอ่างเก็บน้ำ                  |
| U | พื้นที่ชุมชน   |

ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566

รูปที่ 3.2.2-1

ตำแหน่งจุดสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา

3.4 การจำแนกชนิดสัตว์ป่า และการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธานใช้เอกสารเกี่ยวข้องกับสัตว์ป่าแต่ละกลุ่ม ดังนี้

1) สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibians) ใช้ปิยวรรณ นิยมวัน และคณะ (2562), ธัญญา จันทอจ (2546), Taylor (1962), สำหรับจำแนกชนิด และใช้ Frost (2000), Pough et al., (2001) ปิยวรรณ นิยมวัน และคณะ (2562) สำหรับการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน

2) สัตว์เลื้อยคลาน (Reptiles) ใช้ Taylor (1963, 1965, 1970), Cox (1991) และ Cox et al., (1998), Chan-ard et al., (2015) สำหรับจำแนกชนิด และใช้ Pough et al., (2001), Chan-ard et al., (2015) และ Uetz et al., (2025) สำหรับการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน

3) นก (Birds) ใช้จารุจินต์ นภีตะภักดิ์ และคณะ (2561), Robson (2008) และ Treesucon and Limparungpatthanakij (2018) สำหรับจำแนกชนิด และใช้ Bird Conservation Society of Thailand (2022) สำหรับการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน

4) สัตว์เลี้ยงลูกด้วยน้ำนม (Mammals) ใช้ จอห์น พาร์ (2553), ประทีป ด้วงแค (2550), Lekagul and McNeely (1977), Corbet and Hill (1992), Wilson and Reeder (1993), และ Francis (2019) สำหรับจำแนกชนิดและจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน

#### 4. การวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analysis)

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจทั้งโดยตรงและโดยทางอ้อมจะนำมาวิเคราะห์และจัดทำบัญชีรายชื่อสัตว์ป่าทั้งหมดที่สำรวจพบ โดยแยกเป็น 4 กลุ่มหลัก ในแต่ละชนิดจะระบุขนาดประชากร โดยการประเมินความชุกชุม พร้อมทั้งสถานภาพของสัตว์ป่าทั้งสถานภาพตามกฎหมายและสถานภาพปัจจุบัน

4.1 ขนาดประชากร ประเมินเป็นค่าร้อยละของความชุกชุมสัมพัทธ์ (Relative Abundance) โดยเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่พบสัตว์จากจำนวนครั้งที่สำรวจตามแนวทางของ Pettingill (1969) ดังนี้

$$\text{ค่าร้อยละความชุกชุม (\%)} = \frac{\text{จำนวนครั้งที่พบสัตว์}}{\text{จำนวนครั้งที่สำรวจ}} \times 100$$

ทั้งนี้ กำหนดความชุกชุมเป็น 3 ระดับ โดยใช้เกณฑ์ คือ

- ค่าร้อยละความชุกชุมระหว่าง 67-100 จัดเป็นระดับชุกชุมมาก
- ค่าร้อยละความชุกชุมระหว่าง 34-66 จัดเป็นระดับชุกชุมปานกลาง
- ค่าร้อยละความชุกชุมระหว่าง 1-33 จัดเป็นระดับชุกชุมน้อย

4.2 ตรวจสอบสถานภาพสัตว์ป่า ได้แก่ สถานภาพตามกฎหมายและสถานภาพด้านการอนุรักษ์

4.2.1 สถานภาพตามกฎหมาย คือ สัตว์ป่าที่ได้รับการคุ้มครองโดยพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 (ราชกิจจานุเบกษา, 2562) และประกาศเพิ่มเติมตามกฎหมายกระทรวงกำหนดสัตว์ป่าบางชนิดให้เป็นสัตว์ป่าสงวนและสัตว์ป่าคุ้มครอง พ.ศ. 2567 (ราชกิจจานุเบกษา, 2567) จำแนกเป็น 2 ประเภท ดังนี้

1) สัตว์ป่าสงวน (Reserved Animal) คือ สัตว์ป่าที่มีรายชื่อตามบัญชีท้าย พรบ. สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 และกฎกระทรวง พ.ศ. 2567 เป็นชนิดสัตว์ป่าที่หายากและใกล้สูญพันธุ์หรือสูญพันธุ์ไปแล้ว



**2) สัตว์ป่าคุ้มครอง (Protected Animal)** คือ สัตว์ป่าที่มีความสำคัญต่อระบบนิเวศ และจำนวนประชากรของสัตว์ป่าชนิดนั้น มีแนวโน้มลดลงอาจส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศได้ ตามกฎกระทรวง พ.ศ. 2567 ออกตามความใน พรบ. สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 เพื่อเป็นชนิดสัตว์ป่าที่คุ้มครองไว้ มิให้มีจำนวนลดน้อยลง

สำหรับสัตว์ป่าชนิดอื่นๆ ที่อยู่นอกเกณฑ์นี้เป็นสัตว์ป่าไม่คุ้มครอง (Non-protected Animal) เป็นชนิดสัตว์ป่าที่เพาะเลี้ยงในเชิงพาณิชย์ หรือเป็นสัตว์ป่าที่ยังมีประชากรมากในสภาพธรรมชาติ หรือเป็นสัตว์ป่าที่ก่อความเสียหายต่อเศรษฐกิจ

**4.2.2 สถานภาพด้านการอนุรักษ์** คือ สัตว์ป่าที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2563 และองค์การระหว่างประเทศเพื่อการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ (International Union for Conservation of Nature: IUCN, 2025) ได้จัดแบ่งชนิดของสัตว์มีกระดูกสันหลังที่มีจำนวนประชากรลดน้อยลงและมีขอบเขตการแพร่กระจายแคบลงให้เป็นสัตว์ป่าถูกคุกคาม (Threatened animal) ที่สำคัญ จำแนกเป็น 3 ระดับตามความรุนแรงของการถูกคุกคาม ประกอบด้วย

- ใกล้สูญพันธุ์ขั้นวิกฤติ (Critically Endangered, Cr) คือ ชนิดสัตว์ป่าที่ประสบกับความเสี่ยงที่สูงมากต่อการสูญพันธุ์ในธรรมชาติในอนาคตอันใกล้
- ใกล้สูญพันธุ์ (Endangered, En) คือ ชนิดสัตว์ป่าที่ประสบกับความเสี่ยงต่อการสูญพันธุ์ในธรรมชาติในอนาคต
- มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable, Vu) คือ ชนิดสัตว์ป่าที่กำลังประสบกับความเสี่ยงต่อการสูญพันธุ์ในธรรมชาติในโอกาสข้างหน้า

นอกจากนั้น ยังได้ระบุชนิดสัตว์ป่าใกล้ถูกคุกคาม (Near Threatened, Nt) ที่อาจถูกจัดเป็นสัตว์ป่าถูกคุกคามในระดับเสี่ยงต่อการสูญพันธุ์ในโอกาสข้างหน้าไว้ด้วย

## 5. ผลการศึกษา

### 5.1 ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

ข้อมูลจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์, 2560 รายละเอียดด้านทรัพยากรสัตว์ป่า ดังนี้

**1) ความหลากหลายของสัตว์ป่า** พบสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา 80 ชนิด โดยมีรายละเอียดสัตว์ป่าในแต่ละกลุ่ม คือ

**1.1) สัตว์เลี้ยงลูกด้วยน้ำนม** พบทั้งหมด 11 ชนิด พบในพื้นที่ศึกษา (พบในพื้นที่เหมือง Site A) 3 ชนิด ได้แก่ กระแตเหนือ (*Tupaia belangeri*) กระรอกหลากสี (*Callosciurus finlaysonii*) และ กระต่ายป่า (*Lepus peguensis*) พบนอกพื้นที่ศึกษา (นอกพื้นที่เหมือง Site A) 11 ชนิด โดยส่วนใหญ่เป็นสัตว์ใน

อันดับสัตว์ฟันแทะ (Rodents) เช่น กระรอกหลากสี กระเรียนขนปลายหูสั้น (*Tamias mccllellandii*) หนูหริ่งบ้าน (*Mus musculus*) เป็นต้น ส่วนใหญ่พบในพื้นที่ป่าไม้ พื้นที่เกษตรกรรม และพื้นที่ชุมชนนอกพื้นที่ศึกษา นอกจากนี้ ยังพบเลียงผา (*Capricornis sumatraensis*) ที่เป็นสัตว์ป่าสงวนของประเทศไทยในพื้นที่ป่าไม้ด้วย

**1.2) นก** เป็นกลุ่มที่มีจำนวน และความหลากหลายมากที่สุด พบนกทั้งหมด 50 ชนิด เป็นนกที่สำรวจพบในพื้นที่ศึกษา (พบในพื้นที่เหมือง Site A) 23 ชนิด โดยนกที่สำรวจพบส่วนใหญ่เป็นกลุ่มของนกที่สามารถปรับตัวได้ทั้งในพื้นที่ป่าไม้ และเกษตร และนกที่พบส่วนใหญ่จัดอยู่อันดับของนกจับคอน (Passerine Birds) เช่น นกปรอดหัวสีเข้ม (Pycnonotus aurigaster) นกแซงแซวหางปลา (Dicrurus macrocercus) รวมทั้งนกในอันดับอื่นๆ เช่น นกกระแตแต้แวต (Vanellus indicus) นกเขาขาว (Geopelia striata) เหยี่ยว นกเขาชริรา (Accipiter badius) เป็นต้น ส่วนนอกพื้นที่ศึกษา (นอกพื้นที่เหมือง Site A) 50 ชนิด เช่น นกบั้งรอกใหญ่ (Phaenicophaeus tristis) นกกะปูดใหญ่ (Centropus sinensis) และนกอีวาบตักแตน (Cacomantis merulinus) เป็นต้น

**1.3) สัตว์เลื้อยคลาน** พบทั้งหมด 15 ชนิด พบในพื้นที่ศึกษา (พบในพื้นที่เหมือง Site A) 2 ชนิด ได้แก่ กิ้งก่าหัวแดง (Calotes irawadi) และจิ้งเหลนหลากลาย (Eutropis macularia) เป็นต้น และพบนอกพื้นที่ศึกษา (นอกพื้นที่เหมือง Site A) 15 ชนิด ส่วนใหญ่พบในพื้นที่ป่าไม้ และเกษตรนอกพื้นที่ศึกษา เช่น งูเหลือม (Malayopython reticulatus) จิ้งเหลนบ้าน (Eutropis multifasciata) ตุ๊กแกบ้าน (Gekko gecko) และจิ้งจกดินลายจุด (Dixonius siamensis) เป็นต้น

**1.4) สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก** เป็นกลุ่มที่มีจำนวนและความหลากหลายน้อยที่สุด ไม่พบในพื้นที่ศึกษาแต่อย่างใด แต่พบนอกพื้นที่ศึกษา (นอกพื้นที่เหมือง Site A) 4 ชนิด ได้แก่ อึ่งอ่างบ้าน (Kaloula pulchra) คางคกบ้าน (Duttaphrynus melanostictus) เขียดทราย (Occidozyga matensii) และอึ่งน้ำเต้า (Microhyla ornata)

**2) ระดับความชุกชุม : สัตว์ป่าที่มีระดับความชุกชุมมาก** พบเห็นได้บ่อย 10 ชนิด แยกเป็นสัตว์เลี้ยงลูกด้วยน้ำนม 1 ชนิด คือ กระรอกหลากสี นก 8 ชนิด เช่น นกกระต๊อขี้หมู (Lonchura punctulata) นกกระปูดใหญ่ และนกเขาขาว เป็นต้น และสัตว์เลื้อยคลานอีก 1 ชนิด คือ งูสิงหางลาย (Ptyas mucosa)

**สัตว์ป่าที่มีระดับความชุกชุมปานกลาง** พบ 34 ชนิด แยกเป็นสัตว์เลี้ยงลูกด้วยน้ำนม 4 ชนิด คือ กระแตเหนือ กระเรียนขนปลายหูสั้น หนูหริ่งบ้าน และกระต่ายป่า นก 21 ชนิด เช่น เหยี่ยวขาว (Elanus caeruleus) นกเค้ากู่ (Otus lettia) และนกแอ่นตาล (Cypsiurus balasienis) เป็นต้น และสัตว์เลื้อยคลานอีก 2 ชนิด คือ งูเหลือม และจิ้งจกดินลายจุด

**สัตว์ป่าที่มีระดับความชุกชุมน้อย** พบเห็นตัวได้ยากในพื้นที่ศึกษา อาจเนื่องมาจากไม่มีถิ่นอาศัยแต่เข้ามาใช้ประโยชน์ในพื้นที่เป็นบางครั้ง หรือเป็นการอพยพผ่านพื้นที่ศึกษา สัตว์ในกลุ่มนี้พบทั้งหมด 36 ชนิด แยกเป็นสัตว์เลี้ยงลูกด้วยน้ำนม 3 ชนิด คือ ค้างคาวบัวพันรี (Rousettus leschenaultii) หนูท้องขาว (Rattus tanezumi) และกระเรียนขนปลายหูสั้น นก 28 ชนิด เช่น นกอีเสือหลังแดง (Lanius collurioides) นกกระจับหญ้าสีข้างแดง (Prinia rufescens) นกจาบคาหัวสีส้ม (Merops leschenaulti) เป็นต้น สัตว์เลื้อยคลาน 2 ชนิด คือ จิ้งเหลนภูเขา และจิ้งจกบ้านหางแบน ส่วนสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกทั้ง 3 ชนิด ที่พบในการศึกษารั้งนี้ เป็นสัตว์ป่าที่มีความชุกชุมน้อยทั้งสิ้น

3) สถานภาพของสัตว์ป่า : สถานภาพตามกฎหมายพบว่า มีสัตว์ป่าสงวนในพื้นที่ศึกษา 1 ชนิด คือ เลียงผา และสัตว์ป่าคุ้มครอง 55 ชนิด เป็นสัตว์ป่าจำพวกนก มีจำนวน 46 ชนิด เช่น นกขมิ้นน้อยธรรมดา (*Aegithina tiphia*) นกกาแวน (*Crypsirina temia*) เป็นต้น นอกจากนี้ ยังมีสัตว์ป่าคุ้มครองที่เป็นสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 2 ชนิด ได้แก่ กระรอกหลากสี และพังพอนธรรมดา (*Urva javanica*) สัตว์เลื้อยคลาน 7 ชนิด เช่น งูเห่ลิ้ม งูสิงหางลาย และงูจงอาง (*Ophiophagus hannah*) ส่วนสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกที่พบทั้งหมดทั้ง 4 ชนิด รวมถึงสัตว์อื่นอีก 21 ชนิด (รวมเป็น 25 ชนิด) ที่ไม่ได้รับการคุ้มครองตามกฎหมาย

4) สถานภาพอนุรักษ์ของ International Union Conservation of Nature; IUCN : สัตว์ป่าที่พบในพื้นที่ศึกษาทั้งหมดจำนวน 70 ชนิด ได้ขึ้นทะเบียนตามสถานภาพทางด้านอนุรักษ์ โดย IUCN โดยเป็นสัตว์ที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern : LC) 66 ชนิด ประกอบด้วย สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 7 ชนิด เช่น หนูท้องขาว และพังพอนธรรมดา เป็นต้น นก 48 ชนิด เช่น นกแอ่นตาล (*Cypsiurus balasiensis*) นกตะขาบทุ่ง (*Coracias affinis*) นกปรอดสวน (*Pycnonotus conradi*) เป็นต้น สัตว์เลื้อยคลาน 7 ชนิด เช่น จิ้งเหลนบ้าน และงูเห่าหม้อ (*Naja kaouthia*) เป็นต้น และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก 4 ชนิด คือ คางคกบ้าน เขียดทราย อึ่งน้ำเต้า และอึ่งอ่างบ้าน นอกจากนี้ พบว่า อยู่ในสถานภาพมีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable : VU) 3 ชนิด คือ เลียงผา งูจงอาง และงูหลาม (*Python bivittatus*) และอยู่ในสัตว์ป่ากลุ่มที่อยู่ในสถานภาพใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง (Critically Endangered : CR) จำนวน 1 ชนิด คือ เต่าเหลือง (*Indotestudo elongata*)

## 5.2 การศึกษาจากการสำรวจภาคสนาม

ผลการสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 1-3 มิถุนายน 2568 สภาพพื้นที่โครงการเป็นพื้นที่โรงแต่งแร่และพื้นที่เกี่ยวเนื่องกับกิจกรรมเหมืองแร่ไปแล้วแทบทั้งหมด มีพื้นที่ป่าไม้ไม่น้อยมากจึงได้รับการรบกวนอยู่ตลอดเวลาจากกิจกรรมการดำเนินงานของกลุ่มเหมืองแร่ เช่น เสียงดัง และความสั่นสะเทือนของการระเบิดหินจากหมู่เหมืองข้างเคียง สัตว์ป่าที่พบเห็นในพื้นที่โครงการส่วนใหญ่เป็นสัตว์ในกลุ่มนกที่มีความสามารถทางการบินในการหลบหลีกสิ่งรบกวนได้เป็นอย่างดี การศึกษาสัตว์ป่าภายในพื้นที่โครงการ พบสัตว์ป่าทั้งสิ้น 42 ชนิด ประกอบด้วย สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mammals) 3 ชนิด นก (Birds) 27 ชนิด สัตว์เลื้อยคลาน (Reptiles) 8 ชนิด และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibians) 4 ชนิด ในจำนวนนี้เป็นชนิดสัตว์ป่าที่สำรวจพบทางตรงภายในโครงการ 42 ชนิด และได้ข้อมูลจากการสอบถาม 3 ชนิด คือ งูจงอาง (*Ophiophagus hannah*) งูเห่าหม้อ (*Naja kaouthia*) และเลียงผา (*Capricornis sumatraensis*) ดังแสดงในภาคผนวก ง-3 รายละเอียดดังตารางที่ 3.2.2-1 ตารางที่ 3.2.2-1 จำนวนชนิดของสัตว์ป่าแต่ละกลุ่มที่พบในพื้นที่โครงการ ตามระดับความชุกชุม

กลุ่มสัตว์ป่า	จำนวนชนิด			รวมทั้งสิ้น
	ชุกชุมมาก	ชุกชุมปานกลาง	ชุกชุมน้อย	
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mammals)	2	1	0	3
นก (Birds)	9	13	5	27
สัตว์เลื้อยคลาน (Reptiles)	5	2	1	8
สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibians)	3	1	0	4
รวม	19	17	6	42

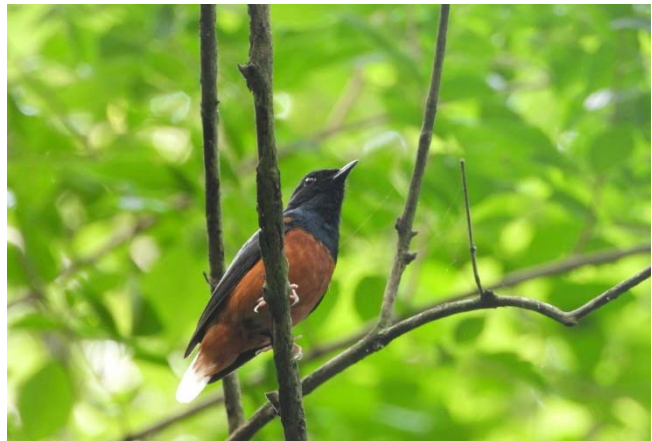
ที่มา : การสำรวจภาคสนาม (2568)

**5.2.1 สัตว์เลี้ยงลูกด้วยน้ำนม** จำนวน 3 ชนิด ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่โครงการนั้น จากการวิเคราะห์ความชุกชุม พบว่า มีปริมาณความชุกชุมมาก 2 ชนิด คือ กระรอกหลากสี (*Callosciurus finlaysonii*) และกระจ๊วน (*Menetes berdmorei*) มีปริมาณความชุกชุมปานกลาง 1 ชนิด ได้แก่ หนูพวนเหลือง (*Maxomys surifer*)

**5.2.2 นก** จำนวน 27 ชนิด โดยส่วนใหญ่เป็นนกที่พบได้ในบริเวณพื้นที่อื่นด้วยเช่นกัน โดยเฉพาะชนิดนกที่หากินแมลง/เมลิ็ดหญ้า การวิเคราะห์ความชุกชุมของนกที่พบเห็นในบริเวณพื้นที่โครงการนี้ พบว่า มีนก 9 ชนิดที่พบบ่อย หรือมีปริมาณความชุกชุมมาก เช่น นกพิราบป่า (*Columba livia*) นกเขาใหญ่ (*Streptopelia chinensis*) และ นกจาบคาเล็ก (*Merops orientalis*) Asian Green Bee-eater เป็นต้น นกที่มีระดับความชุกชุมปานกลาง 13 ชนิด เช่น นกปรอดหัวสีเข้ม (Pycnonotus aurigaster) Sooty-headed bulbul นกปรอดสวน (*Pycnonotus conradi*) Streak-eared Bulbul และนกยางเขนดง (*Copsychus malabaricus*) เป็นต้น และนกที่มีระดับความชุกชุมน้อย/พบบ่อย 5 ชนิด เช่น นกตบยุงหางยาว (*Caprimulgus macrurus*) นกตีทอง (*Psilopogon haemacephalus*) และนกเขนน้อยปีกแถบขาว (*Hemipus picatus*) เป็นต้น



นกตบยุงหางยาวที่พบในพื้นที่โครงการ



นกยางเขนดงที่พบในพื้นที่โครงการ

ที่มา : การสำรวจภาคสนาม, 2568

**5.2.3 สัตว์เลื้อยคลาน** จำนวน 8 ชนิด จากการสำรวจพบว่า มีสัตว์เลื้อยคลานอาศัยและหากินในพื้นที่โครงการไม่ต่างจากในบริเวณพื้นที่อื่นตามพื้นที่ชุมชนและพื้นที่ห้วยป่าไม้ที่หลงเหลือ โดยมีปริมาณความชุกชุมมาก 5 ชนิด เช่น จิ้งจกดินแถบดำ (*Dixonios melanostictus*) มักพบอาศัยเชิงเขาหินปูนที่มีต้นไม้ปกคลุมไม่มาก หากินอยู่กับพื้นดิน จิ้งจกหินลายกระ (*Gehyra fehlmanni*) และจิ้งจกหางแบน (*Hemidactylus platyurus*) เป็นต้น มีระดับความชุกชุมปานกลาง 2 ชนิด คือ กิ้งก่าหัวสีฟ้า (*Calotes goetzi*) และตุ๊กแกบ้าน (*Gekko gekko*) นอกนั้น 1 ชนิดมีระดับความชุกชุมน้อย คือ จิ้งจกหางหนาม (*Hemidactylus frenatus*)

**5.2.4 สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก** จำนวน 4 ชนิด สัตว์ป่าในขั้นนี้พบเห็นได้น้อยทั้งจำนวนชนิดและจำนวนประชากร พบเห็นทั้งหมดอาศัยอยู่ใต้กองหินตามแหล่งหินโผล่และแหล่งน้ำขังชั่วคราวในช่วงฤดูฝน ในจำนวนนี้มีระดับความชุกชุมมาก 3 ชนิด คือ คางคกบ้าน (*Duttaphrynus melanostictus*) ปาดเหนือ

(*Polypedates megacephalus*) และอิงอ่างบ้าน (*Kaloula pulchra*) ความชุกชุมปานกลาง 1 ชนิด คือ กบหนอง (*Fejervarya limnocharis*)

### 5.2.5 สถานภาพของสัตว์ป่า

ที่ปรึกษาได้จำแนกสถานภาพของสัตว์ป่าที่พบ จากการสำรวจออกเป็น 2 สถานภาพ คือ สถานภาพตามกฎหมายตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 (Legal Status) และสถานภาพทางด้านอนุรักษ์ (Conservation Status) โดยพิจารณาจากระดับการลดลงของจำนวนประชากร เนื่องจากการถูกคุกคาม รายชื่อสัตว์ป่าตามทะเบียนรายการสถานภาพที่ถูกคุกคาม โดยการจัดแบ่งของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ., 2563) รวมถึงพิจารณาตามแนวทางเอกสารบัญชีแดงขององค์การระหว่างประเทศเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ (IUCN, 2025)

สถานภาพของสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการทั้ง 42 ชนิด (ภาคผนวก ง-3) ไม่พบสัตว์ป่าสงวน ไม่พบสัตว์ป่าที่มีสถานภาพการอนุรักษ์ แต่พบสัตว์ป่าคุ้มครองตามกฎหมาย จำนวน 27 ชนิด ประกอบด้วยนก จำนวน 25 ชนิด เช่น นกยางกรอกพันธุ์จีน นกเขาใหญ่ นกกระเจี๊ยบคอดำ และนกกระเจี๊ยบธรรมดา เป็นต้น และสัตว์เลื้อยคลาน 2 ชนิด คือ กิ้งก่าหัวสีฟ้า และกิ้งก่าหัวแดง (ตารางที่ 3.2.2-2)

ตารางที่ 3.2.2-2 จำนวนชนิดสัตว์ป่าจำแนกสถานภาพปัจจุบันตามกฎหมาย

กลุ่มสัตว์ป่า	จำนวนชนิดจำแนกตามกฎหมาย			
	สัตว์ป่าสงวน	สัตว์ป่าคุ้มครอง	ไม่ได้รับการคุ้มครอง	รวม
สัตว์เลื้อยคลานด้วยน้ำนม	0	0	3	3
นก	0	25	2	27
สัตว์เลื้อยคลาน	0	2	6	8
สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก	0	0	4	4
รวม	0	27	15	42

ที่มา : การสำรวจภาคสนาม, 2568

### 5.3 การสำรวจทางอ้อมจากข้อมูลทุติยภูมิ

ที่ปรึกษาได้สอบถามผู้คุ้นเคยกับพื้นที่ป่าไม้และสัตว์ป่า คือ นายธนพงษ์ เตจ๊ะ หัวหน้างานสวนป่ามิตรภาพ องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้ และพนักงานสวนป่ามิตรภาพ ในวันที่ 29 พฤษภาคม 2568 โดยเน้นสอบถามถึงชนิดสัตว์ป่าในบริเวณพื้นที่ศึกษาที่เคยพบเห็นในช่วง 1-2 ปีที่ผ่านมา หรือไม่เกินในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่สัมปทานเหมืองแร่ตามเขาหินปูน พื้นที่ราบโดยส่วนมากเป็นพื้นที่เกษตรกรรม ได้แก่ มันสำปะหลัง ไร่ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์และนาข้าว บางส่วนของพื้นที่ต่อเนื่องกับห้วยอมป่าผลัดใบที่หลงเหลือตามวัดบนเขาหินปูนและพื้นที่ชุมชนกระจายอยู่โดยรอบโครงการในรัศมีโครงการ 3 กม.

สัตว์ป่าที่พบเจอโดยส่วนมาก จึงเป็นสัตว์ป่าประเภทนกที่เคลื่อนย้ายได้รวดเร็ว และใช้ถิ่นอาศัยย่อยที่หลากหลาย และสัตว์เลื้อยคลานด้วยน้ำนมที่พบได้ไม่บ่อย ได้แก่ เลียงผา นอกจากนี้พบสัตว์เลื้อยคลาน เช่น งูจงอาง และงูเห่าหม้อ เป็นต้น





สัมภาษณ์หัวหน้าสวนป่ามิตรภาพและพนักงานถึงสัตว์ป่าที่พบในพื้นที่ศึกษา; (ก. และ ข.)

ที่มา : การสำรวจภาคสนาม, 2568

### 3.2.3 ทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ

#### 1. วิธีการศึกษา

1.1 สำรวจภาคสนามเพื่อดำเนินการเก็บตัวอย่างศึกษาทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ พบแหล่งน้ำธรรมชาติบริเวณพื้นที่โครงการ ได้แก่ คลองระบั้ง การศึกษาทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ กำหนดพื้นที่แหล่งน้ำครอบคลุมพื้นที่โครงการขอบเขตการศึกษารัศมี 3 กม.

1.2 ดำเนินการรวบรวมข้อมูลชีวภาพทางน้ำจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิจากเอกสารสิ่งพิมพ์ต่างๆ และสอบถามชุมชนในพื้นที่ศึกษา

1.3 ทำการสำรวจสภาพชีวภาพทางน้ำโดยสำรวจสภาพแหล่งน้ำ บริเวณพื้นที่ศึกษา

#### 2. ผลการศึกษา

##### 2.1 การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

จากการตรวจสอบข้อมูลที่ได้จากหน่วยงานของกรมประมง คือ สำนักงานประมงจังหวัดสระบุรี ([www.fisheries.go.th/fpo-saraburi/](http://www.fisheries.go.th/fpo-saraburi/), กรกฎาคม 2568) พบว่า ไม่มีการศึกษาทรัพยากรชีวภาพทางน้ำในลำห้วยหรือคลองในบริเวณพื้นที่ศึกษา

##### 2.2 การรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ

จากการสำรวจภาคสนามเพื่อดำเนินการการศึกษาทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำของประชาชนในพื้นที่ศึกษา และทำการสำรวจข้อมูลทางกายภาพของแหล่งน้ำในบริเวณใกล้เคียงโครงการ พบว่า แหล่งน้ำธรรมชาติใกล้เคียงโครงการในพื้นที่ศึกษา คือ คลองระบั้ง เป็นทางน้ำมีน้ำไม่ตลอดปี ฤดูแล้งจะน้ำแห้ง ส่วนฤดูฝนจะมีน้ำไหลในช่วงที่มีฝนตก หลังจากฝนตกแล้วจะมีน้ำขังอยู่ในช่วงระยะเวลาสั้นๆ จากนั้นน้ำจะแห้ง

ลักษณะทางกายภาพของคลองระบั้ง มีความสำคัญทางด้านนิเวศทางน้ำค่อนข้างต่ำ เนื่องจากไม่มีน้ำเพียงพอสำหรับเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยและหากินของสิ่งมีชีวิตในน้ำ เช่น แพลงก์ตอน สัตว์น้ำ สัตว์หน้าดิน พันธุ์ไม้น้ำ เป็นต้น สำหรับสิ่งมีชีวิตที่อาจพบได้ในบริเวณที่มีน้ำขัง เช่น ตัวอ่อนของสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก ได้แก่ เขียดจะนา ปาดเหนือ คางคกบ้าน อึ่งอ่างบ้าน เป็นต้น เป็นการพบเพียงชั่วคราวในช่วงน้ำขัง จากการสอบถามประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงทำให้ทราบว่ามีการใช้ประโยชน์จากทางน้ำสายนี้ เพื่อการเกษตรเท่านั้น ไม่มีการนำไปใช้เพื่อบริโภคแต่อย่างใด

### 3.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

#### 3.3.1 การคมนาคม

การคมนาคมเข้าสู่พื้นที่โครงการจำเป็นต้องศึกษาโครงข่ายเส้นทางคมนาคมของโครงการ เพื่อศึกษาผลกระทบต่อสภาพเส้นทางปริมาณจราจร การเกิดอุบัติเหตุต่างๆ เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบ

##### 1. วิธีการศึกษา

ศึกษาโครงข่ายเส้นทางคมนาคมที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากแผนที่ทางหลวงประเทศไทย มาตราส่วน 1:1,000,000 (กรมทางหลวง, 2567) แผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238III และแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม <https://www.google.co.th/maps> ร่วมกับการสำรวจภาคสนามเพื่อศึกษาสภาพเส้นทาง การใช้ประโยชน์บริเวณริมเส้นทางโดยเน้นศึกษาเส้นทางคมนาคมที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

##### 2. ผลการศึกษา

##### 2.1 โครงข่าย และสภาพเส้นทางคมนาคมที่ใช้เข้าสู่โครงการ

โครงข่ายการคมนาคมที่สำคัญบริเวณพื้นที่ศึกษา คือ ทางหลวงหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ) อยู่ทางทิศใต้ของโครงการ โดยทางหลวงหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ) เป็นถนนสายหลักที่สามารถเดินทางไปสู่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และเป็นทางหลวงสายประธานสายเดียวที่ไม่ได้มีจุดเริ่มต้นในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ซึ่งแยกมาจากถนนพหลโยธินกิโลเมตรที่ 106+615 (กิโลเมตรที่ 107+350 เดิม) ที่ทางแยกต่างระดับมิตรภาพ ตำบลปากเพรียว อำเภอเมืองสระบุรี จังหวัดสระบุรี มุ่งหน้าไปทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ สภาพเส้นทางบริเวณด้านหน้าโรงงาน (รูปที่ 3.3.1-1) เป็นถนนคอนกรีตมาตรฐานขนาด 4 ช่องจราจร 2 ทิศทาง พร้อมไหล่ทางกว้างด้านละประมาณ 1.5 ม. มีเกาะกลางถนน และป้ายเครื่องหมายจราจรติดตั้งอยู่บริเวณเส้นทางในจุดสำคัญต่างๆ สามารถใช้งานได้ดี โครงการจะใช้ทางหลวงหมายเลข 2 ในการสัญจรมายังพื้นที่โรงงาน สำหรับการเข้าใช้ประโยชน์ที่ดินริมเส้นทางมีบ้านเรือนราษฎรตั้งอยู่ในช่วงๆ ตลอดแนวเส้นทาง ช่วงก่อนถึงโรงงานเป็นพื้นที่อุตสาหกรรมเหมืองแร่ และพื้นที่รกร้างสลับกับพื้นที่เกษตรกรรมบางช่วง



รูปที่ 3.3.1-1 ถนนมิตรภาพช่วงโรงงานผลิตปูนซีเมนต์ และแนวสายพานลำเลียง

พื้นที่โครงการตั้งอยู่ระหว่างเขตพื้นที่อำเภอแก่งคอยและอำเภอมวกเหล็กอยู่ห่างจาก กรุงเทพฯ ประมาณ 136 กม. การเดินทางเข้าสู่โครงการจากอำเภอเมืองสระบุรีไปตามทางหลวงหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ) มุ่งหน้าไปทางอำเภอปากช่อง โดยเลี้ยวแยกซ้ายมือบริเวณหลักกิโลเมตรที่ 132.5 เข้าสู่โรงงานปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) และเดินทางต่ออีกประมาณ 2 กม. จะถึงพื้นที่โครงการ (ทางด้านทิศใต้ของพื้นที่คำขอใบอนุญาตแต่งแร่) รวมเป็นระยะทางจากกรุงเทพฯ ถึงโครงการประมาณ 136 กม. ดังรูปที่ 2.2-1

## 2.2 การขนส่งวัตถุดิบเข้าสู่โรงแต่งแร่

การขนส่งหินจากกลุ่มประทานบัตรเหมือง Site A ไปยังพื้นที่ใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 จะใช้รถดักถ้ำหรือรถขุด(Backhoe) ตักใส่รถบรรทุกเทท้ายขนจากหน้าเหมืองไปยังโรงแต่งแร่ (โดยไม่มีการใช้เส้นทางร่วมกับชุมชน) หลังจากนั้นแร่ที่ผ่านการบดย่อยแล้วจากโครงการ (ใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) เข้าสู่โรงงานปูนซีเมนต์จะใช้สายพานลำเลียงที่มีการจัดสร้างไว้ผ่านเข้าสู่กระบวนการผลิตซีเมนต์ทางด้านทิศใต้ (รูปที่ 3.3.1-2)



รูปที่ 3.3.1-2 สายพานเหมือง Site A (เข้าสู่โรงงานซีเมนต์)

### 2.3 แนวทางการประเมินปริมาณจราจร

แม้ว่าการขนส่งสินค้าเข้าสู่โรงงานปูนซีเมนต์ไม่ได้ใช้ทางหลวงหมายเลข 2 แต่เพื่อเป็นการศึกษาข้อมูลปริมาณจราจรของทางหลวงหมายเลข 2 เป็นเส้นทางคมนาคมสายหลักของพื้นที่ศึกษาจึงได้ทำการศึกษาไว้ด้วย โดยทางหลวงหมายเลข 2 บริเวณช่วงด้านหน้าโรงงานปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) เป็นถนนคอนกรีตมาตรฐานขนาด 4 ช่องจราจร 2 ทิศทาง พร้อมไหล่ทาง

จากสถิติข้อมูลด้านปริมาณจราจรบนทางหลวงหมายเลข 2 บริเวณ กม.ที่ 21+250 ของกรมทางหลวงช่วงปี 2561-2566 โดยลักษณะข้อมูลเป็นปริมาณจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปี (Annual Average Daily Traffic: AADT) เพื่อจะหาสัดส่วนปริมาณจราจรกับความสามารถในการรองรับถนน (V/C Ratio) รายละเอียดการประเมินมีดังนี้

1) การประเมินปริมาณจราจรจะใช้สถิติข้อมูลด้านปริมาณจราจรบนทางหลวง ลักษณะข้อมูลเป็นปริมาณจราจรเฉลี่ยต่อวันต่อปี (Annual Average Daily Traffic: AADT) เพื่อจะหาสัดส่วนปริมาณจราจรกับความสามารถในการรองรับถนน (V/C Ratio) รายละเอียดการประเมินมีดังนี้

#### 1.1) พิจารณาปริมาณจราจรของทางหลวง ประกอบด้วย

*ปริมาณจราจรขาเข้า* หมายถึง ปริมาณจราจรที่วิ่งเข้าหาเชื้อสายทางที่เป็นจุดเริ่มต้น

*ปริมาณจราจรขาออก* หมายถึง ปริมาณจราจรที่วิ่งเข้าหาเชื้อสายทางที่เป็นจุดปลายทาง

*ปริมาณจราจรรวม* หมายถึง ปริมาณรวมสองทิศทาง

1.2) พิจารณาปริมาณจราจรจำแนกประเภทยานพาหนะออกเป็น 11 ประเภท ในหน่วย PCU คำนวณจากปริมาณรถยนต์ แต่ละประเภทด้วยตัวคูณแปลงค่า (PCE) ดังตารางที่ 3.3.1-1

ตารางที่ 3.3.1-1 ค่า Passenger Car Equivalent (PCE) ของยานพาหนะแต่ละประเภท

ประเภทรถ	PCE
รถจักรยานยนต์ และสามล้อเครื่อง	0.33
รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	1.0
รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	1.0
รถโดยสารขนาดเล็ก	1.5
รถโดยสารขนาดกลาง	1.5
รถโดยสารขนาดใหญ่	2.1
รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	1.0
รถบรรทุกขนาดกลาง (6 ล้อ)	2.1
รถบรรทุกขนาดใหญ่ (10 ล้อ)	2.5
รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5
รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5

ที่มา : สำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง (2556)

สำนักอำนวยความสะดวก กรมทางหลวง (2556) สํารวจปริมาณจราจรจําแนกยานพาหนะเป็น 11 ประเภท ดังนี้

C ≤7 (Passenger Car ≤7 Person)	=	รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน
C >7 (Passenger Car >7 Person)	=	รถยนต์นั่งเกิน 7 คน
LB (Light Bus)	=	รถโดยสารขนาดเล็ก
MB (Medium Bus)	=	รถโดยสารขนาดกลาง
HB (Heavy Bus)	=	รถโดยสารขนาดใหญ่
LT (Light Truck)	=	รถยนต์บรรทุก 4 ล้อ
MT (Medium Truck)	=	รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)
HT (Heavy Truck)	=	รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)
FT (Full Trailor)	=	รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)
ST (Semi Trailor)	=	รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)
MC (Motorcycle)	=	รถจักรยานยนต์ และสามล้อเครื่อง

2) กำหนดให้ V เป็นค่าปริมาณจราจร (หน่วย PCU ต่อชั่วโมงสูงสุด) ของทางหลวง โดยพิจารณาข้อมูลปริมาณจราจร ที่มีการตรวจนับ 24 ชั่วโมง คำนวณโดยอนุมาณปริมาณจราจรต่อชั่วโมงสูงสุด เท่ากับร้อยละ 5 ของปริมาณจราจรเฉลี่ยต่อวัน

$$\begin{aligned} \text{ปริมาณจราจรเฉลี่ย (PCU/วัน)} &= \text{PCE} \times \text{ปริมาณจราจรเฉลี่ย (คัน/วัน)} \\ \text{ปริมาณจราจร (V) คัน (PCU)/ชั่วโมง} &= 5\% \times \text{ปริมาณจราจรเฉลี่ยรวม (PCU/วัน)} \\ \text{V/C Ratio} &= \frac{\text{ปริมาณจราจร (V) คัน (PCU/วัน)/ชั่วโมง (5\%)}}{\text{ขีดความสามารถของถนน (C) คัน (PCU)/ชั่วโมง}} \end{aligned}$$

3) ขีดความสามารถในการรองรับรถยนต์ (C) ของถนน (ตารางที่ 3.3.1-2) กำหนดให้ถนนทางหลวงหมายเลข 2 ช่วงกม.ที่ 21+250 ถนนมี 4 ช่องจราจร 2 ทิศทาง (พร้อมไหล่ทาง) รถยนต์วิ่งสวนกัน สามารถรองรับรถยนต์ได้สูงสุด 16,000 คัน/ชม. (รวม 2 ทิศทาง หรือ 8,000 คัน/ชม. จำนวน 1 ทิศทาง)

ตารางที่ 3.3.1-2 แสดงความจุของทางหลวงในสภาพสมบูรณ์

ชนิดของทาง	จำนวนรถโดยสาร (คัน/ชม.)
ถนนหลายช่องจราจร	2,000 (ต่อหนึ่งช่องจราจร)
ถนน 2 ช่องจราจร 2 ทิศทาง	2,000 (ทั้ง 2 ทิศทาง)
ถนน 3 ช่องจราจร 2 ทิศทาง	4,000 (ทั้ง 2 ทิศทาง)

ที่มา : ผ่าพวงค์ นิจจันทร์พันธุ์ศรี (2540)



คำนวณค่า V/C Ratio จาก

$$V/C \text{ Ratio} = \frac{V}{n \times C}$$

เมื่อ V = ปริมาณจราจร (หน่วย PCU ต่อชั่วโมงสูงสุด)

C = ชีตความสามารถในการรองรับรถยนต์

n = จำนวนช่องจราจร

นำเอาค่า V/C Ratio มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ในการพิจารณาสภาพการจราจรดังตารางที่ 3.3.1-3

ตารางที่ 3.3.1-3 เกณฑ์ในการพิจารณาสภาพการจราจร

ระดับการบริการ	ดัชนีการจราจรติดขัด (V/C ratio)	ความหมาย
A	0.00-0.60	สภาพที่กระแสจราจรไหลได้แบบอิสระ (Free-Flow Condition) โดยไม่ถูกรบกวนจากปัจจัยอื่น และผู้ขับขี่มีอิสระในการควบคุมรถสูง
B	0.61-0.70	สภาพการจราจรมีปัจจัยอื่นมารบกวนบ้าง และผู้ขับขี่มีอิสระในการควบคุมรถน้อยลง
C	0.71-0.80	สภาพการจราจรแบบคงที่ และผู้ขับขี่มีการควบคุมรถที่ยากขึ้น ทำให้การเปลี่ยนแปลงช่องจราจรยากด้วย
D	0.81-0.90	สภาพการจราจรเริ่มเข้าสู่สภาวะไม่คงที่ มีปริมาณการจราจรเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจะส่งผลให้การเคลื่อนตัวของรถล่าช้าขึ้น
E	0.91-1.00	สภาพการจราจรเริ่มเข้าสู่สภาวะไม่คงที่ มีปริมาณการจราจรเพิ่มขึ้นจะส่งผลให้การเคลื่อนตัวของรถล่าช้าสูง
F	> 1.00	สภาพการจราจรที่ติดขัด

ที่มา : Transportation Research Board (1994 อ้างตามสำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง, 2556)

## 2.4 ปริมาณจราจร

ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 2 บริเวณ กม.ที่ 21+250 มี 4 ช่องจราจร 2 ทิศทาง ในปี 2561-2566 มีปริมาณการจราจรรวมระหว่าง 84,213-107,476 คัน/วัน (ไม่รวมรถจักรยานยนต์และรถจักรยาน) สัดส่วนรถบรรทุกต่อรถประเภทอื่นๆ เฉลี่ยร้อยละ 51.10 โดยมีปริมาณยานพาหนะมากที่สุด ปี 2561-2566 ได้แก่ รถยนต์นั่งเกิน 7 คน มีปริมาณจราจรเฉลี่ย 18,291 คัน/วัน รองลงมารถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน ปริมาณจราจรเฉลี่ย 16,494 คัน/วัน และรถบรรทุกทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ) ปริมาณจราจรเฉลี่ย 12,788 คัน/วัน (ตารางที่ 3.3.1-4) เมื่อแปลงค่าเป็นปริมาณจราจรด้วยตัวคูณแปลงค่า (PCE) พบว่าปริมาณจราจรเฉลี่ยสูงสุด 166,750 คัน (PCU)/ชม. มีค่า V/C Ratio เท่ากับ 0.52 (ตารางที่ 3.3.1-5) จะเห็นได้ว่าระดับการบริการจราจรของทางหลวงหมายเลข 2 บริเวณกม.ที่ 21+250 การบริการอยู่ในระดับ A สภาพที่กระแสจราจรไหลได้แบบอิสระ (Free-Flow Condition) โดยไม่ถูกรบกวนจากปัจจัยอื่น และผู้ขับขี่มีอิสระในการควบคุมรถสูง

ตารางที่ 3.3.1-4 ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 2 บริเวณ กม.ที่ 21+250 ปี 2561-2566

พ.ศ.	C (<7P)	C (> 7P)	LB	MB	HB	LT	MT	HT	FT	ST	รวม	สัดส่วน รถบรรทุก (%)	MC
2561	17,077	18,387	998	1,179	1,987	10,806	12,361	11,281	10,497	9,761	94,334	49.89	3,729
2562	17,759	19,404	1,244	1,506	2,355	11,710	13,391	12,065	11,346	10,260	101,040	50.40	3,857
2563	18,442	20,456	1,512	1,749	2,642	12,482	14,162	12,934	12,091	11,006	107,476	50.79	4,090
2564	13,992	15,825	1,233	1,426	2,179	9,944	11,142	10,219	9,551	8,702	84,213	51.32	3,977
2565	15,240	17,414	1,422	1,687	2,516	11,443	12,639	11,831	11,090	10,074	95,356	52.26	3,489
2566	16,451	18,258	2,784	2,131	2,912	12,086	13,034	12,266	11,768	11,498	103,188	51.95	4,021
เฉลี่ย	16,494	18,291	1,532	1,613	2,432	11,412	12,788	11,766	11,057	10,217	97,601	51.10	3,861

ที่มา : สำนักอำนวยความสะดวก กรมทางหลวง (2561-2568)

ตารางที่ 3.3.1-5 ปริมาณจราจรหน่วย PCU ของทางหลวงหมายเลข 2 บริเวณ กม.ที่ 21+250

ประเภทรถ	PCE	ปริมาณจราจรเฉลี่ย	
		(คัน/วัน)	( PCU/วัน)
รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	1	16,494	16,494
รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	1	18,291	18,291
รถโดยสารขนาดเล็ก	1.5	1,532	2,298
รถโดยสารขนาดกลาง	1.5	1,613	2,420
รถโดยสารขนาดใหญ่	2.1	2,432	5,107
รถยนต์บรรทุก 4 ล้อ	1	11,412	11,412
รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	2.1	12,788	26,855
รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	2.5	11,766	29,415
รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	11,057	27,643
รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	10,217	25,542
รถจักรยานยนต์ และสามล้อเครื่อง	0.33	3,861	1,274
รวม		101,462	166,750
ปริมาณจราจร (V) คัน (PCU)/ชั่วโมง (5%)			8,337.49
ขีดความสามารถของถนน (C) คัน (PCU)/ชั่วโมง			16,000
V/C Ratio			0.52
ระดับการให้บริการ (LOS)			A

ที่มา : การคำนวณ โดยบริษัท เอ พี อี เอ็น เอ็นจีเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

### 3.3.2 การใช้ประโยชน์ที่ดิน

การศึกษารูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบในระยะรัศมี 3 กม. เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินจากการดำเนินโครงการ และการเสนอแนวทางแก้ไขผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นต่อไป

#### 1. วิธีการศึกษา

##### 1.1 รวบรวมข้อมูลภูมิประเทศ

รวบรวมข้อมูลภูมิประเทศจากแผนที่แสดงสภาพภูมิประเทศ (Topographic Map) ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5238III และแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม <https://www.google.co.th/maps> กรกฎาคม 2568 ร่วมกับการสำรวจภาคสนามเดือนกรกฎาคม 2568

##### 1.2 รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม

ข้อมูลปฐมภูมิรวบรวมข้อมูลภาคสนาม การศึกษาการใช้ประโยชน์ที่ดินปัจจุบันใช้ฐานข้อมูลจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหารลำดับชุด L7018 ระวาง 5238III และแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม <https://www.google.co.th/maps> และเครื่องจับสัญญาณดาวเทียม (GPS : Global Positioning System) เพื่อรับค่าพิกัด ณ ตำแหน่งการใช้ที่ดิน

#### 2. ผลการศึกษา

##### 2.1 การใช้ประโยชน์ที่ดินในรัศมี 3 กม.

การศึกษาสามารถจำแนกการใช้ประโยชน์ที่ดินออกเป็น 5 ประเภท (รูปที่ 3.3.2-1 และตารางที่ 3.3.2-1) รายละเอียดดังนี้

###### 2.1.1 พื้นที่ป่าไม้

ปรากฏพื้นที่ป่าไม้อยู่ในบริเวณที่มีลักษณะภูมิประเทศเป็นพื้นที่ภูเขา ซึ่งรวมทั้งแนวเวนทำเหมือง และพื้นที่ไม่ได้ใช้ในการดำเนินการทำเหมือง คงมีลักษณะเป็นพื้นที่ป่าไม้ตามธรรมชาติเดิม พื้นที่ป่าไม้ พบกระจายอยู่ในบริเวณทิศตะวันตก ทิศตะวันออก ของพื้นที่ศึกษาเป็นหลัก มีกลุ่มไม้ของป่าเบญจพรรณปกคลุมอยู่บนเขาดังกล่าวเช่นเดียวกันกับที่พบในบริเวณพื้นที่โครงการ พรรณไม้ที่พบเห็น เช่น จั้วป่า มะกัก ตะคร้ำ ชันทองพยับบาท ประดู่ป่า เป็นต้น พื้นล่างมีลูกไม้และกล้าไม้ของสังคมพืชป่าเบญจพรรณปรากฏอยู่ คิดเป็นพื้นที่ประมาณ 10,997 ไร่ หรือร้อยละ 61.3 ของพื้นที่ศึกษา

###### 2.1.2 พื้นที่เหมืองแร่ โรงไฟฟ้า และอุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่อง

บริเวณพื้นที่ศึกษาพบพื้นที่เหมืองแร่ของกลุ่มบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน) ได้รับอนุญาตและเปิดดำเนินการอยู่ ได้แก่ กลุ่มประทานบัตรเหมือง Site A จำนวน 9 แปลงประทานบัตร ทางด้านทิศตะวันออก ได้แก่ ประทานบัตรที่ 27340/16384, 27341/16383, 27342/16489, 27343/16490, 27347/16491, 27348/16385, 27349/16492, 27350/16493 และ 27362/16494 โดยโรงแต่งแร่ของโครงการจะรับหินปูนจากกลุ่มประทานบัตรเหล่านี้ สำหรับประทานบัตรของผู้ประกอบการเหมืองแร่รายอื่นใกล้เคียงในพื้นที่ศึกษาทางด้านทิศตะวันตกเป็นที่ตั้งกลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด(มหาชน) และทางด้านทิศใต้เป็น

ที่ตั้งประทานบัตรเหมืองดินอุตสาหกรรมชนิดดินซีเมนต์ของผู้ประกอบการจำนวน 2 ราย ได้แก่ ประทานบัตรที่ 33792/16135 ของนายธีระพงษ์ ผลประสาท/บริษัท บุญรักษา 999 จำกัด รับช่วงฯ (อายุการอนุญาตประทานบัตรถึงปี 2575) และประทานบัตรที่ 33795/16224 ของนางแพรว พจนประพันธ์ (อายุการอนุญาตประทานบัตรถึงปี 2574) มีพื้นที่เหมืองแร่ อุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่อง กลุ่มโรงงานซีเมนต์ โรงไฟฟ้า (บริษัท ทีพีไอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) รวมประมาณ 4,009 ไร่ หรือร้อยละ 22.3 ของพื้นที่ศึกษา

### 2.1.3 พื้นที่เกษตรกรรม และพื้นที่รกร้างว่างเปล่า

พื้นที่ศึกษาพบพื้นที่เกษตรกรรมส่วนใหญ่เป็นการเพาะปลูกพืชไร่ เช่น มันสำปะหลัง ข้าวโพด เป็นรูปแบบของการปลูกพืชชนิดเดียว พบกระจายอยู่หลายพื้นที่โดยเฉพาะในพื้นที่ดอน และพื้นที่ราบทางทิศเหนือ ราษฎรจะทำการเพาะปลูกกันในช่วงฤดูฝน และพื้นที่สวน พบบริเวณพื้นที่ลาดสูงถัดขึ้นไปจากพื้นที่ราบที่ใช้ทำไร่ พื้นที่ในส่วนนี้จะต่อเนื่องไปจนถึงพื้นที่ราบเชิงเขาของภูเขาสูงต่างๆ ที่ปรากฏอยู่ในบริเวณนี้ จากการสำรวจในภาคสนามพบสวนมะม่วงกระจายอยู่ทั่วไป โดยแต่ละสวนมีพื้นที่ขนาดไม่มากนัก นอกจากนี้ยังพบพื้นที่รกร้างว่างเปล่าแทรกสลับอยู่กระจัดกระจายทั่วไปกับพื้นที่เกษตรกรรม คิดเป็นพื้นที่ประมาณ 2,339 ไร่ หรือร้อยละ 13.0 ของพื้นที่ศึกษา

### 2.1.4 พื้นที่ชุมชน

การสำรวจภาคสนามพบว่าชุมชนต่างๆ ที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการนั้น มักนิยมตั้งบ้านเรือนอยู่บริเวณสองข้างทางคมนาคม บริเวณพื้นที่ศึกษาในรัศมี 3 กม. จากโครงการอยู่ในเขตการปกครองตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน อยู่ในเขตการปกครองตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน อยู่ในเขตการปกครองตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน นอกจากนี้พบสถานศึกษา ศาสนสถาน ภายในพื้นที่ศึกษาจำนวน 6 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านซับบอน วัดซับบอน สำนักสงฆ์ผาเสด็จ สำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ วัดหินลับ และวัดพุทธรณิมิต คิดเป็นพื้นที่ประมาณ 589 ไร่ หรือประมาณร้อยละ 3.3 ของพื้นที่ศึกษา

### 2.1.5 พื้นที่อื่นๆ (ลำห้วย ถนน และพื้นที่สาธารณประโยชน์)

พื้นที่อื่นๆ ประกอบด้วย ลำห้วย ถนน แนวทางรถไฟสายตะวันออกเฉียงเหนือ และพื้นที่สาธารณประโยชน์ พบแหล่งน้ำสาธารณะในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ คลองระบั้ง สำหรับเส้นทางคมนาคมระหว่างชุมชนในพื้นที่ศึกษามีสภาพเป็นถนนลาดยาง และทางหลวงหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ) รวมถึงแนวมอเตอร์เวย์ (อยู่ระหว่างเปิดดำเนินการ) เป็นถนนสายหลักที่สามารถเดินทางไปสู่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือทางด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ คิดเป็นพื้นที่ประมาณ 12 ไร่ หรือร้อยละ 0.1 ของพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.3.2-1 การใช้ประโยชน์ที่ดินในรัศมี 3 กม. จากโครงการ

การใช้ประโยชน์ที่ดิน	ขนาดพื้นที่ (ไร่)	ร้อยละของพื้นที่ศึกษา
1. พื้นที่ป่าไม้	10,997	61.3
2. พื้นที่เหมืองแร่ อุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่อง โรงงานปูนซีเมนต์ โรงไฟฟ้า	4,009	22.3
3. พื้นที่เกษตรกรรม และพื้นที่รกร้างว่างเปล่า	2,339	13.0
4. พื้นที่ชุมชน	589	3.3
5. พื้นที่อื่นๆ (ลำห้วย ถนน ทางรถไฟ และพื้นที่สาธารณประโยชน์)	12	0.1
<b>รวม</b>	<b>17,946</b>	<b>100</b>

ที่มา : แผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม <https://www.google.co.th/maps> และการสำรวจภาคสนาม (2568)

## 2.2 การใช้ประโยชน์ที่ดินในรัศมี 0.5 กม.

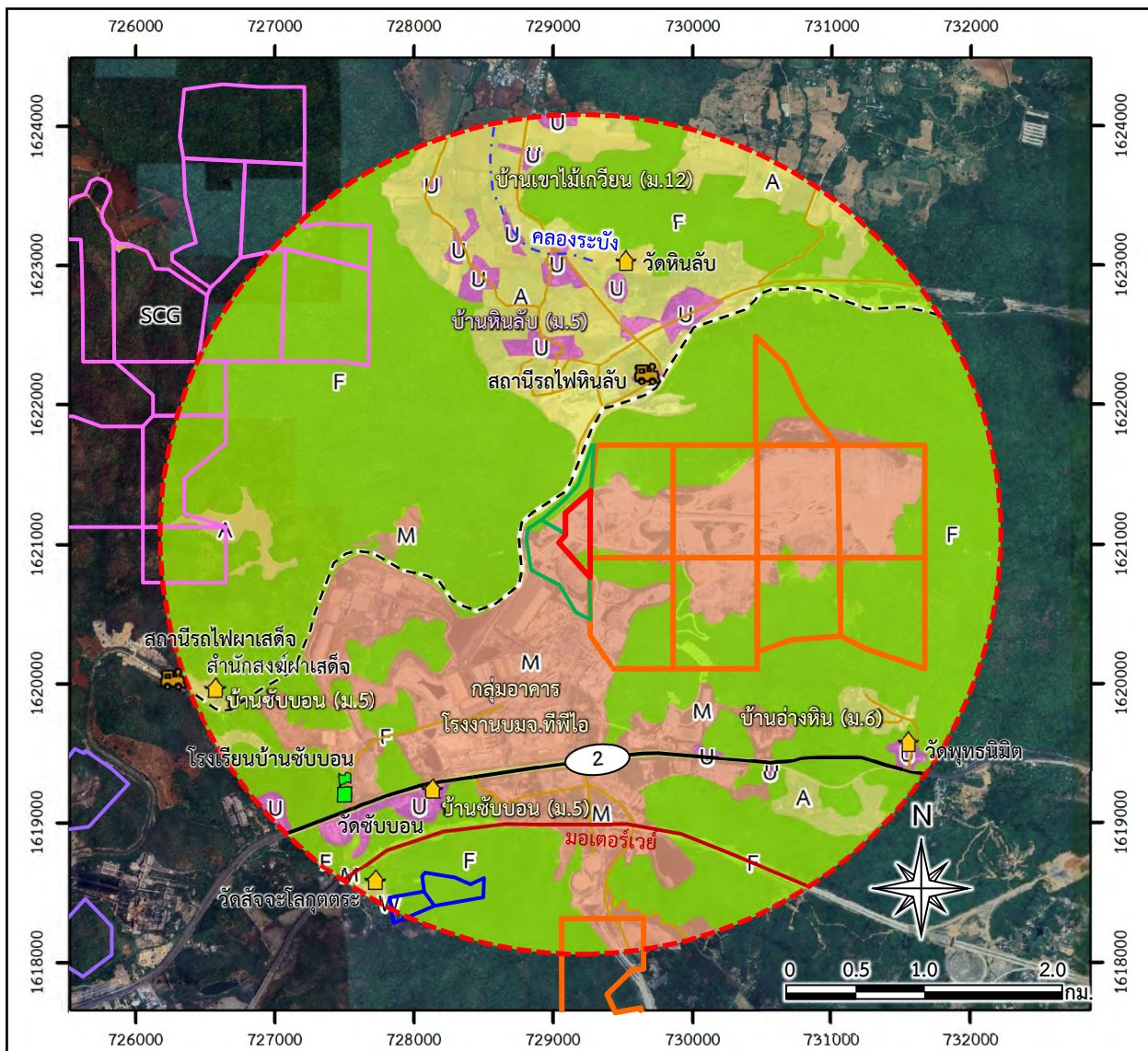
คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 มีลักษณะเป็นที่ราบระหว่างหุบเขาระดับความสูงที่ 220-240 ม.(รทก.) บริเวณใกล้เคียงทางด้านทิศตะวันออกเป็นกลุ่มประทุนบัตรเหมือง Site A จำนวน 9 แปลง ประทุนบัตร (แปลงประทุนบัตรที่ติดกับโครงการ คือ ประทุนบัตรที่ 27340/16384 และประทุนบัตรที่ 27347/16491) ซึ่งโครงการจะทำการแต่งแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ จากประทุนบัตรกลุ่มนี้ ทางด้านทิศตะวันตกอยู่ระหว่างคำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขต ประทุนบัตรจำนวน 2 แปลง ได้แก่ คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทุนบัตรที่ 2/2567 และ 1/2567 ทางด้านทิศใต้เป็นพื้นที่โรงงานปูนซีเมนต์ของบริษัทฯ ภายในรัศมี 500 เมตร เป็นกลุ่มอาคารโรงงานของบริษัทฯ ไม่ปรากฏสถานที่สำคัญหรือชุมชนใกล้เคียง นอกจากนี้ยังพบพื้นที่รกร้างว่างเปล่าแทรกสลับอยู่กระจัดกระจายทั่วไปกับพื้นที่ป่าทางด้านทิศตะวันตกและทิศเหนือ การใช้ประโยชน์ที่ดินในรัศมี 0.5 กม.ดังตารางที่ 3.3.2-2 และรูปที่ 3.3.2-2

ตารางที่ 3.3.2-2 การใช้ประโยชน์ที่ดินในรัศมี 0.5 กม.

การใช้ประโยชน์ที่ดิน	ขนาดพื้นที่ (ไร่)	ร้อยละของพื้นที่ศึกษา
1. พื้นที่เหมืองแร่ อุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่อง โรงงานปูนซีเมนต์ และ โรงไฟฟ้า	530	52.6
2. พื้นที่ป่าไม้	448	44.4
3. พื้นที่รกร้างว่างเปล่า	26	2.6
4. พื้นที่อื่นๆ (ถนน ทางรถไฟ และพื้นที่สาธารณประโยชน์)	4.4	0.4
<b>รวม</b>	<b>1,008.40</b>	<b>100</b>

ที่มา : แผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม <https://www.google.co.th/maps> และการสำรวจภาคสนาม (2568)





#### สัญลักษณ์ :

คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)

คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567

คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567

กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธน์

และนางสาวแพรว พจนประพันธ์

รัศมี 3 กม.

สถานศึกษา

ศาสนสถาน

ทางหลวงหมายเลข 2

มอเตอร์เวย์

แนวถนน

ทางรถไฟ

ทางน้ำไหลไม่ตลอดปี

#### การใช้ประโยชน์ที่ดิน

A พื้นที่เกษตรกรรม พื้นที่รกร้างว่างเปล่า ถนน ทางรถไฟ และอื่นๆ

F พื้นที่ป่าไม้

U พื้นที่ชุมชน

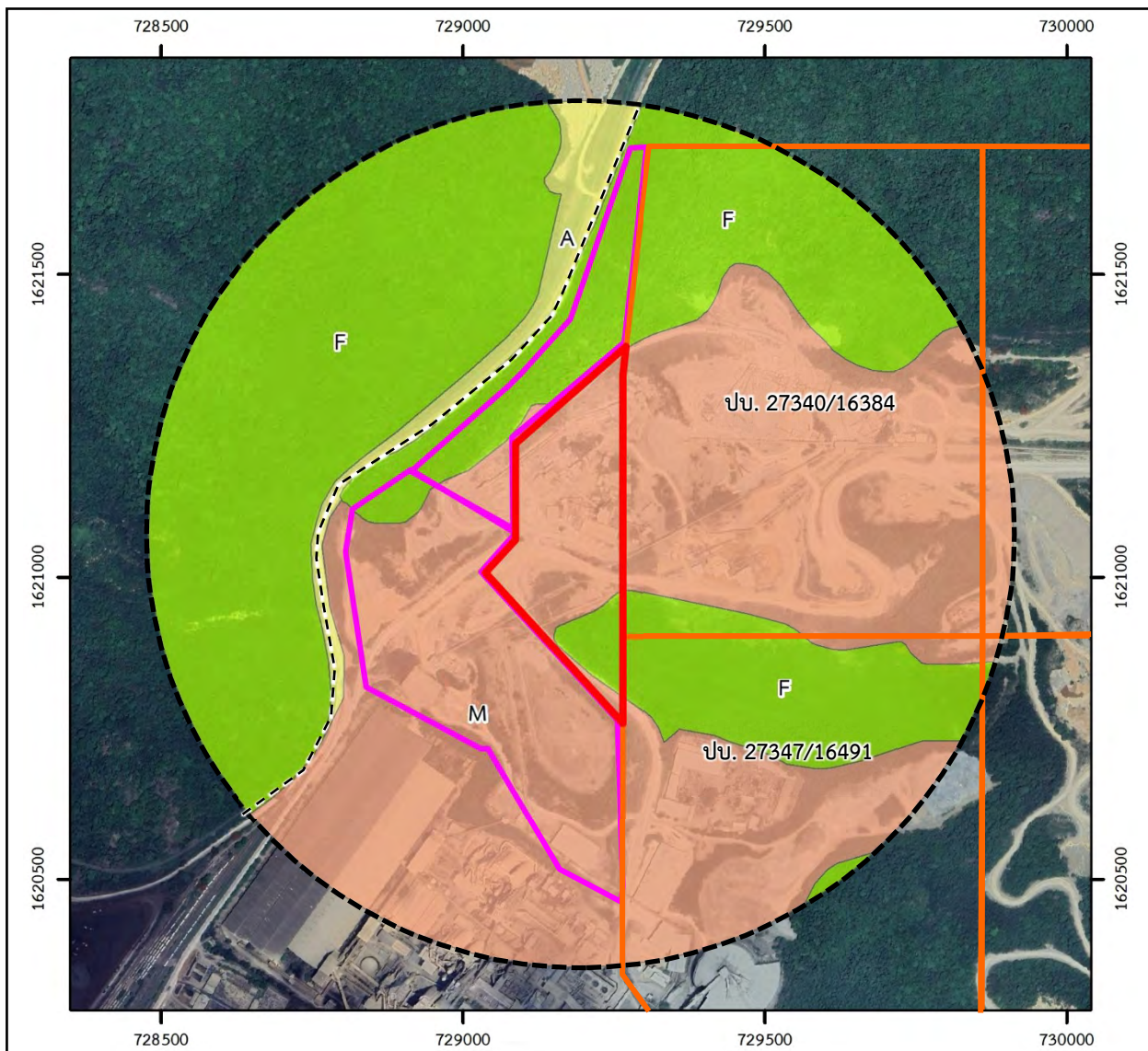
M พื้นที่เหมืองแร่/โรงไฟฟ้า และกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง

W แหล่งน้ำ ได้แก่ ลำห้วย บ่อน้ำและอ่างเก็บน้ำ







ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566

รูปที่ 3.3.2-1




การใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการรัศมี 3 กม.



#### สัญลักษณ์ :

-  คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
-  รัศมี 0.5 กม.
-  ทางรถไฟ

#### การใช้ประโยชน์ที่ดิน

-  A พื้นที่รกร้างว่างเปล่า ถนน และอื่นๆ
-  F พื้นที่ป่าไม้
-  M พื้นที่เหมืองแร่ และกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง



0 0.5 1.0  
กม.

ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566

รูปที่ 3.3.2-2

การใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการรัศมี 0.5 กม.



### 3.3.3 การเกษตรกรรม

การศึกษาข้อมูลด้านการเกษตรกรรม เพื่อศึกษาถึงศักยภาพของการใช้ประโยชน์ที่ดินในด้านเกษตรกรรม บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบด้านเกษตรกรรม ที่อาจจะเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ

#### 1. วิธีการศึกษา

##### 1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานราชการในท้องถิ่น ได้แก่ สำนักงานเกษตรจังหวัดสระบุรี (<http://doae/home>, กรกฎาคม 2568) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดสระบุรี (<http://pvlo-pal.dld.go.th>, กรกฎาคม 2568)

##### 1.2 รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม

รวบรวมข้อมูลภาคสนาม โดยการศึกษาด้านการใช้ประโยชน์ที่ดินในด้านเกษตรกรรมบริเวณพื้นที่โครงการ ทำการตรวจสอบสภาพพื้นที่เกษตรกรรมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมี 3 กม. และบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ

#### 2. ผลการศึกษา

##### 2.1 การเกษตรกรรมจังหวัดสระบุรี

พื้นที่ทำการเกษตรของจังหวัดสระบุรี มีจำนวน 1,276,477 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 57.1 ของพื้นที่ทั้งจังหวัด แบ่งเป็น พื้นที่เกษตรกรรมในเขตชลประทาน 416,543 ไร่ พื้นที่เกษตรกรรมนอกเขตชลประทาน 859,934 ไร่ พืชเศรษฐกิจหลัก คือ ข้าวนาปี เป็นพืชเศรษฐกิจหลัก มีพื้นที่ปลูกใหญ่ที่สุด ประมาณ 312,770 ไร่ และผลิตผลประมาณ 197,729 ตัน และข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ มีพื้นที่ปลูกประมาณ 171,853 ไร่ ผลผลิต 119,526 ตัน รวมถึงมีพืชเศรษฐกิจอื่น เช่น อ้อยโรงงาน มันสำปะหลัง ถั่วเขียว หัวมัน ทานตะวัน ถั่วลิสง เผือกหอม และหญ้าอาหารสัตว์ ส่วนพืชผัก สวนไม้ผลและไม้ยืนต้น ที่ปลูกมาก ได้แก่ มะม่วง น้อยหน่า ฝรั่ง กล้วยหอม กล้วยน้ำว้า และยูคาลิปตัส เป็นต้น (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม 2566, สถานีพัฒนาที่ดินจังหวัดสระบุรี) และมีการรวมกลุ่มประกอบอาชีพและสหกรณ์การเกษตร ในจังหวัดสระบุรีมีสหกรณ์การเกษตร 42 แห่ง จำนวนสมาชิก 81,269 คน กลุ่มเกษตรกรมีจำนวน 162 กลุ่ม โดยแบ่งเป็น กลุ่มสหกรณ์การเกษตร จำนวน 42 แห่ง สหกรณ์นอกภาคการเกษตร จำนวน 49 แห่งและ กลุ่มเกษตรกร จำนวน 71 แห่ง การจัดตั้งแบ่งออกเป็นหลายๆกลุ่มย่อย เช่นกลุ่มเกษตรกรทำนา กลุ่มเกษตรกรทำไร่ กลุ่มเกษตรกรทำสวน กลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ กลุ่มแม่บ้านเกษตรกร กลุ่มยุวเกษตรกร กลุ่มส่งเสริมอาชีพการเกษตร

##### 2.2 การเกษตรกรรมโดยรอบพื้นที่โครงการ

การเกษตรในตำบลมวกเหล็กประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลักคิดเป็นร้อยละ 60.00 ของครัวเรือนทั้งหมด โดยมีพื้นที่ทำการเกษตรเฉลี่ย 30 ไร่ต่อครัวเรือนและมีแรงงานภาคเกษตรเฉลี่ย 2 คนต่อครัวเรือน (<https://r01.ldd.go.th>/กรกฎาคม 2568)

พื้นที่ทำการเกษตรในตำบลทับทิมประมาณ 7,259 ไร่ มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการเกษตรกรรม 161 ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 1.9 ของจำนวนครัวเรือนทั้งหมด สามารถแบ่งเป็นพื้นที่นาข้าวประมาณ 40 ไร่ พื้นที่ไร่ (อ้อย, มันสำปะหลัง, ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์) ประมาณ 3,990 ไร่ พื้นที่สวน (มะม่วง) ประมาณ 197 ไร่ พื้นที่เลี้ยงสัตว์ ประมาณ 3,000 ไร่ และพื้นที่ประมงเพาะเลี้ยงสัตว์ประมาณ 32 ไร่ ส่วนพื้นที่ทำการเกษตรในตำบลมิตรภาพ ประมาณ 4,149 ไร่ มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการเกษตรกรรม 371 ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 10.9 ของจำนวนครัวเรือนทั้งหมด สามารถแบ่งเป็นพื้นที่ไร่ (มันสำปะหลัง, ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์) ประมาณ 540 ไร่ และพื้นที่สวน (มะม่วง) ประมาณ 762 ไร่ และพื้นที่เลี้ยงสัตว์ประมาณ 2,847 ไร่ (www.agtech.doae.go.th, กรกฎาคม 2568) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการเป็นพื้นที่ป่าไม้ พื้นที่เหมืองแร่และอุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่องเป็นหลัก พบพื้นที่เกษตรกรรมบ้าง

### 3.3.4 การอุตสาหกรรม

การศึกษาข้อมูลด้านอุตสาหกรรม เพื่อศึกษาถึงศักยภาพของอุตสาหกรรมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบด้านอุตสาหกรรมที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินงาน

#### 1. วิธีการศึกษา

##### 1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

รวบรวมข้อมูลด้านอุตสาหกรรม ทำการรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี (www.industry.go.th/saraburi, กรกฎาคม 2568) และกรมโรงงานอุตสาหกรรม (www.diw.go.th, กรกฎาคม 2568)

##### 1.2 รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม

การศึกษาด้านศักยภาพของภาคอุตสาหกรรมบริเวณพื้นที่โครงการในปัจจุบัน ทำการตรวจสอบสภาพพื้นที่อุตสาหกรรมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมี 3 กม. โดยรอบพื้นที่โครงการ

#### 2. ผลการศึกษา

อุตสาหกรรมของจังหวัดสระบุรีด้านโครงสร้างการผลิตภาคอุตสาหกรรมแบ่งเป็น 2 สาขา ได้แก่ อุตสาหกรรมสาขาการผลิต และอุตสาหกรรมสาขาเหมืองแร่และย่อยหิน มีรายละเอียดดังนี้

##### 2.1 อุตสาหกรรมสาขาการผลิต

จังหวัดสระบุรีมีโรงงานที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการ (สะสม) ณ วันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 จำนวนทั้งสิ้น 1,555 โรงงาน เงินลงทุนรวม 431,699.59 ล้านบาท จำนวนคนงาน 100,466 คน สาขาอุตสาหกรรมที่มีการลงทุนมากที่สุด 3 อันดับแรกของจังหวัดสระบุรี ได้แก่

2.1.1 อุตสาหกรรมโลหะ ประกอบด้วยการผลิต ผลิตภัณฑ์คอนกรีต ผลิตภัณฑ์คอนกรีตผสม ผลิตภัณฑ์ยิปซัม หรือผลิตภัณฑ์ปูนปลาสเตอร์ เป็นหลัก เช่น การผลิตกระเบื้องหลังคาเซรามิค การผลิตเครื่องสุขภัณฑ์ และการผลิตกระเบื้องปูพื้นและบุผนัง รองลงมา ได้แก่ การทำซีเมนต์ ปูนขาว หรือปูนปลาสเตอร์ และการผลิตผลิตภัณฑ์เครื่องกระเบื้องเคลือบ เครื่องปั้นดินเผา หรือเครื่องดินเผา รวมถึงการเตรียมวัสดุเพื่อการดังกล่าว ปัจจุบันมีจำนวนโรงงานทั้งสิ้น 309 โรงงาน เงินลงทุน 116,143.31 ล้านบาท คนงาน 31,528 คน

2.1.2 อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ ประกอบด้วยการผลิต การกลึง เจาะ คว้าน-ไส เจียน หรือเชื่อมโลหะทั่วไป เป็นหลัก เช่น การทำแม่พิมพ์โลหะ การทำผลิตภัณฑ์โลหะจากเหล็กรูปพรรณ โดยการกลึง เพื่อเป็นชิ้นส่วนเครื่องจักรกล และยานยนต์ รองลงมาได้แก่ การทำส่วนประกอบสำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร และการตัด พับ หรือม้วนโลหะ ตามลำดับ ปัจจุบันมีจำนวนโรงงานทั้งสิ้น 132 โรงงาน เงินลงทุน 14,645.23 ล้านบาท คนงาน 4,368 คน

2.1.3 อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์อาหาร ประกอบด้วยการผลิต ข้าวและข้าวแช่และสัตว์ปีก และอาหารสำเร็จรูปจากสัตว์ เป็นหลัก รองลงมาได้แก่ ผลิตภัณฑ์สัตว์ ผลิตภัณฑ์น้ำตาลทราย ผลิตภัณฑ์แป้ง ถนอมน้ำมันดิบ ทำลูกชิ้น ทำเส้นก๋วยเตี๋ยว ทำขนมจีน ตามลำดับ ปัจจุบันมีจำนวนโรงงานทั้งสิ้น 125 โรงงาน เงินลงทุน 27,161.72 ล้านบาท คนงาน 25,284 คน

จังหวัดสระบุรีเป็นจังหวัดที่มีทรัพยากรธรรมชาติและแหล่งพลังงานเพื่อการอุตสาหกรรมเป็นจำนวนมาก ได้รับการกำหนดให้เป็นพื้นที่ส่งเสริมการลงทุน (BOI ZONE 2) ในปัจจุบันมีนิคมอุตสาหกรรมที่เพียบพร้อมด้วยสาธารณูปโภค และสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อการประกอบอุตสาหกรรม 3 แห่ง ได้แก่ (1) นิคมอุตสาหกรรมหนองแค (อำเภอหนองแค) มีเนื้อที่ 2,044 ไร่ มีโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน 5 แห่ง ประเภทของอุตสาหกรรมเป็นอุตสาหกรรมหนัก เช่น โรงงานผลิตกระเบื้อง โรงงานผลิตเซรามิกส์ (2) นิคมอุตสาหกรรมสระบุรี (อำเภอแก่งคอย) มีเนื้อที่ 2,600 ไร่ มีโรงงานอุตสาหกรรมจำนวน 1 แห่ง ประกอบกิจการ ผลิตแผ่นใยไม้อัด ND ความหนาแน่นปานกลาง และ (3) เขตอุตสาหกรรมเครือซิเมนต์ไทย (อำเภอหนองแค) โดยการจัดการของบริษัท เอส ไอ แอล ที่ดินอุตสาหกรรม จำกัด มีเนื้อที่ 3,500 ไร่ มีโรงงานอุตสาหกรรมเปิดดำเนินการ 30 แห่ง ระหว่างการก่อสร้าง 4 แห่ง (สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี, <http://www.industry.go.th/saraburi/>, กรกฎาคม 2568)

สถานประกอบการด้านอุตสาหกรรมในบริเวณพื้นที่ศึกษา ส่วนใหญ่เป็นอุตสาหกรรมต่อเนื่องเกี่ยวกับการทำเหมืองแร่ และโรงงานผลิตผลิตภัณฑ์คอนกรีต โดยโรงงานปูนซีเมนต์ขนาดใหญ่ในจังหวัดสระบุรีมีจำนวนทั้งสิ้น 6 โรงงาน ได้แก่ บริษัทปูนซีเมนต์ไทย (แก่งคอย) จำกัด บริษัทปูนซีเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) บริษัท ที พี โอ โพลีน จำกัด (มหาชน) บริษัท ปูนซีเมนต์เอเชีย จำกัด (มหาชน) และบริษัท ภูมิไจไทยซีเมนต์ จำกัด (<http://www.saraburi.go.th/logis>, กรกฎาคม 2568)

## 2.2 อุตสาหกรรมสาขาเหมืองแร่และกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง

จากฐานข้อมูลประทานบัตรของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ พบว่า จังหวัดสระบุรีมีประทานบัตรฯ รวมทั้งสิ้นไม่น้อยกว่า 237 แปลง ([www.dpim.go.th](http://www.dpim.go.th), กรกฎาคม 2568) ส่วนใหญ่เป็นประทานบัตรเหมืองหินอุตสาหกรรมเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ และหินอุตสาหกรรมเพื่อการก่อสร้าง โดยพบมากในพื้นที่อำเภอพระพุทธบาท อำเภอเฉลิมพระเกียรติ และอำเภอแก่งคอย ส่วนอุตสาหกรรมย่อยหินพบว่าในจังหวัดสระบุรีมีโรงโม่หิน 48 โรง และมีโรงแต่งแร่ 43 โรง ส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในเขตตำบลหน้าพระลาน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ สำหรับโรงงานปูนซีเมนต์ในจังหวัดสระบุรีมีจำนวน 6 โรง โดยตั้งอยู่ในอำเภอแก่งคอย อำเภอวกเหล็ก อำเภอพระพุทธบาท และอำเภอเฉลิมพระเกียรติ ถือเป็นแหล่งอุตสาหกรรมที่สำคัญของจังหวัดสระบุรี เนื่องจากพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นภูเขาหินปูนและเป็นแหล่งแร่ที่มีศักยภาพสูง จึงทำให้เกิดอุตสาหกรรมต่อเนื่องเกี่ยวกับหินและวัสดุก่อสร้างตามมาหลายอย่าง เช่น โรงโม่หิน โรงงานปูนขาว โรงงานหินอ่อน โรงงานปูนซีเมนต์ และเป็นแหล่ง



งานที่สำคัญของประชาชนในท้องถิ่น รวมทั้งประชากรแฝงที่เป็นแรงงานย้ายถิ่นฐานเข้ามาทำงานในพื้นที่ จึงจัดว่าเป็นแหล่งประกอบอาชีพที่สำคัญ และยังทำให้เกิดการกระจายรายได้ไปสู่สาขาอาชีพอื่นๆ ช่วยให้เศรษฐกิจของประชาชนในชุมชนใกล้เคียงดีขึ้นตามไปด้วย

### 3.3.5 ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ

การศึกษาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการของชุมชนในบริเวณพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย การใช้น้ำ เพื่อการอุปโภคและบริโภค การใช้ไฟฟ้า การติดต่อสื่อสาร และการคมนาคม เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการ ประเมินผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

#### 1. วิธีการศึกษา

##### 1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

รวบรวมข้อมูลด้านระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในเขตพื้นที่โครงการ โดยเน้นข้อมูล ระดับตำบลในเขตท้องที่ศึกษา จากสำนักงานจังหวัดสระบุรี (<http://www.saraburi.go.th/>, กรกฎาคม 2568) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสระบุรี เป็นต้น (<https://www.pea.co.th/s3/saraburi/>, กรกฎาคม 2568)

##### 1.2 รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม

การศึกษาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการ และชุมชน ใกล้เคียงในระยะรัศมี 3 กม. โดยรอบพื้นที่โครงการ ทำการสอบถามผู้นำชุมชน และราษฎรที่อาศัยอยู่ในชุมชน ดังกล่าว เพื่อวิเคราะห์ถึงความเพียงพอในการได้รับบริการด้านต่างๆ ในปัจจุบัน

#### 2. ผลการศึกษา

ศึกษาจากข้อมูลจากแผนพัฒนาของเทศบาลเมืองทับกวาง และแผนพัฒนาองค์การบริหารส่วน ตำบลมิตรภาพ พร้อมทั้งการสำรวจภาคสนาม และการสอบถามประชาชนในชุมชนต่างๆ ที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่ โครงการ ผลการศึกษาระบบสาธารณูปโภค และสาธารณูปการ ในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการมีดังนี้

**2.1 ระบบไฟฟ้า** ชุมชนในพื้นที่ศึกษามีไฟฟ้าใช้ทุกครัวเรือน โดยชุมชนในเขตอำเภอแก่งคอยได้รับการจ่ายไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแก่งคอย ส่วนชุมชนในเขตอำเภอมวกเหล็กได้รับการจ่ายไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอมวกเหล็ก

##### 2.2 การใช้น้ำ

1) แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค พบว่า ชุมชนต่างๆ ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาส่วนใหญ่จะซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง บางรายตักน้ำประปาหรือน้ำบาดาลผ่านเครื่องกรอง

2) แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค ชุมชนต่างๆ ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษามีน้ำใช้เพียงพอตลอดปี โดยส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา รับบริการน้ำประปาจากสำนักงานประปามวกเหล็ก และในบางชุมชนใช้ประปาหมู่บ้าน โดยใช้น้ำบาดาลในการผลิต

3) แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนใหญ่จะใช้น้ำฝนเป็นหลัก และบางส่วนที่ใช้น้ำจากน้ำบ่อตื้น และน้ำในห้วย

**2.3 การคมนาคมและการสื่อสาร** ในบริเวณพื้นที่ศึกษาจะมีโครงข่ายเส้นทางคมนาคมที่ใช้เดินทางติดต่อกันได้สะดวก และสามารถใช้งานได้ตลอดทั้งปี ซึ่งเส้นทางสายหลัก ได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ) ส่วนในชุมชนจะเป็นถนนคอนกรีต และถนนลาดยาง การสื่อสารจะมีที่ทำการไปรษณีย์รับผิดชอบบริการรับ-ส่งจดหมายและพัสดุภัณฑ์ต่างๆ ส่วนด้านโทรคมนาคมในเขตอำเภอแก่งคอยจะใช้ชุมสายอำเภอแก่งคอย ส่วนในเขตอำเภอมวกเหล็กจะใช้ชุมสายอำเภอมวกเหล็ก ให้บริการโดยบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีเครือข่ายการให้บริการถึงในระดับตำบลและหมู่บ้าน สำหรับประชาชนในชุมชนที่ศึกษามีโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้เกือบทุกครัวเรือน

#### **2.4 ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในบริเวณพื้นที่โครงการ**

การสำรวจภาคสนาม และสอบถามประชาชนรายบุคคล พบว่า ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ดังนี้

1) ระบบไฟฟ้า ชุมชนต่างๆ ในบริเวณพื้นที่ศึกษาส่วนใหญ่มีไฟฟ้าใช้ทุกครัวเรือน โดยได้รับการจ่ายไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

##### **2) การใช้น้ำ**

- แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค พบว่า ชุมชนต่างๆ ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษามีน้ำสะอาดดื่มอย่างเพียงพอ โดยส่วนใหญ่จะซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด และน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง

- แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค ชุมชนต่างๆ ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษามีน้ำใช้เพียงพอตลอดปี โดยส่วนใหญ่จะใช้น้ำประปา และบ่อบาดาล

- แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร สำหรับเกษตรกรในบริเวณพื้นที่ศึกษา ส่วนใหญ่จะใช้น้ำฝนเป็นหลัก ปัญหาด้านน้ำใช้เพื่อการเกษตรคือภัยแล้ง

3) การคมนาคม บริเวณพื้นที่ศึกษาจะมีโครงข่ายเส้นทางคมนาคมที่ใช้เดินทางติดต่อกันได้สะดวก และสามารถใช้งานได้ตลอดทั้งปี ซึ่งเส้นทางสายหลัก ได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ) สำหรับเส้นทางคมนาคมระหว่างชุมชนในพื้นที่ศึกษามีสภาพเป็นถนนลาดยาง

4) การสื่อสาร ด้านโทรคมนาคมมีเครือข่ายการให้บริการถึงในระดับตำบล และหมู่บ้าน สำหรับประชาชนในชุมชนที่ศึกษามีโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้เกือบทุกครัวเรือน

### 3.4 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

#### 3.4.1 เศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมประชาชน

##### 3.4.1.1 เศรษฐกิจ-สังคม

รวบรวมเอกสารและรายงานจากหน่วยงานต่างๆ ทั้งจากหน่วยงานส่วนกลาง หน่วยงานระดับท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความเป็นอยู่ของราษฎรในจังหวัดสระบุรี และชุมชนบริเวณโดยรอบโครงการในรัศมี 3 กม. ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรี สำนักงานจังหวัดสระบุรี สำนักงานเทศบาลเมืองทับกวาง องค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ องค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก เพื่อนำเสนอข้อมูลการศึกษาเศรษฐกิจและสังคม รายละเอียดดังนี้

#### 1. สภาพเศรษฐกิจ-สังคมทั่วไปของจังหวัดสระบุรี

##### 1.1 สภาพเศรษฐกิจ

สภาพเศรษฐกิจของจังหวัดสระบุรี พบว่า ประชากรมีรายได้เฉลี่ยต่อหัว 342,370 บาท/ปี สูงเป็นลำดับที่ 8 ของประเทศ ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดตามราคาประจำปีมีมูลค่า 261,825 ล้านบาท ซึ่งในด้านสาขาการผลิตด้านอุตสาหกรรมมีมูลค่าสูงสุดของสาขาการผลิตทั้งหมด คือ 179,136 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 68.42 รองลงมา ด้านบริการ มีมูลค่าการผลิต 70,686 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 27.00 และด้านการเกษตรมีมูลค่า 12,003 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 4.58 ([www.saraburi.go.th/](http://www.saraburi.go.th/), กรกฎาคม 2568)

##### 1.2 การปกครอง

จังหวัดสระบุรีแบ่งพื้นที่ขอบเขตการปกครองเป็น 13 อำเภอ 111 ตำบล 973 หมู่บ้าน การปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย 1 องค์การบริหารส่วนจังหวัด 4 เทศบาลเมือง 34 เทศบาลตำบล และ 70 องค์การบริหารส่วนตำบล (รูปที่ 3.4.1-1) จังหวัดสระบุรี มีพื้นที่ 3,576.486 ตร.กม. หรือประมาณ 2,235,304 ไร่ คิดเป็น ร้อยละ 0.70 ของพื้นที่ประเทศ จำนวนประชากร ปี 2567 มีจำนวน 638,582 คน เป็นชาย 313,213 คน เป็นหญิง 325,369 คน อำเภอที่มีประชากรมากที่สุด คือ อำเภอเมืองสระบุรี มีจำนวน 117,236 คน รองลงมา คือ อำเภอแก่งคอย มีจำนวน 101,132 คน อำเภอหนองแค มีจำนวน 95,151 คน อำเภอพระพุทธบาท มีจำนวน 59,848 คน อำเภอมวกเหล็ก มีจำนวน 56,436 คน อำเภอบ้านหมอ มีจำนวน 41,631 คน อำเภอวิหารแดง มีจำนวน 38,771 คน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ มีจำนวน 37,780 คน อำเภอเสาไห้ มีจำนวน 34,214 คน อำเภอวังม่วง มีจำนวน 20,058 คน อำเภอหนองแซง มีจำนวน 15,908 คน อำเภอหนองโดน มีจำนวน 13,584 คน และอำเภอดอนพุด มีจำนวน 6,563 คน ([www.dopa.go.th](http://www.dopa.go.th/), กรกฎาคม 2568) จังหวัดสระบุรี อาณาเขตติดต่อกับเขตการปกครองใกล้เคียงดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับ อำเภอเมืองลพบุรี อำเภอชัยบาดาล และอำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ อำเภอปากช่อง อำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก

ทิศใต้ ติดต่อกับ อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานีและอำเภอลำลูกเกด อำเภอลำไย  
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา  
ทิศตะวันตก ติดต่อกับ อำเภอภาชี อำเภอบางบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยาและอำเภอ  
เมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี

### 1.3 การศึกษา

จังหวัดสระบุรีแบ่งเขตการศึกษา ได้แก่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระบุรี เขต 1 มีสถานศึกษาในสังกัด จำนวน 121 แห่ง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระบุรี เขต 2 มีสถานศึกษาในสังกัด จำนวน 135 แห่ง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสระบุรี มีสถานศึกษาในสังกัด จำนวน 21 แห่ง สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาจังหวัดสระบุรี สถานศึกษาในสังกัด จำนวน 7 แห่ง (www.saraburipao.go.th/, กรกฎาคม 2568)

### 1.4 ศาสนา

ประชาชนส่วนใหญ่ในจังหวัดสระบุรีนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 89.34) รองลงมาคือศาสนาคริสต์ (ร้อยละ 0.05) และศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 0.32) โดยมีวัด 526 แห่ง แยกเป็นนิกายธรรมยุติก 32 แห่ง มหานิกาย 494 แห่ง จำแนกประเภทพุทธศาสนา 329 แห่ง สำนักสงฆ์ 116 แห่ง ที่พักสงฆ์ 81 แห่ง มีโบสถ์คริสต์ 23 แห่ง และมีมัสยิด 4 แห่ง (www.saraburipao.go.th/, กรกฎาคม 2568)

### 1.5 สาธารณสุข

สถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ ของจังหวัดสระบุรี ประกอบด้วย โรงพยาบาลศูนย์ 1 แห่ง โรงพยาบาลทั่วไป 1 แห่ง และโรงพยาบาลชุมชนขนาด 60 เตียง 2 แห่ง ขนาด 30 เตียง 6 แห่ง และขนาด 10 เตียง 2 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) 126 แห่ง โรงพยาบาลสังกัดกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข 1 แห่ง ขนาด 30 เตียง และโรงพยาบาลสังกัดกระทรวงกลาโหม 1 แห่ง ขนาด 30 เตียง (www.saraburipao.go.th/, กรกฎาคม 2568)

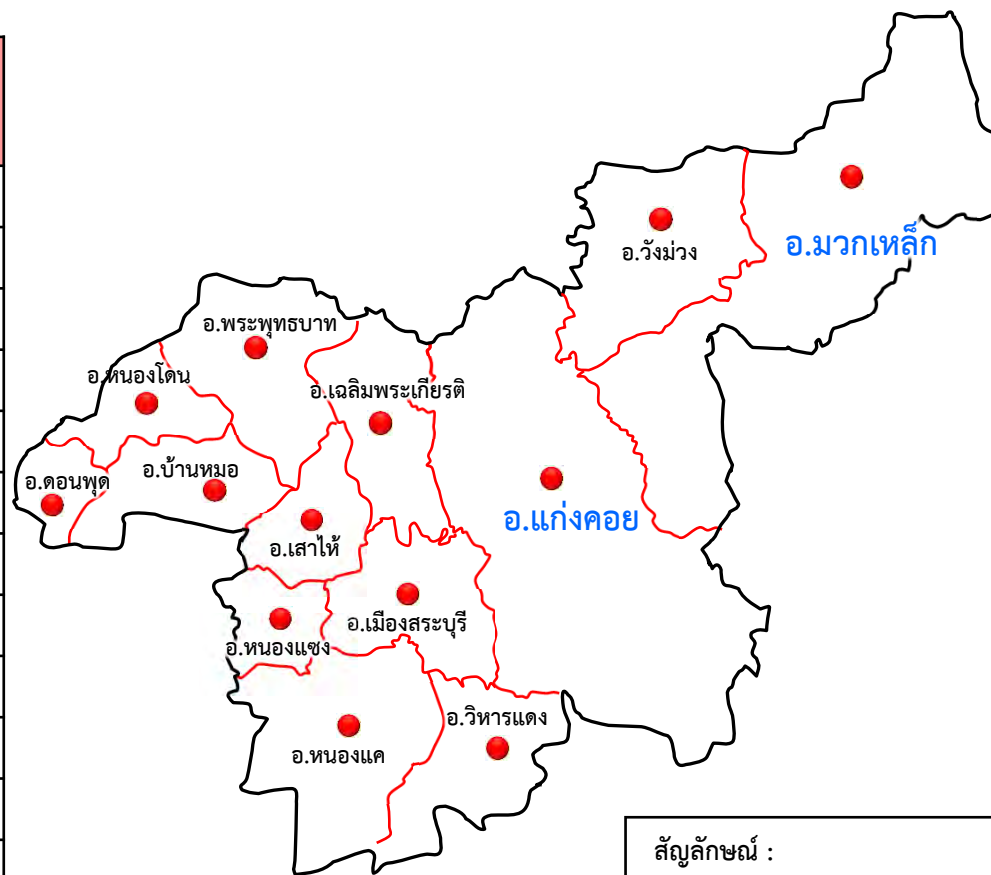
### 1.6 ระบบสาธารณูปโภค

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสระบุรี ได้ให้บริการจำหน่ายกระแสไฟฟ้าให้แก่ประชาชนภายในจังหวัดสระบุรีอย่างพอเพียง สำหรับประชาชนที่มีบ้านเรือนขนาดเล็กในพื้นที่ห่างไกลที่ไม่มีไฟฟ้าใช้ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ได้จัดโครงการระบบไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Home System) และหลังจากติดตั้งแล้วเสร็จส่งมอบเป็นทรัพย์สินขององค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ ด้านโทรคมนาคม การใช้อินเทอร์เน็ตของชาวจังหวัดสระบุรีมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตมากขึ้น จากสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในขณะที่การใช้คอมพิวเตอร์มีแนวโน้มลดลง จังหวัดสระบุรีมีการประปาส่วนภูมิภาค 5 แห่ง (การประปาส่วนภูมิภาค, กรกฎาคม 2568)

ตารางแสดงจำนวนประชากรจังหวัดสระบุรี ประจำปี 2567

อำเภอ	จำนวนประชากร (คน)			จำนวน ครัวเรือน
	ชาย	หญิง	รวม	
อำเภอเมืองสระบุรี	59,795	57,441	117,236	55,112
<b>อำเภอแก่งคอย*</b>	<b>49,803</b>	<b>51,329</b>	<b>101,132</b>	<b>48,417</b>
อำเภอหนองแค	46,044	49,107	95,151	50,025
อำเภอวิหารแดง	18,927	19,844	38,771	14,902
อำเภอหนองแซง	7,551	8,357	15,908	5,638
อำเภอบ้านหมอ	20,164	21,467	41,631	18,114
อำเภอดอนพุด	3,220	3,343	6,563	2,549
อำเภอหนองโดน	6,707	7,147	13,854	5,668
อำเภอพระพุทธบาท	28,408	31,440	59,848	26,310
อำเภอเสาไห้	16,301	17,913	34,214	14,702
<b>อำเภอมวกเหล็ก*</b>	<b>28,002</b>	<b>28,434</b>	<b>56,436</b>	<b>27,021</b>
อำเภอวังม่วง	9,804	10,254	20,058	9,491
อำเภอเฉลิมพระเกียรติ	18,487	19,293	37,780	16,480
<b>รวม</b>	<b>313,213</b>	<b>325,369</b>	<b>638,582</b>	<b>294,429</b>

\* หมายถึง อำเภอที่ตั้งโครงการ



สัญลักษณ์ :

- ขอบเขตจังหวัด
- ขอบเขตอำเภอ
- ที่ตั้งอำเภอ

ที่มา : กรมการปกครอง (www.dopa.go.th, กรกฎาคม 2568)

รูปที่ 3.4.1-1

รายละเอียดขอบเขตการปกครองและจำนวนประชากรของจังหวัดสระบุรี



## 2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคมทั่วไปของอำเภอแก่งคอย

### 2.1 สภาพเศรษฐกิจ

อำเภอแก่งคอยมีพื้นที่ทั้งหมด 811.9 ตร.กม. หรือประมาณ 507,432 ไร่ โดยเป็นพื้นที่ทำการเกษตร 212,723 ไร่ แบ่งเป็นนาข้าว 48,575 ไร่ พืชไร่ 117,904 ไร่ ไม้ผลและไม้ยืนต้น 27,484 ไร่ เลี้ยงสัตว์ 28 ไร่ และพื้นที่การเกษตรอื่นๆ 18,732 ไร่ (www.saraburi.go.th, กรกฎาคม 2568) ประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ ทำการเกษตร ประกอบด้วย ทำนา ทำไร่ และทำสวน พืชเศรษฐกิจที่สำคัญ ได้แก่ ข้าว ข้าวโพด และมันสำปะหลัง นอกจากนี้ประชาชนบางส่วนเป็นลูกจ้างโรงงานอุตสาหกรรม เนื่องจากอำเภอแก่งคอยเป็นที่ตั้งของโรงงานปูนซีเมนต์ 3 โรงงานที่มีขนาดใหญ่ต้องการแรงงานค่อนข้างสูง

### 2.2 การปกครอง

อำเภอแก่งคอย มีจำนวนประชากรทั้งหมดปี 2567 มีจำนวน 101,132 คน คน จำแนกเป็นเพศชาย 49,803 คน เพศหญิง 51,329 คน (www.dopa.go.th, กรกฎาคม 2568) การปกครองออกเป็น 14 ตำบล ได้แก่ ตำบลแก่งคอย ตำบลบ้านป่า ตำบลทับกวาง ตำบลท่าตูม ตำบลตาลเดี่ยว ตำบลชะอม ตำบลห้วยแห้ง ตำบลสองคอน ตำบลท่าคล้อ ตำบลเตาปูน ตำบลหินซ้อน ตำบลชำผักแพว ตำบลบ้านธาตุ และตำบลท่ามะปราง มีหมู่บ้านทั้งหมด 117 หมู่บ้าน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 13 แห่ง แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนตำบล 11 แห่ง และเทศบาลเมือง 2 แห่ง อำเภอแก่งคอย มีอาณาเขตติดต่อกับเขตการปกครองข้างเคียง ดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับ อำเภอวังม่วง จังหวัดสระบุรี และอำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี

ทิศใต้ ติดต่อกับ อำเภอเมือง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก และอำเภอวิหารแดง จังหวัดสระบุรี

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ อำเภอเมือง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี

### 2.3 การศึกษา

อำเภอแก่งคอยมีสถานศึกษา 53 แห่ง โดยอยู่ในสังกัดของรัฐ 49 แห่ง มีสถานศึกษาในสังกัดของเอกชน 4 แห่ง (<http://emis.saraburi2.org/info/index.php>, กรกฎาคม 2568)

### 2.4 ศาสนา

อำเภอแก่งคอยมีวัด 90 แห่ง มัสยิด 2 แห่ง และโบสถ์คริสต์ 2 แห่ง ประชาชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีเพียงบางส่วนนับถือ ศาสนาคริสต์ และศาสนาอิสลาม

### 2.5 สาธารณสุข

ในอำเภอแก่งคอย มีโรงพยาบาลรัฐบาล 1 แห่ง และโรงพยาบาลเอกชน 1 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 19 แห่ง

### 3. สภาพเศรษฐกิจ-สังคมทั่วไปของตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย

#### 3.1 สภาพทางเศรษฐกิจ

ประชากรในพื้นที่ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพการทำไร่ข้าวโพด ปศุสัตว์ รับจ้างทั่วไป และค้าขาย ซึ่งเป็นเศรษฐกิจแบบผสมผสานระหว่างภาคเกษตรกรรมและภาคอุตสาหกรรม พืชเศรษฐกิจที่สำคัญ คือ ข้าวโพด มีครัวเรือนที่ทำการกสิกรรม ประมาณร้อยละ 40 พื้นที่เพาะปลูกประมาณ 22,950 ไร่ สัตว์ที่เลี้ยงกันมาก ได้แก่ ไก่ ไก่เนื้อ กระบือ นอกจากนี้ยังมีการเลี้ยงสุกรและไก่

#### 3.2 การปกครอง

เทศบาลเมืองทับกวาง มีพื้นที่ 101 ตร.กม. มีชุมชนทั้งหมด 32 ชุมชน จำนวน 10 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านป่าแดง หมู่ที่ 2 บ้านไผ่ใต้ หมู่ที่ 3 บ้านไทย หมู่ที่ 4 บ้านทับกวาง หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน หมู่ที่ 6 บ้านเขาเกตุ หมู่ที่ 7 บ้านหนองผักบุ้ง หมู่ที่ 8 บ้านป่าไผ่เหนือ หมู่ที่ 9 บ้านไร่ และหมู่ที่ 10 บ้านถ้ำน้ำผุ เทศบาลเมืองทับกวางมีอาณาเขตติดต่อกับตำบลและอำเภอใกล้เคียงดังนี้ ([www.tubkwang.go.th](http://www.tubkwang.go.th), กรกฎาคม 2568)

ทิศเหนือ ติดต่อกับ ตำบลท่าคล้อ อำเภอแก่งคอย

ทิศใต้ ติดต่อกับ ตำบลชำผักแพว อำเภอแก่งคอย

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ ตำบลตาลเดี่ยวและตำบลบ้านป่า อำเภอแก่งคอย

จากข้อมูลสถิติประชากรของกรมการปกครองปี 2567 ได้ระบุจำนวนประชากรตำบลทับกวาง มีประชากรรวมทั้งหมด 20,549 คน จำแนกเป็นเพศชาย 10,275 คน เพศหญิง 10,274 คน ([www.dopa.go.th](http://www.dopa.go.th), กรกฎาคม 2568)

#### 3.3 สถานศึกษา

ตำบลทับกวางมีสถานศึกษาอยู่ในสังกัดของรัฐ 6 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนอนุบาลทับกวาง โรงเรียนวัดป่าไผ่ โรงเรียนชุมชนนิคมทับกวางสงเคราะห์ 1 โรงเรียนนิคมทับกวางสงเคราะห์ 2 โรงเรียนบ้านซับบอน โรงเรียนบ้านหนองผักบุ้ง โรงเรียนสังกัดเทศบาลเมืองทับกวาง จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนเทศบาลทับกวาง 1 (สมุห์พร้อม) โรงเรียนเทศบาลทับกวาง 2 (จิตรประไพชาเลต์) และมีศูนย์พัฒนาเด็กเล็กสังกัดเทศบาลเมืองทับกวาง จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก (ป่าไผ่) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก (จิตรประไพชาเลต์)

#### 3.4 ศาสนา

ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีวัด 11 แห่ง ได้แก่ วัดบำเพ็ญบุญ (วัดบ้านไทย) วัดซับบอน วัดบ้านโป่ง วัดสุทธิราช (วัดหัวเขา) วัดวาลุการาม (วัดหนองผักบุ้ง) วัดสมุห์พร้อมศิษย์สามัคคีวนาราม วัดทับกวาง วัดพระธาตุเจริญธรรม วัดเขามันธรมาราม วัดถ้ำพระโพธิสัตว์ และวัดป่าไผ่ และสำนักสงฆ์ 2 แห่ง ได้แก่ สำนักสงฆ์ผาเสด็จ และสำนักสงฆ์ผาขุนทอง

#### 3.5 สาธารณสุข

เทศบาลเมืองทับกวาง มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 2 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองผักบุ้ง

#### 4. สภาพเศรษฐกิจ-สังคมทั่วไปของอำเภอมวกเหล็ก

##### 4.1 สภาพเศรษฐกิจ

อำเภอมวกเหล็กมีพื้นที่ทั้งหมด 681.4 ตร.กม. หรือประมาณ 425,899 ไร่ โดยเป็นพื้นที่ทำการเกษตร 202,642 ไร่ แบ่งพืชไร่ 195,425 ไร่ ไม้ผลและไม้ยืนต้น 6,902 ไร่ และพื้นที่การเกษตรอื่นๆ 315 ไร่ (www.saraburi.go.th, กรกฎาคม 2568) ประชาชนส่วนใหญ่ ประกอบอาชีพหลัก คือ ทำการเกษตร ประกอบด้วย ทำไร่ และทำสวน พืชเศรษฐกิจที่สำคัญ ได้แก่ ข้าวโพด เลี้ยงสัตว์ นอกจากนี้ประชาชนบางส่วนเป็นลูกจ้างโรงงานอุตสาหกรรม

##### 4.2 การปกครอง

อำเภอมวกเหล็ก มีจำนวนประชากรทั้งหมดปี 2567 มีจำนวน 56,436 คน คน จำแนกเป็น เพศชาย 28,002 คน เพศหญิง 28,434 คน (www.dopa.go.th, กรกฎาคม 2568) การปกครองออกเป็น 6 ตำบล ได้แก่ ตำบลมวกเหล็ก ตำบลมิตรภาพ ตำบลหนองย่างเสือ ตำบลลำสามผง ตำบลลำพญากลาง และตำบลชัยสนุน มีหมู่บ้านทั้งหมด 80 หมู่บ้าน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 7 แห่ง แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนตำบล 6 แห่ง และเทศบาลตำบล 1 แห่ง อำเภอมวกเหล็ก มีอาณาเขตติดต่อกับเขตการปกครองข้างเคียง ดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับ อำเภอพัฒนานิคม อำเภอท่าหลวง และอำเภอลำสนธิ จังหวัดลพบุรี

ทิศใต้ ติดต่อกับ อำเภอเมืองนครนายก จังหวัดนครนายก

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ อำเภอสี่คิ้วและอำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ อำเภอแก่งคอยและอำเภอวังม่วง

##### 4.3 การศึกษา

อำเภอมวกเหล็กมีสถานศึกษา 33 แห่ง อยู่ในสังกัดของรัฐ 30 แห่ง มีสถานศึกษาในสังกัดของเอกชน 3 แห่ง (www.saraburipao.go.th/, กรกฎาคม 2568)

##### 4.4 ศาสนา

อำเภอมวกเหล็กมีวัด 44 แห่ง มัสยิด 1 แห่ง และโบสถ์คริสต์ 2 แห่ง ประชาชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีเพียงบางส่วนนับถือ ศาสนาคริสต์ และศาสนาอิสลาม

##### 4.5 สาธารณสุข

ในอำเภอมวกเหล็ก มีโรงพยาบาลรัฐบาล 1 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 13 แห่ง

#### 5. สภาพเศรษฐกิจ-สังคมทั่วไปของตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก

##### 5.1 สภาพทางเศรษฐกิจ

อาชีพของประชาชนในตำบลมิตรภาพ ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก คิดเป็น ร้อยละ 60.00 ของครัวเรือนทั้งหมด โดยมีพื้นที่ทำการเกษตรเฉลี่ย 30.00 ไร่ต่อครัวเรือนและมีแรงงานภาคเกษตรเฉลี่ย 2 คนต่อครัวเรือน อาชีพรองลงมาเป็นการค้าขาย รับจ้าง รับราชการและอื่นๆ การถือครองที่ดิน เกษตรกรบางส่วนมีที่ดินทำกินเป็นของตนเอง บางส่วนเช่าที่ดินทำกินเพิ่ม ร้อยละ 70 และบางส่วนเช่าที่ดินทำกินทั้งหมด ร้อยละ 30 โดยมีเอกสารที่ดินเป็น โฉนด นส.3 สปก. นส.3ก

## 5.2 การปกครอง

ตำบลมิตรภาพ ตั้งอยู่ทางทิศใต้ของอำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี มีพื้นที่ทั้งหมดประมาณ 101,300 ไร่ หรือประมาณ 162.08 ตร.กม. ตำบลมิตรภาพมีทั้งหมด 9 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านมิตรภาพ หมู่ที่ 2 บ้านคันตะเคียน หมู่ที่ 3 บ้านมวกเหล็กใน หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก หมู่ที่ 5 บ้านเขามะกอก หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน หมู่ที่ 7 บ้านไทรงาม หมู่ที่ 8 บ้านคลองระบั้ง และหมู่ที่ 10 บ้านอมรศรี มีอาณาเขตติดต่อกับตำบลและอำเภอใกล้เคียงดังนี้ (<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/>, กรกฎาคม 2568)

ทิศเหนือ ติดต่อกับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ทิศใต้ ติดต่อกับ เพือกเขาใหญ่

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ ตำบลพญาเย็น อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี

จากข้อมูลสถิติประชากรของกรมการปกครองปี 2567 ได้ระบุจำนวนประชากรตำบลมิตรภาพในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพรวมกันทั้งหมด 13,595 คน จำแนกเป็นเพศชาย 6,805 คน เพศหญิง 6,790 คน ([www.dopa.go.th](http://www.dopa.go.th), กรกฎาคม 2568)

## 5.3 สถานศึกษา

ในพื้นที่ตำบลมิตรภาพ มีสถานศึกษาในสังกัดของ สพฐ. จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านซับพริก โรงเรียนวัดมวกเหล็กใน และโรงเรียนนิคมสร้างตนเองฯ และมีศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน 1 แห่ง คือ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตำบลมิตรภาพ

## 5.4 ศาสนา

ประชาชนในตำบลมิตรภาพส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ และศาสนาอื่นๆ โดยมีศาสนสถานในตำบลมิตรภาพมีวัด 5 แห่ง ได้แก่ วัดคันตะเคียน วัดมวกเหล็กใน วัดประชาวิจิตร (วัดซับพริก) วัดธนพัฒนาราม (วัดถ้ำสะพานหิน) และวัดพุทธนิมิตร และสำนักสงฆ์ 7 แห่ง

## 5.5 สาธารณสุข

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 1 แห่ง คือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมิตรภาพ (บ้านมวกเหล็กใน)

## 6. สภาพเศรษฐกิจ-สังคมทั่วไปของตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก

### 6.1 สภาพทางเศรษฐกิจ

อาชีพของประชาชนในตำบลมวกเหล็ก ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก คิดเป็นร้อยละ 60.0 ของครัวเรือนทั้งหมด โดยมีพื้นที่ทำการเกษตรเฉลี่ย 30 ไร่ต่อครัวเรือนและมีแรงงานภาคเกษตรเฉลี่ย 2 คนต่อครัวเรือน อาชีพรองลงมาเป็นการค้าขาย รับจ้าง รับราชการและอื่นๆ

### 6.2 การปกครอง

ท้องที่ตำบลมวกเหล็ก มีการแบ่งเขตการปกครองออกเป็น 2 ท้องถิ่น ได้แก่ เขตการปกครองของเทศบาลตำบลมวกเหล็ก จำนวนพื้นที่ 4.50 ตร.กม. และเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก มีพื้นที่ทั้งหมด 101 ตร.กม. หรือประมาณ 63,125 ไร่

จำนวนหมู่บ้านในเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็กทั้งสิ้น 13 หมู่บ้าน ยกเว้น หมู่ที่ 3 บ้านมวกเหล็ก ซึ่งมีพื้นที่บางส่วนอยู่ในเขตการปกครองของเทศบาลตำบลมวกเหล็ก พื้นที่และผู้ปกครองท้องที่ของหมู่บ้านในเขตการปกครอง ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านหมาก หมู่ที่ 2 บ้านท่ามะปราง หมู่ที่ 3 บ้านมวกเหล็ก หมู่ที่ 4 บ้านเหวลาด หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ หมู่ที่ 6 บ้านซับประดู่ หมู่ที่ 7 บ้านหลังเขา หมู่ที่ 8 บ้านโชคชัยพัฒนา หมู่ที่ 9 บ้านแก่งหรุ หมู่ที่ 10 บ้านซับอีจิ หมู่ที่ 11 บ้านปากคลอง หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน และหมู่ที่ 13 บ้านท่าเสา ตำบลมวกเหล็กมีอาณาเขตติดต่อกับตำบลและอำเภอใกล้เคียงดังนี้ (www.muakleksao.go.th, กรกฎาคม 2568)

ทิศเหนือ ติดต่อกับ ตำบลแสลงพัน ตำบลคำพราน ของอำเภอวังม่วง จังหวัดสระบุรี

ทิศใต้ ติดต่อกับ ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ ตำบลท่าคล้อ อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี

จากข้อมูลสถิติประชากรของกรมการปกครองปี 2567 ได้ระบุจำนวนประชากรตำบลมิตรภาพในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็กและเทศบาลตำบลมวกเหล็กรวมกันทั้งหมด 9,907 คน จำแนกเป็นเพศชาย 4,931 คน เพศหญิง 4,976 คน (www.stat.bora.dopa.go.th, กรกฎาคม 2568)

### 6.3 สถานศึกษา

ในพื้นที่ตำบลมวกเหล็ก มีสถานศึกษาในสังกัดของ สพฐ. จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนวัดบ้านหมาก โรงเรียนไทยรับวิทยา 68 (วัดเหวลาด) โรงเรียนบ้านหลังเขา และโรงเรียนบ้านเขาไม้เกวียน มีศูนย์พัฒนาเด็กเล็กองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก จัดตั้งเอง 3 แห่ง และมีมหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 1 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยนานาชาติ เอเชีย-แปซิฟิก

### 6.4 ศาสนา

ศาสนสถานในตำบลมวกเหล็ก มีวัด/สำนักสงฆ์ 18 แห่ง และมีโบสถ์ 3 แห่ง

### 6.5 สาธารณสุข

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) 3 แห่ง คือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเจ็ดสาวน้อย โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหลังเขา และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ

## 7. สภาพเศรษฐกิจสังคมทั่วไปของชุมชนในรัศมี 3 กม. จากพื้นที่โครงการ

บริเวณพื้นที่ศึกษาในรัศมี 3 กม. จากโครงการ อยู่ในเขตการปกครองตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน อยู่ในเขตการปกครองตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน อยู่ในเขตการปกครองตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน (บางส่วน) ทำการศึกษาสภาพทั่วไปของชุมชน สถานที่และขนบธรรมเนียมประเพณีที่สำคัญ รวมถึงลักษณะการกระจายตัวและการตั้งบ้านเรือน มีรายละเอียดดังนี้



## 7.1 หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย

### 1) สภาพทั่วไป

หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จากข้อมูลสถิติประชากรของกรมการปกครองปี 2567 ชุมชนบ้านชัยบอน มีจำนวนประชากรทั้งหมด 1,905 คน แบ่งเป็นเพศชาย 989 คน และเพศหญิง 916 คน ([www.dopa.go.th](http://www.dopa.go.th), กรกฎาคม 2568) โดยชุมชนบ้านชัยบอนมีอาณาเขตโดยรอบติดต่อกับพื้นที่และชุมชนต่างๆ ดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก  
ทิศใต้ ติดต่อกับ หมู่ที่ 9 บ้านไร่ ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย  
ทิศตะวันออก ติดต่อกับ หมู่ที่ 10 บ้านอมรศรี ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก  
ทิศตะวันตก ติดต่อกับ หมู่ที่ 3 บ้านไทย ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย

### 2) ลักษณะการตั้งถิ่นฐาน

การตั้งถิ่นฐานของราษฎรภายในชุมชนจะกระจายตัวตามเส้นทางคมนาคม โดยราษฎรส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่นเดิม มีการปลูกสร้างบ้านภายในที่ดินของตนเอง สภาพบ้านเรือนส่วนใหญ่เป็นบ้านชั้นเดียว

### 3) ความสัมพันธ์ทางสังคม วัฒนธรรมและประเพณีภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ทางสังคมของคนในชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอนถูกเชื่อมโยงโดยประเพณีและวัฒนธรรมของศาสนา ส่วนใหญ่พบว่าประชาชนนับถือศาสนาพุทธจึงมีประเพณีและการดำเนินกิจกรรมไม่แตกต่างกัน ส่งผลให้ประชาชนภายในชุมชนมีความสัมพันธ์ทางอ้อม เป็นความสัมพันธ์ที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกันโดยตรงแต่ถูกเชื่อมโยงโดยจารีต ประเพณีทำให้ระยะห่างทางสังคมแคบลงประชาชนในชุมชนมีความใกล้ชิดสนิทสนมกัน พึ่งพาอาศัยกันมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่อประโยชน์ต่อชุมชนอย่างต่อเนื่อง

### 4) สภาพเศรษฐกิจสังคม

**อาชีพ** ประชาชนในหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป พนักงานบริษัทฯ ประกอบธุรกิจส่วนตัว นอกนั้นก็ประกอบอาชีพค้าขาย และอาชีพทางการเกษตร เป็นต้น

**ความเพียงพอของรายได้** ความเพียงพอของรายได้ พบว่าประชาชนมีรายได้เพียงพอไม่เหลือเก็บเป็นส่วนใหญ่

## 7.2 หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก

### 1) สภาพทั่วไป

หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จากข้อมูลสถิติประชากรของกรมการปกครองปี 2567 มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 442 คน แบ่งเป็นเพศชาย 224 คน และเพศหญิง 218 คน ([www.stat.bora.dopa.go.th](http://www.stat.bora.dopa.go.th), กรกฎาคม 2568) โดยบ้านหินลับ มีอาณาเขตโดยรอบติดต่อกับพื้นที่และชุมชนต่างๆ ดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับ หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก  
ทิศใต้ ติดต่อกับ หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย  
ทิศตะวันออก ติดต่อกับ หมู่ที่ 6 บ้านคันตะเคียน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก  
ทิศตะวันตก ติดต่อกับ หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก

## 2) ลักษณะการตั้งถิ่นฐาน

การตั้งถิ่นฐานของราษฎรภายในชุมชนจะกระจายตัวตามเส้นทางคมนาคม โดยราษฎรส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่นเดิม มีการปลูกสร้างบ้านภายในที่ดินของตนเอง มีสภาพบ้านเรือนส่วนใหญ่เป็นบ้านชั้นเดียว สมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ประมาณ 1-3 คน

## 3) ความสัมพันธ์ทางสังคม วัฒนธรรมและประเพณีภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ทางสังคมของคนในชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับถูกเชื่อมโยงโดยประเพณีและวัฒนธรรมของศาสนา ส่วนใหญ่พบว่าประชาชนในชุมชนจะมีความใกล้ชิดสนิทสนมกัน พึ่งพาอาศัยกัน และมีความสัมพันธ์ระดับเครือญาติเป็นหลัก ทุกครัวเรือนมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่อประโยชน์ต่อชุมชนอย่าง ชุมชนนี้ประชาชนนับถือศาสนาพุทธ ขนบธรรมเนียมประเพณีของคนในชุมชน เช่น ประเพณีสงกรานต์ ประเพณีลอยกระทง เทศกาลวันขึ้นปีใหม่ และประเพณีแห่เทียนพรรษา เป็นต้น สถานที่สำคัญของชุมชน ได้แก่ วัดหินลับ ซึ่งคนในชุมชนจะมาประกอบพิธีทางศาสนาที่วัดแห่งนี้

## 4) สภาพเศรษฐกิจสังคม

**อาชีพ** ประชาชนในหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ในมีอาชีพที่หลากหลาย อาชีพเช่น พนักงานบริษัท รับจ้างทั่วไป ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว การเกษตร

**ความเพียงพอของรายได้** ความเพียงพอของรายได้พบว่า ครัวเรือนมีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ

## 7.3 หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก

### 1) สภาพทั่วไป

หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จากข้อมูลสถิติประชากรของกรมการปกครองปี 2567 มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 696 คน แบ่งเป็นเพศชาย 345 คน และเพศหญิง 351 คน ([www.stat.bora.dopa.go.th](http://www.stat.bora.dopa.go.th), กรกฎาคม 2568) โดยบ้านเขาไม้เกวียน มีอาณาเขตโดยรอบติดต่อกับพื้นที่และชุมชนต่างๆ ดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับ หมู่ที่ 13 บ้านท่าเสา ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก

ทิศใต้ ติดต่อกับ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ หมู่ที่ 6 บ้านซับประดู่ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ หมู่ที่ 13 บ้านท่าเสา ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก

### 2) ลักษณะการตั้งถิ่นฐาน

การตั้งถิ่นฐานของราษฎรภายในชุมชนจะกระจายตัวตามเส้นทางคมนาคม โดยราษฎรส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่นเดิม มีการปลูกสร้างบ้านภายในที่ดินของตนเอง มีสภาพบ้านเรือนส่วนใหญ่เป็นบ้านชั้นเดียว สมาชิกในครัวเรือนประมาณ 1-3 คน และ 4-6 คน

### 3) ความสัมพันธ์ทางสังคม วัฒนธรรมและประเพณีภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ทางสังคมของคนในชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ถูกเชื่อมโยงโดยประเพณีและวัฒนธรรมของศาสนา ส่วนใหญ่พบว่าประชาชนในชุมชนจะมีความใกล้ชิดสนิทสนมกัน พึ่งพาอาศัยกัน และมีความสัมพันธ์ระดับเครือญาติเป็นหลัก ทุกครัวเรือนมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่อประโยชน์ต่อชุมชนอย่าง

ชุมชนนี้ประชาชนนับถือศาสนาพุทธ ขนบธรรมเนียมประเพณีของคนในชุมชน เช่น ประเพณีสงกรานต์ ประเพณีลอยกระทง เทศกาลวันขึ้นปีใหม่ และประเพณีแห่เทียนพรรษา เป็นต้น สถานที่สำคัญของชุมชน ได้แก่ โรงเรียนบ้านเขาไม้แก้ว วัดเขาไม้แก้ว ซึ่งคนในชุมชนจะมาประกอบพิธีทางศาสนาที่วัดแห่งนี้

#### 4) สภาพเศรษฐกิจสังคม

**อาชีพ** ประชาชนในหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว มีอาชีพที่หลากหลาย อาทิเช่น ค้าขาย การเกษตร และรับจ้างทั่วไป

**ความเพียงพอของรายได้** ความเพียงพอของรายได้พบว่า ครัวเรือนมีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ

### 7.4 หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

#### 1) สภาพทั่วไป

หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จากข้อมูลสถิติประชากรของกรมการปกครองปี 2567 มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 577 คน แบ่งเป็นเพศชาย 293 คน และเพศหญิง 284 คน ([www.stat.bora.dopa.go.th](http://www.stat.bora.dopa.go.th), กรกฎาคม 2568) โดยบ้านอ่างหิน มีอาณาเขตโดยรอบติดต่อกับพื้นที่และชุมชนต่างๆ ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก
ทิศใต้	ติดต่อกับ หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ หมู่ที่ 10 บ้านอมรศรี ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย

#### 2) ลักษณะการตั้งถิ่นฐาน

การตั้งถิ่นฐานของราษฎรภายในชุมชนจะเป็นกลุ่มบ้านรวมกัน โดยราษฎรส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่นเดิม มีการปลูกสร้างบ้านภายในที่ดินของตนเอง มีสภาพบ้านเรือนส่วนใหญ่เป็นบ้านชั้นเดียว บ้านไม้ สมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ประมาณ 1-3 คน

#### 3) ความสัมพันธ์ทางสังคม วัฒนธรรมและประเพณีภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ทางสังคมของคนในชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหินถูกเชื่อมโยงโดยประเพณีและวัฒนธรรมของศาสนา ส่วนใหญ่พบว่าประชาชนในชุมชนมีความใกล้ชิดสนิทสนมกัน สถานที่สำคัญของชุมชน ได้แก่ วัดพุทธนิมิต ซึ่งคนในชุมชนจะมาประกอบพิธีทางศาสนาที่วัดแห่งนี้

#### 4) สภาพเศรษฐกิจสังคม

**อาชีพ** ประชาชนในหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหินมีอาชีพที่หลากหลาย อาทิเช่น พนักงานบริษัท รับจ้างทั่วไป ธุรกิจส่วนตัว การเกษตร

**ความเพียงพอของรายได้** ความเพียงพอของรายได้พบว่า ครัวเรือนมีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ

### 3.4.1.2 การมีส่วนร่วมของประชาชน

การมีส่วนร่วมของประชาชน คือ กระบวนการซึ่งประชาชนหรือผู้มีส่วนได้เสียได้มีโอกาสแสดงทัศนะ แลกเปลี่ยนข้อมูลและความคิดเห็นเพื่อแสวงหาทางเลือกและการตัดสินใจต่างๆ เกี่ยวกับโครงการที่เหมาะสม และเป็นที่ยอมรับร่วมกันทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง จึงควรเข้าร่วมในกระบวนการนี้ตั้งแต่เริ่มแรก เพื่อให้เกิดความเข้าใจ และการรับรู้ เรียนรู้การปรับเปลี่ยนโครงการร่วมกัน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย จากคู่มือแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่ที่จัดทำขึ้นโดยกองวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ปัจจุบัน กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม) สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2563) กำหนดให้มีการศึกษาการสำรวจความคิดเห็นของราษฎรในชุมชนที่ตั้งอยู่โดยรอบโครงการ จะต้องทำการศึกษาตามหลักการสังคมศาสตร์ มีรายละเอียดแสดงตำแหน่งที่ตั้ง จำนวนตัวอย่างประชาชน และวิธีการสุ่มตัวอย่างให้มีสัดส่วนตามหลักทางสถิติการประเมินผลการสำรวจ

การทำกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนดำเนินการตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่จะต้องดำเนินการในขั้นของการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

#### 1. การมีส่วนร่วมตามแนวทางศึกษาของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การศึกษาทางด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อประกอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมดำเนินการศึกษาตามแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่ (2563) ช่วงทำการศึกษาอยู่ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2568- กรกฎาคม 2568 ดำเนินงานก่อนแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่ ฉบับปรับปรุง (กันยายน 2568) เผยแพร่ ร่วมกับพิจารณาใช้แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2566) เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ร่วมรับรู้ข้อมูลข่าวสาร แลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร และแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการเพิ่มมากขึ้น

ในการศึกษาครั้งนี้จะเน้นการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้ที่มีส่วนได้เสีย (Stakeholder) แสดงความคิดเห็นต่อโครงการ และได้มีโอกาสแสดงทัศนะแลกเปลี่ยนข้อมูล และความคิดเห็นเพื่อแสวงหาทางเลือก และการตัดสินใจต่างๆ เกี่ยวกับโครงการที่เหมาะสม และเป็นที่ยอมรับร่วมกันทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์โครงการ รวมถึงรายละเอียดการดำเนินงานแก่ราษฎรในชุมชนใกล้เคียงให้รับทราบและมีความเข้าใจ
- เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ราษฎร ตลอดจนผู้มีส่วนได้เสียได้แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ
- เพื่อเป็นการลดการเผชิญหน้าและความขัดแย้งที่รุนแรง รวมถึงเป็นการทำให้เกิดความใกล้ชิดระหว่างโครงการกับชุมชน

- เพื่อเป็นการประเมินผลกระทบที่อาจจะเกิดทางด้านสังคม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อมบริเวณชุมชนโดยรอบโครงการ
- เพื่อทำการประเมินประสิทธิภาพของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมของโครงการ
- เพื่อให้สามารถกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขความเดือดร้อนที่อาจจะเกิดจากการดำเนินโครงการให้สอดคล้องกับความวิตกกังวลของราษฎรไปกำหนดเป็นมาตรการฯ อันจะนำไปสู่การปฏิบัติต่อไป

### 1.1 การจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย

สำหรับการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการนี้ ได้รับฟังความคิดเห็นของประชาชนโดยการสัมภาษณ์รายบุคคล และจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นทั้งในระดับผู้นำชุมชน และระดับครัวเรือน และได้จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายมีความเข้าใจในโครงการ พร้อมทั้งเผยแพร่เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการระหว่างการสัมภาษณ์ เป็นช่องทางการสื่อสารที่เหมาะสมสามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายทุกระดับก่อให้เกิดความคิดเห็นที่ดีต่อโครงการและยังสามารถเสนอแนวทางป้องกันแก้ไขปัญหาาร่วมกันกับโครงการให้ตระหนักในความสำคัญในการพัฒนาโครงการ

กระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและบทบาทของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในแต่ละขั้นตอนสามารถแบ่งผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมออกเป็น 7 กลุ่ม ดังนี้ (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2566)

#### 1) ผู้ได้รับผลกระทบ ได้แก่

“กลุ่มผู้เสียประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในด้านลบทั้งทางตรงและทางอ้อม

“กลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในด้านบวกทั้งทางตรงและทางอ้อม

#### 2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่

“เจ้าของโครงการ” ในที่นี้อาจหมายถึงหน่วยงานราชการ/รัฐวิสาหกิจ หรือภาคเอกชนที่เป็นผู้ดำเนินโครงการ ซึ่งรวมถึง กรณีการร่วมทุนระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน

“ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย”

ทั้งนี้ เจ้าของโครงการและผู้จัดทำรายงานฯ จะต้องดำเนินการร่วมกันในทุกขั้นตอนของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

#### 3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่

“คชก.” ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องและหน่วยงานผู้มีอำนาจอนุญาตตามกฎหมาย โดย สผ. หรือหน่วยงานของรัฐตามที่ กก.วล. มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่แทนทำหน้าที่ตรวจสอบรายงาน เอกสารที่เกี่ยวข้อง และเสนอความเห็นเบื้องต้นให้ คชก. พิจารณา

“กก.วล.” ในกรณีโครงการ กิจการหรือการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐดำเนินการร่วมกับเอกชนที่ต้องขอรับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี



4) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมชลประทาน กรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาค สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด เป็นต้น

5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ

“องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ” ที่ขึ้นทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ หรือองค์กรชุมชนที่สนใจและทำงานด้านสิ่งแวดล้อม หรือองค์กรพัฒนาเอกชน หรือกลุ่มองค์กรต่างๆ ที่อยู่ในเขตพื้นที่หรือเข้าไปใช้ประโยชน์ในพื้นที่

“สถาบันการศึกษา” ในระดับอุดมศึกษาที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษา หรือบริเวณใกล้เคียง

“นักวิชาการอิสระ” รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน และนักวิชาการต่างๆ

6) สื่อมวลชน ทั้งในระดับท้องถิ่นและส่วนกลาง ซึ่งมีบทบาทในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผลกระทบของโครงการและความก้าวหน้าในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

7) ประชาชนทั่วไป ที่สนใจและมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม

ที่ปรึกษาได้นำหลักการจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน ดังกล่าวมาใช้ในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยพิจารณาจากประเภทและขนาดของโครงการ ลักษณะผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ รวมทั้งระยะจากชุมชนเมืองหรือชุมชนที่ดำเนินการศึกษา ตลอดจนความหลากหลายและลักษณะที่แตกต่างกันของสภาพพื้นที่ จึงจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียโดยเน้นกลุ่มประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และประชาชนทั่วไปในรัศมี 3 กม. หรือพื้นที่ที่สัมพันธ์กับผลกระทบ ดังตารางที่ 3.4.1-1

ตารางที่ 3.4.1-1 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียจากการดำเนินโครงการ
<p>กลุ่มที่ 1 : ผู้ได้รับผลกระทบ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กลุ่มผู้เสียประโยชน์</li> <li>- กลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์</li> </ul>	<p>ผู้นำชุมชนและประชาชนจากชุมชนในรัศมี 3 กม. ประกอบด้วย</p> <p>ผู้นำชุมชนและประชาชน ใน 2 อำเภอ 3 ตำบล ดังนี้</p> <p><u>ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำนันตำบลทับกวาง</li> <li>- ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน</li> <p><u>ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำนันตำบลมวกเหล็ก</li> <li>- ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ</li> <li>- ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน</li> <p><u>ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำนันตำบลมิตรภาพ</li> <li>- ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน</li> </ul> </ul> </ul>

ตารางที่ 3.4.1-1 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียจากการดำเนินโครงการ
	<p><u>ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว</u></p> <p><u>ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เจ้าอาวาสวัดชัยบอน</li> <li>- เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ</li> <li>- ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านชัยบอน</li> <li>- เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ</li> </ul> <p><u>ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เจ้าอาวาสวัดหินลับ</li> </ul> <p><u>ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก</u></p> <p>เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต</p>
<b>กลุ่มที่ 2 : ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>	
- เจ้าของโครงการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
- ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย	- บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด
<b>กลุ่มที่ 3 : ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>	
- “คชก.”ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และหน่วยงานผู้มีอำนาจอนุญาตตามกฎหมายโดยสผ.หรือหน่วยงานของรัฐตามที่ กก.วล. มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่แทนทำหน้าที่ตรวจสอบรายงาน เอกสารที่เกี่ยวข้อง และเสนอความเห็นเบื้องต้นให้ คชก. พิจารณา	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)</li> <li>- กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (กพร.)</li> </ul>
<b>กลุ่มที่ 4 : หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง</b>	
	<p><b><u>ระดับจังหวัด</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- อุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี</li> <li>- ผอ.สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี</li> <li>- ประชาสัมพันธ์จังหวัดสระบุรี</li> </ul> <p><b><u>ระดับอำเภอ</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สาธารณสุขอำเภอแก่งคอย</li> <li>- เกษตรอำเภอแก่งคอย</li> <li>- พัฒนาการอำเภอแก่งคอย</li> <li>- สาธารณสุขอำเภอมวกเหล็ก</li> <li>- เกษตรอำเภอมวกเหล็ก</li> <li>- พัฒนาการอำเภอมวกเหล็ก</li> </ul>

**ตารางที่ 3.4.1-1** การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียจากการดำเนินโครงการ
	<b>ระดับตำบล</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เทศบาลเมืองทับกวาง</li> <li>- องค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ</li> <li>- องค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก</li> <li>- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง</li> <li>- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ</li> <li>- โรงพยาบาลมวกเหล็ก</li> </ul>
<b>กลุ่มที่ 5 : องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากร ธรรมชาติ” ที่ขึ้นทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ หรือองค์กรชุมชนที่สนใจและทำงานด้านสิ่งแวดล้อม หรือองค์กรพัฒนาเอกชน หรือกลุ่มองค์กรต่างๆ ที่อยู่ในเขตพื้นที่หรือเข้าไปใช้ประโยชน์ในพื้นที่</li> <li>- “สถาบันการศึกษา” ในระดับอุดมศึกษาที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษา หรือบริเวณใกล้เคียง</li> <li>- “นักวิชาการอิสระ” รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน และนักวิชาการต่างๆ</li> </ul>	<b>องค์กรอิสระและสถานศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้านจังหวัดสระบุรี</li> <li>- มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> <li>- มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี จังหวัดลพบุรี</li> </ul>
<b>กลุ่มที่ 6 : สื่อมวลชน</b> ทั้งในระดับท้องถิ่นและส่วนกลาง ซึ่งมีบทบาทในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผลกระทบของโครงการและความก้าวหน้าในการจัดทำรายการ การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บรรณาธิการหนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์</li> <li>- ผู้อำนวยการสถานีวิทยุสระบุรีคันทรี่เรดิโอ FM 91.75 MHz</li> </ul>
<b>กลุ่มที่ 7 : ประชาชนทั่วไป</b> ที่สนใจและมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ที่สนใจเข้าร่วมสังเกตการณ์ในการประชุมที่รับทราบข้อมูลจากการประชาสัมพันธ์ผ่านผู้นำชุมชน สื่อมวลชน และการเผยแพร่เอกสารประชาสัมพันธ์ในหน่วยงานราชการ</li> </ul>

ที่มา : ดัดแปลงจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2566) และการสำรวจภาคสนาม (2568)

## 2. แนวทางการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

เพื่อให้การศึกษาสอดคล้องตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการแบ่งเป็น 2 ครั้ง และได้เปิดโอกาสให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ร่วมรับรู้ข้อมูลข่าวสาร แลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร และแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการ ดังนี้ (รายการเอกสารประกอบการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมดังกล่าว **ภาคผนวก จ-1 ถึงภาคผนวก จ-13**)

**ครั้งที่ 1** ในระหว่างเริ่มต้นโครงการเป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ อีกทั้งยังเป็นการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นมาใช้ประกอบการศึกษา และการจัดทำรายงานฯ ให้ครบถ้วนโดยทำการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ในวันที่ 20-22 เมษายน 2568 และสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ในช่วงวันที่ 25-30 เมษายน 2568

**ครั้งที่ 2** ในระหว่างการจัดเตรียมร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจในรายงานฯ และมาตรการฯ ทั้งนี้ ได้นำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นมาปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ เพื่อผนวกไว้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานฯ โดยดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 ในวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 พร้อมทั้งสำรวจความคิดเห็นชุมชนในพื้นที่ศึกษาระหว่างวันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568

## 3. ขั้นตอนการเตรียมชุมชนก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็น

- กำหนดรัศมี 0.5 กม. รัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. ในแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1 : 50,000 ของกรมแผนที่ทหารและภาพถ่ายดาวเทียม
- ตรวจสอบข้อมูลจำนวนครัวเรือนจากกรมการปกครอง ([www.dopa.go.th](http://www.dopa.go.th), กุมภาพันธ์ 2568) เพื่อประสานขอข้อมูลก่อนลงพื้นที่
- จัดทำแผนที่การกระจายตัวของครัวเรือน โดยที่ปรึกษาได้จัดทำแผนที่การกระจายตัวของครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม. รัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. โดยจัดเตรียมแผนที่ (รูปที่ 3.4.1-2)
- ประสานงานกับผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเพื่อสอบถามขอบเขตการศึกษากับชุมชนที่ตั้งโครงการ แจกแจงรายละเอียดวิธีการมีส่วนร่วมของประชาชน รายละเอียดของแบบสำรวจความคิดเห็น การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเบื้องต้น

- แผนการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นและการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ตามตารางที่ 3.4.1-2 และรูปที่ 3.4.1-3 กำหนดแผนการประชาสัมพันธ์ข้อมูลในชุมชนร่วมกับผู้นำชุมชน พร้อมทั้งสอบถามลักษณะการดำเนินชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนเพื่อกำหนดขอบเขตเวลาในการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น และสอบถามสถานที่ในการติดป้ายประชาสัมพันธ์ที่ชุมชนสามารถพบเห็นได้อย่างทั่วถึง รวมทั้งสำรวจจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาร่วมกับผู้นำชุมชน เพื่อวางแผนการสำรวจความคิดเห็นประชากรกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.4.1-2 กระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ

ลำดับ	ช่วงเวลา	กิจกรรมดำเนินงาน
1	<b>การประชุมเพื่อเตรียมการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (เตรียมชุมชน)</b>	
1.1	วันที่ 8 มกราคม 2568	ดำเนินการแจกหนังสือเชิญผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
1.2	วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568	จัดประชุมเตรียมการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (เตรียมชุมชน)
2	<b>การมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 1 ในระหว่างเริ่มต้นโครงการเป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการและขอบเขตการศึกษา</b>	
2.1	วันที่ 19 มีนาคม 2568	- ดำเนินการแจกหนังสือเชิญผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (กิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 1) พร้อมทั้งแจ้งกำหนดการนัดหมายเข้าพบ
2.2	วันที่ 19 มีนาคม 2568	- ติดประกาศเพื่อประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการและแจ้งกำหนดการลงพื้นที่เพื่อดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1 โดยดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568 พร้อมทั้งแจ้งกำหนดการสำรวจความคิดเห็นชุมชนในพื้นที่ศึกษาระหว่างวันที่ 25-30 เมษายน 2568 เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ ตำแหน่งการติดประกาศประชาสัมพันธ์โครงการบริเวณที่ทำการกำนันผู้ใหญ่บ้าน และบริเวณพื้นที่สำคัญของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 3 ตำบล ประกอบด้วย ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย ตำบลมวกเหล็กและตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก (รูปที่ 3.4.1-4)
2.3	วันที่ 20-22 เมษายน 2568	- จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการเพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งยังเป็นการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นมาใช้ประกอบการศึกษา และการจัดทำรายงานฯ ในระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568 โดยจัดเวทีการประชุมรับฟังความคิดเห็น ทั้งหมด 3 เวที ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>• เวทีที่ 1 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก อ.มวกเหล็ก</li> <li>• เวทีที่ 2 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ อ.มวกเหล็ก</li> <li>• เวทีที่ 3 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ต.ทับกวาง อ.แก่งคอย</li> </ul>



ตารางที่ 3.4.1-2 กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ (ต่อ)

ลำดับ	ช่วงเวลา	กิจกรรมดำเนินงาน
2.4	วันที่ 25-30 เมษายน 2568	- การสำรวจความคิดเห็นชุมชนในพื้นที่ศึกษาพร้อมทั้งเข้าพบหน่วยงานราชการ รวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลร่วมกับแจกเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ
2.5	วันที่ 13 พฤษภาคม 2568	- การติดป้ายประชาสัมพันธ์ผลสรุปการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1 โดยจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568 และการสำรวจความคิดเห็นชุมชนในพื้นที่ศึกษาระหว่างวันที่ 25-30 เมษายน 2568 โดยทำการติดป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณที่ทำการกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และบริเวณพื้นที่สำคัญของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 3 ตำบล ประกอบด้วย ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย ตำบลมวกเหล็กและตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็กดังรูปที่ 3.4.1-4
3	<b>การมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2 ในระหว่างการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>	
3.1	วันที่ 6 มิถุนายน 2568	- ดำเนินการแจกหนังสือเชิญผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 (กิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2) พร้อมทั้งแจ้งกำหนดการนัดหมายเข้าพบ
3.2	วันที่ 6 มิถุนายน 2568	- ติดประกาศเพื่อประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการและแจ้งกำหนดการลงพื้นที่เพื่อดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 2 โดยดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 พร้อมทั้งแจ้งกำหนดการสำรวจความคิดเห็นชุมชนในพื้นที่ศึกษาระหว่างวันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568 เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตำแหน่งการติดประกาศประชาสัมพันธ์โครงการบริเวณที่ทำการกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และบริเวณพื้นที่สำคัญของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 3 ตำบล ประกอบด้วย ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย ตำบลมิตรภาพและตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก (รูปที่ 3.4.1-4)
3.3	วันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568	- จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งยังเป็นการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นมาใช้ประกอบการศึกษา และการจัดทำรายงานฯ ในระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 โดยจัดเวทีการประชุมรับฟังความคิดเห็น ทั้งหมด 3 เวที ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>• เวทีที่ 1 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก อ.มวกเหล็ก</li> <li>• เวทีที่ 2 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ อ.มวกเหล็ก</li> <li>• เวทีที่ 3 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ต.ทับกวาง อ.กำแพงคอย</li> </ul>

**ตารางที่ 3.4.1-2 กระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ (ต่อ)**

ลำดับ	ช่วงเวลา	กิจกรรมดำเนินงาน
3.4	วันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568	- การสำรวจความคิดเห็นชุมชนในพื้นที่ศึกษาพร้อมทั้งเข้าพบหน่วยงานราชการ รวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลร่วมกับแจกเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ
3.5	วันที่ 5 สิงหาคม 2568	การติดป้ายประชาสัมพันธ์ผลสรุปการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 2 โดยจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 และการสำรวจความคิดเห็นชุมชนในพื้นที่ศึกษาระหว่างวันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568 โดยทำการติดป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณที่ทำการกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และบริเวณพื้นที่สำคัญของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 3 ตำบล ประกอบด้วย ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย ตำบลมิตรภาพและตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก ดังรูปที่ 3.4.1-4

#### 4. การอบรมพนักงานสัมภาษณ์

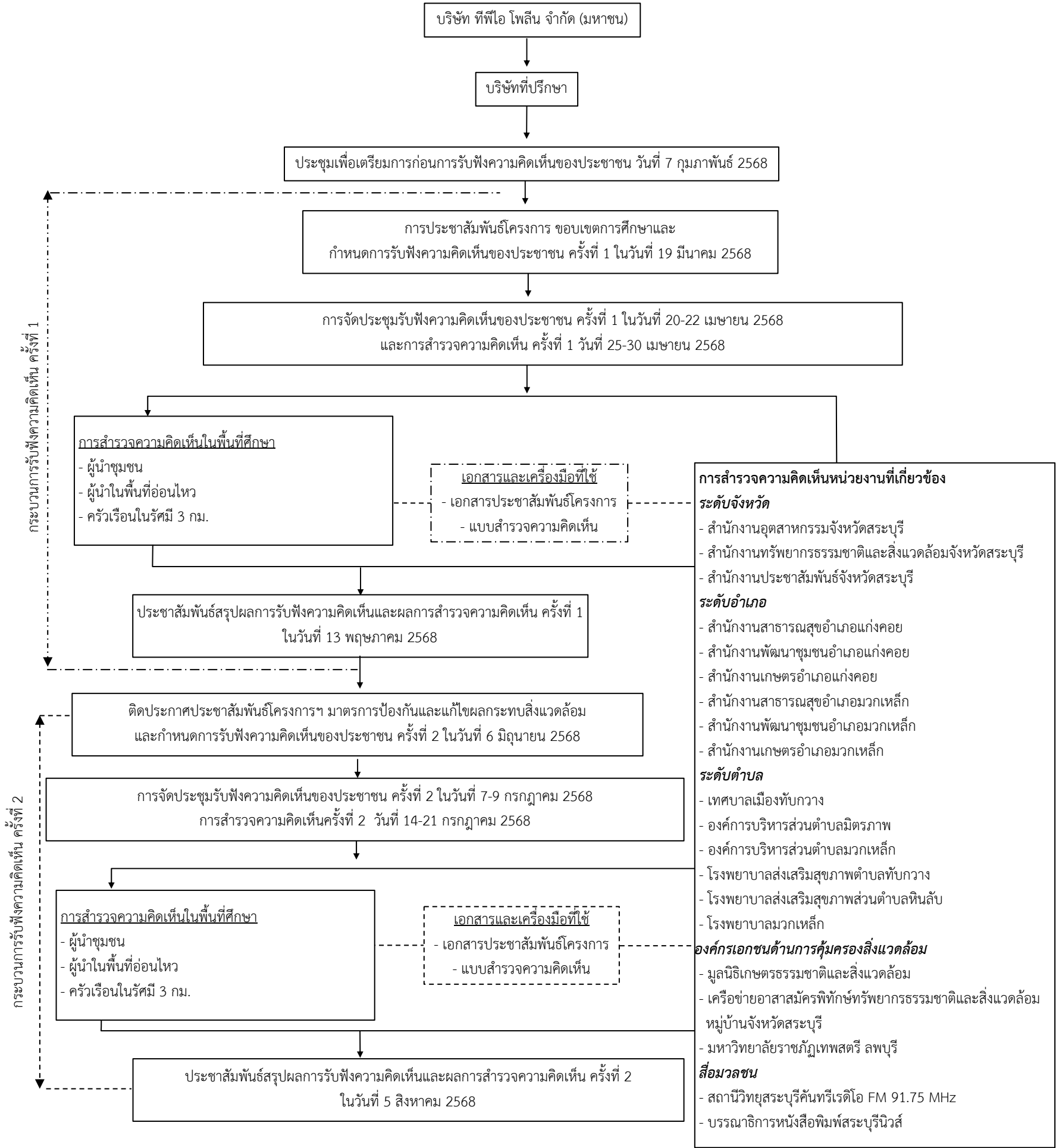
ในส่วนของการจัดเตรียม กลุ่มเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ในการเก็บข้อมูลสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ซึ่งจะต้องมีการเตรียมความพร้อมของบุคคลก่อนการลงพื้นที่ ประกอบด้วย ดังนี้

- ตัวแทนชุมชนที่ให้คำแนะนำเกี่ยวกับข้อมูลต่างๆ ของชุมชน ประกอบด้วย ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย ได้แก่ กำนันตำบลทับกวาง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก ได้แก่ กำนันตำบลมวกเหล็ก ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก กำนันตำบลมิตรภาพ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน

- ก่อนการลงพื้นที่ต้องมีการซักซ้อมการใช้เครื่องมือ (แบบสำรวจความคิดเห็น) โดยเป็นขั้นตอนสร้างความเข้าใจสำหรับตัวแทนในการเข้าสำรวจความคิดเห็นกับประชาชนเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนและตรงตามวัตถุประสงค์ของการลงสำรวจความคิดเห็นในแต่ละครั้ง ก่อนการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 ดำเนินการอบรมพนักงานในระหว่างวันที่ 18-19 เมษายน 2568

การมีส่วนร่วมของโครงการต้องดำเนินการทั้งหมด 2 ครั้ง คือ ครั้งที่ 1 เป็นการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น และทำแบบสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนและให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบ รวมทั้งขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อหาแนวทางการป้องกันผลกระทบและแนวทางต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ ครั้งที่ 2 เพื่อเสนอร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการเป็นการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นและทำแบบสำรวจความคิดเห็นครัวเรือน

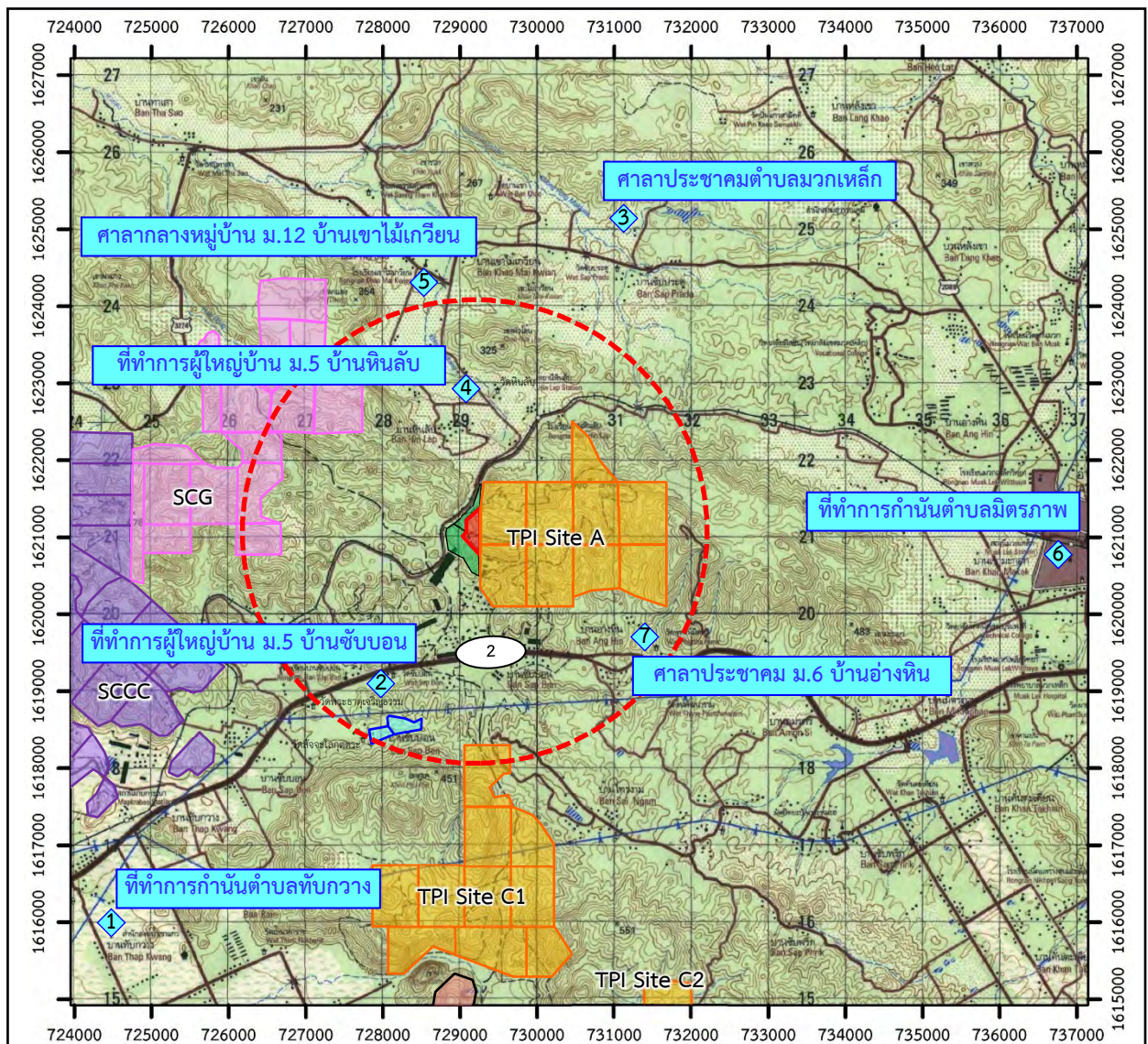













รูปที่ 3.4.1-3

แผนผังกระบวนการมีส่วนร่วมของโครงการ





#### สัญลักษณ์ :

-  คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
-  ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
-  รัศมี 3 กม.
-  ตำแหน่งติดประกาศประชาสัมพันธ์



0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กุมภาพันธ์ 2568)

รูปที่ 3.4.1-4

ตำแหน่งติดประกาศประชาสัมพันธ์การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1



การดำเนินการดังกล่าวที่ปรึกษาจะต้องเตรียมความพร้อมก่อนที่จะทำการสำรวจความคิดเห็น พร้อมทั้งขั้นตอนการทำงานรายละเอียดดังนี้

**4.1 การวางแผนงานภายในองค์กร** เป็นการวางแผนงานก่อนที่จะลงพื้นที่เพื่อดำเนินการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วม และการสำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

1) ศึกษารายละเอียดของโครงการ ประกอบด้วย ตำแหน่งที่ตั้ง ขนาดพื้นที่ สถานภาพของพื้นที่โครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับการเปิดโครงการ

2) ศึกษาแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหารและภาพถ่ายดาวเทียม ([www.google.go.th/maps](http://www.google.go.th/maps), ภูมิภาพพื้นที่ 2568) เพื่อกำหนดรัศมี 0.5 กม. รัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. และการจัดทำแผนที่การกระจายตัวของชุมชน ดังรูปที่ 3.4.1-2

3) ตรวจสอบข้อมูลจำนวนครัวเรือนจากกรมการปกครอง รวมถึงการประสานขอข้อมูลรายละเอียดชุมชน ลักษณะของชุมชนก่อนลงพื้นที่และประสานงานกับโครงการและผู้นำชุมชน

4) ทำการประชุมวางแผนเพื่อกำหนดกลุ่มตัวอย่างและทิศทางการเดินสำรวจเบื้องต้น และทำการอบรมเจ้าหน้าที่สัมภาษณ์ ซึ่งทำการอบรมโดยผู้ชำนาญการขององค์กร ได้อธิบายถึงคุณลักษณะที่ดีของผู้สัมภาษณ์และแบบสำรวจครัวเรือน วางแผนในการจัดประชุม ประกอบด้วย บุคลากร อุปกรณ์ เอกสารประชาสัมพันธ์ แบบสำรวจความคิดเห็นและสื่อในการนำเสนอ

5) รายละเอียดการเตรียมการในส่วนของพนักงานที่ทำการสัมภาษณ์

5.1) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ในการเตรียมพนักงานและเจ้าหน้าที่สัมภาษณ์ในการจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาของโครงการ ในการจัดประชุมจะเป็นการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมถึงแผนการดำเนินการด้านการมีส่วนร่วมประชาชน พร้อมทั้งให้ผู้เข้าร่วมประชุมทำแบบสำรวจความคิดเห็น

5.2) การสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เป็นการดำเนินการสำรวจความคิดเห็น โดยการทำแบบสำรวจความคิดเห็นและให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบ รวมทั้งขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อหาแนวทางการป้องกันผลกระทบและแนวทางต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ ผู้ที่ทำการสัมภาษณ์จะต้องทำความเข้าใจในรายละเอียดของแบบสำรวจความคิดเห็นครัวเรือน ครั้งที่ 1 ก่อนลงสำรวจกลุ่มตัวอย่าง

5.3) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ในการเตรียมพนักงานและเจ้าหน้าที่สัมภาษณ์ในการจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในการจัดประชุมจะเป็นการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ ผลการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม ผลการสำรวจความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล รวมถึงร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ พร้อมทั้งให้ผู้เข้าร่วมประชุมทำแบบสำรวจความคิดเห็น

5.4) การสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 2 เป็นการดำเนินการสำรวจความคิดเห็น โดยการทำแบบสำรวจความคิดเห็นและให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ นำเสนอร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ทั้งนี้ ผู้ที่ทำการสัมภาษณ์จะต้องทำความเข้าใจในรายละเอียดของแบบสำรวจความคิดเห็นคร่าวๆ ครั้งที่ 2 ก่อนลงสำรวจกลุ่มตัวอย่าง

**4.2 การดำเนินการในภาคสนาม** จากข้อมูลที่ได้จากการวางแผนและอบรมเจ้าหน้าที่สัมภาษณ์เพื่อนำไปสู่การดำเนินงานภาคสนามโดยมีรายละเอียดการลงภาคสนามดังนี้

1) การเตรียมชุมชน ดำเนินการจัดประชุมเตรียมความพร้อมของชุมชนโดยให้ข้อมูลกับหน่วยงานราชการ รวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้นำชุมชน (Public Information) ในประเด็นรายละเอียดโครงการ และกติกาการรับฟังความคิดเห็นของโครงการ ในวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 และเข้าพบผู้นำชุมชนพร้อมทั้งติดป้ายประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการในวันที่ 19 มีนาคม 2568

2) การจัดประชุม จะมีการเตรียมพนักงานในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ในวันที่ 20-22 เมษายน 2568 ซึ่งที่ปรึกษาฯ ได้จัดประชุมเตรียมความพร้อมของชุมชน ในประเด็นรายละเอียดโครงการ และกติกาการรับฟังความคิดเห็นของโครงการเพื่อกำหนดการจัดประชุม ช่วงเวลาที่เหมาะสมสำหรับจัดประชุม สถานที่ในการจัดประชุม เพื่อให้สะดวกกับการเดินทางของชาวบ้าน รวมถึงสถานที่ติดป้ายประชาสัมพันธ์เชิญชวนประชุมที่มีความเหมาะสม การดำเนินการจัดประชุมมีเจ้าหน้าที่เป็นนักวิชาการสิ่งแวดล้อม แบ่งหน้าที่ออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

2.1) เจ้าหน้าที่ฝ่ายให้ข้อมูล มีทั้งหมด 2 คน เป็นนักวิชาการสิ่งแวดล้อมกลุ่มที่มีความรู้ความเข้าใจในข้อมูลของโครงการและมีความคุ้นเคยกับชุมชนที่ได้ทำการสำรวจ ทำหน้าที่เป็นฝ่ายต้อนรับชุมชน แนะนำให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดประชุมรวมถึงตอบคำถามที่ชุมชนมีความสงสัย

2.2) เจ้าหน้าที่ฝ่ายจัดการงานทั่วไป มีทั้งหมด 5 คน เป็นเจ้าหน้าที่จัดเตรียมอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการจัดประชุมและการสำรวจความคิดเห็น เช่น ติดตั้งกล้องบันทึกภาพ ฝ่ายลงทะเบียนและแจกเอกสารการประชุม ฝ่ายจัดหาที่นั่ง รวมถึงหน้าที่อื่นๆ

2.3) เจ้าหน้าที่นำเสนอรายละเอียดโครงการ จำนวน 1 คน รายละเอียดที่นำเสนอในที่ประชุม ได้แก่ พื้นที่ตั้งโครงการ รายละเอียดโครงการ ผลการตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลกระทบจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม ขอบเขตการศึกษา รวมถึงรับฟังข้อคิดเห็นข้อเสนอแนะ และตอบคำถามที่เกิดข้อสงสัย พร้อมทั้งอธิบายในรายละเอียดแบบสอบถามความคิดเห็นและขอความร่วมมือตอบแบบสอบถามความคิดเห็นโดยให้นำส่งหลังปิดประชุมรวมทั้งประกาศแนวทางการติดต่อกับโครงการและนำเสนอผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นติดประชาสัมพันธ์ในบริเวณที่ชุมชนสามารถพบเห็นได้อย่างทั่วถึง

3) การลงภาคสนามเพื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตามกลุ่มเป้าหมาย โดยพนักงานสัมภาษณ์เป็นพนักงานที่ผ่านการอบรมและทำความเข้าใจถึงรายละเอียดโครงการ รายละเอียดของพื้นที่ ลักษณะชุมชน รวมถึงรายละเอียดในแบบสำรวจคร่าวๆ ในการสำรวจความคิดเห็นดังกล่าวมีเจ้าหน้าที่จากบริษัทที่ปรึกษาทั้งหมด 6 ราย และประสานงานกับผู้นำชุมชนและตัวแทนชุมชนซึ่งมีความคุ้นเคยกับชุมชนเป็นอย่างดี

#### 4.3 การดำเนินการเตรียมความพร้อมก่อนการมีส่วนร่วมของประชาชน

##### 1) แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมประชุมเตรียมความพร้อม

ดำเนินการเชิญกลุ่มเป้าหมาย หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์โครงการ และเพื่อเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น ณ ห้องประชุมฮอลล์ 1 แวลี่ การ์เดน รีสอร์ท หมู่ที่ 4 ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (รูปที่ 3.4.1-5) ผู้เข้าร่วมประชุม ทั้งหมดจำนวน 12 ราย ประกอบด้วย หน่วยงานราชการในระดับอำเภอ และท้องถิ่น ได้แก่ ตัวแทนเกษตรอำเภอ แก่งคอย ตัวแทนสาธารณสุขอำเภอมวกเหล็ก ตัวแทนนายกเทศมนตรีเมืองทับกวาง ตัวแทนนายกองค์การบริหาร ส่วนตำบลมิตรภาพ ตัวแทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ตำบลบ้านหินลับ และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3 กิโลเมตร ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย ได้แก่ กำนันตำบลทับกวาง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก ตัวแทนผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน และผู้นำชุมชนอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง (ภาคผนวก จ-1)

##### 2) การให้ข้อมูลกับประชาชนและการประชาสัมพันธ์การจัดการประชุม

การประชาสัมพันธ์โครงการ โดยนำเสนอข้อมูลขอบเขตการศึกษาต่อผู้เข้าร่วมประชุม เตรียมความพร้อมเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้น รวมทั้งผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม กติกาการรับฟังความคิดเห็น ก่อนนำไปสู่กำหนดการรับฟังความคิดเห็นที่จะจัดขึ้นทั้ง 2 ครั้ง โดยหารือกำหนด รูปแบบการประชุม และเพื่อประชาสัมพันธ์การจัดการประชุม และหารือเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการจัดประชุมให้ รับทราบช่วงเวลา และสถานที่จัดประชุม พร้อมทั้งขอความอนุเคราะห์ผู้นำชุมชนช่วยประชาสัมพันธ์กำหนดการ ประชุมให้หัวหน้าครัวเรือนหรือตัวแทนในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มเป้าหมายหลักให้รับทราบข้อมูลเพื่อเข้าร่วมประชุม ต่อไป

##### 3) สื่อ/เครื่องมือในการดำเนินงาน สื่อที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้แก่

3.1) เอกสารประกอบการบรรยาย ที่ปรึกษาได้นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ข้อมูลที่นำเสนอประกอบด้วย ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม วัตถุประสงค์ของการรับฟังความคิดเห็น ขอบเขตและวิธีการศึกษา รายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน การศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของ ประชาชน ขั้นตอนการจัดทำรายงาน EIA ขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม และช่องทางในการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม

3.2) เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ (ภาคผนวก จ-2) ข้อมูลที่นำเสนอประกอบด้วย วัตถุประสงค์ของการรับฟังความคิดเห็น ขอบเขตและวิธีการศึกษา ที่ตั้งและขนาดโครงการ เหตุผลความจำเป็น ของโครงการ รายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม สภาพ สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และข้อมูลการมีส่วนร่วมของประชาชน พร้อมกันนี้ที่ปรึกษาได้แจ้งผู้นำชุมชนให้ประชาสัมพันธ์ ข้อมูลให้ลูกบ้านทราบ และทำการติดประกาศข้อมูลตามกลุ่มชุมชนในพื้นที่ศึกษา โดยตำแหน่งติดเอกสาร ประชาสัมพันธ์โครงการดังรูปที่ 3.4.1-4



รูปที่ 3.4.1-5

บรรยากาศการดำเนินการเตรียมความพร้อมก่อนการมีส่วนร่วมของประชาชน  
วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568

สรุปการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์และเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น


ดังตารางที่ 3.4.1-3

ตารางที่ 3.4.1-3 สรุปการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์และเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น วันศุกร์ที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ห้องประชุมฮอลล์ 1 หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
	<div data-bbox="826 528 1442 629"> <div data-bbox="826 528 1078 577" style="background-color: black; width: 158px; height: 22px;"></div> <div data-bbox="1078 528 1442 577">ตัวแทนบริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็น</div> <div data-bbox="826 577 1347 629">จิเนียร์ริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)</div> </div> <div data-bbox="844 629 1410 1055">  </div> <p>ที่ปรึกษาได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ กับที่ประชุมฯ โดยจุดประสงค์ของการประชุมฯ ในครั้งนี้ หลักๆ ก็คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) การให้มุลกลุ่มผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อให้รับทราบถึงวัตถุประสงค์ของโครงการฯ และสามารถนำไปสื่อสารและตอบข้อซักถามเบื้องต้นให้กับชาวบ้านในพื้นที่ของตนเองหากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ รวมทั้งได้มีการร่วมกันแสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับข้อห่วงวิตกกังวลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการหรือประเด็นอื่นๆ</li> <li>2) ที่ปรึกษาต้องการปรึกษากลุ่มผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการร่วมกันวางแผนและออกแบบรูปแบบของการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนร่วมกัน รวมถึงการกำหนดจำนวนเวทีที่เหมาะสมในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พร้อมทั้ง วัน/เวลา/สถานที่ ในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2</li> </ol>



ตารางที่ 3.4.1-3 สรุปการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์และเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น วันศุกร์ที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ห้องประชุมฮอลล์ 1 หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก ตำบลมิตรภาพ อำเภอ มวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>โดยที่ปรึกษาจะขอเสนอให้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ทั้งหมด 3 เวที คือ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ เวทีที่ 1 ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี</li> <li>○ เวทีที่ 2 ศาลาวัดหินลับ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</li> <li>○ เวทีที่ 3 ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</li> </ul> <p>ภายในเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชนจะมีการให้ข้อมูลรายละเอียดของโครงการและเปิดเวทีให้ชาวบ้านได้ร่วมกันแสดงความคิดเห็นและข้อห่วงวิตกกังวลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ</p>
<p><b>ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน</b> ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี</p>  <p>- การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี สถานที่ที่เหมาะสมที่สุดจะเป็นศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ซึ่งตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงกับวัดซับบอน โดยระยะเวลาการจัดประชุมที่เหมาะสมกับชาวบ้านในพื้นที่ก็คือเวลาช่วงเย็น เนื่องจากเป็นเวลาที่ชาวบ้านเลิกงานและเดินทางกลับที่พัก</p>	<p><b>ตัวแทนบริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็น</b> จิเนียร์ริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)</p>  <p>- ยินดีรับข้อเสนอแนะของท่านผู้นำชุมชน</p>

ตารางที่ 3.4.1-3 สรุปการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์และเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น วันศุกร์ที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ห้องประชุมฮอลล์ 1 หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก ตำบลมิตรภาพ อำเภอ มวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p data-bbox="204 421 799 510"><b>รองนายกเทศมนตรีเมืองทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี</b></p>  <p data-bbox="197 958 805 1263">- ชาวบ้านโดยรอบที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี บริเวณนี้มีความคุ้นชินในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพราะก่อนหน้านี้ได้มีหลายๆ บริษัท มาจัดทำประชามร่วมกับชาวบ้าน และชาวบ้านในพื้นที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีมาโดยตลอด</p> <p data-bbox="197 1279 805 1738">- ขอเสนอแนะการดำเนินงานทางด้านสังคมของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ให้ดูแลช่วยเหลือชุมชนเกี่ยวกับการบริการน้ำดื่ม ที่ผ่านมามีบริษัทฯ ให้การช่วยเหลือชาวบ้านมาโดยตลอดโดยให้บริการน้ำดื่มฟรีกับชาวบ้านในพื้นที่ตำบลทับกวาง แต่ปัจจุบันมีความล่าช้าเป็นอย่างมากซึ่งชาวบ้านได้ฝากให้ทางเทศบาลเมืองทับกวางได้ช่วยประสานงานแจ้งไปยังบริษัทฯ ดังนั้น ทางเทศบาลเมืองทับกวางจึงอยากให้ทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้ช่วยเหลือชุมชนต่อไปอย่างที่เคยทำมาในอดีต</p>	<p data-bbox="831 421 1426 510"><b>ตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (เจ้าของโครงการฯ)</b></p>  <p data-bbox="825 958 1426 1263">- ตนเองในฐานะตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ต้องขอโทษชาวบ้านในพื้นที่ตำบลทับกวางทุกท่านที่มีเหตุขัดขวางทำให้ไม่สามารถให้บริการน้ำดื่มกับชาวบ้านได้อย่างทั่วถึง อย่างไรก็ตามตนเองจะเอาเรื่องดังกล่าวไปนำเสนอผู้บริหารเพื่อให้แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นโดยเร็วที่สุด ชาวบ้านจะได้มีน้ำดื่มอย่างเพียงพอดังเดิม</p>

ตารางที่ 3.4.1-3 สรุปการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์และเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น วันศุกร์ที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ห้องประชุมฮอลล์ 1 หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก ตำบลมิตรภาพ อำเภอ มวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>กำนันตำบลทับทิม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดสระบุรี</p>  <p>- อยากให้ข้อเสนอแนะกับทางบริษัทที่ปรึกษาและบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ว่าการประชาสัมพันธ์ให้กับชาวบ้านในพื้นที่ตำบลทับทิม ต้องมีการระบุให้ชัดเจนว่าเป็นโครงการอะไร แล้วมีพื้นที่ไหนที่อยู่ในเขตที่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่กำหนดบ้าง ซึ่งที่ผ่านมา มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนหลายๆ โครงการ และแต่ละโครงการมีขอบเขตที่แตกต่างกัน ทำให้ชาวบ้านสับสนว่าหมู่บ้านไหน ต้องไปเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนบ้าง ก่อให้เกิดความสับสนในชุมชน</p>	<p>-</p>
<p>ตัวแทนเกษตรกรอำเภอกำแพงแสน จังหวัดสระบุรี</p>  <p>- ทุกครั้งที่ได้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</p>	<p>-</p>

**ตารางที่ 3.4.1-3** สรุปการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์และเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น วันศุกร์ที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ห้องประชุมฮอลล์ 1 หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>มีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่หน่วยงานราชการกำหนดเรียบร้อยแล้ว</p>	
<p><b>ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</b></p>  <p>- ตนเองเข้าร่วมประชุมในครั้งนี้เพราะรับผิดชอบดูแลชาวบ้านใน 2 หมู่บ้านที่เกี่ยวข้องและได้รับผลกระทบจากโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกรียน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ที่ผ่านมามีบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินกิจกรรมมากมายภายในชุมชน และให้การสนับสนุนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ เช่น มีการตรวจสุขภาพประจำปีให้กับคนในพื้นที่ และผลการตรวจพบว่ามียางรอยผิดปกติ ซึ่งตนเองอยากขอความอนุเคราะห์จากทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้ประสานงานทำเรื่องส่งตัวผู้ป่วยที่มีผลตรวจผิดปกติไปรักษาตัวยังโรงพยาบาลสระบุรี และอยากให้บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สนับสนุนงบประมาณในการเดินทาง รวมทั้งมีการติดตามผลการตรวจสุขภาพประชาชนอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสามารถส่งต่อผู้ป่วยได้แค่ในรายที่เจ็บป่วยไม่มากนักไปยังโรงพยาบาลมวกเหล็กเท่านั้น</p>	<p><b>ตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (เจ้าของโครงการ)</b></p>  <p>ในนามตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ต้องขอขอบพระคุณความคิดเห็นของทุกท่าน ทางบริษัทฯ ยินดีรับฟังข้อคิดเห็นต่างๆ เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ และรีบแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นโดยเร็วที่สุด ผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการในที่นี้เคยประสานการทำงานร่วมกับบริษัทฯ มาเป็นเวลานาน ทราบดีว่าบริษัทฯ ไม่เคยละเลยปัญหาและความเดือดร้อนของชาวบ้าน ทางเรายินดีปรับปรุงแก้ไข</p>



ตารางที่ 3.4.1-3 สรุปการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์และเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น วันศุกร์ที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ห้องประชุมฮอลล์ 1 หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก ตำบลมิตรภาพ อำเภอ มวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p> <b>ผู้</b> <b>อำนาจการก</b> <b>องสวัสดิการสังคม</b>  <b>องค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก อำเภอ</b>  <b>มวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ตัวแทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบล</b>  <b>มวกเหล็ก)</b> </p>  <p>- ทางฝั่งการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก อาจจะยังไม่คุ้นชินกับคำว่า การแต่งแร่ อยากทราบข้อมูลว่าขอบเขตการแต่งแร่คือประมาณไหน และเป็นแร่ชนิดไหน</p>	<p> <b>คำชี้แจง</b>  <b>ตัวแทนบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด</b>  <b>(มหาชน) (เจ้าของโครงการฯ)</b> </p>  <p>ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การแต่งแร่ คือ การคัดแยกและการคัดขนาดของหินปูนให้ได้ขนาดที่เหมาะสมกับการไปสู่กระบวนการผลิตปูนซีเมนต์ เช่น หินปูนที่ได้มาจากพื้นที่ภูเขาจะมีการปนมากับดินต่างๆ ดังนั้น ต้องมีการคัดแยกให้ได้เป็นหินปูนที่เหมาะสม</p>

ที่มา : สรุปการจัดประชุมเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น 7 กุมภาพันธ์ 2568

## 5. การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 1

ที่ปรึกษาได้ดำเนินการด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน พร้อมทั้งให้ข้อมูลข่าวสารกับประชาชน และรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่เริ่มต้นโครงการ และเปิดโอกาสให้ประชาชนในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่เป็นข้อห่วงกังวล การดำเนินงานในช่วงนี้สามารถแบ่งขั้นตอนการดำเนินงานได้ ดังนี้

### 5.1 การติดประกาศประชาสัมพันธ์


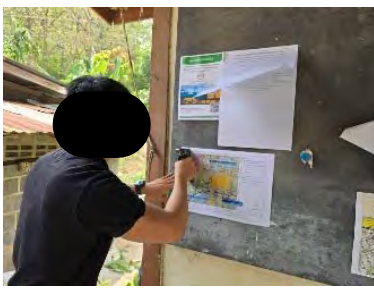





การติดประกาศเพื่อประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการ และแจ้งกำหนดการลงพื้นที่เพื่อดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1 โดยจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568 และการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการฯ ครั้งที่ 1 ในระหว่างวันที่ 25-30 เมษายน 2568 ตำแหน่งการติดประกาศประชาสัมพันธ์โครงการบริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ของแต่ละชุมชนทั้งหมดจำนวน 7 จุด ได้แก่ บริเวณที่ทำการกำนัน จำนวน 3 จุด ได้แก่ ที่ทำการกำนันตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย ที่ทำการกำนันตำบล



มวกเหล็ก และที่ทำการกำนันตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก และติดประกาศแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาตำบลทับ  
 กวาง อำเภอแก่งคอย ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็กและตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 4 จุด  
 ตำแหน่งติดประกาศประชาสัมพันธ์ดังรูปที่ 3.4.1-4 และตารางที่ 3.4.1-4

ทั้งนี้สถานที่ที่ใช้ในการติดประกาศประชาสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นศูนย์รวมกิจกรรมและความ  
 เป็นอยู่ของประชาชนแต่ละชุมชนบางตำแหน่งของการติดป้ายประชาสัมพันธ์จึงมิได้เป็นสถานที่ที่เป็นทางการ  
 แต่เมื่อมีกิจกรรมต่างๆ ภายในชุมชนมักจะมารวมตัวกันในการทำกิจกรรมต่างๆ ที่ปรึกษาจึงกำหนดให้เป็นสถานที่  
 ที่จะติดป้ายประชาสัมพันธ์รายละเอียดเกี่ยวกับโครงการในครั้งต่อไปด้วย

**ตารางที่ 3.4.1-4** การติดประกาศประชาสัมพันธ์โครงการและแจ้งกำหนดการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม  
 ครั้งที่ 1

การติดประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3.0 กม.		
บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลทับกวาง 	บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน 	บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลมวกเหล็ก 
บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ 	บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ที่ทำการ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน 	บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลมิตรภาพ 
บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน 		

## 5.2 การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษา ดำเนินการระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568 รายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

### 1) แนวทางการดำเนินงาน

การประชุมรับฟังความคิดเห็นมีกลุ่มเป้าหมายที่เชิญเข้าร่วมประชุม คือ กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการดำเนินการมีส่วนร่วมเป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อโครงการ และเป็นการประชาสัมพันธ์โครงการ พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็นภายหลังจากที่นำข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะของประชาชนจากการมีส่วนร่วม มาทำการศึกษาผลกระทบและหาแนวทางป้องกันและแก้ไขโดยนำเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการต่อไป

### 2) สื่อ เครื่องมือในการดำเนินงาน

สื่อที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้แก่

- เอกสารประชาสัมพันธ์ในการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วย รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา รายละเอียดผลการตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม (ภาคผนวก จ-2)

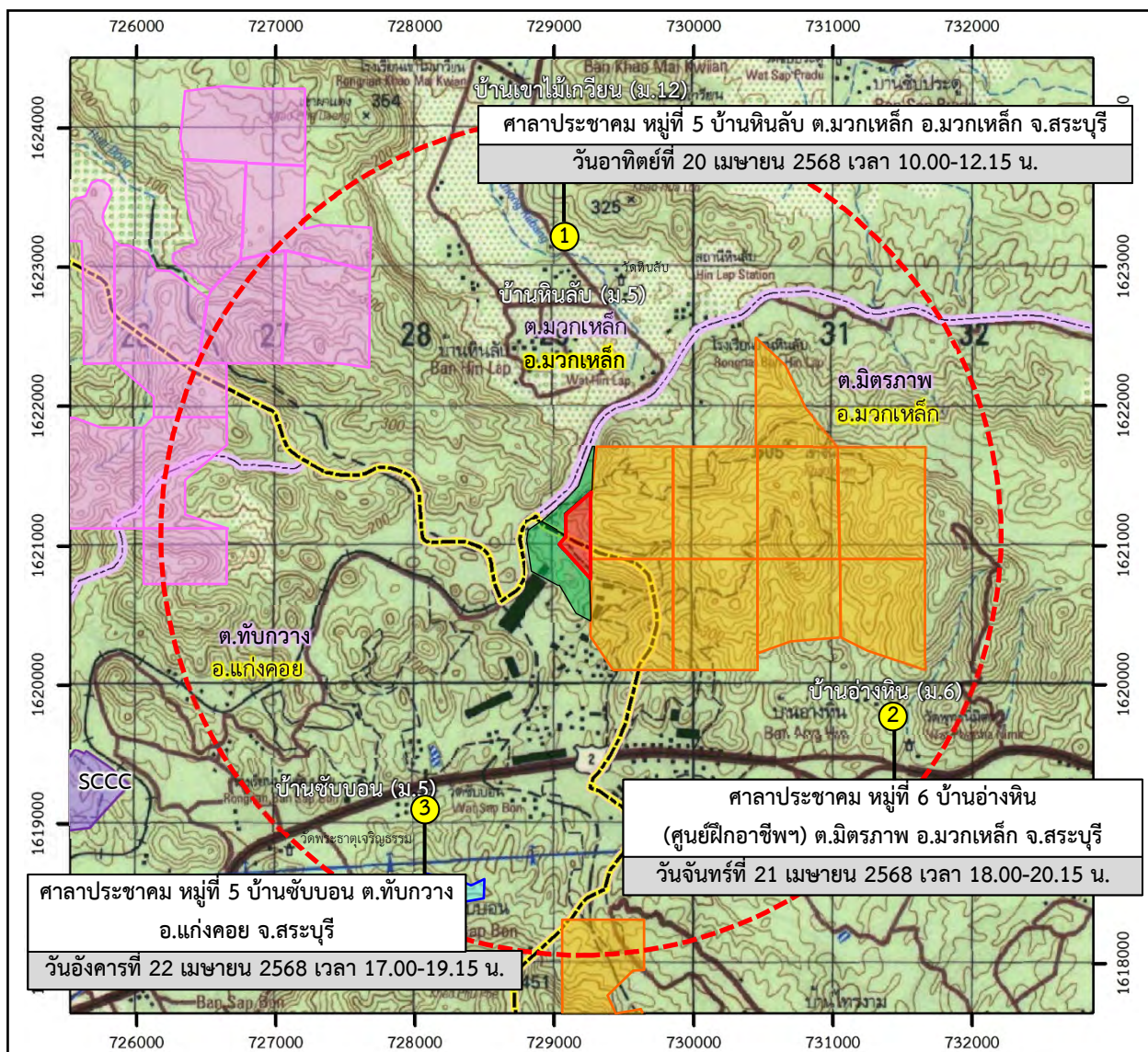
- แบบสำรวจความคิดเห็นที่ใช้ประกอบในการจัดประชุม (ภาคผนวก จ-3) แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ส่วนที่ 2 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร/ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการฯ ส่วนที่ 3 การรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ และส่วนที่ 4 ความคิดเห็นและความเข้าใจโดยภาพรวมต่อโครงการ ผลกระทบที่เคยได้รับ ความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการและความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- สื่อประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็น คือ การนำเสนอภาพนิ่งเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ และขอบเขตการศึกษา รวมทั้งแผนการดำเนินงานต่างๆ เบื้องต้น












### 3) สถานที่จัดประชุม

หลังจากที่ปรึกษาและตัวแทนโครงการได้ดำเนินการเตรียมชุมชน และประสานงานกับผู้นำชุมชนทั้ง 4 หมู่บ้าน 4 ชุมชน ในการเลือกสถานที่จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น โดยมีความเห็นว่าให้ดำเนินการจัดประชุม แบ่งเป็น 3 เวที ตามกลุ่มชุมชน ในพื้นที่ 3 ตำบล และสะดวกต่อการเดินทางของผู้เข้าร่วมประชุม อีกทั้งแต่ละสถานที่ยังเป็นสถานที่ที่ตั้งอยู่จุดกึ่งกลางของพื้นที่ศึกษาแต่ละหมู่บ้าน มีเส้นทางสัญจรเชื่อมต่อกับชุมชนในพื้นที่ศึกษาได้โดยสะดวก ยังเป็นสถานที่ที่ใช้ในการจัดประชุมและทำกิจกรรมสำคัญของชุมชนอยู่บ่อยครั้ง ตำแหน่งเวทีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นดังรูปที่ 3.4.1-6





#### สัญลักษณ์ :

-  คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
-  ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
-  รัศมี 3 กม.
-  ขอบเขตอำเภอ
-  ขอบเขตตำบล
-  ตำแหน่งเวทีจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น



0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตรฐาน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานและการเมืองแร่ (www.dpim.go.th, เมษายน 2568)

รูปที่ 3.4.1-6

ตำแหน่งเวทีจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568

ทั้งนี้ ผู้นำชุมชน ได้ให้ความร่วมมือในการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่างๆ เพื่อให้ประชาชนสามารถรับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึง เช่น การประกาศผ่านเสียงตามสาย หรือผ่านช่องทางสังคมออนไลน์ อาทิเช่น ไลน์กลุ่มของหมู่บ้าน (Group Line) เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายมาเข้าร่วมประชุมให้ได้มากที่สุด โดยวันที่ 19 มีนาคม 2568 ที่ปรึกษาได้ทำการติดเอกสารประชาสัมพันธ์ แสดงข้อมูลรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งข้อมูล กำหนดการจัดประชุม และประสานไปกับผู้นำชุมชนทั้งหมด เพื่อให้ทำการประชาสัมพันธ์กำหนดการจัดประชุม ผ่านหอกระจายข่าวของหมู่บ้านอีกครั้งด้วย และก่อนถึงเวลาที่จะเริ่มการประชุมระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568 นั้น ทางผู้นำชุมชนทั้งหมดได้ทำการประชาสัมพันธ์ผ่านหอกระจายข่าวอีกครั้ง

#### **4) รายละเอียดการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น**

ผลจากการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์และเตรียมการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 ที่ได้ให้ข้อมูลกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในประเด็น รายละเอียดโครงการ และกติกาการรับฟังความคิดเห็นของโครงการ จัดรับฟังความคิดเห็นแบ่งออกเป็น 3 เวที (บรรยากาศการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นดังรูปที่ 3.4.1-7 ถึงรูปที่ 3.4.1-9) ดังนี้

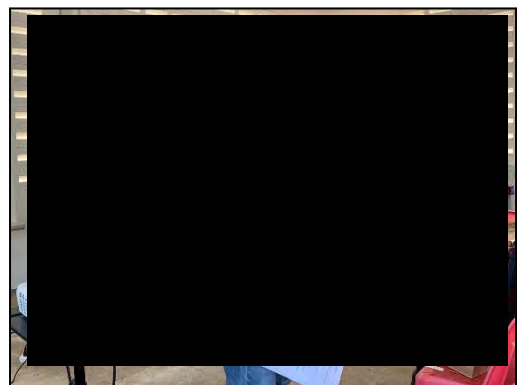
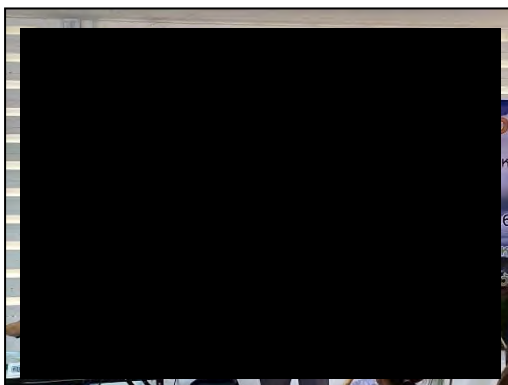
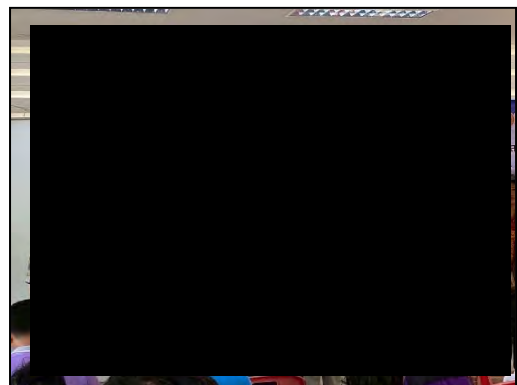
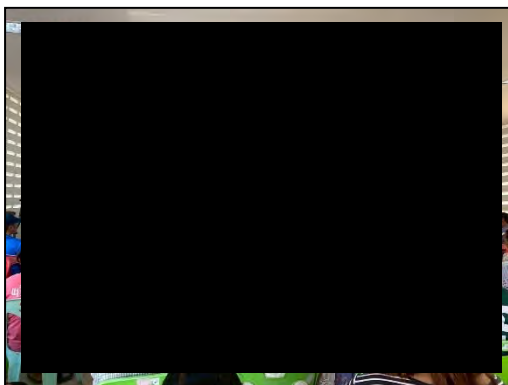
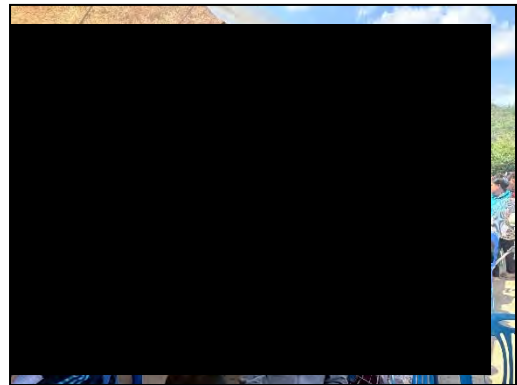
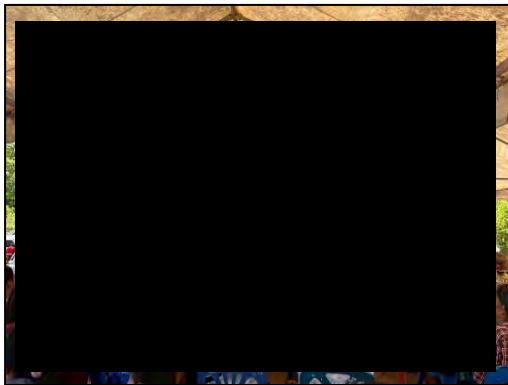
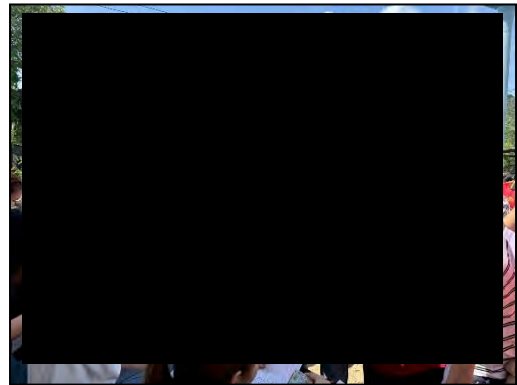
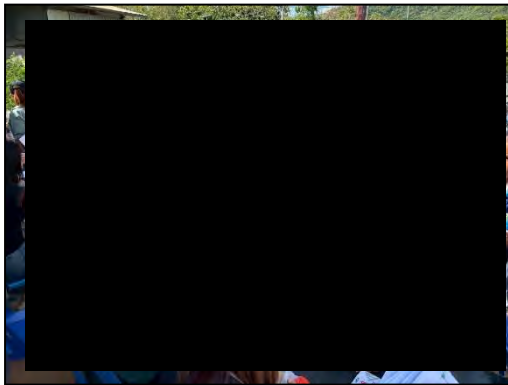
**เวทีที่ 1** ในวันที่ 20 เมษายน 2568 ช่วงเวลา 10.00 น. - 12.15 น. ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นชุมชนพื้นที่หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี บรรยากาศการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเวทีที่ 1 ดังรูปที่ 3.4.1-7

**เวทีที่ 2** ในวันที่ 21 เมษายน 2568 ช่วงเวลา 18.00 น. - 20.15 น. ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี บรรยากาศการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเวทีที่ 2 ดังรูปที่ 3.4.1-8

**เวทีที่ 3** ในวันที่ 22 เมษายน 2568 ช่วงเวลา 17.00 น. - 19.15 น. ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงแสน จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงแสน จังหวัดสระบุรี บรรยากาศการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเวทีที่ 3 ดังรูปที่ 3.4.1-9

#### **5) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 และผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1**

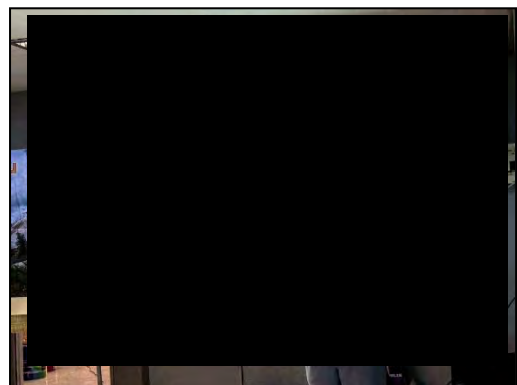
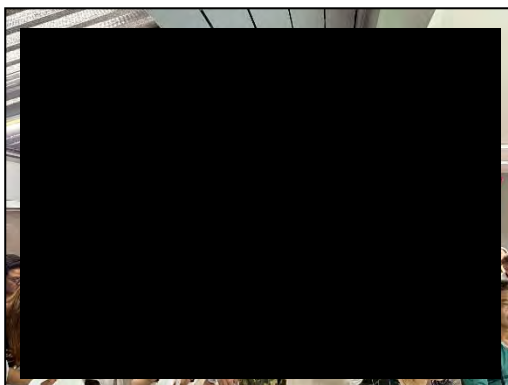
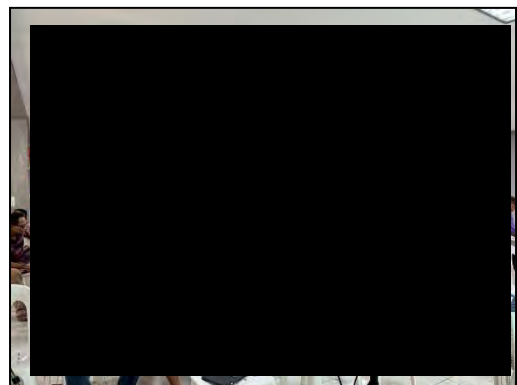
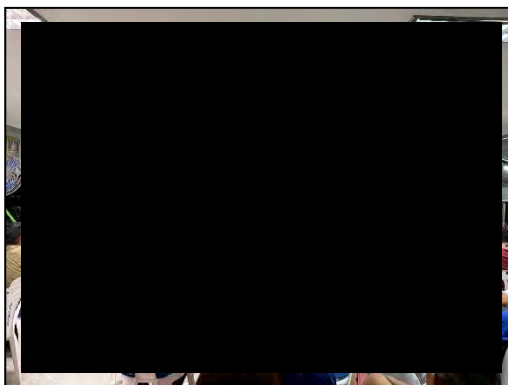
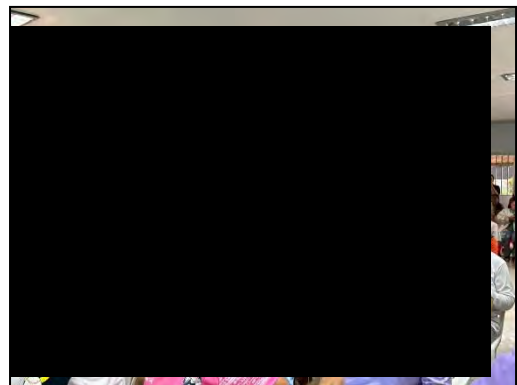
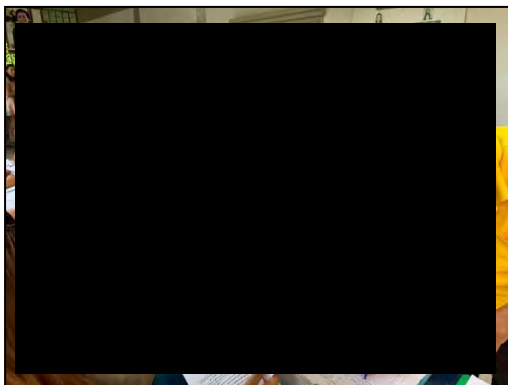
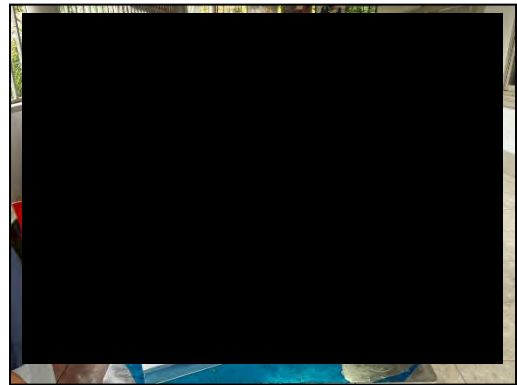
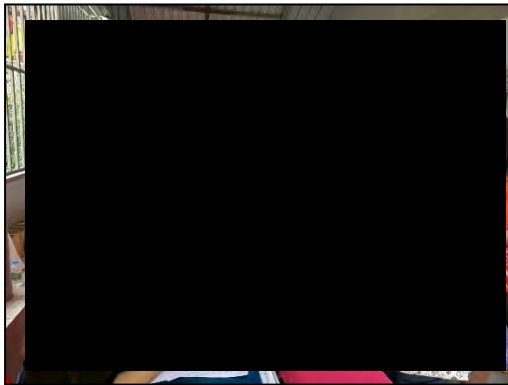
การดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568 จำนวน 3 เวที ผู้เข้าร่วมประชุม ดังภาคผนวก จ-4 ในส่วนภาคผนวก จ-4.1 ถึงภาคผนวก จ-4.3 บรรยากาศการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นแต่ละเวทิดังรูปที่ 3.4.1-7 ถึงรูปที่ 3.4.1-9



รูปที่ 3.4.1-7

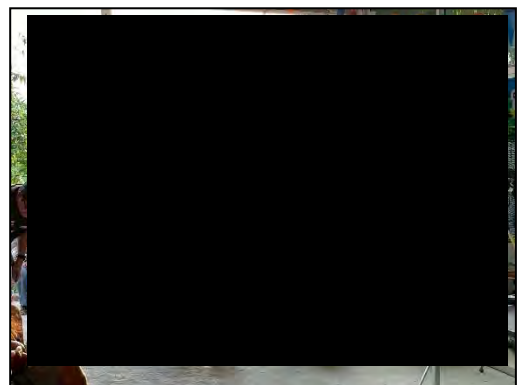
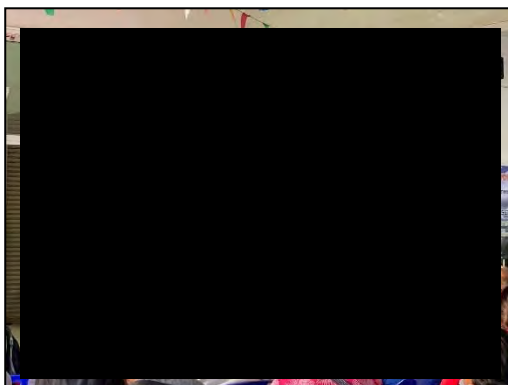
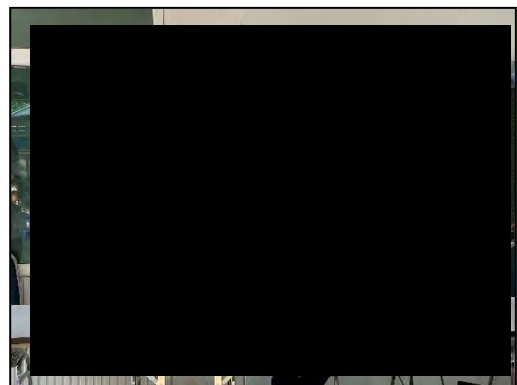
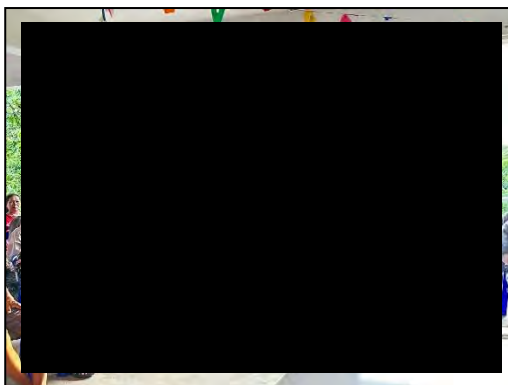
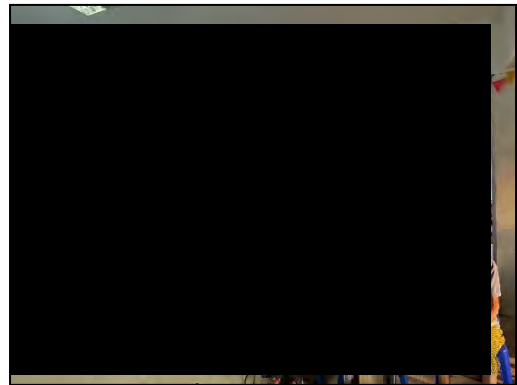
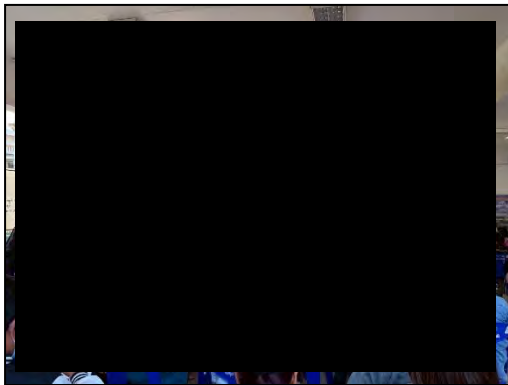
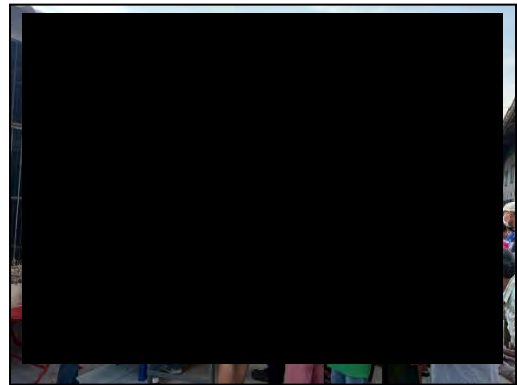
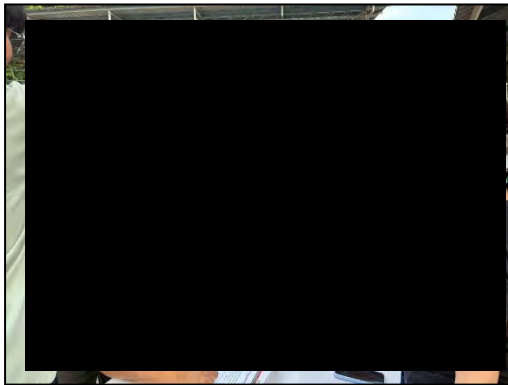
บรรยายภาพการจัดประชุมเวทีที่ 1 ในวันที่ 20 เมษายน 2568  
ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก อ.มวกเหล็ก จ.สระบุรี





รูปที่ 3.4.1-8

บรรยากาศการจัดประชุมเวทีที่ 2 ในวันที่ 21 เมษายน 2568  
ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ อ.มวกเหล็ก จ.สระบุรี



รูปที่ 3.4.1-9

บรรยากาศการจัดประชุมเวทีที่ 3 ในวันที่ 22 เมษายน 2568  
ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ต.ทับกวาง อ.แก่งคอย จ.สระบุรี

ทั้งนี้หลังจากที่ปรึกษาอธิบายรายละเอียดโครงการ จึงเปิดรับฟังข้อคิดเห็นและการซักถามในที่ประชุม มีการนำเสนอข้อมูลสรุปแต่ละเวที ดังนี้

### 5.1) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 ในวันที่ 20 เมษายน 2568 ช่วงเวลา 10.00 น.-12.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นชุมชนพื้นที่หมู่ที่ 5 บ้านหินลับและหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี สรุปความเห็นดังตารางที่ 3.4.1-5


ตารางที่ 3.4.1-5 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- โครงการมีมาตรการฯ อย่างไรเพื่อลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่จะเกิดขึ้น เช่น ด้านฝุ่นละออง เสียงดัง รบกวน และกลิ่นรบกวน</li> </ul>	<p>ผู้ชำนาญการ บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- เบื้องต้นปัญหาเรื่องฝุ่นละอองที่เกิดขึ้น มีหลายปัจจัยทั้งเกิดจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่ และปัจจัยภายนอกอื่นๆ ที่ส่งผลกระทบต่อเรื่องฝุ่น ทั้งนี้ที่ปรึกษาต้องมีการกำหนดให้มีมาตรการลดผลกระทบ เช่น การเพิ่มจำนวนเที่ยวในการฉีดพรมน้ำเพื่อกำจัดฝุ่นมีการสเปรย์น้ำในโรงโม่ให้ได้มาตรฐานเพื่อควบคุมปริมาณฝุ่น</li> <li>- ผลกระทบด้านเสียงรบกวน จะมีมาตรการควบคุมดูแลเครื่องจักรของโครงการให้ได้มาตรฐาน เพื่อป้องกันในเรื่องของเสียงที่จะส่งผลกระทบต่อภายนอก</li> <li>- ผลกระทบด้านกลิ่นรบกวน ในกระบวนการทำเหมือง/โรงแต่งแร่กระบวนการย่อยหินเพื่อให้มีขนาดเล็กลงอาจจะไม่ส่งผลกระทบต่อกลิ่น แต่อาจจะมาจากกิจกรรมอื่นๆ ของบริษัทฯ เป็นปัญหาจากกิจกรรมต่อเนื่องของบริษัททางบริษัทจะนำเงื่อนไขในด้านนี้ไปปฏิบัติให้ได้มาตรฐาน</li> </ul>

ตารางที่ 3.4.1-5 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p data-bbox="199 432 794 521"><b>หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ</b> ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</p>  <ul data-bbox="199 1014 805 1798" style="list-style-type: none"> <li>- โครงการมีการศึกษาผลกระทบระยะยาวของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านฝุ่นละอองหรือไม่</li> <li>- โครงการมี Permanent Counter-Lecture (มาตรการเชิงรุกหรือมาตรการต่อเนื่อง) ในการ take action (ลงมือปฏิบัติ) ให้ประชาชนอยู่กับฝุ่นได้โดยที่ประชาชนได้รับความเสี่ยงเรื่องของโรคมะเร็งปอด โครงการมีมาตรการเรื่องนี้อย่างไร</li> <li>- ในแต่ละปีมีการ Survey (สำรวจ) ค่าฝุ่นเป็นรายวันหรือไม่และ Forecast (การคาดเดา) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่จะเกิดขึ้นในอนาคตมากนักน้อยเพียงใด</li> <li>- ในส่วนการ Survey (สำรวจ) สิ่งที่ชาวบ้านกังวล คือเรื่องสุขภาพปอด มีวิธีการชี้วัดอย่างไรว่าปอดของชาวบ้านยังคงอยู่หรือมีตรวจสุขภาพของชาวบ้านและการนำข้อมูลมา Forecast (การคาดเดา) เพื่อกำหนดมาตรการเพิ่มเติมอย่างไร</li> </ul>	<p data-bbox="826 432 1433 566"><b>ผู้ชำนาญการ บริษัท เอ พี อีเอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)</b></p>  <ul data-bbox="826 1014 1433 1742" style="list-style-type: none"> <li>- ในส่วนขอบเขตการศึกษาเรื่องของฝุ่น ในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการในวันนี้ ต่อไปจะต้องมีการประเมินผลกระทบ เพื่อกำหนดติดตามระยะยาวในเรื่องการตรวจวัดฝุ่นที่จะเกิดขึ้นต่อชุมชนในเขตพื้นที่ที่สำคัญต่างๆ ว่ากรณีเมื่อมีโครงการเกิดขึ้นปัจจุบันมีค่าฝุ่นเท่าไร และเมื่อมีโครงการจะมีฝุ่นเท่าไร และจะส่งผลกระทบต่อสุขภาพอย่างไร และที่ปรึกษาจะนำข้อมูลดังกล่าวมานำเสนอในช่วงการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2</li> <li>- ในส่วนเรื่องการตรวจสอบเบื้องต้นทางที่ปรึกษามีการเก็บตัวอย่างผลการตรวจวัดของโครงการเหมือน Site A (ข้อมูลทุติยภูมิ) มีการตรวจวัดสิ่งแวดล้อมปีละ 2 ครั้งตลอดอายุประทานบัตร สำหรับผลกระทบต่อสุขภาพ จะมีการประเมินแล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ว่ามีผลต่อสุขภาพหรือไม่</li> </ul>

ตารางที่ 3.4.1-5 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 วันที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p data-bbox="831 432 1436 533"><b>ตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลิน จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ เจ้าของโครงการฯ)</b></p>  <ul data-bbox="831 981 1436 1417" style="list-style-type: none"> <li>- สำหรับกิจกรรมเกี่ยวเนื่องในมาตรการฯ โรงไฟฟ้า มีการตรวจสอบสภาพชาวบ้านในชุมชนเป็นประจำอยู่แล้ว สำหรับในพื้นที่รัศมี 3 กม. ที่ทางโครงการดูแลอยู่และมีโครงการที่ดำเนินการอยู่ คือ จัดทำแผนที่สุขภาพชุมชน เพื่อเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลสุขภาพชุมชน แต่ในปัจจุบันยังไม่มีพื้นที่ที่เป็นสีแดง</li> <li>- ทางโครงการได้รับข้อมูลที่เป็นประโยชน์และจะรับข้อมูลเพื่อไปศึกษาต่อไปในอนาคต</li> </ul>
<p data-bbox="201 1429 807 1592"><b>ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</b></p> 	<p data-bbox="831 1429 1436 1592"><b>ผู้อำนวยการ บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจีเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)</b></p> 



ตารางที่ 3.4.1-5 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<ul style="list-style-type: none"> <li>- อยากทราบผลการตรวจวัดสิ่งแวดล้อมและผลการตรวจสุขภาพ</li> <li>- ได้รับปัญหาเรื่องฝุ่นละอองเพราะที่ รพ.สต. มีเครื่องวัดฝุ่นละออง โดยมีค่าสีเหลืองและสีแดงทุกวันต้องมีการใส่แมสป้องกัน และในปัจจุบันมีผู้ป่วยมะเร็งเพิ่มขึ้น</li> <li>- อยากให้ทางโครงการมีการรวบรวมข้อมูลผลตรวจสุขภาพชาวบ้านประจำปีมีการนำเสนอให้ทาง รพ.สต. ดูถ้ามีผลผิดปกติจะได้ให้ทางโครงการส่งตัวผู้ป่วยได้รับการรักษาทัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทางที่ปรึกษาขอบคุณผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับที่ให้ข้อคิดเห็นเรื่องสุขภาพในเรื่องต่างๆ</li> <li>- ในเรื่องของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผลการตรวจสุขภาพที่ทางบริษัทฯ ได้ดำเนินงานอย่างต่อเนื่องอาจจะต้องเพิ่มช่องทางในการประชาสัมพันธ์และติดตามต่อเนื่องว่าเป็นอย่างไรบ้าง นำข้อมูลไปประเมินและกำหนดมาตรการให้เข้มงวดในเรื่องสุขภาพ เพื่อป้องกันโรคที่เกี่ยวกับกิจกรรมจากการทำเหมือง อาจจะเป็นปัญหาในเรื่องระบบทางเดินหายใจต่างๆ เพราะว่าในเรื่องของการตรวจสุขภาพทางบริษัทฯ มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว</li> </ul> <p><b>ตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน</b>  <b>จำกัต์ (มหาชน) (บริษัทฯ เจ้าของโครงการฯ)</b></p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในเรื่องประเด็นปัญหาที่ทางโครงการรับมาต่างๆ ทางโครงการจะนำไปเสนอกับผู้บริหารบริษัทฯ ว่าเราสามารถดำเนินการได้มากขึ้น อาจจะขอจากส่วนไหนได้บ้าง เพื่อที่จะดูแลสุขภาพชาวบ้านให้ดีขึ้น เรื่องงบประมาณจะแจ้งทางบริษัทฯ ให้ทราบ และจะมีงบประมาณของโครงการเข้ามาเพิ่ม และจะมีหนังสือ</li> </ul>

**ตารางที่ 3.4.1-5** สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
	ให้กับทางชุมชนเสนอโครงการมาพัฒนาชุมชนต่อไป ทางโครงการขอขอบคุณทุกท่านทั้งผู้ใหญ่ อบต. ม.5 และ ม.12 ที่ให้ความกรุณารับฟังโครงการกับทาง บริษัทฯ ทางบริษัทฯ ยินดีที่จะรับฟังข้อเสนอแนะ เพื่อนำไปแก้ไขปัญหาต่างๆของพี่น้องในชุมชน เพราะทางบริษัทยังต้องอาศัยพี่น้องในชุมชน การพึ่งพาซึ่งกันและกันในเรื่องของการทำงาน การดูแลซึ่งกันและกัน ทางบริษัทฯ ต้องขอขอบคุณพี่น้องทุกท่าน และเราจะทำการแก้ปัญหาให้ดีที่สุด

## 5.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุมจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1

หลังจากรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม ที่ปรึกษาได้ขอความร่วมมือให้ผู้เข้าร่วมประชุมตอบแบบสอบถามความคิดเห็นและส่งคืนกลับ โดยผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมรวม 392 ราย ประกอบด้วย ผู้นำชุมชนและหน่วยราชการ จำนวน 5 ราย ประชาชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 203 ราย และประชาชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน จำนวน 184 ราย ประชาชนตอบแบบสอบถามความคิดเห็นรวมจำนวน 387 ราย สรุปดังภาคผนวก จ-5

### (1) ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-6)

**เพศและอายุ** ตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 54.0 เพศชาย ร้อยละ 46.0 ตัวอย่างมีอายุอยู่ในช่วงมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 24.0 มีอายุในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 23.8 มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 22.0 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 18.3 และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 11.9

**สถานภาพการสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพแต่งงาน ร้อยละ 52.7 โสด ร้อยละ 32.8 เป็นหม้าย ร้อยละ 8.8 และหย่าหรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 5.7

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.7 ส่วนที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.3

**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 39.8 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.9 จบการศึกษาในระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส. ร้อยละ

15.0 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 9.8 ไม่ได้เรียนหนังสือ ร้อยละ 8.3 และจบการศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 6.2 ตามลำดับ

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 49.9 เป็นพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 14.2 ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวและอื่นๆ ระบุ ไม่ได้ประกอบอาชีพเท่ากัน คือ ร้อยละ 12.2 ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 5.9 ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 3.9 และพนักงานเหมืองแร่/ซีเมนต์ ร้อยละ 1.8

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรี ร้อยละ 90.7 และย้ายมาจากที่อื่น ได้แก่ นนทบุรี ชลบุรี นครราชสีมา อุดรธานี และนครพนม เป็นต้น ร้อยละ 9.3

**ตารางที่ 3.4.1-6** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1

วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก

อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=387	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	178	46.0
- หญิง	209	54.0
2. อายุ		
- 20-30 ปี	85	22.0
- 31-40 ปี	46	11.9
- 41-50 ปี	71	18.3
- 51-60 ปี	92	23.8
- มากกว่า 60 ปี	93	24.0
3. สถานภาพ		
- โสด	127	32.8
- แต่งงาน	204	52.7
- เป็นหม้าย	34	8.8
- หย่า/แยกกันอยู่	22	5.7
4. ศาสนา		
- พุทธ	386	99.7
- อิสลาม	1	0.3
5. การศึกษา		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	32	8.3
- ประถมศึกษา	154	39.8

**ตารางที่ 3.4.1-6** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1  
วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก  
อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=387	ร้อยละ
- มัธยมศึกษาตอนต้น	81	20.9
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	38	9.8
- อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	58	15.0
- ปริญญาตรีขึ้นไป	24	6.2
6. อาชีพ		
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	15	3.9
- พนักงานบริษัทเอกชน	55	14.2
- พนักงานเหมืองแร่/โรงงานซีเมนต์	7	1.8
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	23	5.9
- รับจ้างทั่วไป	47	12.1
- เกษตรกรรม ระบุ ชนิดพันธุ์พืช/สัตว์ ได้แก่ ข้าวโพด โคเนื้อ	193	49.9
- อื่นๆ ระบุ ไม่ได้ประกอบอาชีพ แม่บ้าน กำลังศึกษา เกษียร	47	12.2
7. ภูมิลำเนา		
- เป็นคนท้องถิ่นมาแต่เดิม (อาศัยอยู่มากกว่า 10 ปี)	351	90.7
- ย้ายมาจากที่อื่น ระบุ นนทบุรี ชลบุรี นครราชสีมา อุดรธานี และนครพนม เป็นต้น	36	9.3

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 20 เมษายน 2568

**(2) ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ก่อนการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ นำเสนอความเป็นมา ความจำเป็น วัตถุประสงค์ รายละเอียดที่ตั้งโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และด้านเศรษฐกิจ-สังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน แนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม หลังจากนั้นจึงทำการสอบถามความคิดเห็น โดยพบว่าประชากรส่วนใหญ่เห็นว่าขอบเขตการศึกษาทั้งในด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ (ตารางที่ 3.4.1-7)

**ตารางที่ 3.4.1-7** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=387	ร้อยละ
ท่านคิดว่าขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้านต่อไปนี้เพียงพอในการศึกษาหรือไม่		
1. ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศ ลักษณะภูมิอากาศ คุณภาพอากาศ ระดับเสียง อุทกวิทยา และคุณภาพน้ำผิวดิน อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน ทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว		
- เพียงพอ	343	88.6
- ไม่เพียงพอ เพราะยังได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง	44	11.4
2. ด้านทรัพยากรชีวภาพ ได้แก่ ทรัพยากรป่าไม้ ทรัพยากรสัตว์ป่า นิเวศวิทยาทางน้ำ		
- เพียงพอ	348	89.9
- ไม่เพียงพอ เพราะขาดแคลนแหล่งน้ำ	39	10.1
3. ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ได้แก่ การคมนาคม การใช้ประโยชน์ที่ดิน เกษตรกรรม อุตสาหกรรมระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ		
- เพียงพอ	353	91.2
- ไม่เพียงพอ เพราะควรดูแลชาวบ้านที่อยู่ใกล้เคียง	34	8.8
4. ด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน การศึกษาด้านสาธารณสุข/อาชีวอนามัยและความปลอดภัย การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว การศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน		
- เพียงพอ	354	91.5
- ไม่เพียงพอ เพราะธรรมชาติถูกทำลาย	33	8.5

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 20 เมษายน 2568

(3) การรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ตัวอย่างร้อยละ 59.9 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 31.3 ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบ และร้อยละ 8.8 ระบุว่าไม่แน่ใจ (ตารางที่ 3.4.1-8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ จำแนกเป็นผลกระทบในระดับมาก ร้อยละ 32.2 ระดับปานกลาง ร้อยละ 29.8 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.7 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 9.0 และระดับน้อย ร้อยละ 8.3 ได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.7 ระดับน้อย ร้อยละ 21.5 ระดับมาก ร้อยละ 18.2 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 12.3 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.3 ได้รับผลกระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 ระดับน้อย ร้อยละ 22.2 ระดับมาก ร้อยละ 17.4 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 14.9 และระดับ



มากที่สุด ร้อยละ 9.1 **ได้รับผลกระทบด้านนิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.7 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 17.3 ระดับมาก ร้อยละ 15.7 ระดับน้อย ร้อยละ 14.9 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.4 **ได้รับผลกระทบด้านการจราจร/การคมนาคม** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.6 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 19.0 ระดับน้อย ร้อยละ 17.4 ระดับมาก ร้อยละ 7.4 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 6.6 **ได้รับผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 43 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 17.4 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 16.5 ระดับมาก ร้อยละ 13.2 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.9 **ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพ/ความปลอดภัย** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.3 ระดับมาก ร้อยละ 26.4 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 21.5 และระดับมากที่สุด และน้อย ร้อยละ 12.4 เท่ากัน ตามลำดับ ดังตารางที่ 3.4.1-9

**ความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ** ตัวอย่างร้อยละ 61.2 ระบุว่าไม่มี ความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 30.7 ระบุว่ามีความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ และร้อยละ 8.1 ระบุว่าไม่แน่ใจ (ตารางที่ 3.4.1-8) โดยระบุว่ากังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ จำแนกเป็น ความวิตกกังวลในระดับมาก ร้อยละ 31.9 ระดับปานกลาง ร้อยละ 23.5 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.7 ระดับน้อย ร้อยละ 13.4 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 8.5 **กังวลผลกระทบจากเสียงรบกวน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลใน ระดับปานกลาง ร้อยละ 37.8 ระดับมาก ร้อยละ 21.0 ระดับน้อย ร้อยละ 19.3 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 10.1 **กังวลผลกระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.3 ระดับน้อย ร้อยละ 23.5 ระดับมาก ร้อยละ 18.5 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.6 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 10.1 **กังวลผลกระทบด้านนิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในปานกลาง ร้อยละ 42.0 ระดับน้อย ที่สุด ร้อยละ 16.8 ระดับมากและระดับน้อย ร้อยละ 14.3 เท่ากัน และระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.6 **กังวลผลกระทบด้านการจราจร/การคมนาคม** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.7 ระดับ น้อย ร้อยละ 21.8 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 15.1 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.6 และระดับมาก ร้อยละ 11.8 **กังวลผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.2 ระดับมาก ระดับน้อยและระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 16.0 เท่ากัน และ ระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.8 **กังวลผลกระทบ ด้านสุขภาพ/ความปลอดภัย** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 ระดับมาก ร้อยละ 23.5 ระดับน้อย ร้อยละ 18.5 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 16 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 13.4 ดังตารางที่ 3.4.1-10

สำหรับประชาชนตัวอย่างที่ให้ความเห็นไม่แน่ใจว่าเคยได้รับผลกระทบหรือมีข้อ วิตกกังวลจากโครงการหรือไม่เนื่องจากที่ผ่านมามีกิจกรรมของโครงการมิได้ส่งผลกระทบหรือทำให้รับรู้ถึงผลกระทบ จึงแสดงความเห็นที่ไม่มั่นใจต่อผลกระทบดังกล่าวที่เกิดขึ้น

ตารางที่ 3.4.1-8 ข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชามคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=387	ร้อยละ
1. ท่านเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมบริเวณนี้หรือไม่		
- ไม่มี	232	59.9
- ไม่แน่ใจ	34	8.8
- มี (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-9)	121	31.3
2. ท่านมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่		
- ไม่มี	237	61.2
- ไม่แน่ใจ	31	8.1
- มี (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-10)	119	30.7

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 20 เมษายน 2568

ตารางที่ 3.4.1-9 ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับจากการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชามคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ผลกระทบที่เคยได้รับ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=121	ร้อยละ	N=121	ร้อยละ	N=121	ร้อยละ	N=121	ร้อยละ	N=121	ร้อยละ
ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	25	20.7	39	32.2	36	29.8	10	8.3	11	9.0
เสียงรบกวน	10	8.3	22	18.2	48	39.7	26	21.5	15	12.3
คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	11	9.1	21	17.4	44	36.4	27	22.2	18	14.9
นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	15	12.4	19	15.7	48	39.7	18	14.9	21	17.3
การจราจร/การคมนาคม	8	6.6	9	7.4	60	49.6	21	17.4	23	19.0
ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	12	9.9	16	13.2	52	43.0	21	17.4	20	16.5
สุขภาพ/ความปลอดภัย	15	12.4	32	26.4	33	27.3	15	12.4	26	21.5

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 20 เมษายน 2568

**ตารางที่ 3.4.1-10** ผลการสำรวจความวิตกกังวลและระดับความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบจากโครงการของการจัดประชุมครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ความวิตกกังวล	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=119	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ
- ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	27	22.7	38	31.9	28	23.5	16	13.4	10	8.5
- เสียงรบกวน	14	11.8	25	21.0	45	37.8	23	19.3	12	10.1
- คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	15	12.6	22	18.5	42	35.3	28	23.5	12	10.1
- นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	15	12.6	17	14.3	50	42.0	17	14.3	20	16.8
- การจราจร/การคมนาคม	15	12.6	14	11.8	46	38.7	26	21.8	18	15.1
- ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	14	11.8	19	16.0	48	40.2	19	16.0	19	16.0
- สุขภาพ/ความปลอดภัย	19	16.0	28	23.5	34	28.6	22	18.5	16	13.4

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 20 เมษายน 2568

#### (4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร/ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

สอบถามความเข้าใจต่อโครงการจากที่ท่านรับฟังข้อมูลในวันนี้ท่านมีความเข้าใจโครงการมากน้อยเพียงใด ตัวอย่างระบุว่าเข้าใจ ร้อยละ 64.8 เข้าใจบ้าง ร้อยละ 18.1 เข้าใจเป็นอย่างดี ร้อยละ 14.0 และไม่เข้าใจเลย ร้อยละ 3.1 โครงการจะส่งผลต่อตัวท่านและชุมชนของท่านอย่างไร ตัวอย่างคิดว่าไม่มีผลใดๆ เลย ร้อยละ 50.1 โครงการจะมีผลดี ได้แก่ สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 29.2 และมีผลเสีย ได้แก่ ผลกระทบเรื่องมลพิษทางอากาศฝุ่นละออง เสียงรบกวน สุขภาพ ร้อยละ 20.7 โครงการควรมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร/ประชาสัมพันธ์โครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่ ตัวอย่างคิดว่าไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม ร้อยละ 38.2 และโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 61.8 โดยควรประชาสัมพันธ์ก่อนดำเนินการในช่วงต่อไป ร้อยละ 76.2 และระหว่างดำเนินการในช่วงต่อไป ร้อยละ 23.8

ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ระหว่างดำเนินการในเรื่องใด ตัวอย่างต้องการทราบเรื่องผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมขอโครงการ ร้อยละ 57.9 กิจกรรมรับฟังความคิดเห็น/การมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 56.6 และอื่นๆ ร้อยละ 0.5 (ตารางที่ 3.4.1-11)

**ตารางที่ 3.4.1-11** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=387	ร้อยละ
1. จากที่ท่านรับฟังข้อมูลโครงการในวันนี้ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ มากน้อยเพียงใด		
- ไม่เข้าใจเลย	12	3.1
- เข้าใจบ้าง	70	18.1
- เข้าใจ	251	64.8
- เข้าใจเป็นอย่างดี	54	14.0
2. ท่านคิดว่าโครงการฯ จะส่งผลต่อตัวท่านและชุมชนของท่านอย่างไร		
- ไม่มีผลใดๆ เลย	194	50.1
- มีผลดี ได้แก่ สร้างงานสร้างอาชีพ	113	29.2
- มีผลเสีย ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียงรบกวน การคมนาคมรถบรรทุกวิ่งเร็ว	80	20.7
3. ท่านคิดว่าโครงการฯ ควรมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร/ประชาสัมพันธ์โครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม	148	38.2
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติม	239	61.8
• ก่อนดำเนินการในช่วงต่อไป	182	76.2
• ระหว่างดำเนินการในช่วงต่อไป	57	23.8
4. ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ระหว่างดำเนินการในเรื่องใด		
- ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมขอโครงการฯ	224	57.9
- กิจกรรมรับฟังความคิดเห็น/การมีส่วนร่วมของประชาชน	219	56.6
- อื่นๆ	2	0.5

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 20 เมษายน 2568

**ความคิดเห็นในภาพรวม** สอบถามถึงความคิดเห็นต่อการขอใบอนุญาตแต่งแร่ของโครงการ ตัวอย่างระบุว่าเห็นด้วย เพราะเป็นโครงการที่มีอยู่เดิมแล้ว สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน สนับสนุนกิจกรรมของชุม ร้อยละ 52.7 เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบฝุ่นละออง เสียงรบกวน และสิ่งแวดล้อมเกิดการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 33.6 ไม่แน่ใจ เพราะยังกังวลผลกระทบสิ่งแวดล้อมในอนาคต ร้อยละ 10.6 และไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมและเกิดปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 3.1 (ตารางที่ 3.4.1-12)

**ตารางที่ 3.4.1-12** ผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 วันที่ 20 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=387	ร้อยละ
ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของโครงการ		
- เห็นด้วย เพราะเป็นโครงการที่มีอยู่เดิมแล้ว สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน สนับสนุนกิจกรรมของชุม	204	52.7
- เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบฝุ่นละออง เสี่ยงรบกวนและสิ่งแวดล้อมเกิดการเปลี่ยนแปลง	130	33.6
- ไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมและเกิดปัญหาฝุ่นละออง	12	3.1
- ไม่แน่ใจ เนื่องจากยังกังวลผลกระทบสิ่งแวดล้อมในอนาคต	41	10.6

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 20 เมษายน 2568

### 5.3) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 ในวันที่ 21 เมษายน 2568 ช่วงเวลา 18.00-20.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่าหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นชุมชนพื้นที่หมู่ที่ 6 บ้านอ่าหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี สรุปรายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-13



ตารางที่ 3.4.1-13 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 วันที่ 21  
เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก  
จังหวัดสระบุรี

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p data-bbox="204 421 810 510">[redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- พื้นที่ที่ขอเปิดโครงการอยู่ตรงไหน ได้รับผลกระทบเรื่อง กลิ่นและฝุ่นละอองอย่างมาก จะได้แก้ไขปัญหมาให้ ชาวบ้านอย่างไร</li> <li>- สัมปทานบัตรอยากทราบหลักมุดที่ชัดเจนว่าสัมปทานลูก ค้าเขตชาวบ้านหรือไม่</li> </ul>	<p data-bbox="831 421 1433 510">[redacted] ตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ เจ้าของโครงการฯ)</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัจจุบันตรงศาลาประชาคม รัศมีศึกษา 3 กม. จะวง ครอบ ม.6 บ้านอ่างหินพอดี พื้นที่ขอใบอนุญาตเป็นพื้นที่ที่ เคยมีการประกอบกิจการอยู่แล้ว ซึ่งในอดีตเคยได้รับ ใบอนุญาตมาแล้ว แต่ด้วยใบอนุญาตหมดอายุจึงมีการขอ ต่ออายุและในปัจจุบันมีข้อกำหนดที่มีการเปลี่ยน จึงต้อง ทำการจัดรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากพื้นที่ขอใบอนุญาต อยู่ในลุ่มน้ำชั้นที่ 1 จะต้องทำรายงาน EIA ตามกฎหมาย เพื่อขอใช้พื้นที่</li> <li>- เรื่องของผลกระทบในกระบวนการการแต่งแร่ ตรงพื้นที่ ขอใบอนุญาตเป็นการเอาหินปูนมาย่อย เสร็จแล้วนำมาใส่ ตะแกรงร่อน ก่อนที่ได้จะมีการแยกไซส์ แล้วถูกลำเลียงบน สายพานไปกองหรือใส่ไซโลไว้ซึ่งขั้นตอนในการย่อยจะเป็น ระบบปิดในส่วนที่มีการโปรยหินลงจะมีตัวดูดฝุ่นและมี สเปรย์ฉีดน้ำ เพื่อทำให้เกิดฝุ่นในขั้นตอนการแตงแร่น้อย ที่สุด</li> </ul>

ตารางที่ 3.4.1-13 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 วันที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p data-bbox="204 421 804 506"><b>หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน</b> ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- ห่วงเรื่องผลกระทบพี่น้องประชาชนในเรื่องผลกระทบต่างๆ ต่อพี่น้องประชาชนแต่ที่ผ่านมามีการแก้ไขปัญหาและอยู่ร่วมกันอย่างดีมาโดยตลอด แต่ก็ปฏิเสธไม่ได้ว่าไม่มีผลกระทบ จึงเรียนผู้ที่รับผิดชอบให้ดูแลพี่น้องประชาชนในรัศมี 3 กม. หากมีผลกระทบ</li> <li>- ผลดี พี่น้องประชาชนในพื้นที่มีงานทำมีรายได้มีอนาคตเมื่อได้รับผลกระทบเราก็ช่วยกันแก้ไข และพี่น้องในชุมชนของเราได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนเหมืองแร่มาพัฒนาหมู่บ้านให้เจริญต่อไป</li> </ul>	<p data-bbox="829 421 1436 506"><b>ผู้อำนวยการ บริษัท เอ บี อี เอ็น</b> เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- ทางที่ปรึกษาขอบคุณสำหรับคำแนะนำ ทางทีมผู้บริหารรับทราบและต่อไปทางโครงการจะต้องปฏิบัติตามมาตรการต่างๆตามที่ได้รับอย่างเคร่งครัด เพื่อให้มีความเชื่อมั่นกับชุมชนและเพื่อป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่างๆ ที่จะเกิดขึ้นต่อไป</li> </ul> <p data-bbox="829 1099 1436 1189"><b>ตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (เจ้าของโครงการ)</b></p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในนามตัวแทน ขอขอบพระคุณพี่น้องประชาชนชุมชน ม. 6 บ้านอ่างหินเป็นอย่างสูง ที่สละเวลาอันมีค่ามารับฟังความคิดเห็นของบริษัทฯ ทุกครั้งที่มาก็จะเห็นการพัฒนาเติบโตของชุมชน และได้เห็นลูกๆ หลานๆ ได้มีส่วนร่วมกิจกรรมดีๆ ให้กับชุมชนได้เข้ามาทำกิจกรรมส่งเสริมเยาวชนได้มีความรู้ทำให้ทางบริษัทฯ ได้รับรู้รับทราบในฐานะผู้ประกอบการและได้ให้การสนับสนุนดูแลพี่น้องประชาชนอย่างต่อเนื่อง นี่เป็นอีกครั้งที่ทางบริษัทฯ ต้องพึ่งพาขอความร่วมมือพี่น้องประชาชนและขอความร่วมมือกับชุมชนในครั้งนี่ว่าเราต้องพึ่งพาและดูแลกันไป</li> </ul>

#### 5.4) ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุมจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2

หลังจากรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม ที่ปรึกษาได้ขอความร่วมมือให้ผู้เข้าร่วมประชุมตอบแบบสอบถามความคิดเห็นและส่งคืนกลับโดยผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ช่วงเวลา 18.00-20.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมจำนวน 201 ราย ประกอบด้วย ผู้นำชุมชน จำนวน 1 ราย ประชาชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 200 ราย และมีประชาชนตอบแบบสอบถามความคิดเห็น รวมจำนวน 196 ราย สรุปดังภาคผนวก จ-5

##### (1) ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-14)

**เพศและอายุ** ตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 50.5 เพศชาย ร้อยละ 49.5 ตัวอย่างมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 23.0 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 22.4 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 20.4 มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 17.4 และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 16.8

**สถานภาพการสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพแต่งงาน ร้อยละ 48.5 เป็นโสด ร้อยละ 38.3 หย่าหรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 7.1 เป็นหม้าย ร้อยละ 6.1

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.0 และนับถือศาสนาอิสลามและศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.5 เท่ากัน

**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 37.2 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.4 จบการศึกษาในระดับอาชีวศึกษา/ ปวช./ปวส. ร้อยละ 18.4 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 9.2 ไม่ได้เรียนหนังสือ ร้อยละ 8.7 และจบการศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 6.1 ตามลำดับ

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 47.4 ประกอบอาชีพอื่นๆ ระบุ แม่บ้าน และไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 16.4 เป็นพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 12.8 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 11.7 พนักงานเหมืองแร่/โรงงานซีเมนต์ ร้อยละ 6.1 ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 4.1 และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 1.6

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรี ร้อยละ 99.0 และย้ายมาจากที่อื่น ได้แก่ นครราชสีมา อุดรธานี เพชรบูรณ์ และอ่างทอง เป็นต้น ร้อยละ 1.0

**ตารางที่ 3.4.1-14** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างจากการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2  
วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=196	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	97	49.5
- หญิง	99	50.5
2. อายุ		
- 20-30 ปี	45	23.0
- 31-40 ปี	33	16.8
- 41-50 ปี	40	20.4
- 51-60 ปี	44	22.4
- มากกว่า 60 ปี	34	17.4
3. สถานภาพ		
- โสด	75	38.3
- แต่งงาน	95	48.5
- เป็นหม้าย	12	6.1
- หย่า/แยกกันอยู่	14	7.1
4. ศาสนา		
- พุทธ	194	99.0
- คริสต์	1	0.5
- อิสลาม	1	0.5
5. การศึกษา		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	17	8.7
- ประถมศึกษา	73	37.2
- มัธยมศึกษาตอนต้น	40	20.4
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	18	9.2
- อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	36	18.4
- ปริญญาตรีขึ้นไป	12	6.1
6. อาชีพ		
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	8	4.1
- พนักงานบริษัทเอกชน	25	12.8
- พนักงานเหมืองแร่/โรงงานซีเมนต์	12	6.1
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	3	1.5
- รับจ้างทั่วไป	23	11.7

**ตารางที่ 3.4.1-14** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างจากการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=196	ร้อยละ
- เกษตรกรรม ได้แก่ ข้าวโพด มะม่วง เลี้ยงวัว	93	47.4
- อื่นๆ ระบุ แม่บ้าน ไม่ประกอบอาชีพ	32	16.4
7. ภูมิลำเนา		
- เป็นคนท้องถิ่นนับมาแต่เดิม (อาศัยอยู่มากกว่า 10 ปี)	194	99.0
- ย้ายมาจากที่อื่น ระบุ ได้แก่ นครราชสีมา อุรุษยา เพชรบูรณ์ และอ่างทอง เป็นต้น	2	1.0

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 22 เมษายน 2568

**(2) ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ก่อนการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ นำเสนอความเป็นมา ความจำเป็น วัตถุประสงค์ รายละเอียดที่ตั้งโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และด้านเศรษฐกิจ-สังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน แนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม หลังจากนั้นจึงทำการสอบถามความคิดเห็น โดยพบว่าประชากรส่วนใหญ่เห็นว่าขอบเขตการศึกษาทั้งในด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ (**ตารางที่ 3.4.1-15**)

**ตารางที่ 3.4.1-15** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=196	ร้อยละ
<u>ท่านคิดว่าขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้านต่อไปนี้เพียงพอในการศึกษาหรือไม่</u>		
1. ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศ ลักษณะภูมิอากาศ คุณภาพอากาศ ระดับเสียง อุทกวิทยา และคุณภาพน้ำผิวดิน อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน ทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว		
- เพียงพอ	183.0	93.4
- ไม่เพียงพอ เพราะ ผลกระทบฝุ่นละออง น้ำลดลง	13.0	6.6



**ตารางที่ 3.4.1-15** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=196	ร้อยละ
2. ด้านทรัพยากรชีวภาพ ได้แก่ ทรัพยากรป่าไม้ ทรัพยากรสัตว์ป่า นิเวศวิทยาทางน้ำ		
- เพียงพอ	177.0	90.3
- ไม่เพียงพอ	19.0	9.7
3. ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ได้แก่ การคมนาคม การใช้ประโยชน์ที่ดิน เกษตรกรรม อุตสาหกรรมระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ		
- เพียงพอ	182.0	92.9
- ไม่เพียงพอ	14.0	7.1
4. ด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน การศึกษาด้านสาธารณสุข/อาชีวอนามัยและความปลอดภัย การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว การศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน		
- เพียงพอ	189.0	96.4
- ไม่เพียงพอ	7.0	3.6

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 21 เมษายน 2568

**(3) การรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ** ตัวอย่างร้อยละ 76.5 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 15.8 ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบ และร้อยละ 7.7 ระบุว่าไม่แน่ใจ (ตารางที่ 3.4.1-16) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.9 ระดับมากที่สุดและระดับน้อย ร้อยละ 19.4 เท่ากัน ระดับมาก ร้อยละ 12.9 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 6.4 ได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 41.9 ระดับปานกลาง ร้อยละ 32.3 ระดับมาก ร้อยละ 12.9 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 9.7 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.2 ได้รับผลกระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลางและระดับน้อย ร้อยละ 32.3 เท่ากัน ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 22.5 ระดับมาก ร้อยละ 9.7 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.2 ได้รับผลกระทบด้านนิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.2 ระดับน้อย ร้อยละ 29.0 ระดับมากและระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 19.4 เท่ากัน ได้รับผลกระทบด้านการจราจร/การคมนาคม จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.2 ระดับน้อย ร้อยละ 25.8 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 19.3 ระดับมาก ร้อยละ 6.5 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.2 ได้รับผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.4 ระดับน้อย ร้อยละ 25.8 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 19.4 และระดับมากที่สุดและมาก ร้อยละ 3.2 เท่ากัน ได้รับผลกระทบด้าน

**สุขภาพ/ความปลอดภัย** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.4 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 22.6 ระดับน้อย ร้อยละ 16.1 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.9 ตามลำดับ ดังตารางที่ 3.4.1-17

**ความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ** ตัวอย่างร้อยละ 82.1 ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 14.8 ระบุว่ามีความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ และร้อยละ 3.1 ระบุว่าไม่แน่ใจ (ตารางที่ 3.4.1-16) โดยระบุว่ากังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.3 ระดับมากที่สุดและระดับน้อย ร้อยละ 20.7 เท่ากัน และระดับมาก ร้อยละ 10.3 **กังวลผลกระทบจากเสียงรบกวน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อย ร้อยละ 37.9 ระดับปานกลาง ร้อยละ 31 ระดับมาก ร้อยละ 17.3 ระดับมากที่สุดและระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 6.9 เท่ากัน **กังวลผลกระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อย ร้อยละ 34.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ 31.0 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 20.7 และระดับมาก ร้อยละ 13.8 **กังวลผลกระทบด้านนิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อย ร้อยละ 31.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 27.6 ระดับมาก ร้อยละ 24.1 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 17.3 **กังวลผลกระทบด้านการจราจร/การคมนาคม** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.3 ระดับน้อย ร้อยละ 24.1 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 20.8 และระดับมากที่สุดและระดับมาก ร้อยละ 3.4 **กังวลผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.4 ระดับน้อย ร้อยละ 34.5 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 13.8 ระดับมาก ร้อยละ 6.9 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.4 **กังวลผลกระทบด้านสุขภาพ/ความปลอดภัย** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.9 ระดับน้อย ร้อยละ 27.6 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.2 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 10.4 และระดับมาก ร้อยละ 6.9 (ตารางที่ 3.4.1-18)

**ตารางที่ 3.4.1-16** ข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=196	ร้อยละ
1. ท่านเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมบริเวณนี้หรือไม่		
- ไม่มี	150	76.5
- ไม่แน่ใจ	15	7.7
- มี (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-17)	31	15.8
2. ท่านมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่		
- ไม่มี	161	82.1
- ไม่แน่ใจ	6	3.1
- มี (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-18)	29	14.8

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 21 เมษายน 2568

**ตารางที่ 3.4.1-17** ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับการจัดประชุม ครั้งที่ 1  
เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมวกเหล็ก  
อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ผลกระทบที่เคยได้รับ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=31	ร้อยละ	N=31	ร้อยละ	N=31	ร้อยละ	N=31	ร้อยละ	N=31	ร้อยละ
ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	6	19.4	4	12.9	13	41.9	6	19.4	2	6.4
เสียงรบกวน	1	3.2	4	12.9	10	32.3	13	41.9	3	9.7
คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	1	3.2	3	9.7	10	32.3	10	32.3	7	22.5
นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	0	0.0	6	19.4	10	32.2	9	29.0	6	19.4
การจราจร/การคมนาคม	1	3.2	2	6.5	14	45.2	8	25.8	6	19.3
ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	1	3.2	1	3.2	15	48.4	8	25.8	6	19.4
สุขภาพ/ความปลอดภัย	4	12.9	0	0.0	15	48.4	5	16.1	7	22.6

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 21 เมษายน 2568

**ตารางที่ 3.4.1-18** ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับการจัดประชุม ครั้งที่ 1  
เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมวกเหล็ก  
อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ความวิตกกังวล	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=29	ร้อยละ	N=29	ร้อยละ	N=29	ร้อยละ	N=29	ร้อยละ	N=29	ร้อยละ
ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	6	20.7	3	10.3	14	48.3	6	20.7	0	0.0
เสียงรบกวน	2	6.9	5	17.3	9	31.0	11	37.9	2	6.9
คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	0	0.0	4	13.8	9	31.0	10	34.5	6	20.7
นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	0	0.0	7	24.1	8	27.6	9	31.0	5	17.3
การจราจร/การคมนาคม	1	3.4	1	3.4	14	48.3	7	24.1	6	20.8
ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	1	3.4	2	6.9	12	41.4	10	34.5	4	13.8
สุขภาพ/ความปลอดภัย	5	17.2	2	6.9	11	37.9	8	27.6	3	10.4

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 21 เมษายน 2568

#### (4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร/ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

สอบถามความเข้าใจต่อโครงการจากที่ท่านรับฟังข้อมูลในวันนี้ท่านมีความ  
เข้าใจโครงการอย่างน้อยเพียงใด ตัวอย่างระบุว่าเข้าใจ ร้อยละ 76.5 เข้าใจบ้าง ร้อยละ 13.8 เข้าใจเป็นอย่างดี  
ร้อยละ 8.7 และไม่เข้าใจเลย ร้อยละ 1.0 โครงการจะส่งผลต่อตัวท่านและชุมชนของท่านอย่างไร ตัวอย่างคิดว่า  
ไม่มีผลใดๆ เลย ร้อยละ 76.5 โครงการจะมีผลดี ได้แก่ ชุมชนมีงานทำ เศรษฐกิจดี สนับสนุนกิจกรรมชุมชน  
ร้อยละ 18.4 และมีผลเสีย ได้แก่ มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ฝุ่นละออง เสียงรบกวน ร้อยละ 5.1 โครงการควรมี  
การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร/ประชาสัมพันธ์โครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่ ตัวอย่างคิดว่าไม่จำเป็นต้องมีการ  
ประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม ร้อยละ 71.4 และโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 28.6 โดยควร

ประชาสัมพันธก่อนดำเนินการในช่วงต่อไป ร้อยละ 78.6 และระหว่างดำเนินการในช่วงต่อไป ร้อยละ 21.4 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ระหว่างดำเนินการในเรื่องใด ตัวอย่างต้องการทราบเรื่องผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมขอโครงการ ร้อยละ 84.7 กิจกรรมรับฟังความคิดเห็น/การมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 50.5 (ตารางที่ 3.4.1-19)

**ความคิดเห็นในภาพรวม** สอบถามถึงความคิดเห็นต่อการขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของโครงการ ตัวอย่างระบุว่า เห็นด้วย เพราะเป็นโครงการที่มีอยู่เดิมแล้ว สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน ร้อยละ 77.6 เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบฝุ่นละออง เสียงรบกวน และสิ่งแวดล้อมเกิดการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 16.8 ไม่แน่ใจ เพราะกังวลถึงผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่ว่าจะเป็นดำเนินการในเรื่องใด อยากให้คำนึงถึงสุขภาพของประชาชน และข้อมูลในการตัดสินใจยังไม่เพียงพอ ร้อยละ 5.6 (ตารางที่ 3.4.1-20)

**ตารางที่ 3.4.1-19** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=196	ร้อยละ
1. จากที่ท่านรับฟังข้อมูลโครงการในวันนี้ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ มากน้อยเพียงใด		
- ไม่เข้าใจเลย	2	1.0
- เข้าใจบ้าง	27	13.8
- เข้าใจ	150	76.5
- เข้าใจเป็นอย่างดี	17	8.7
2. ท่านคิดว่าโครงการฯ จะส่งผลต่อตัวท่านและชุมชนของท่านอย่างไร		
- ไม่มีผลใดๆ เลย	150	76.5
- มีผลดี ได้แก่ ชุมชนมีงานทำ เศรษฐกิจดี สนับสนุนกิจกรรมชุมชน	36	18.4
- มีผลเสีย ได้แก่ มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ฝุ่นละออง เสียงรบกวน	10	5.1
3. ท่านคิดว่าโครงการฯ ควรมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร/ประชาสัมพันธ์โครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม	140	71.4
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติม	56	28.6
• ก่อนดำเนินการในช่วงต่อไป	44	78.6
• ระหว่างดำเนินการในช่วงต่อไป	12	21.4
4. ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ระหว่างดำเนินการในเรื่องใด		
- ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมขอโครงการฯ	166	84.7
- กิจกรรมรับฟังความคิดเห็น/การมีส่วนร่วมของประชาชน	99	50.5

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 21 เมษายน 2568

ตารางที่ 3.4.1-20 ผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 วันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=196	ร้อยละ
ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของโครงการ		
- เห็นด้วย เพราะเป็นโครงการที่มีอยู่เดิมแล้ว สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	152	77.6
- เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบฝุ่นละออง เสียงรบกวนและสิ่งแวดล้อมเกิดการเปลี่ยนแปลง	33	16.8
- ไม่เห็นด้วย เพราะส่งผลกระทบฝุ่นละออง	0	0.0
- ไม่แน่ใจ เพราะกังวลถึงผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่ว่าจะเป็นดำเนินการในเรื่องใด อยากให้คำนึงถึงสุขภาพของประชาชน และข้อมูลในการตัดสินใจยังไม่เพียงพอ	11	5.6

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 21 เมษายน 2568

### 5.5) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 ในวันที่ 22 เมษายน 2568 ช่วงเวลา 17.00-19.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นชุมชนพื้นที่หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี สรุปรายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-21

ตารางที่ 3.4.1-21 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</p>  <p>- ตลอดระยะเวลาที่ทางบริษัทฯ มาดำเนินโครงการในพื้นที่ที่มีการประชาสัมพันธ์และสอบถามกับทางชาวบ้าน ม. 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย ทราบตลอด ส่วนของแบบสอบถามน่าจะครอบคลุมทุกประเด็น และส่วนหนึ่งได้รับงบประมาณจากบริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนเป็นอย่างดี</p>	<p>ผู้อำนวยการ บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)</p>  <p>- ทางที่ปรึกษาขอขอบคุณทุกท่าน ที่มารับฟังความคิดเห็นในวันนี้</p>



## 5.6) ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุมจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3

หลังจากรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม ที่ปรึกษาได้ขอความร่วมมือให้ผู้เข้าร่วมประชุมตอบแบบสอบถามความคิดเห็นและส่งคืนกลับ โดยผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมจำนวน 316 ราย ประกอบด้วยผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการจำนวน 7 ราย ประชาชนชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน จำนวน 309 ราย และมีประชาชนตอบแบบสอบถามความคิดเห็น รวมจำนวน 309 ราย สรุปดังภาคผนวก จ-5

### (1) ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-22)

**เพศและอายุ** ตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 54.4 เพศชาย ร้อยละ 45.6 ตัวอย่างมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 23.9 มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 20.4 มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 20.1 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 18.1 และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 17.5

**สถานภาพการสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพแต่งงาน ร้อยละ 46.3 เป็นโสด ร้อยละ 34.6 หย่าหรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 9.7 และเป็นหม้าย ร้อยละ 9.4

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.0 ศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.7 และศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.3

**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 40.5 จบการศึกษาในระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส. ร้อยละ 20.1 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 19.4 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 8.1 ไม่ได้เรียนหนังสือ ร้อยละ 7.8 จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 4.1

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 54.0 เป็นพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 20.7 ไม่ได้ประกอบอาชีพ/แม่บ้าน ร้อยละ 13.3 ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 9.1 และข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจและพนักงานเหมืองแร่/โรงงานซีเมนต์ ร้อยละ 1.3 เกษตรกร ร้อยละ 0.3

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรี ร้อยละ 94.5 และย้ายมาจากที่อื่น ได้แก่ เพชรบูรณ์ นครราชสีมา พิษณุโลก บุรีรัมย์ ลพบุรี เป็นต้น ร้อยละ 5.5

**ตารางที่ 3.4.1-22** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทิม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดสุพรรณบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=309	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	141	45.6
- หญิง	168	54.4
2. อายุ		
- 20-30 ปี	62	20.1
- 31-40 ปี	56	18.1
- 41-50 ปี	54	17.5
- 51-60 ปี	74	23.9
- มากกว่า 60 ปี	63	20.4
3. สถานภาพ		
- โสด	107	34.6
- แต่งงาน	143	46.3
- เป็นหม้าย	29	9.4
- หย่า/แยกกันอยู่	30	9.7
4. ศาสนา		
- พุทธ	306	99.0
- คริสต์	2	0.7
- อิสลาม	1	0.3
5. การศึกษา		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	24	7.8
- ประถมศึกษา	125	40.5
- มัธยมศึกษาตอนต้น	60	19.4
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	25	8.1
- อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	62	20.1
- ปริญญาตรีขึ้นไป	13	4.1
6. อาชีพ		
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	4	1.3
- พนักงานบริษัทเอกชน	64	20.7
- พนักงานเหมืองแร่/โรงงานซีเมนต์	4	1.3
- เกษตรกรรม ระบุ ชนิดพันธุ์พืช/สัตว์ ได้แก่ ข้าวโพด	1	0.3

**ตารางที่ 3.4.1-22** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=309	ร้อยละ
- ค่าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	28	9.1
- รับจ้างทั่วไป	167	54.0
- อื่นๆ ระบุ แม่บ้าน ไม่ได้ประกอบอาชีพ	41	13.3
7. ภูมิสำเนา		
- เป็นคนท้องถิ่นนี้มาแต่เดิม (อาศัยอยู่มากกว่า 10 ปี)	292	94.5
- ย้ายมาจากที่อื่น ระบุ เพชรบูรณ์ นครราชสีมา พิษณุโลก บุรีรัมย์ ลพบุรี เป็นต้น	17	5.5

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 22 เมษายน 2568

**(2) ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ก่อนการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ นำเสนอความเป็นมา ความจำเป็น วัตถุประสงค์ รายละเอียดที่ตั้งโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน แนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม หลังจากนั้นจึงทำการสอบถามความคิดเห็น โดยพบว่าประชากรส่วนใหญ่เห็นว่าขอบเขตการศึกษาทั้งในด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ (ตารางที่ 3.4.1-23)

**ตารางที่ 3.4.1-23** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกงคอย จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=309	ร้อยละ
<u>ท่านคิดว่าขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้านต่อไปนี้เพียงพอในการศึกษาหรือไม่</u>		
1. ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศ ลักษณะภูมิอากาศ คุณภาพอากาศ ระดับเสียง อุทกวิทยา และคุณภาพน้ำผิวดิน อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน ทรัพยากรดิน ดิน ถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว		
- เพียงพอ	304	98.4
- ไม่เพียงพอ เพราะน้ำท่วมเวลาฝนตก น้ำประปาไม่พอใช้	5	1.6
2. ด้านทรัพยากรชีวภาพ ได้แก่ ทรัพยากรป่าไม้ ทรัพยากรสัตว์ป่า นิเวศวิทยาทางน้ำ		
- เพียงพอ	303	98.1
- ไม่เพียงพอ เพราะหมู่บ้านบางส่วนมีทางด่วนตัดผ่านต้นไม้ถูกทำลาย	6	1.9
3. ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ได้แก่ การคมนาคม การใช้ประโยชน์ที่ดิน เกษตรกรรม อุตสาหกรรมระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ		
- เพียงพอ	303	98.1
- ไม่เพียงพอ เพราะไม่มีการศึกษากับผู้คนที่อาจได้รับผลกระทบนอกเขตพื้นที่	6	1.9
4. ด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน การศึกษาด้านสาธารณสุข/อาชีวอนามัยและความปลอดภัย การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว การศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน		
- เพียงพอ	303	98.1
- ไม่เพียงพอ	6	1.9

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 22 เมษายน 2568

(3) การรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ตัวอย่างร้อยละ 68.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 19.1 ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบ และร้อยละ 12.9 ระบุว่าไม่แน่ใจ (ตารางที่ 3.4.1-24) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ จำแนกเป็นผลกระทบในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.5 ระดับมาก ร้อยละ 40.7 ระดับปานกลาง ร้อยละ 11.8 ได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน จำแนกเป็นผลกระทบในระดับมาก ร้อยละ 44.1 ระดับปานกลาง ร้อยละ 39 และระดับน้อย ร้อยละ 16.9 ได้รับผลกระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.9 ระดับมาก ร้อยละ 25.4 ระดับน้อย ร้อยละ 15.3 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 3.4 ได้รับผลกระทบด้านนิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.4 ระดับน้อย ร้อยละ 30.5 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 5.1 ได้รับผลกระทบด้านการจราจร/การคมนาคม จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง

ร้อยละ 52.5 ระดับน้อย ร้อยละ 28.8 ระดับมาก ร้อยละ 13.6 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 5.1 **ได้รับผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.9 ระดับน้อย ร้อยละ 20.3 ระดับมาก ร้อยละ 16.9 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 6.8 **ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพ/ความปลอดภัย** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.5 ระดับมาก ร้อยละ 35.6 ระดับน้อย ร้อยละ 15.3 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.6 ดังตารางที่ 3.4.1-25

**ความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ** ตัวอย่างร้อยละ 74.1 ระบุว่าไม่มี ความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 19.8 ระบุว่ามีความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ และร้อยละ 6.1 ระบุว่าไม่แน่ใจ (ตารางที่ 3.4.1-24) โดยระบุว่ากังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ จำแนกเป็น ความวิตกกังวลในระดับมาก ร้อยละ 41.0 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 29.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ 27.9 และระดับ น้อย ร้อยละ 1.6 **กังวลผลกระทบจากเสียงรบกวน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับมาก ร้อยละ 47.5 ระดับ ปานกลาง ร้อยละ 31.1 ระดับน้อย ร้อยละ 11.5 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.9 **กังวลผลกระทบด้านคุณภาพ น้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.5 ระดับมาก ร้อยละ 36.1 ระดับ น้อย ร้อยละ 11.5 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.3 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.6 **กังวลผลกระทบด้านนิเวศวิทยา ป่าไม้/สัตว์ป่า** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.2 ระดับน้อย ร้อยละ 24.6 ระดับมาก ร้อยละ 23 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 3.2 **กังวลผลกระทบด้านการจราจร/การคมนาคม** จำแนกเป็นความวิตก กังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.1 ระดับมาก ร้อยละ 23.0 ระดับน้อย ร้อยละ 13.1 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 6.5 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.3 **กังวลผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ** จำแนกเป็นความวิตกกังวลใน ระดับปานกลาง ร้อยละ 49.2 ระดับมาก ร้อยละ 24.6 ระดับน้อย ร้อยละ 13.1 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.2 และ ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 4.9 **กังวลผลกระทบด้านสุขภาพ/ความปลอดภัย** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับ ปานกลาง ร้อยละ 44.3 ระดับมาก ร้อยละ 31.1 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.4 และระดับน้อย ร้อยละ 8.2 ดัง ตารางที่ 3.4.1-26



**ตารางที่ 3.4.1-24** ผลการสำรวจข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=309	ร้อยละ
1. ท่านเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมบริเวณนี้หรือไม่		
- ไม่มี	210	68.0
- ไม่แน่ใจ	40	12.9
- มี (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-25)	59	19.1
2. ท่านมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่		
- ไม่มี	229	74.1
- ไม่แน่ใจ	19	6.1
- มี (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-26)	61	19.8

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 22 เมษายน 2568

**ตารางที่ 3.4.1-25** ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับจากการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี

ผลกระทบที่เคยได้รับ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	n=59	ร้อยละ	n=59	ร้อยละ	n=59	ร้อยละ	n=59	ร้อยละ	n=59	ร้อยละ
ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	28	47.5	24	40.7	7	11.8	0	0.0	0	0.0
เสียงรบกวน	0	0.0	26	44.1	23	39.0	10	16.9	0	0.0
คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	0	0.0	15	25.4	33	55.9	9	15.3	2	3.4
นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	0	0.0	0	0.0	38	64.4	18	30.5	3	5.1
การจราจร/การคมนาคม	0	0.0	8	13.6	31	52.5	17	28.8	3	5.1
ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	0	0.0	10	16.9	33	55.9	12	20.3	4	6.8
สุขภาพ/ความปลอดภัย	0	0.0	21	35.6	28	47.5	9	15.3	1	1.6

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 22 เมษายน 2568

**ตารางที่ 3.4.1-26** ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับจากการจัดประชุม ครั้งที่ 1  
เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทิม  
อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี

ความวิตกกังวล	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	n=61	ร้อยละ	n=61	ร้อยละ	n=61	ร้อยละ	n=61	ร้อยละ	n=61	ร้อยละ
ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	18	29.5	25	41.0	17	27.9	1	1.6	0	0.0
เสียงรบกวน	6	9.9	29	47.5	19	31.1	7	11.5	0	0.0
คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	2	3.3	22	36.1	29	47.5	7	11.5	1	1.6
นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	0	0.0	14	23.0	30	49.2	15	24.6	2	3.2
การจราจร/การคมนาคม	2	3.3	14	23.0	33	54.1	8	13.1	4	6.5
ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	5	8.2	15	24.6	30	49.2	8	13.1	3	4.9
สุขภาพ/ความปลอดภัย	10	16.4	19	31.1	27	44.3	5	8.2	0	0.0

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 22 เมษายน 2568

#### (4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร/ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

สอบถามความเข้าใจต่อโครงการจากที่ท่านรับฟังข้อมูลในวันนี้ท่านมีความเข้าใจโครงการอย่างน้อยเพียงใด ตัวอย่างระบุว่าเข้าใจ ร้อยละ 88.3 เข้าใจบ้าง ร้อยละ 7.8 เข้าใจเป็นอย่างดี ร้อยละ 3.2 และไม่เข้าใจเลย ร้อยละ 0.7 โครงการจะส่งผลต่อตัวท่านและชุมชนของท่านอย่างไร ตัวอย่างคิดว่าโครงการจะมีผลดี ได้แก่ ประชาชนได้รับมีการสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนทุกเทศกาล มีงบประมาณมาปรับปรุงระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 88.7 ไม่มีผลใดๆ เลย ร้อยละ 9.4 และมีผลเสีย ได้แก่ สิ่งแวดล้อม คุณภาพอากาศเสีย ฝุ่นละออง และการคมนาคม ร้อยละ 1.9 โครงการควรมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร/ประชาสัมพันธ์โครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่ ตัวอย่างคิดว่าไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม ร้อยละ 87.4 และโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 12.6 โดยควรประชาสัมพันธ์ก่อนดำเนินการในช่วงต่อไป ร้อยละ 43.6 และระหว่างดำเนินการในช่วงต่อไป ร้อยละ 56.4 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ระหว่างดำเนินการในเรื่องใด ตัวอย่างต้องการทราบเรื่องผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมขอโครงการ ร้อยละ 98.4 กิจกรรมรับฟังความคิดเห็น/การมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 27.2 และอื่นๆ เช่น การสนับสนุนช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 0.3 (ตารางที่ 3.4.1-27)

**ตารางที่ 3.4.1-27** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=309	ร้อยละ
1. จากที่ท่านรับฟังข้อมูลโครงการในวันนี้ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ มากน้อยเพียงใด		
- ไม่เข้าใจเลย	2	0.7
- เข้าใจบ้าง	24	7.8
- เข้าใจ	273	88.3
- เข้าใจเป็นอย่างดี	10	3.2
2. ท่านคิดว่าโครงการฯ จะส่งผลต่อตัวท่านและชุมชนของท่านอย่างไร		
- ไม่มีผลใดๆ เลย	29	9.4
- มีผลดี ได้แก่ มีการจ้างงานคนในพื้นที่ มีกองทุนพัฒนาหมู่บ้าน และช่วยเหลือชาวบ้าน	274	88.7
- มีผลเสีย ได้แก่ สิ่งแวดล้อม คุณภาพอากาศเสีย ฝุ่นละออง และการคมนาคม	6	1.9
3. ท่านคิดว่าโครงการฯ ควรมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร/ประชาสัมพันธ์โครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม	270	87.4
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติม	39	12.6
• ก่อนดำเนินการในช่วงต่อไป	17	43.6
• ระหว่างดำเนินการในช่วงต่อไป	22	56.4
4. ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ระหว่างดำเนินการในเรื่องใด		
- ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมขอโครงการฯ	304	98.4
- กิจกรรมรับฟังความคิดเห็น/การมีส่วนร่วมของประชาชน	84	27.2
- อื่นๆ เช่น การสนับสนุนช่วยเหลือชุมชน	1	0.3

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 22 เมษายน 2568

**(5) ความคิดเห็นในภาพรวม** สอบถามถึงความคิดเห็นต่อการขอใบอนุญาตแต่งแร่ของโครงการ ตัวอย่างระบุว่าเห็นด้วย เพราะคนในพื้นที่จะได้มีงานทำ ร้อยละ 78.6 ระบุว่าเห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบฝุ่นละออง ร้อยละ 14.9 ระบุว่าไม่แน่ใจ เพราะกังวลเรื่องผลกระทบในระยะยาว ร้อยละ 6.1 และระบุว่าไม่เห็นด้วย เพราะเกิดปัญหาฝุ่นละออง อันตรายต่อสุขภาพ ร้อยละ 0.4 (ตารางที่ 3.4.1-28)

ตารางที่ 3.4.1-28 ผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 1 เวทีที่ 3 วันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ที่ทำการชุมชนแผ่นดินทอง หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทิม อำเภอกงคอด จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=309	ร้อยละ
ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการขอใบอนุญาตแต่งตั้งที่ 3/2567 ของโครงการ		
- เห็นด้วย เพราะคนในพื้นที่จะได้มีงานทำ	243	78.6
- เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบฝุ่นละออง	46	14.9
- ไม่เห็นด้วย เพราะอันตรายต่อสุขภาพ	1	0.4
- ไม่แน่ใจ เพราะกังวลเรื่องผลกระทบในระยะยาว	19	6.1

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นวันที่ 22 เมษายน 2568

### 5.7) สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1

จำแนกจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตารางที่ 3.4.1-29) แบ่งออกเป็นกลุ่มผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ จำนวน 13 ราย ประชาชนในรัศมี 3 กม. จำนวน 896 ราย แบ่งออกเป็นกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 3 กม. ประกอบด้วย 3 ตำบล จำนวน 4 ชุมชน ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างตำบลทับทิม อำเภอกงคอด ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน จำนวน 309 ราย กลุ่มตัวอย่างตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 203 ราย และหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน จำนวน 184 ราย กลุ่มตัวอย่างตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 200 ราย รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมแสดงดังภาคผนวก จ-4

ตารางที่ 3.4.1-29 สรุปผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ดำเนินการระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568

เวทีที่ 1 จัดประชุมวันที่ 20 เมษายน 2568		
ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี		
กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง/พื้นที่	จำนวน
ผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	1
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน	1
	ประธานสภา อบต.มวกเหล็ก	1
	สมาชิกสภา อบต.มวกเหล็ก	1
	ผอ.รพ.สต.หินลับ	1
ครัวเรือนในรัศมี 3 กม.	ประชาชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	203
	ประชาชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน	184
รวม		392

ตารางที่ 3.4.1-29 สรุปผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ดำเนินการระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568 (ต่อ)

เวทีที่ 2 จัดประชุมวันที่ 21 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี		
กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง/พื้นที่	จำนวน
ผู้นำชุมชน	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน	1
ครัวเรือนในรัศมี 3 กม.	ประชาชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน	200
รวม		201
เวทีที่ 3 จัดประชุมวันที่ 22 เมษายน 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงแสน จังหวัดสระบุรี		
กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง/พื้นที่	จำนวน
ผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง	1
	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านซับบอน	1
	ประธานชุมชนบ้านซับบอนพัฒนา	1
	สำนักงานเกษตรอำเภอมวกเหล็ก	1
	สำนักงานเกษตรอำเภอกำแพงแสน	1
	กำนันตำบลทับกวาง	1
	ประธานชุมชนแผ่นดินทอง	1
ครัวเรือนในรัศมี 3 กม.	ประชาชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง	309
รวม		316

ที่มา : การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1

### 5.3 การสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1

การสำรวจความคิดเห็นชุมชนในพื้นที่ศึกษา และเข้าพบหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องพร้อมทั้งแจกเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการต่อขอบเขตการศึกษา โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลในระหว่างวันที่ 25-30 เมษายน 2568 รายละเอียดแบบสำรวจความคิดเห็นดังภาคผนวก จ-6 สำหรับวัตถุประสงค์ในการมีส่วนร่วมของประชาชนครั้งแรกเป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการขอบเขตการศึกษา เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งเป็นการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นมาใช้ประกอบการศึกษา และการจัดทำรายงานฯ ให้ครบถ้วน เพื่อหาแนวทางการป้องกันผลกระทบและแนวทางต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

#### 1) วิธีการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นต่อข้อเสนอโครงการและขอบเขตการศึกษาได้ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา มีขอบเขตคำถามดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์



- ส่วนที่ 2 โครงสร้างทางเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 การเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน
- ส่วนที่ 4 สุขภาพจิต สุขภาพอนามัย และสาธารณสุขโรค สาธารณูปการของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับรู้ข่าวสาร
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
- ส่วนที่ 7 การรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ/ความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการ

## 2) กลุ่มเป้าหมาย (Target Population)

นำหลักการจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาใช้ในการประเมินกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินงาน พิจารณาจากประเภทและขนาดของโครงการ ลักษณะผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการรวมทั้งระยะจากชุมชนที่ดำเนินการศึกษา ตลอดจนความหลากหลายและลักษณะที่แตกต่างกันของสภาพพื้นที่ แบ่งกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา 3 กม. ออกเป็น 7 กลุ่ม สรุปดังนี้ (ตารางที่ 3.4.1-30)

### 2.1) ผู้ได้รับผลกระทบ

- **ผู้นำชุมชน** คือ ผู้นำที่เป็นทางการ อาทิ กำนันและผู้ใหญ่บ้านของแต่ละหมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. โดยผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจในครั้งนี้รวม 7 ตัวอย่าง ประกอบด้วย **ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย** จำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ กำนันตำบลทับกวาง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน **ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 3 ตัวอย่าง ได้แก่ กำนันตำบลมวกเหล็ก ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน **ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ กำนันตำบลมิตรภาพ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน

- **พื้นที่อ่อนไหว** คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา 3 กม. ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย ศาสนสถาน โรงเรียน สถานศึกษา จึงได้ทำการสำรวจผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวหรือตัวแทน จำนวน 6 ตัวอย่าง ประกอบด้วย **ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย** จำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่ เจ้าอาวาสวัดชัยบอน เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ ครูประจำโรงเรียนบ้านชัยบอน (ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านชัยบอนมอบหมาย) เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ **ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 1 ตัวอย่าง คือ เจ้าอาวาสวัดหินลับ **ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 1 ตัวอย่าง คือ เจ้าอาวาสวัดพุทธรนิมิต

- **ตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม.** การสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม. ได้แก่ ราษฎรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรส อาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจไม่น้อยกว่า 1 ปี ในการศึกษาครั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ใช้ภาพถ่ายดาวเทียมร่วมกับการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาพบว่าไม่มีชุมชนหรือบ้านเรือนอาศัยอยู่ในรัศมี 0.5 กม.

- ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. ได้แก่ ราษฎรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรส อาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจไม่น้อยกว่า 1 ปี ในพื้นที่ศึกษาปรากฏครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. รวม 3 ชุมชน ในพื้นที่ตำบลทับทวน อำเภอกำแพงคอย รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน จำนวน 4 ครัวเรือน (สำรวจได้ 4 ตัวอย่าง) ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 50 ครัวเรือน (สำรวจได้ 50 ตัวอย่าง) ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 8 ครัวเรือน (สำรวจได้ 8 ตัวอย่าง) **รวมทั้งหมด 62 ครัวเรือน**

- ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. ได้แก่ ราษฎรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรส อาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจไม่น้อยกว่า 1 ปี ในพื้นที่ศึกษาปรากฏครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. รวม 4 ชุมชน ตำบลทับทวน อำเภอกำแพงคอย รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน จำนวน 117 ครัวเรือน (สำรวจได้ 117 ตัวอย่าง) ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 42 ครัวเรือน (สำรวจได้ 42 ตัวอย่าง) หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว จำนวน 2 ครัวเรือน (สำรวจได้ 2 ตัวอย่าง) ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 32 ครัวเรือน (สำรวจได้ 32 ตัวอย่าง) **รวมทั้งหมด 193 ครัวเรือน**

## 2.2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (เจ้าของโครงการ)
- บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)

## 2.3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

- กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (กพร.)

## 2.4) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง

- หน่วยงานราชการระดับจังหวัด ได้แก่ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี และสำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดสระบุรี

- หน่วยงานราชการระดับอำเภอ ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอกำแพงคอย สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอกำแพงคอย สำนักงานเกษตรอำเภอกำแพงคอย สำนักงานสาธารณสุขอำเภอมวกเหล็ก สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอมวกเหล็ก และสำนักงานเกษตรอำเภอมวกเหล็ก

- หน่วยงานราชการระดับท้องถิ่น ได้แก่ เทศบาลเมืองทับทวน องค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ องค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับทวน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับและโรงพยาบาลมวกเหล็ก

## 2.5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ

### องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ

การตรวจสอบข้อมูล พบว่า ในจังหวัดสระบุรี ไม่มีสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มีการเรียนการสอนด้านวิชาสิ่งแวดล้อมจึงสำรวจความคิดเห็นจากสถาบันจังหวัดใกล้เคียงแทน ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรีลพบุรี จากการตรวจสอบรายชื่อองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ขึ้นทะเบียนกับกรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม (<https://datacenter.dcce.go.th/ngo/member-manage/>, กุมภาพันธ์ 2568) พบว่า ในพื้นที่ศึกษามีกลุ่มองค์กรเอกชนที่ขึ้นทะเบียนกับกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่ มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้มีองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้านจังหวัดสระบุรี

## 2.6) สื่อมวลชน

สื่อมวลชนในท้องถิ่นบริเวณพื้นที่ศึกษา และสื่อมวลชนในจังหวัดสระบุรี ได้แก่ หนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์ และสถานีวิทยุสระบุรีคันทรี่ เรดิโอ FM 91.75 MHz

## 2.7) ประชาชนทั่วไป ที่สนใจและมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม จะมีบทบาทในฐานะผู้สังเกตการณ์

ตารางที่ 3.4.1-30 กลุ่มเป้าหมายจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

กลุ่มเป้าหมาย	ชื่อ-สกุล/จำนวน	ตำแหน่ง
1. ผู้รับผลกระทบ		
1.1 ผู้นำชุมชน		
ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย		กำนันตำบลทับกวาง
		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน
ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก		กำนันตำบลมวกเหล็ก*
		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ
		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน
ตำบลลิมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก		กำนันตำบลลิมิตรภาพ
		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน
รวม	7 ตัวอย่าง	
1.2 พื้นที่อ่อนไหว		
ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว		
ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย		เจ้าอาวาสวัดซับบอน
		เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ
		ครูโรงเรียนบ้านซับบอน (ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านซับบอนมอบหมาย)
		เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ
ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก		เจ้าอาวาสวัดหินลับ

ตารางที่ 3.4.1-30 กลุ่มเป้าหมายจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ชื่อ-สกุล/จำนวน	ตำแหน่ง
<u>ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก</u>	- ██████████	เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต
รวม	6 ตัวอย่าง	
1.3 ตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม.		
รวม (ตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม.)	ไม่พบบ้านเรือนอาศัยอยู่	-
1.4 ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.		
- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ต.ทับกวาง	4 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก	50 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ	8 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
รวม (ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.)	62 ตัวอย่าง	-
1.5 ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.		
- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ต.ทับกวาง	117 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก	42 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ต.มวกเหล็ก	2 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ	32 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
รวม (ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.)	193 ตัวอย่าง	-
2. ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
- เจ้าของโครงการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (เจ้าของโครงการ)	
- นิติบุคคลที่มีสิทธิจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)	
3. ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
- หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	
- หน่วยงานที่ทำหน้าที่ตัดสินใจอนุมัติโครงการ	- กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	
4. หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง		
4.1 ระดับจังหวัด	- ██████████	หัวหน้ากลุ่มอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (อุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย)
	- ██████████	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ (ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย)
	- ██████████	ประชาสัมพันธ์จังหวัดสระบุรี
4.2 ระดับอำเภอ	- ██████████	สาธารณสุขอำเภอแก่งคอย
	- ██████████	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร (เกษตรอำเภอแก่งคอย มอบหมาย)

ตารางที่ 3.4.1-30 กลุ่มเป้าหมายจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ชื่อ-สกุล/จำนวน	ตำแหน่ง
		พัฒนาการอำเภอแก่งคอย
		สาธารณสุขอำเภอแก่งคอย
		เกษตรอำเภอแก่งคอย
		พัฒนาการอำเภอแก่งคอย
4.3 ระดับท้องถิ่น		ปลัดเทศบาลเมืองทับกวาง(นายกเทศมนตรีเมืองทับกวาง มอบหมาย)
		รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ (นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ มอบหมาย)
		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ
		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง*
		รักษาการผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ
		โรงพยาบาลมิตรภาพ*
รวม	15 ตัวอย่าง	-
5. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ		ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน จังหวัดสระบุรี
		เลขานุการมูลนิธิฯ (ประธานมูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม)
		หัวหน้าสาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม (อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ลพบุรีมอบหมาย)
รวม	3 ตัวอย่าง	-
6. สื่อมวลชน		บรรณาธิการหนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์
		เจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมการออกอากาศสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz มอบหมาย)
รวม	2 ตัวอย่าง	-
7. ประชาชนทั่วไป ที่สนใจและมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม		

ที่มา : การสำรวจภาคสนาม (2568)

หมายเหตุ : \* หมายถึง ได้รับข้อมูลแบบสำรวจความคิดเห็น/นัดหมายเข้าพบในเดือนกรกฎาคม 2568



### 3) เทคนิคการคัดเลือกตัวอย่าง

#### 3.1) ผู้นำชุมชน เลือกการสำรวจความคิดเห็นแบบเฉพาะเจาะจง (รูปที่ 3.4.1-10)

การกำหนดผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. เลือกผู้นำที่เป็นทางการ อาทิ กำนัน และผู้ใหญ่บ้านของแต่ละหมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. รวม 7 ตัวอย่าง โดยกลุ่มเป้าหมายนี้เป็นผู้ที่มีความสำคัญในชุมชน รวมทั้งยังเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ ได้รับความเคลื่อนไหวและความเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รายละเอียดดังนี้

- **ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย** จำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ นายศักดิ์ชัย ภาษี (กำนันตำบลทับกวาง) และนายบุญเชิด กวางเจริญ (ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน)

- **ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 3 ตัวอย่าง ได้แก่ นางบุญสิดา รัตนดิกล ญ ภูเก็ต (กำนันตำบลมวกเหล็ก) นายสกุล ยะธาตุ (ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ) และนางวรวิรัตน์ แสงสน (ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน)

- **ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ นางสาวณัฐธยาน์ อุทัย (กำนันตำบลมิตรภาพ) และนายอาทิตย์ เสือกลิ่นศักดิ์ (ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน)

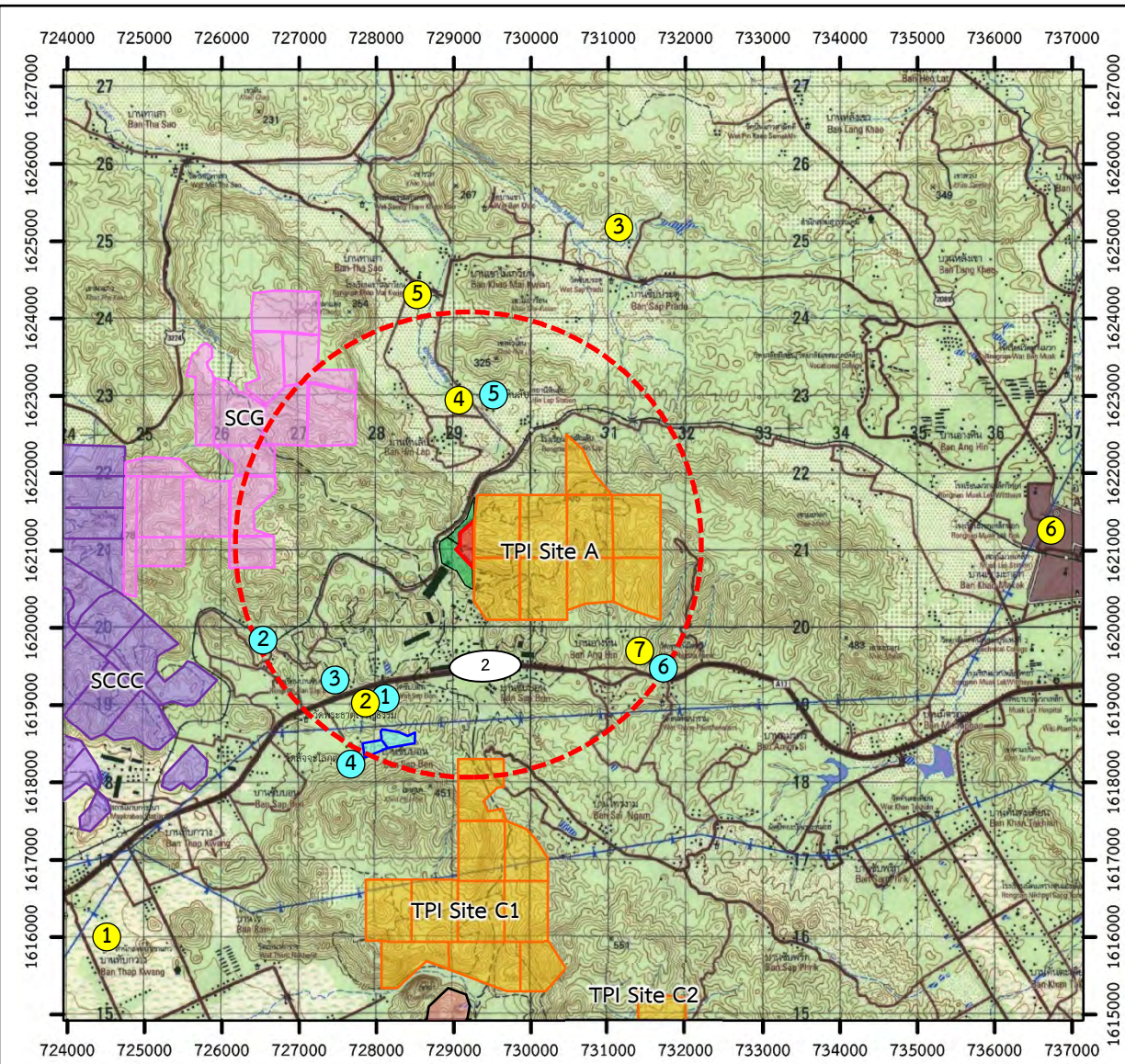
#### 3.2) พื้นที่อ่อนไหว

การกำหนดพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. เลือกผู้นำพื้นที่อ่อนไหวหรือตัวแทนที่ได้รับมอบหมายรวม 6 ตัวอย่าง (รูปที่ 3.4.1-10) ซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายที่มีความสำคัญในชุมชนในรัศมี 3 กม. รวมทั้งยังเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือมีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนในชุมชน ประกอบด้วย เจ้าอาวาสวัด ผู้อำนวยการโรงเรียน และเจ้าสำนักสงฆ์ เป็นพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กม.

- **ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย** จำนวน 4 ตัวอย่าง (ตารางที่ 3.4.1-31) ได้แก่ พระปิยะมิตร อมรรณโม (เจ้าอาวาสวัดซับบอน) พระจิรพันธ์ อนารโย (เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ) นางสาว ชีวรัตน์ ไชยสถิตย์ ครูโรงเรียนบ้านซับบอน (ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านซับบอนมอบหมาย) พระสุนันจะ อรุณงค์ (เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ)

- **ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 1 ตัวอย่าง (ตารางที่ 3.4.1-31) ได้แก่ พระกิตติ สีสวมล (เจ้าอาวาสวัดหินลับ)

- **ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 1 ตัวอย่าง (ตารางที่ 3.4.1-31) ได้แก่ พระประพาวัน ธรรมวโร (เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต)



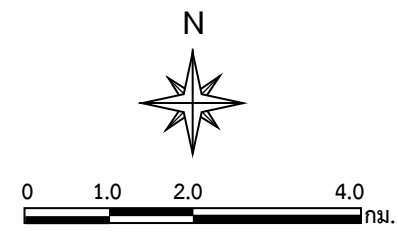
สัญลักษณ์ :

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
- ประทานบัตรของบริษัท เคมีแมน จำกัด
- ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธและนางสาวแพรว พจนประพันธ์
- ตำแหน่งผู้นำชุมชน
- ตำแหน่งผู้นำพื้นที่อ่อนไหว
- รัศมี 3 กม.

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ราวาง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, เมษายน 2568)

รูปที่ 3.4.1-10 ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวบริเวณพื้นที่ศึกษา

ผู้นำชุมชน	ตำแหน่ง
	กำนันตำบลทับกวาง
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน
	กำนันตำบลมวกเหล็ก
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน
	กำนันตำบลมิตรภาพ
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน
ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง
	เจ้าอาวาสวัดซับบอน
	เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ
	ครูโรงเรียนบ้านซับบอน (ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านซับบอนมอบหมาย)
	เจ้าสำนักสงฆ์สังจะโลกุตตระ
	เจ้าอาวาสวัดบ้านหินลับ
	เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต



ตารางที่ 3.4.1-31 แสดงรายละเอียดของพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	รายละเอียดของพื้นที่อ่อนไหว
1. [REDACTED]	เจ้าอาวาสวัดชัยบอน	วัดชัยบอน ตั้งอยู่ที่บ้านชัยบอน หมู่ที่ 5 ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี วัดชัยบอน อยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1,600 ม. เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย ปัจจุบันมีพระสงฆ์จำพรรษา อยู่จำนวน 6 รูป
2. [REDACTED]	เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ	สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ตั้งอยู่ในหมู่ที่ 5 ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี อยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. สภาพแวดล้อมบริเวณสำนักสงฆ์ผาเสด็จมีพื้นที่โล่งกว้าง มีต้นไม้ปกคลุมตลอดทาง บรรยากาศมีความร่มรื่น ปัจจุบันมีพระสงฆ์จำพรรษา จำนวน 2 รูป
3. [REDACTED]	ครูโรงเรียนบ้านชัยบอน (ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านชัยบอนมอบหมาย)	โรงเรียนบ้านชัยบอน มีระยะทางห่างจากพื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ประมาณ 2,100 กม. ตั้งอยู่หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี เปิดทำการสอนชั้นอนุบาลปีที่ 1 ถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีนักเรียน 240 คน จำนวน 8 ห้องเรียน มีข้าราชการครู 9 คน และนักการภารโรง 1 คน
4. [REDACTED]	เจ้าสำนักสงฆ์สังฆะโลกุตตระ	สำนักสงฆ์สังฆะโลกุตตระ ตั้งอยู่หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี อยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. เป็นสถานที่สำหรับประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนาของประชาชนบ้านชัยบอน และพื้นที่ใกล้เคียง ปัจจุบันมีพระสงฆ์จำพรรษา อยู่จำนวน 1 รูป มีแม่ชี 1 คน
5. [REDACTED]	เจ้าอาวาสวัดหินลับ	วัดหินลับ ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 5 ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี อยู่ด้านทิศเหนือระยะห่างประมาณ 1,200 ม. เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย ปัจจุบันมีพระสงฆ์จำพรรษา อยู่จำนวน 6 รูป มีเณร 1 รูป ก่อตั้งวัดเมื่อปี 2535
[REDACTED]	เจ้าอาวาสวัดพุทธรินิต	วัดพุทธรินิต ตั้งอยู่หมู่ที่ 6 ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี อยู่ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. บริเวณโดยรอบวัดมีความสงบ ร่มรื่น ปัจจุบันมีพระสงฆ์จำพรรษา อยู่จำนวน 1 รูป ก่อตั้งวัดเมื่อปี 2539

ที่มา : การสำรวจภาคสนาม (2568)

### 3.3) ตัวอย่างในรัศมี 3 กม. จำแนกออกเป็น

(1) **ตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม.** วิธีการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในพื้นที่รัศมี 0.5 กม. เลือกกลุ่มเป้าหมายที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสมีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และอาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี

การศึกษาในครั้งนี้ชุมชนในรัศมี 0.5 กม. จากขอบพื้นที่คำขอใบอนุญาตของโครงการ พบว่าไม่มีครัวเรือนที่อาศัยอยู่

(2) **ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 3.0 กม.** จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย **ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย** จำนวน 1 ชุมชน คือ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน จำนวน 381 ครัวเรือน **ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 2 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 184 ครัวเรือน และชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกียน จำนวน 5 ครัวเรือน **ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 1 ชุมชน คือ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 109 ครัวเรือน รวมทั้งหมด 679 ครัวเรือน จำแนกวิธีการดำเนินงาน ดังนี้

(2.1) **ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.** ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยเลือกกลุ่มตัวอย่างที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสที่อาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี ใช้วิธีการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างตามวิธีการของทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamane) (Yamane, Taro Statistics : An Introductory Analysis. 3 rd Tokyo : Harper International Edition. 1973) ให้มีจำนวนตัวอย่างคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 70 ของขนาดตัวอย่างและกระจายขนาดตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Random Sampling) เป็นการสุ่มตัวอย่างที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน การสุ่มจะแบ่งออกเป็นช่วงๆ ที่เท่ากันอาจใช้ช่วงจากสัดส่วนของขนาดกลุ่มตัวอย่าง แล้วทำการสุ่มตัวอย่างจากหน่วยแรก โดยเริ่มจากครัวเรือนที่ใกล้เคียงโครงการมากที่สุด ส่วนหน่วยต่อๆ ไปนับจากสัดส่วนที่คำนวณไว้และได้กำหนดค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างเท่ากับ 0.05 ซึ่งจากการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างตามวิธีการของทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamane) ให้มีจำนวนตัวอย่างคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 70 ของขนาดตัวอย่าง (n) แต่เนื่องจากจำนวนตัวอย่างสัดส่วนร้อยละ 70 ของขนาดตัวอย่าง (n) มีจำนวนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างจริง ดังนั้น จึงเก็บตัวอย่างจริงแบบ Census (เก็บตัวอย่างทั้งหมด) ซึ่งประกอบไปด้วย 3 ชุมชน ในพื้นที่**ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย** คือ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน จำนวน 4 ครัวเรือน พื้นที่**ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก** คือ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 50 ครัวเรือน พื้นที่**ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก** คือ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 8 ครัวเรือน รวมทั้งหมด 62 ครัวเรือน ดังรูปที่ 3.4.1-11

(2.2) **ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.** กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยเลือกกลุ่มตัวอย่างที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสที่อาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี ใช้วิธีการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างตามวิธีการของทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamane) (Yamane, Taro Statistics : An Introductory Analysis. 3 rd Tokyo : Harper International Edition. 1973) ให้มีจำนวนตัวอย่างคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 30 ของขนาดตัวอย่าง และกระจายขนาดตัวอย่างแบบมีระบบ(Systematic Random Sampling) เป็นการสุ่มตัวอย่างที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน การสุ่มจะแบ่งออกเป็นช่วงๆ ที่เท่ากันอาจใช้ช่วงจากสัดส่วนของขนาดกลุ่มตัวอย่าง แล้วทำการสุ่มตัวอย่างจากหน่วยแรก โดยเริ่มจากครัวเรือนที่ใกล้เคียงโครงการ

มากที่สุด ส่วนหน่วยต่อๆ ไปนับจากสัดส่วนที่คำนวณไว้ และได้กำหนดค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างเท่ากับ 0.05 ซึ่งประกอบไปด้วย 4 ชุมชน ได้แก่ ตัวอย่างในตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จำนวน 1 ชุมชน คือ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน จำนวน 377 ครั้วเรือน ตัวอย่างในตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 2 ชุมชน คือ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 134 ครั้วเรือน และหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน จำนวน 5 ครั้วเรือน ตัวอย่างในตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 1 ชุมชน คือ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 101 ครั้วเรือน รวมทั้งหมด 617 ครั้วเรือน ดังรูปที่ 3.4.1-12

ดังนั้น รวมครั้วเรือนทั้งหมดในรัศมี 0.5 ถึง 3 กม. จำนวน 4 ชุมชน รวมจำนวนทั้งสิ้น 679 ครั้วเรือน (ที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน ในระยะ 3 กม.ไปแล้วจำนวน 4 ตัวอย่าง) ดังนั้น เหลือจำนวน 679 ครั้วเรือน สำหรับคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามสูตรดังนี้

$$n = \frac{N}{1+N(e)^2}$$

โดย  $n$  = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

$N$  = ขนาดของประชากรในที่มีหน่วยเป็นครั้วเรือน

$e$  = ความคลาดเคลื่อนเท่ากับ 0.05

เมื่อแทนค่าลงในสูตร

$$\begin{aligned} n &= \frac{679}{1 + (679)(0.05)^2} \\ &= 251.7 \end{aligned}$$

คำนวณตัวอย่างได้จำนวน 251.7 ครั้วเรือน (ประมาณ 252 ครั้วเรือน)

ดังนั้นต้องสำรวจครั้วเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 3 กม. อย่างน้อยจำนวน 252 ตัวอย่าง ทำการสำรวจจริง 255 ตัวอย่าง (ตารางที่ 3.4.1-32)

- การกำหนดหน่วยของตัวอย่างที่ได้จากการคำนวณตามวิธีการของ ทาโร่ ยามาเน่ (Yamane, Taro Statistics : An Introductory Analysis. 3 rd Tokyo : Harper International Edition. 1973) จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างทั้งหมด 252 ตัวอย่าง แบ่งจำนวนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา มาคำนวณตามสัดส่วนที่จะต้องทำการสำรวจรายละเอียด ผลการคำนวณ ดังตารางที่ 3.4.1-32

$$\frac{\text{ขนาดของประชากรแต่ละชุมชน} \times \text{ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง (ก)}}{\text{ขนาดของประชากรทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา (N)}}$$

- **คำนวณช่วงของการสุ่ม ( $N/n$ )** ปรึกษาได้ใช้วิธีการสุ่มแบบมีระบบ (Systematic Random Sampling) โดยกำหนดการสำรวจครั้วเรือนของแต่ละครั้วเรือนที่อยู่ในรัศมีศึกษามากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. นำจำนวนครั้วเรือนแต่ละชุมชน ( $N$ ) คำนวณค่าช่วงที่จะทำการสุ่มจากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ( $n$ ) ที่ได้จากการคำนวณตามวิธีการของทาโร่ ยามาเน่ ครั้วเรือนในรัศมีศึกษามากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.



- **คำนวณช่วงของการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Random Sampling)**

$N$  = ขนาดของประชากรในที่มีหน่วยเป็นครัวเรือน

$n$  = จำนวนตัวอย่างที่ได้จากวิธีการคำนวณของทาโร่ ยามาเน่  
(Yamane, Taro Statistics : An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> Tokyo : Harper International Edition, 1973)

**ตารางที่ 3.4.1-32** การหาสัดส่วนของการสุ่มแบบมีระบบ (Systematic Random Sampling) ของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 3.0 กม.

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนครัวเรือน <sup>1/</sup>	ขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากการคำนวณ <sup>2/</sup>	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)	ช่วงการสุ่มตัวอย่าง (N/n)
<b>ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (สำรวจ 70 เปอร์เซ็นต์)</b>				
- หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ต.ทับกวาง	4	11.4	4	1
- หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก	50	142.7	50	1
- หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ	8	22.8	8	1
<b>รวม</b>	<b>62</b>	<b>177</b>	<b>62<sup>3/</sup></b>	-
<b>ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. (สำรวจ 30 เปอร์เซ็นต์)</b>				
- หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ต.ทับกวาง	377	116.7	117	3
- หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก	134	41.5	42	3
- หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ต.มวกเหล็ก	5	1.6	2	3
- หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ	101	31.3	32	3
<b>รวม</b>	<b>617</b>	<b>191</b>	<b>193</b>	-
<b>รวมทั้งหมด</b>	<b>679</b>	<b>-</b>	<b>255</b>	-

ที่มา : <sup>1/</sup>กรมการปกครอง (www.dopa.go.th, กุมภาพันธ์ 2568) การสำรวจภาคสนาม กุมภาพันธ์ 2568

จำนวนครัวเรือนหลังจากแยกผู้นำชุมชนแต่ละชุมชนออก

<sup>2/</sup>Yamane, Taro Statistics : An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> Tokyo : Harper International Edition. 1973

<sup>3/</sup>จำนวนเก็บตัวอย่างคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 70 ของขนาดตัวอย่าง  $n^*$  (แต่เนื่องจากจำนวนตัวอย่างสัดส่วนร้อยละ 70 ของขนาดตัวอย่าง  $n^*$  มีจำนวนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างจริง ดังนั้น จึงเก็บตัวอย่างจริงแบบ Census)





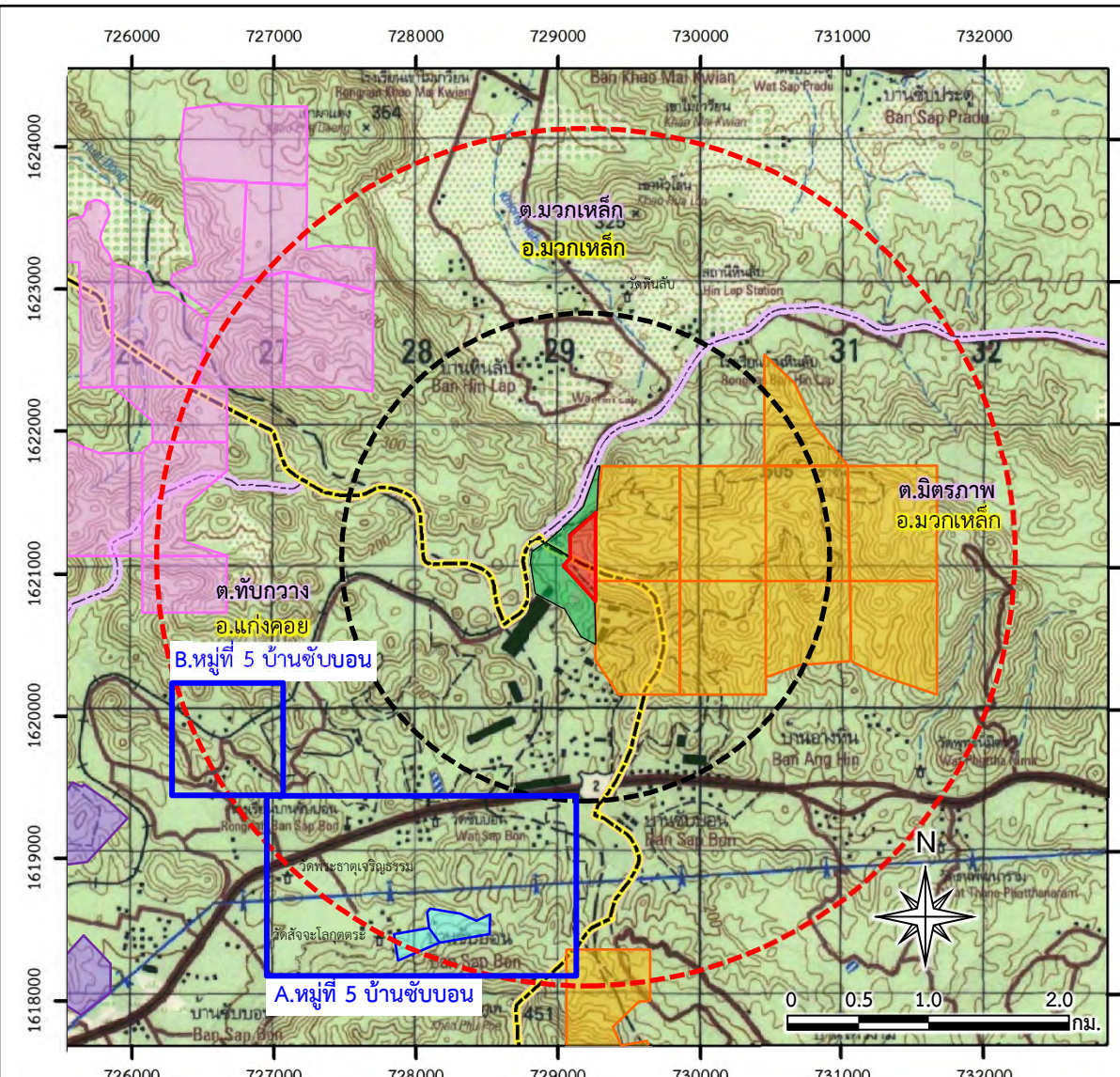






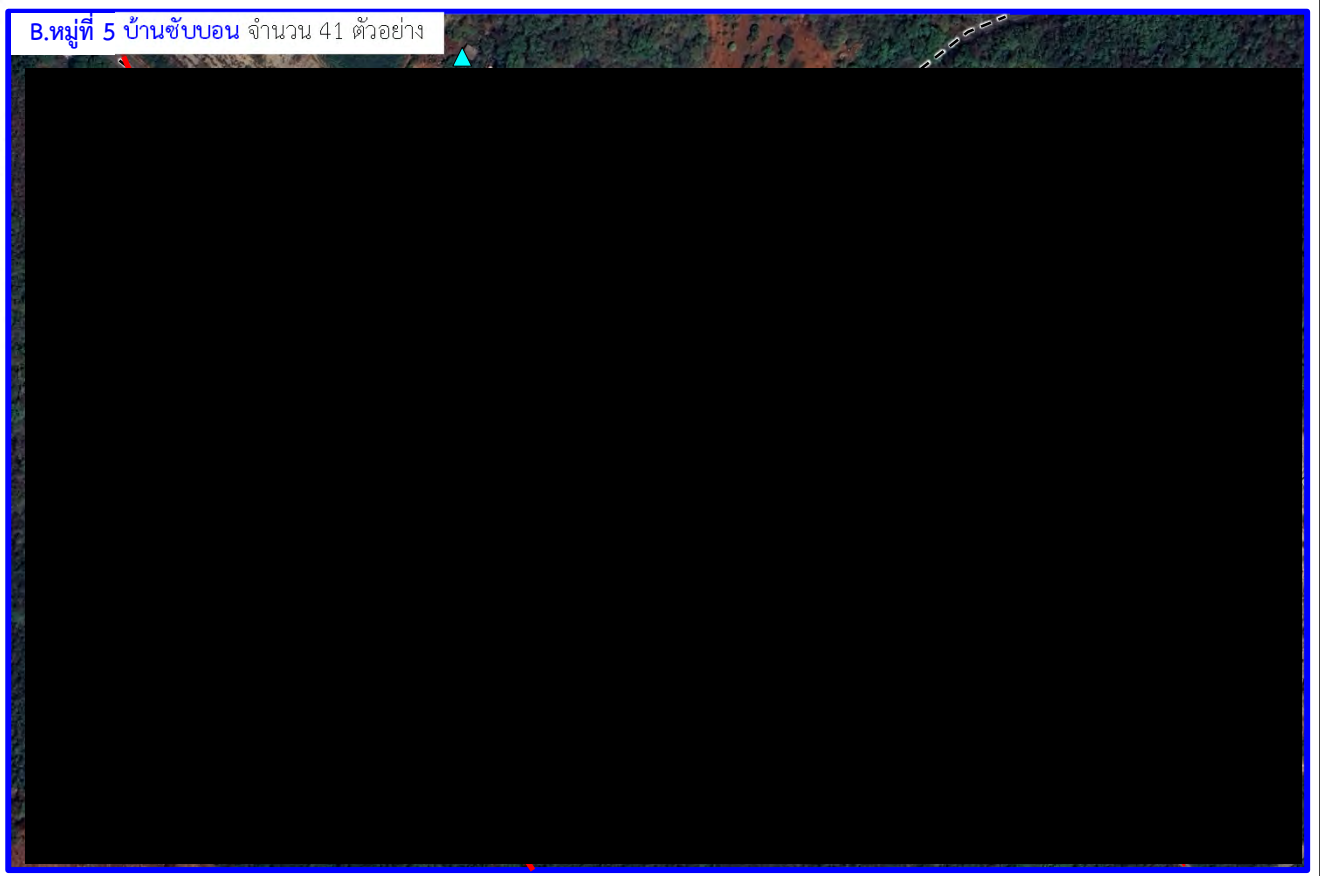






สัญลักษณ์ :

- |  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  | คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) |  | ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็น                |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567     |  | ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นบ้านหลังแรก     |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567     |  | ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นบ้านหลังสุดท้าย |
|  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)                                |  | ทิศทางการเดินสำรวจ                     |
|  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)                           |  | รัศมี 1.5-3 กม.                        |
|  | กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)                               |  | ขอบเขตอำเภอ                            |
|  | ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาท และนางสาวแพรว พจนประพันธ์                        |  | ขอบเขตตำบล                             |



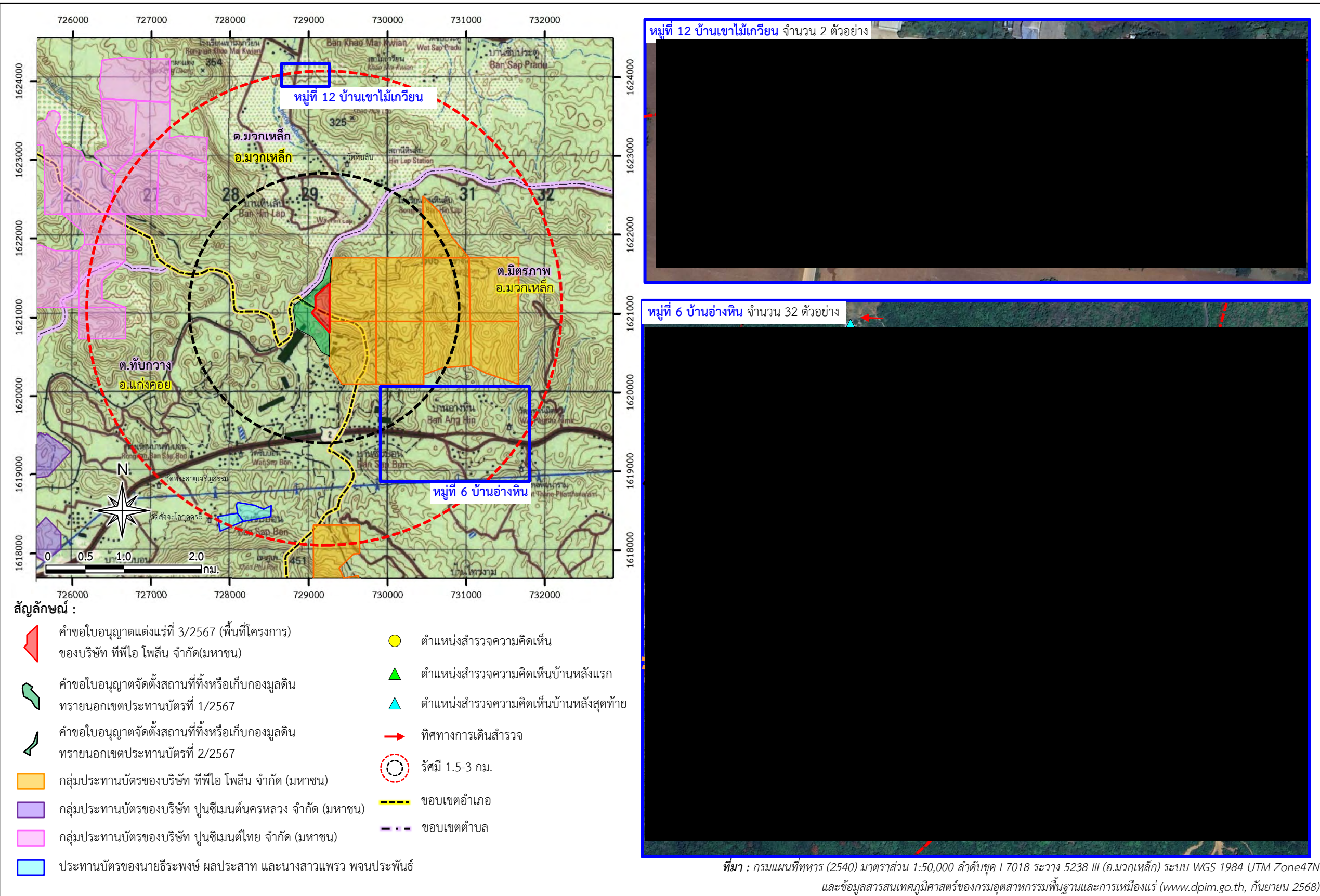
ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กันยายน 2568)

รูปที่ 3.4.1-12	ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.
-----------------	--









รูปที่ 3.4.1-12	ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. (ต่อ)
-----------------	--



#### 4) การสุ่มตัวอย่าง

##### 4.1) ตัวอย่างในรัศมี 3 กม. จำแนกออกเป็น

(1) ตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม. สำหรับความคิดเห็นแบบเฉพาะเจาะจง จำนวนตัวอย่างทั้งหมด แต่เนื่องจากการศึกษาในครั้งนี้ไม่มีบ้านเรือนอาศัยอยู่ในรัศมี 0.5 กม. จึงไม่ได้มีการเก็บตัวอย่าง

(2) ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. สำหรับความคิดเห็นทั้งหมด 62 ครั้วเรือน เนื่องจากจำนวนตัวอย่างสัดส่วนร้อยละ 70 ของขนาดตัวอย่าง (n) มีจำนวนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างจริง ดังนั้น จึงเก็บตัวอย่างจริงแบบ Census (เก็บตัวอย่างทั้งหมด) ดังรูปที่ 3.4.1-11

(3) ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. การสุ่มตัวอย่างโดยวิธีการ Systematic Random Sampling รวมจำนวน 193 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 3.4.1-32 ทำเช่นนี้ต่อเนื่องไปจนครบตามขนาดตัวอย่างที่กำหนดรายละเอียดดังนี้ (รายละเอียดตำแหน่งสำรวจดังรูปที่ 3.4.1-12)

- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของตัวอย่างโดยใช้ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ) เป็นเส้นฐาน (Base Line) กลุ่ม A เริ่มต้นเก็บแบบสอบถามความคิดเห็นของครั้วเรือนบริเวณเลยทางเข้าวัดชัยบอน ไปประมาณ 0.3 กม. ครั้วเรือนต่อไปกำหนด 3 ครั้วเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครั้วเรือน มุ่งหน้าจากทางด้านทิศตะวันออก ไปยังทิศตะวันตก จากนั้นแยกเข้าตามซอยต่างๆ ผ่านหน้าวัดชัยบอน จนไปถึงบริเวณหน้าโชว์รูมรถยนต์อู่ชูชูสงวน ไทยทับกวาง มุ่งไปทางทิศใต้จนถึงสำนักสงฆ์สังฆะโลกุตตระ โดยทำการสำรวจตัวอย่างทั้งหมด 76 ตัวอย่าง กลุ่ม B โดยใช้ถนนสาธารณะ เป็นเส้นฐาน (Baseline) เริ่มต้นสำรวจจากบ้านหลังแรกบริเวณกลุ่มบ้านชัยบอน (ผาเสด็จ) ครั้วเรือนต่อไปกำหนด 3 ครั้วเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครั้วเรือน มุ่งหน้าทางด้านทิศเหนือ สำรวจตามเส้นทางภายใน หมู่บ้าน สิ้นสุดบ้านหลังสุดท้ายบริเวณสำนักสงฆ์ผาเสด็จ โดยทำการสำรวจตัวอย่างทั้งหมด 41 ตัวอย่าง

- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของตัวอย่าง โดยเริ่มต้นจากการใช้ถนนภายในหมู่บ้านเป็นเส้นฐาน (Base Line) ซึ่งมุ่งหน้าไปทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ ไปทางเข้าวัดหินลับ สำรวจบ้านหลังแรกครั้วเรือนต่อไป กำหนด 3 ครั้วเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครั้วเรือน เข้าตามซอยกลุ่มหมู่บ้านไปจนถึงก่อนถึงสามแยกตัดกับถนนทางหลวงชนบท สป.4029 จากนั้นไปเริ่มต้นเก็บแบบสอบถามความคิดเห็นอีกครั้งบริเวณซอยโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ โดยเริ่มต้นเก็บบ้านที่อยู่ห่างจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับประมาณ 0.4 กม. ไปทางด้านทิศใต้ โดยทำการสำรวจตัวอย่างชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ทั้งหมด 42 ตัวอย่าง

- ชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของตัวอย่างโดยเก็บบริเวณกลุ่มบ้านที่อยู่ห่างจากสามแยกตัดกับถนนทางหลวงชนบท สป.4029 ไปทางทิศใต้ ประมาณ 0.17 กม. โดยทำการสำรวจตัวอย่างทั้งหมด 2 ตัวอย่าง

- ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของตัวอย่างโดยใช้เส้นทางภายในหมู่บ้านเป็น เป็นเส้นฐาน (Base Line) เริ่มต้นเก็บบ้านหลังแรกบริเวณทางเข้าหมู่บ้านมุ่งหน้าไปทางด้านทิศเหนือ ห่างจากวัดพุทธรณินิต ประมาณ 0.1 กม. ครั้วเรือนต่อไปกำหนด 3 ครั้วเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครั้วเรือน จากนั้นที่ปรึกษามุ่งหน้าไปตามทางสองฝั่งถนน จนไปสิ้นสุดบ้านหลังสุดท้ายของชุมชนมะปรางค์ โดยทำการสำรวจตัวอย่างทั้งหมด 32 ตัวอย่าง

#### 4.2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง สำนวความ

คิดเห็นแบบเฉพาะเจาะจง ได้แก่ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด นายยงยุทธ นพนิช หัวหน้ากลุ่มอุตสาหกรรม พื้นฐานและการเหมืองแร่ (อุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย) นางสาววรชกร ฐานะวร ผู้อำนวยการ สิ่งแวดล้อม (ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย) นางสาวพร เสภา มีราภรณ์ ประชาสัมพันธ์จังหวัดสระบุรีมอบหมาย หน่วยงานราชการระดับอำเภอ ได้แก่ นายชัยมงคล คัมภีรานนท์ สาธารณสุขอำเภอแก่งคอย นายธรรมรงค์ กันทัด นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร (เกษตรอำเภอแก่งคอย มอบหมาย) นางสาววิลาวัลย์ คารวะ พัฒนาการอำเภอแก่งคอย นางจิตต์ศจี ธฤตกุลวณิชย์ สาธารณสุขอำเภอ มวกเหล็ก นางสาวปวรรณพัสตร์ ม่วงสนธิ์ เกษตรอำเภอมวกเหล็ก นางโสภิตา รังษา พัฒนาการอำเภอ มวกเหล็ก หน่วยงานราชการระดับท้องถิ่น ได้แก่ นายพงศ์ปณต ธนาโสภณัฐศิริ ปลัดเทศบาลเมืองทับกวาง (นายกเทศมนตรีเมืองทับกวาง มอบหมาย) นางนันทิชา แก้วสิงห์ รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ (นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ มอบหมาย) นายเจตต์ ขำพลอย นายกองค์การบริหารส่วนตำบล มวกเหล็ก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง (ยังไม่ได้ให้ข้อมูลความคิดเห็นและตอบกลับ แบบสอบถาม) นายอคเดช เขียนวงศ์ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ และแพทย์หญิงศิริดา ภูริวัฒนพงศ์ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลมวกเหล็ก

#### 4.3) องค์กรเอกชนสิ่งแวดล้อม และสถาบันศึกษา ทำการสำรวความคิดเห็นแบบ

เฉพาะเจาะจง ได้แก่ นายสละ นิราภรณ์ (ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หมู่บ้านจังหวัดสระบุรี) นายพัฒน์พงษ์ บุญเลิศ เลขานุการมูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ประธานมูลนิธิ เกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมอบหมาย) และอาจารย์ ดร.ประนิตดา อินชมฤทธิ์ (หัวหน้าสาขาวิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม (อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรีมอบหมาย))

#### 4.4) สื่อมวลชน ทำการสำรวความคิดเห็นแบบเฉพาะเจาะจง สื่อมวลชน ได้แก่ นางสาว

ฐิติพร มณีโชติ (บรรณาธิการหนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์) และนางบังอร ไชยรัตน์ (เจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมการ ออกอากาศสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz มอบหมาย))

#### 4.5) ประชาชนทั่วไป ที่มีความต้องการและสนใจโครงการ จะมีบทบาทในฐานะผู้

สังเกตการณ์

### 5) การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสำรวความคิดเห็น จะใช้การวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรม ทางสถิติเพื่อการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences ; SPSS) เพื่อพรรณนา ข้อมูล โดยสถิติที่ใช้ คือ ร้อยละ (Percent) ผลการสำรวความคิดเห็นระหว่างเริ่มต้นโครงการ สรุปรายละเอียดดัง ภาควนวก จ-7






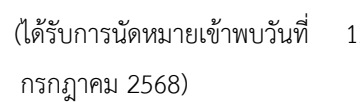
#### 6) ผลการศึกษาจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

##### ครั้งที่ 1

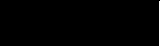

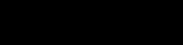

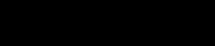



ผลการสำรวความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างดำเนินการระหว่างวันที่ 25-30 เมษายน 2568 จำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ ผู้นำชุมชน (7 ตัวอย่าง) ผู้นำในพื้นที่อำเภอไทรโยค จำนวน 6 ตัวอย่าง (วัด จำนวน 3 ตัวอย่าง สำนักสงฆ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง และโรงเรียน

จำนวน 1 ตัวอย่าง หน่วยราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง จำนวน 15 ตัวอย่าง องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน และสถาบันการศึกษา จำนวน 3 ตัวอย่าง สื่อมวลชน จำนวน 2 ตัวอย่าง สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นดังตารางที่ 3.4.1-33 รายละเอียดผลการสำรวจดังภาคผนวก จ-7 ในส่วนภาคผนวก จ-7.1




สำหรับกลุ่มตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จำนวน 62 ตัวอย่าง สรุปผลการสำรวจดังตารางที่ 3.4.1-34 ถึงตารางที่ 3.4.1-43 รายละเอียดผลการสำรวจดังภาคผนวก จ-7 ในส่วนภาคผนวก จ-7.2 และกลุ่มตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จำนวน 193 ตัวอย่าง สรุปผลการสำรวจดังตารางที่ 3.4.1-44 ถึงตารางที่ 3.4.1-53 รายละเอียดผลการสำรวจดังภาคผนวก จ-7 ในส่วนภาคผนวก จ-7.3 ตารางที่ 3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1

กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	
<b>ผู้นำชุมชน ตำบลทับกวาง</b> 1)  กำนันตำบลทับกวาง 	✓				กำนันตำบลทับกวาง เห็นด้วยกับโครงการ เพราะ เป็นโครงการที่มีอยู่เดิมอยู่แล้ว และการดำเนินการในครั้งนี้เป็นเพียงการต่ออายุโครงการเดิม
2)  ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน 	✓				ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน เห็นด้วยกับโครงการ เนื่องจากเป็นโครงการที่มีอยู่เดิมอยู่แล้ว
3)  กำนันตำบลมวกเหล็ก (ได้รับการนัดหมายเข้าพบวันที่ 15 กรกฎาคม 2568) 				✓	กำนันตำบลมวกเหล็ก ไม่แน่ใจแล้วแต่ชาวบ้าน








ตารางที่ 3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	
4)  ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ 	√				ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับเห็นด้วยกับโครงการ เพราะเป็นพื้นที่เดิม
5)  ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน 		√			ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน
6)  กำนันตำบลมิตรภาพ 	√				กำนันตำบลมิตรภาพ เห็นด้วยกับโครงการ โดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากพื้นที่ดำเนินการเป็นพื้นที่เดิมที่เคยมีการดำเนินโครงการมาแล้ว
7)  ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน 		√			ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหินเห็นด้วยกับโครงการเพราะไม่ได้ขยายพื้นที่ แต่ยังคงกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง
รวม	4	2	-	1	7

ตารางที่ 3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 (ต่อ)


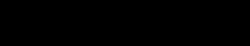

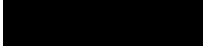
กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวล เรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่ แน่ใจ	
<p>ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว ตำบลทับกวาง</p> <p>1)  เจ้าอาวาสวัดชัยบอน</p> 				✓	เจ้าอาวาสวัดชัยบอน ไม่แน่ใจ เพราะขึ้นอยู่กับความคิดเห็นหรือ การตัดสินใจชาวบ้าน
<p>2) พ  เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ</p> 				✓	เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ ไม่แน่ใจ เพราะว่าขึ้นอยู่กับเสียงส่วนใหญ่ ของประชาชน
<p>3)  ครูโรงเรียนบ้านชัยบอน (ผู้อำนวยการ โรงเรียนบ้านชัยบอนมอบหมาย)</p> 	✓				ครูโรงเรียนบ้านชัยบอน เห็นด้วย เพราะว่าเคยมีโครงการทำอยู่เดิม อยู่แล้ว และ ทาง TPI คอย ช่วยเหลือโรงเรียน
<p>4)  เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ</p> 				✓	เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ ไม่แน่ใจ เพราะให้ขึ้นอยู่กับ ชาวบ้าน

ตารางที่ 3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 (ต่อ)






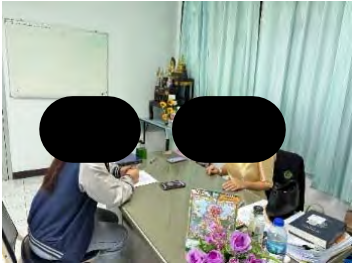


กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	
5)  เจ้าอาวาสวัดหินลับ 	✓				เจ้าอาวาสวัดหินลับ พบว่าเห็นด้วยกับโครงการ เพราะมีการสนับสนุนวัดเสมอมา
6)  เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต 				✓	เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต พบว่าไม่แน่ใจ เพราะให้ขึ้นอยู่กับเสียงส่วนใหญ่ของประชาชน
รวม	2	-	-	4	6
<b>หน่วยงานราชการ (ระดับจังหวัด)</b>					
1)  หัวหน้ากลุ่ม อุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (อุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย) 				✓	อุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย ไม่แน่ใจ เพราะเป็นการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า และดูแลคุณภาพชีวิตของประชาชนที่อยู่ในพื้นที่
2)  ผู้อำนวยการ ส่วนสิ่งแวดล้อม (ผู้อำนวยการสำนักงาน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดสระบุรีมอบหมาย)	✓				ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม (ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย) พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ เป็นกิจการที่







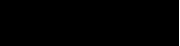


ตารางที่ 3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	
					ดำเนินการอยู่แล้ว และต้องมีการเพิ่มประสิทธิภาพ CSR เข้ารับเรื่องร้องเรียนชาวบ้าน
3)  ประชาสัมพันธ์จังหวัดสระบุรี	√				ประชาสัมพันธ์จังหวัดสระบุรีเห็นด้วย เพราะเป็นผลิตภัณฑ์พัฒนาเศรษฐกิจ แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมกับคนในพื้นที่
รวม	2	-	-	1	3
หน่วยงานราชการ (ระดับอำเภอ)					
1)  สาธารณสุขอำเภอแก่งคอย	√				สาธารณสุขอำเภอแก่งคอยเห็นด้วยกับโครงการ เพราะจังหวัดสระบุรีเป็นขอบเขตของอุตสาหกรรม
2)  นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร (เกษตรอำเภอแก่งคอย มอบหมาย)	√				นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร (เกษตรอำเภอแก่งคอย มอบหมาย) เห็นด้วยกับโครงการ เพราะประชาชนในพื้นที่ได้มีงานทำ โครงการมีกิจกรรมสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ให้ดียิ่งขึ้น และได้รับความอนุเคราะห์ด้านสาธารณสุข







ตารางที่ 3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	
3)  พัฒนาการอำเภอแก่งคอย 		✓			พัฒนาการอำเภอแก่งคอย เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่องคุณภาพสิ่งแวดล้อม ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ และคุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน อยากให้ปฏิบัติตามมาตรการ
4)  สาธารณสุข อำเภอมวกเหล็ก 			✓		สาธารณสุขอำเภอมวกเหล็ก พบว่า ไม่เห็นด้วยกับโครงการ เพราะมลภาวะฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10 เพิ่มขึ้นส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในระยะยาว นำมาสูโรคติดต่อในระบบทางเดินหายใจ รวมไปถึงการค่ารักษาพยาบาลที่เพิ่มมากขึ้น
5)  เกษตร อำเภอมวกเหล็ก 		✓			เกษตรกรอำเภอมวกเหล็ก พบว่า เห็นด้วย แต่มีความกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่อง สภาพแวดล้อม/สุขภาพ
6)  พัฒนาการอำเภอมวกเหล็ก 	✓				พัฒนาการอำเภอมวกเหล็ก พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ เพราะ มีการเปิดดำเนินการอยู่แล้ว และให้เป็นไปตามแนวทางมาตรการ
รวม	3	2	-	1	6

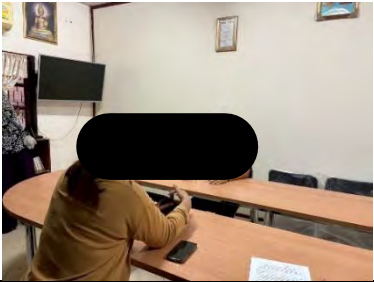


ตารางที่ 3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	
<b>หน่วยงานราชการ (ระดับตำบล)</b> 1)  ปลัดเทศบาลเมืองทับกวาง (นายกเทศมนตรีเมืองทับกวางมอบหมาย) 	✓				นายพงศ์ปณต ธนาโสภณัฐศิริ ปลัดเทศบาลเมืองทับกวาง (นายกเทศมนตรีเมืองทับกวางมอบหมาย) พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ
2)  รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล มิตรภาพ (นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ มอบหมาย) 		✓			รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล มิตรภาพ (นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ มอบหมาย) เห็นด้วยกับโครงการ แต่มีความกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่องคุณภาพอากาศ
3)  นายกองค์การบริหารส่วนตำบล มวกเหล็ก 		✓			นายกองค์การบริหารส่วนตำบล มวกเหล็ก เห็นด้วยกับโครงการ แต่มีความกังวลเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และต้องดูความเห็นส่วนใหญ่ของประชาชน
4)  ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบลทับกวาง (ตอบกลับทาง Email ในวันที่ 21 กรกฎาคม 2568)				✓	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง พบว่า ไม่แน่ใจ

ตารางที่ 3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	
5)  ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ 				✓	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ พบว่า ไม่แน่ใจ อยากรับฟังเสียงส่วนใหญ่ของประชาชนในพื้นที่ และดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอน
6)  ผู้อำนวยการโรงพยาบาลมวกเหล็ก 			✓		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลมวกเหล็ก พบว่า ไม่เห็นด้วย เพราะส่งผลกระทบเยอะ บริษัทฯ มีโรงแต่งแร่อยู่แล้ว และไม่มี ความจำเป็นต้องเปิดเพิ่ม (นัดหมายเข้าพบวันที่ 21 กรกฎาคม 2568)
รวม	1	2	1	2	6
4. องค์กรอิสระ และสถานศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม 1)  ประธานเครือข่าย อาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้านจังหวัดสระบุรี 		✓			ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้านจังหวัดสระบุรี เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง และเสียงรบกวน ให้ทำตามกฎหมายอุตสาหกรรม

ตารางที่ 3.4.1-33 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	
2) [redacted] เลขานุการ มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม 		✓			เลขานุการ มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบให้เข้มงวดกับมาตรการ และดำเนินการตามมาตรการให้ครบถ้วน
3) [redacted] หัวหน้าสาขาวิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม (อธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ลพบุรีมอบหมาย) 		✓			หัวหน้าสาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม (อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรีลพบุรี มอบหมาย) เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในชุมชนใกล้เคียง และคุณภาพน้ำเนื่องจากเป็นพื้นที่ลุ่มน้ำ
5. สื่อมวลชน 1) [redacted] บรรณาธิการหนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์ 		✓			บรรณาธิการหนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์ พบว่า เห็นด้วย แต่กังวลในเรื่องผลกระทบในด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ



**ตารางที่ 3.4.1-33** สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ				ความคิดเห็นต่อโครงการ ข้อห่วงกังวล
	เห็นด้วย	เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	
2)  เจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมการออกอากาศสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz มอบหมาย)		✓			เจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมการออกอากาศสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz (ผู้อำนวยการสถานี FM 91.75 MHz มอบหมาย) พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ และเสียงดังรบกวน
					
<b>รวม</b>	-	5	-	-	5

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2658

**7) ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 (กลุ่มตัวอย่างในรัศมี 3.0 กม.)**

**7.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1** ของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม. จากการสำรวจจำนวนครัวเรือนพบว่าไม่มีครัวเรือน อาศัยอยู่ในรัศมี 0.5 กม. จึงไม่มีการเก็บแบบสำรวจครัวเรือน

**7.2) ผลการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1** ของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. สำรวจจำนวน 62 ตัวอย่าง (ภาพการสำรวจความคิดเห็นดังรูปที่ 3.4.1-13) ประกอบด้วย ชุมชนในพื้นที่ศึกษาในตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน จำนวน 4 ตัวอย่าง ในตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 50 ตัวอย่าง ในตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 8 ตัวอย่าง (สรุปผลการสำรวจดังตารางที่ 3.4.1-34 ถึงตารางที่ 3.4.1-43 และรายละเอียดผลการสำรวจดังภาคผนวก จ-7 ในส่วนภาคผนวก จ-7.2) สามารถสรุปได้ดังนี้

**(1) ข้อมูลทั่วไป**

**เพศและอายุ** ตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 67.7 และเพศชายร้อยละ 32.3 ตัวอย่างมีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 38.7 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 27.4 มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 22.6 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 8.1 และมีอายุอยู่ในช่วง 21-30 ปี ร้อยละ 3.2

**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 53.2 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 25.8 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 9.8 จบการศึกษาในระดับอนุปริญญา/ปวส. ร้อยละ 6.5 และจบการศึกษาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 4.8



สถานภาพในครัวเรือน ตัวอย่างมีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 83.9 และคู่สมรส ร้อยละ 16.1

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

**สถานภาพสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 54.8 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 35.5 และมีสถานภาพหย่า/ร้าง ร้อยละ 9.7

**จำนวนสมาชิก** ขนาดครอบครัวของตัวอย่าง มีสมาชิกในครัวเรือน 1-3 คน ร้อยละ 56.5 รองลงมามีสมาชิกในครัวเรือน 4-6 คน ร้อยละ 40.3 และมีสมาชิกในครัวเรือน 7-9 คน ร้อยละ 3.2

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรี ร้อยละ 93.5 และย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ลพบุรี สิงห์บุรี พิจิตร เพชรบูรณ์ ศรีสะเกษ อุทัยฯ นครพนม กรุงเทพมหานคร) โดยย้ายมาเป็นเวลา 11-20 ปี ร้อยละ 50.0 ย้ายมาเป็นเวลา 21-30 ปีและย้ายมาเป็นเวลา 31-40 ปี ร้อยละ 25 เท่ากัน สาเหตุของการย้ายถิ่นฐาน ระบุว่าย้ายมาหางานทำ ร้อยละ 75.0 และย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน ร้อยละ 25.0 (ตารางที่ 3.4.1-34)

**ตารางที่ 3.4.1-34** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

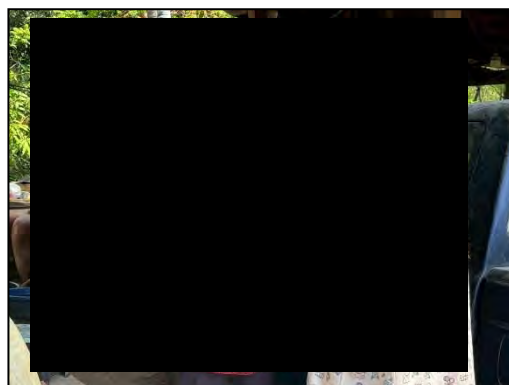
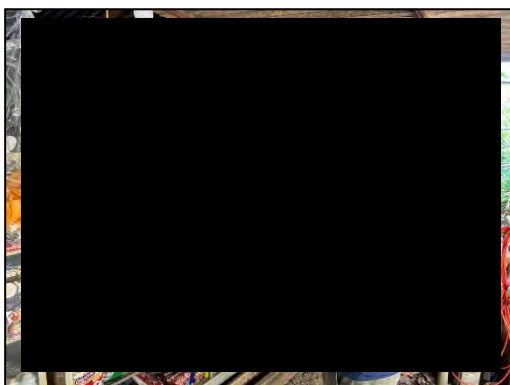
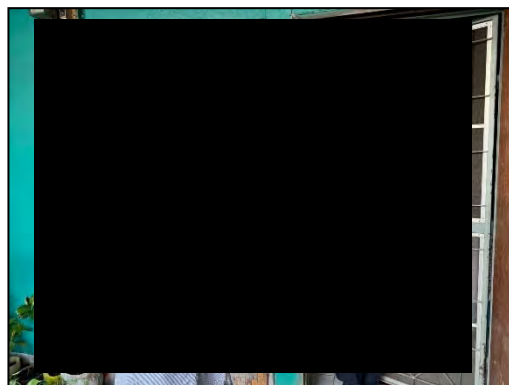
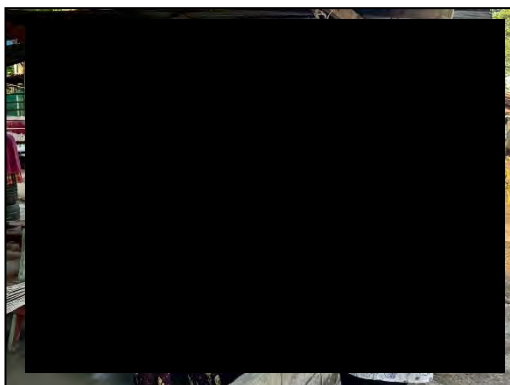
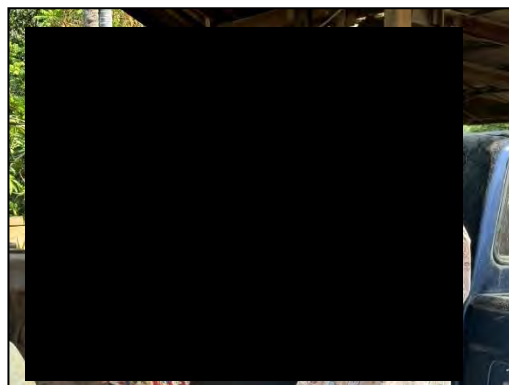
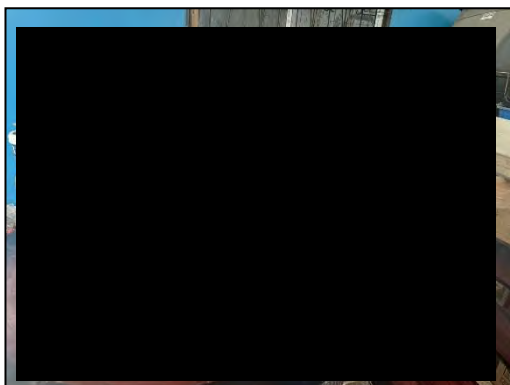
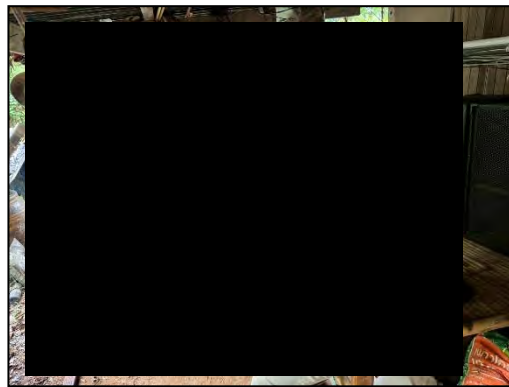
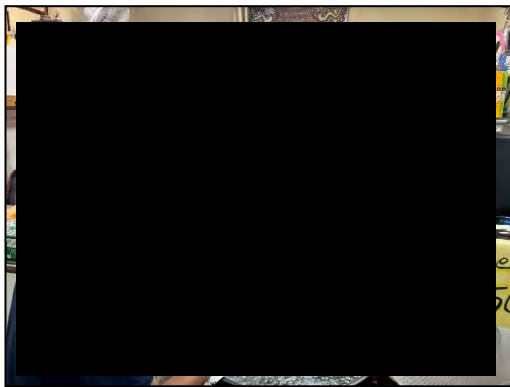
ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	20	32.3
- หญิง	42	67.7
2. อายุ		
- น้อยกว่า 20 ปี	0	0.0
- 21-30 ปี	2	3.2
- 31-40 ปี	5	8.1
- 41-50 ปี	17	27.4
- 51-60 ปี	14	22.6
- มากกว่า 60 ปี	24	38.7
3. ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	33	53.2
- มัธยมศึกษาตอนต้น	16	25.8
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	6	9.7
- อนุปริญญา/ปวส.	4	6.5
- ปริญญาตรี	3	4.8

**ตารางที่ 3.4.1-34** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
4. สถานภาพในครัวเรือน		
- หัวหน้าครัวเรือน	52	83.9
- คู่สมรส	10	16.1
5. การนับถือศาสนา		
- พุทธ	62	100.0
6. สถานภาพสมรส		
- โสด	22	35.5
- สมรส	34	54.8
- ม้าย/หย่า/แยก/ร้าง	6	9.7
7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน		
- 1-3 คน	35	56.5
- 4-6 คน	25	40.3
- 7-9 คน	2	3.2
8. ภูมิลำเนา		
- เกิดที่จังหวัดสระบุรี	58	93.5
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ระบุ ลพบุรี สิงห์บุรี พิจิตร เพชรบูรณ์ ศรีสะเกษ อุทัย นครพนม กรุงเทพมหานคร	4	6.5
9. กรณีย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ระยะเวลาที่อาศัยอยู่...ปี)		
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 11-20 ปี	2	50.0
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 21-30 ปี	1	25.0
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 31-40 ปี	1	25.0
10. กรณีที่ย้ายมาจากที่อื่น (สาเหตุของการย้ายถิ่น)		
- มาหางานทำ	3	75.0
- ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน	1	25.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568



รูปที่ 3.4.1-13

ภาพการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. ครั้งที่ 1

## (2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม

**การถือครองที่ดิน** ตัวอย่างส่วนใหญ่มีที่ดินเป็นของตนเอง/คนในครอบครัว ร้อยละ 88.7 รองลงมาเป็นผู้เช่า ร้อยละ 11.3

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างประกอบอาชีพไม่ได้ประกอบอาชีพ/แม่บ้าน ร้อยละ 32.3 รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 25.8 พนักงานบริษัท ร้อยละ 12.8 เกษตรกรรมและค้าขาย ร้อยละ 9.7 เท่ากัน ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 6.5 รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 1.6 ส่วนอาชีพรอง พบว่า ตัวอย่างทั้งหมดไม่มีอาชีพรอง

**ความเพียงพอของรายได้** ตัวอย่างทั้งหมดระบุว่ามียาได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ

**ปัญหาในการประกอบอาชีพและความต้องการเปลี่ยนอาชีพ** ตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบ เมื่อถามถึงความต้องการเปลี่ยนอาชีพตัวอย่างทั้งหมดไม่เคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพ (ตารางที่ 3.4.1-35)

**ตารางที่ 3.4.1-35** ผลการสำรวจลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
1. ลักษณะการถือครองที่ดิน		
- เป็นของตนเอง/คนในครอบครัว	55	88.7
- เป็นผู้เช่า	7	11.3
2. อาชีพหลัก		
- เกษตรกรรม ระบุ ชนิดพันธุ์พืช/สัตว์ ได้แก่ วัวเนื้อ	6	9.7
- ค้าขาย	6	9.7
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	4	6.5
- รับจ้างทั่วไป	16	25.8
- รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	1	1.6
- พนักงานบริษัทเอกชน	8	12.8
- ไม่ได้ประกอบอาชีพ/แม่บ้าน	20	32.3
3. อาชีพรอง		
- ไม่มี	62	100.0
4. ความเพียงพอของรายได้		
- เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ	62	100.0
5. ท่านมีปัญหาในการประกอบอาชีพหรือไม่		
- ไม่มี	62	100
6. ท่านเคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพหรือไม่		
- ไม่เคย	62	100.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

### (3) การเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน (ตารางที่ 3.4.1-36)

**การเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน** พบว่าในปีที่ผ่านมาตัวอย่างทั้งหมดได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชน

**ประเภทของกิจกรรมที่ท่านเข้าร่วม** ตัวอย่างส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรมจิตอาสา ร้อยละ 64.5 เข้าร่วมกิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน ร้อยละ 35.5

**เหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรม** ตัวอย่างเข้าร่วมกิจกรรมเพราะมีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม ร้อยละ 95.2 ต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี ร้อยละ 91.9 และกิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ ร้อยละ 43.5

**ตารางที่ 3.4.1-36** ข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชนของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
1. ภายในปีที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน ท่านได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชนของท่านหรือไม่		
- เข้าร่วม	62	100.0
2. ประเภทของกิจกรรมที่ท่านเข้าร่วม		
- กิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน	22	35.5
- กิจกรรมจิตอาสา	40	64.5
2.1 เหตุผลที่ท่านเข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี	57	91.9
- มีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม	59	95.2
- กิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ	27	43.5

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

### (4) ข้อมูลอนามัยสิ่งแวดล้อม (ตารางที่ 3.4.1-37)

**การเจ็บป่วย** พบว่าในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวของตัวอย่าง ร้อยละ 45.2 ไม่มีการเจ็บป่วย และร้อยละ 54.8 มีการเจ็บป่วย เมื่อสอบถามถึงโรคที่เจ็บป่วย พบว่า เป็นโรคอื่นๆ ได้แก่ ความดัน, เบาหวาน, ไขมัน และหัวใจ ร้อยละ 76.5 รองลงมาระบบทางเดินหายใจและโรคหัวใจ ร้อยละ 17.6 และเป็นโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 5.9

**การรักษาเมื่อเจ็บป่วย** เมื่อมีอาการเจ็บป่วยตัวอย่างร้อยละ 71 เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ รองลงมาร้อยละ 27.4 เข้ารับการรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และร้อยละ 1.6 เข้ารับการรักษาที่คลินิก

**แหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้** ตัวอย่างทั้งหมดดื่มน้ำจากการซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ส่วนน้ำใช้พบว่าตัวอย่างทั้งหมดใช้น้ำฝน

**ความเพียงพอของน้ำดื่มและน้ำใช้** ตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มมีความเพียงพอ ส่วนน้ำใช้ ระบุว่าทั้งหมดมีความเพียงพอ

**การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือนและขยะมูลฝอย** ตัวอย่างทั้งหมดกำจัดน้ำเสียในครัวเรือนโดยปล่อยทิ้งลงพื้นดิน พบว่าตัวอย่างทั้งหมดทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ



**ตารางที่ 3.4.1-37** ผลการสำรวจด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.  
จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
1. ในปีที่ผ่านมาหรือปัจจุบันท่านและสมาชิกในครัวเรือนมีใครเจ็บป่วยหรือไม่		
- ไม่มี	28	45.2
- มี	34	54.8
2. กรณีที่ป่วย ป่วยเป็นโรคอะไรบ่อยที่สุด		
- ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด	6	17.6
- ระบบกล้ามเนื้อ	2	5.9
- อื่นๆ ระบุ ความดัน, เบาหวาน, ไขมัน, หัวใจ	26	76.5
3. วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย		
- โรงพยาบาลของรัฐ	44	71.0
- คลินิก	1	1.6
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	17	27.4
4. แหล่งน้ำดื่ม		
- ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง	62	100.0
5. แหล่งน้ำใช้		
- น้ำฝน	62	100.0
- น้ำบ่อตื้น/บาดาล	0	0
6. ความเพียงพอของน้ำดื่ม		
- เพียงพอ	62	100.0
7. ความเพียงพอของน้ำใช้		
- เพียงพอ	62	100.0
8. การกักตุนน้ำเสียในครัวเรือน		
- ปล่อยทิ้งลงพื้นดิน	62	100.0
9. การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน		
- ทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ	62	100.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

(5) การรับรู้ข่าวสาร ตัวอย่างทั้งหมดทราบว่า จะมีโครงการ โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสารประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 75.8 จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ เข้าร่วมประชุม, ผู้นำชุมชน, เจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม ร้อยละ 17.7 และเพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว ร้อยละ 6.5 เมื่อสอบถามถึงความจำเป็นของโครงการ พบว่า ตัวอย่างทั้งหมดคิดว่าจำเป็น เพราะสร้างงานให้กับคนในชุมชนได้ทำงานใกล้บ้าน เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น และการประชาสัมพันธ์โครงการ ตัวอย่างคิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม ร้อยละ 80.6 และคิดว่าควรมิมีการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม ร้อยละ 19.4 ประชาตัวอย่างเห็นว่าการประชาสัมพันธ์หรือให้ข้อมูลข่าวสารโครงการที่เหมาะสม คือ จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการ

ภายในชุมชนร้อยละ 98 การแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำชุมชนหรือประธานชุมชน ร้อยละ 88.0 (ตารางที่ 3.4.1-38)

ตารางที่ 3.4.1-38 ข้อมูลด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
1. ท่านทราบหรือไม่ว่าจะมีโครงการ		
- ทราบ	62	100.0
2. ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด		
- เพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว	4	6.5
- เจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสารประชาสัมพันธ์	47	75.8
- อื่นๆ ระบุ ผู้นำชุมชน เข้าร่วมประชุม เจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม	11	17.7
3. ท่านคิดว่าโครงการดังกล่าวมีความจำเป็นหรือไม่		
- จำเป็น สร้างงานให้กับคนในชุมชนได้ทำงานใกล้บ้าน เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น	62	100.0
4. ท่านคิดว่าโครงการควรมีประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสาร		
- จำเป็นควรมีการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม	50	80.6
- ไม่จำเป็น	12	19.4
5. กรณีที่เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการ รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมควรเป็นอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน หรือประธานชุมชน	44	88.0
- จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	49	98.0
6. ข้อเสนอแนะอื่นๆ ต่อโครงการ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	62	100.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

#### (6) ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทาง

**การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ก่อนการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ นำเสนอความเป็นมา ความจำเป็น วัตถุประสงค์ รายละเอียดที่ตั้งโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และด้านเศรษฐกิจ-สังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน แนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม หลังจากนั้นจึงทำการสอบถามความคิดเห็น พบว่าประชากรส่วนใหญ่เห็นว่าขอบเขตการศึกษาทั้งในด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ เนื่องจากตัวอย่างในพื้นที่รัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. รับรู้ถึงลักษณะโครงการรวมถึงกิจกรรม

เกี่ยวเนื่องในพื้นที่เป็นอย่างดี รับรู้ถึงสภาพปัญหาและผลกระทบที่เกิดขึ้น รวมทั้งผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับชุมชน ดังนั้นจึงเห็นว่าขอบเขตและแนวทางการศึกษาที่น่าเสนอมีความครอบคลุมและเพียงพอ

(7) สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันและผลกระทบสิ่งแวดล้อมภายในชุมชน ตัวอย่าง ร้อยละ 16.1 ระบุว่าปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร้อยละ 83.9 ระบุว่าปัจจุบันได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 98.1 และไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.9 โดยมีสาเหตุมาจากฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่และกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง/โรงงานซีเมนต์ ร้อยละ 70.6 ฝุ่นละอองจากการจราจร ร้อยละ 29.4 ปัญหาเสียงรบกวน ร้อยละ 67.3 โดยมีสาเหตุมาจากเสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่ ร้อยละ 74.3 เสียงจากยานพาหนะทั่วไป ร้อยละ 11.4 เสียงจากการก่อสร้าง ร้อยละ 8.5 และเสียงจากโรงโม่หิน/โรงแต่งแร่ และเสียงจาก อื่นๆ ร้อยละ 2.9 เท่ากัน ปัญหากลิ่นรบกวน ร้อยละ 38.5 โดยมีสาเหตุมาจากกลิ่นเหม็นจากโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 80.0 และกลิ่นจากขยะตกค้าง ร้อยละ 20.0 ปัญหาขยะมูลฝอย ร้อยละ 7.7 โดยมีสาเหตุทั้งหมดมาจากขยะตกค้าง/ไม่มาจัดเก็บ และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ แรงสั่นสะเทือน ปัญหาสุขภาพ ร้อยละ 9.6 (ตารางที่ 3.4.1-39)

ตารางที่ 3.4.1-39 ผลการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
1. ปัจจุบันท่านได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ได้รับ	10	16.1
- ไม่ได้รับ	52	83.9
<u>ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ</u>		
1.1 ปัญหาน้ำเสีย		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	52	100.0
1.2 ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า		
- ได้รับผลกระทบ	51	98.1
<u>สาเหตุของปัญหาอากาศเสีย</u>		
- ฝุ่นละอองจากการจราจร	15	29.4
- ฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่	36	70.6
<u>ระดับของผลกระทบ</u>		
- มากที่สุด	9	17.6
- มาก	34	66.7
- ปานกลาง	7	13.7
- น้อย	1	2.0
1.3 ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	17	32.7
- ได้รับผลกระทบ	35	67.3

ตารางที่ 3.4.1-39 ผลการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.  
จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
<u>สาเหตุของปัญหาเสียงรบกวน</u>		
- เสียงจากยานพาหนะทั่วไป	4	11.4
- เสียงจากการก่อสร้าง	3	8.5
- เสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่	26	74.3
- เสียงจากการไม่หิน	1	2.9
- อื่นๆ	1	2.9
<u>ระดับของผลกระทบ</u>		
- มากที่สุด	1	2.9
- มาก	11	31.4
- ปานกลาง	18	51.4
- น้อย	5	14.3
1.4 ปัญหากลิ่นรบกวน		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	32	61.5
- ได้รับผลกระทบ	20	38.5
<u>สาเหตุของปัญหากลิ่นรบกวน</u>		
- กลิ่นจากขยะตกค้าง	4	20.0
- กลิ่นเหม็นจากโรงงานอุตสาหกรรม	16	80.0
<u>ระดับของผลกระทบ</u>		
- มากที่สุด	4	20.0
- มาก	8	40.0
- ปานกลาง	6	30.0
- น้อย	2	10.0
1.5 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	48	92.3
- ได้รับผลกระทบ	4	7.7
<u>สาเหตุของปัญหาขยะมูลฝอย</u>		
- ไม่มีการจัดการขยะที่ถูกหลักสุขาภิบาล	1	100.0
<u>ระดับของผลกระทบ</u>		
- มากที่สุด	1	25.0
- ปานกลาง	3	75.0
1.6 ปัญหาการจราจร		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	52	100.0
- ได้รับผลกระทบ	0	0.0

**ตารางที่ 3.4.1-39** ผลการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
1.7 ปัญหา อื่นๆ		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	47	90.4
- ได้รับผลกระทบ ได้แก่ แรงสั่นสะเทือน ปัญหาด้านสุขภาพ	5	9.6
<u>ระดับของผลกระทบ</u>		
- มาก	4	80.0
- ปานกลาง	1	20.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

(8) ผลกระทบที่เคยได้รับและความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ ตัวอย่างร้อยละ 16.1 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบ และร้อยละ 83.9 ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบ (ตารางที่ 3.4.1-40) โดยระบุว่า **ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับมาก ร้อยละ 48.1 ระดับปานกลาง ร้อยละ 40.4 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.6 และระดับน้อย ร้อยละ 1.9 **ได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.6 ระดับน้อยที่สุด และระดับมากร้อยละ 11.5 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.6 และระดับมาก ร้อยละ 11.5 **ได้รับผลกระทบจากคุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 44.2 ระดับปานกลาง ร้อยละ 40.4 ระดับมากและระดับน้อย ร้อยละ 5.8 เท่ากัน และระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.8 **ได้รับผลกระทบด้านนิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า** โดยเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 59.6 ระดับปานกลาง ร้อยละ 21.2 ระดับน้อย ร้อยละ 17.3 และระดับมาก ร้อยละ 1.9 **ได้รับผลกระทบด้านการจราจร/การคมนาคม** โดยเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 36.6 ระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 25.0 ระดับมาก ร้อยละ 11.5 และระดับมาก ร้อยละ 1.9 **ได้รับผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ** โดยเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 40.4 ระดับน้อย ร้อยละ 28.8 ระดับปานกลาง ร้อยละ 21.2 ระดับมาก ร้อยละ 7.7 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.9 **ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพ/ความปลอดภัย** โดยเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 28.8 ระดับมาก ร้อยละ 25.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 23.1 ระดับน้อย ร้อยละ 21.2 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.9 ตามลำดับตารางที่ 3.4.1-41

**ความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ** ตัวอย่างร้อยละ 61.3 ระบุว่าไม่วิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ และร้อยละ 38.7 ระบุว่ามีความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-40) โดยระบุว่า **กังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.8 ระดับมาก ร้อยละ 42.1 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 10.5 และระดับน้อย ร้อยละ 2.6 **กังวลผลกระทบจากเสียงรบกวน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.3 ระดับมาก ร้อยละ 26.3 ระดับน้อย ร้อยละ 10.5 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 5.3 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.6 **กังวลผลกระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.4 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 34.2 ระดับมาก และระดับน้อย ร้อยละ 7.9 เท่ากัน และระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.6 **กังวลผลกระทบด้านนิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า**



จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 52.6 ระดับน้อย ร้อยละ 31.6 และระดับปานกลาง ร้อยละ 15.8 **กังวลผลกระทบด้านการจราจร/การคมนาคม** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อย ร้อยละ 39.5 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 36.8 ระดับปานกลาง ร้อยละ 21.1 และระดับมาก ร้อยละ 2.6 **กังวลผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 26.3 ระดับปานกลาง ร้อยละ 21.1 และระดับมาก ร้อยละ 2.6 **กังวลผลกระทบด้านสุขภาพ/ความปลอดภัย** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อย ร้อยละ 34.2 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 23.7 ระดับมากและระดับปานกลาง ร้อยละ 18.4 เท่ากัน และระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.3 (ตารางที่ 3.4.1-42)

ผลการสำรวจเกี่ยวกับผลกระทบที่เคยได้รับจากการแต่งแร่/โรงแต่งแร่และความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบ จะเห็นว่ามีตัวอย่างได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการแต่งแร่/โรงแต่งแร่ในปัจจุบัน รวมทั้งมีความวิตกกังวลในเรื่องผลกระทบด้านต่างๆ ดังนั้นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2 ที่ปรึกษาจะทำการกำหนดมาตรการฯ ป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ที่ตัวอย่างได้รับผลกระทบและมีความวิตกกังวลไปนำเสนอและสอบถามความคิดเห็นต่อร่างมาตรการฯ ดังกล่าวด้วย

**ตารางที่ 3.4.1-40** ผลการสำรวจการเคยได้รับกระทบ และข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
1. บริเวณพื้นที่โครงการหรือบริเวณใกล้เคียงมีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์หรือไม่ และถ้าหากมี ท่านมีความคิดเห็นควรอนุรักษ์ไว้หรือไม่		
- ไม่มี	62	100.0
- มี	0	0.0
2. บริเวณชุมชนหรือใกล้เคียง มีสถานที่ที่มีความสำคัญดังต่อไปนี้หรือไม่		
- ไม่มี	62	100.0
- มี	0	0.0
3. ท่านเคยได้รับผลกระทบจากการแต่งแร่/โรงแต่งแร่บริเวณพื้นที่ใกล้เคียงหรือไม่		
- เคย (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-41)	10	16.1
- ไม่เคย	52	83.9
4. ท่านมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่		
- มี (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-42)	24	38.7
- ไม่มี	38	61.3

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

**ตารางที่ 3.4.1-41** ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับการแต่งแร่/โรงแต่งแร่ของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ผลกระทบที่เคยได้รับ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	n=52	ร้อยละ	n=52	ร้อยละ	n=52	ร้อยละ	n=52	ร้อยละ	n=52	ร้อยละ
ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	5	9.6	25	48.1	21	40.4	1	1.9	0	0.0
เสียงรบกวน	5	9.6	6	11.5	31	59.6	4	7.8	6	11.5
คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	2	3.8	3	5.8	21	40.4	3	5.8	23	44.2
นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	0	0.0	1	1.9	11	21.2	9	17.3	31	59.6
การจราจร/การคมนาคม	1	1.9	6	11.5	13	25.0	13	25.0	19	36.6
ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	1	1.9	4	7.7	11	21.2	15	28.8	21	40.4
สุขภาพ/ความปลอดภัย	1	1.9	13	25.0	12	23.1	11	21.2	15	28.8

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

**ตารางที่ 3.4.1-42** ความวิตกกังวลและระดับความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบจากโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ความวิตกกังวล	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=38	ร้อยละ	N=38	ร้อยละ	N=38	ร้อยละ	N=38	ร้อยละ	N=38	ร้อยละ
ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	4	10.5	16	42.1	17	44.8	1	2.6	0	0.0
เสียงรบกวน	1	2.6	10	26.3	21	55.3	4	10.5	2	5.3
คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	1	2.6	3	7.9	18	47.4	3	7.9	13	34.2
นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	0	0.0	0	0.0	6	15.8	12	31.6	20	52.6
การจราจร/การคมนาคม	0	0.0	1	2.6	8	21.1	15	39.5	14	36.8
ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	0	0.0	1	2.6	8	21.1	19	50.0	10	26.3
สุขภาพ/ความปลอดภัย	2	5.3	7	18.4	7	18.4	13	34.2	9	23.7

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

(9) สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. พบว่า ตัวอย่าง ร้อยละ 32.3 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะก่อให้เกิดการจ้างงานคนในพื้นที่ และมีงบประมาณสนับสนุนในการพัฒนาชุมชน ตัวอย่างร้อยละ 62.9 เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่อง ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน สุขภาพ สิ่งแวดล้อม ตัวอย่างร้อยละ 3.2 ไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบด้านฝุ่นละออง สภาพแวดล้อม มีผลกระทบต่อชุมชน สุขภาพ ไม่อยากให้ทำลายธรรมชาติ และตัวอย่างร้อยละ 1.6 ไม่แน่ใจ เพราะควรฟังความเห็นส่วนใหญ่ (ตารางที่ 3.4.1-43)

**ตารางที่ 3.4.1-43** ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดี ผลเสียจากการมีโครงการ และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=62	ร้อยละ
โดยสรุปท่านเห็นด้วยหรือไม่กับโครงการขอรับใบอนุญาตโรงแต่งแร่ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 5 ตำบลทับทวน อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี		
- เห็นด้วย เพราะเกิดการจ้างงาน มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน	20	32.3
- เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่อง ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน สุขภาพ สิ่งแวดล้อม	39	62.9
- ไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบด้านฝุ่นละออง สภาพแวดล้อม มีผลกระทบต่อชุมชน สุขภาพ ไม่อยากให้ทำลายธรรมชาติ	2	3.2
- ไม่แน่ใจ ให้เสียงส่วนใหญ่เป็นผู้ตัดสิน	1	1.6

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

**7.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1** ของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. สสำรวจจำนวน 193 ตัวอย่าง (ภาพการสำรวจความคิดเห็นดังรูปที่ 3.4.1-14) ชุมชนในพื้นที่ศึกษารวม 4 ชุมชน ประกอบด้วย ตัวอย่างในตำบลทับทวน อำเภอแก่งคอย จำนวน 1 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน จำนวน 117ครัวเรือน ตัวอย่างในตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 2 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 42 ครัวเรือน และชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน จำนวน 2 ครัวเรือน ตัวอย่างในตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 1 ชุมชน ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 32 ครัวเรือน (ผลการสำรวจดังตารางที่ 3.4.1-44 ถึงตารางที่ 3.4.1-53 รายละเอียดผลการสำรวจดังภาคผนวก จ-7 ในส่วนภาคผนวก จ-7.3) สรุปดังนี้

#### (1) ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-44)

**เพศและอายุ** จากผลการสำรวจพบว่าตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.0 เพศชายร้อยละ 42.0 ตัวอย่างมีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 32.6 รองลงมาอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 25.9 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 21.8 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 11.9 มีอยู่ในช่วง 21-30 ปี ร้อยละ 7.3 และมีอายุน้อยกว่า 20 ปี ร้อยละ 0.5

**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 54.9 รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 24.4 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 9.8 ระดับอนุปริญญา/ปวส. ร้อยละ 7.3 ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 2.6 และไม่ได้เข้ารับการศึกษาร้อยละ 1.0

**สถานภาพในครัวเรือน** ตัวอย่างมีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 96.9 และคู่สมรส ร้อยละ 3.1

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

**สถานภาพสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 51.3 รองลงมาไม่มีสถานภาพ โสด ร้อยละ 42.0 และสถานภาพม่าย/หย่า/ร้าง ร้อยละ 6.7

**จำนวนสมาชิก** ขนาดครอบครัวของตัวอย่างร้อยละ 48.2 มีสมาชิกในครัวเรือน 1-3 คน รองลงมาร้อยละ 45.1 มีสมาชิกในครัวเรือน 4-6 คน ร้อยละ 6.2 มีสมาชิก 7-9 คน และร้อยละ 0.5 มีสมาชิกในครัวเรือน 10 คนขึ้นไป

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรี ร้อยละ 88.6 และร้อยละ 11.4 ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ระบุงุ ลพบุรี นครราชสีมา สุรินทร์ อ่างทอง อำนาจเจริญ ชัยภูมิ ชัยนาท ยโสธร บุรีรัมย์ อุตรดิตถ์ อุดรธานี อุบลราชธานี สกลนคร นครพนม โดยร้อยละ 45.5 ย้ายมาเป็นเวลา 1-10 ปี ร้อยละ 22.7 รองลงมาย้ายมาเป็นเวลา 21-30 ปี ร้อยละ 13.6 ย้ายมาเป็นเวลา 11-20 ปี และย้ายมาเป็นเวลา 31-40 ปี เท่ากัน และย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 41 ปีขึ้นไป ร้อยละ 4.6 สาเหตุของการย้ายถิ่นฐาน ระบุงุว่ามาหางานทำ ร้อยละ 54.5 ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน ร้อยละ 36.4 และย้ายตามสังกัดของหน่วยงาน ร้อยละ 9.1

**ตารางที่ 3.4.1-44** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	81	42.0
- หญิง	112	58.0
2. อายุ		
- น้อยกว่า 20 ปี	1	0.5
- 21-30 ปี	14	7.3
- 31-40 ปี	23	11.9
- 41-50 ปี	42	21.8
- 51-60 ปี	50	25.9
- มากกว่า 60 ปี	63	32.6
3. ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	106	54.9
- มัธยมศึกษาตอนต้น	47	24.4
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	19	9.8
- อนุปริญญา/ปวส.	14	7.3
- ปริญญาตรี	5	2.6
- สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0
- ไม่ได้เข้ารับการศึกษ	2	1.0
4. สถานภาพในครัวเรือน		
- หัวหน้าครัวเรือน	187	96.9
- คู่สมรส	6	3.1
5. การนับถือศาสนา		
- พุทธ	193	100.0

ตารางที่ 3.4.1-44 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
6. สถานภาพสมรส		
- โสด	81	42.0
- สมรส	99	51.3
- ม่าย/หย่า/แยก/ร้าง	13	6.7
7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน		
- 1-3 คน	93	48.2
- 4-6 คน	87	45.1
- 7-9 คน	12	6.2
- 10 คน ขึ้นไป	1	0.5
8. ภูมิลำเนา		
- เกิดที่จังหวัดสระบุรี	171	88.6
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ระบุงลพบุรี นครราชสีมา สุรินทร์ อ่างทอง อำนาจเจริญ ชัยภูมิ ชัยนาท ยโสธร บุรีรัมย์ อุตรดิตถ์ อุทัยธานี อุบลราชธานี สกลนคร นครพนม	22	11.4
9. กรณีที่ย้ายมาจากที่อื่น ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในจังหวัดสระบุรี		
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 1-10 ปี	10	45.5
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 11-20 ปี	3	13.6
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 21-30 ปี	5	22.7
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 31-40 ปี	3	13.6
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 41 ปี ขึ้นไป	1	4.6
10. กรณีที่ย้ายมาจากที่อื่น (สาเหตุของการย้ายถิ่น)		
- มาหางานทำ	12	54.5
- ย้ายตามต้นสังกัดของหน่วยงาน	2	9.1
- ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน	8	36.4

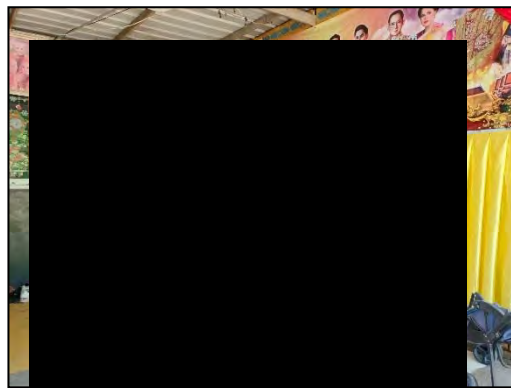
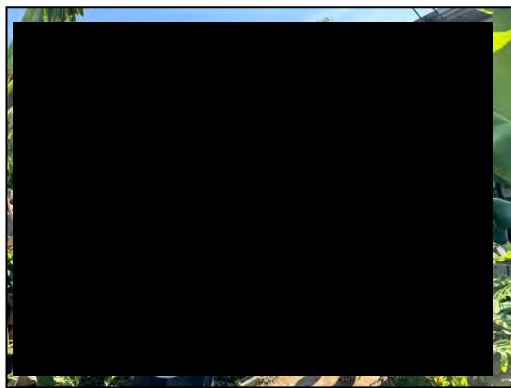
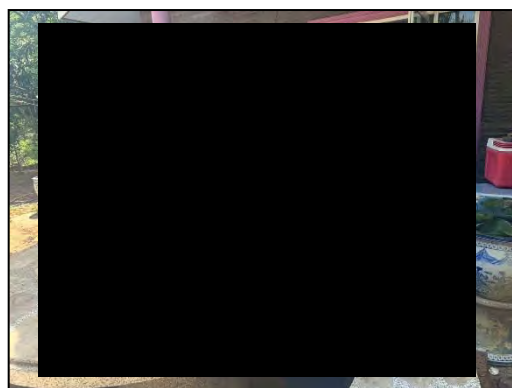
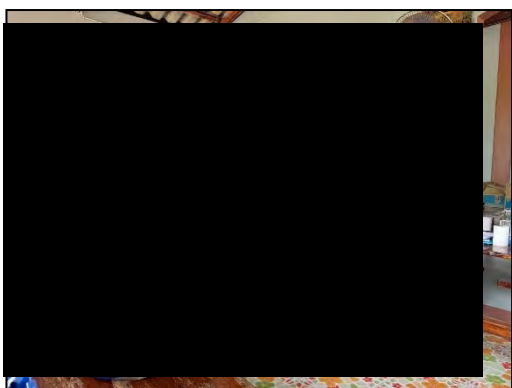
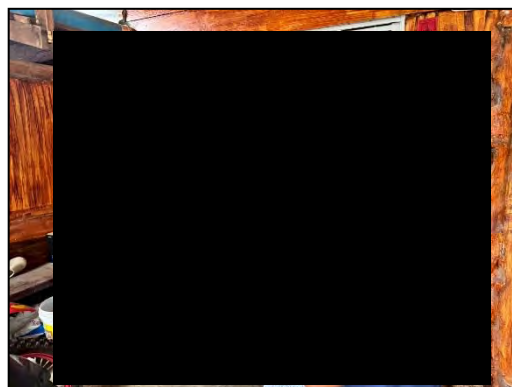
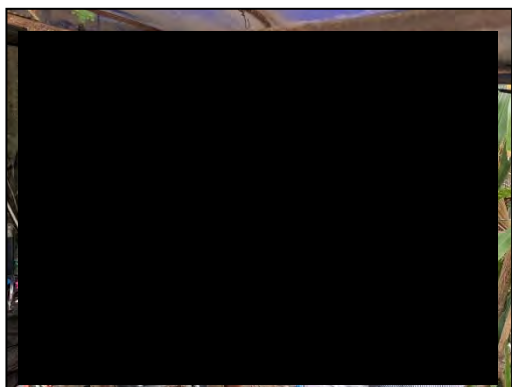
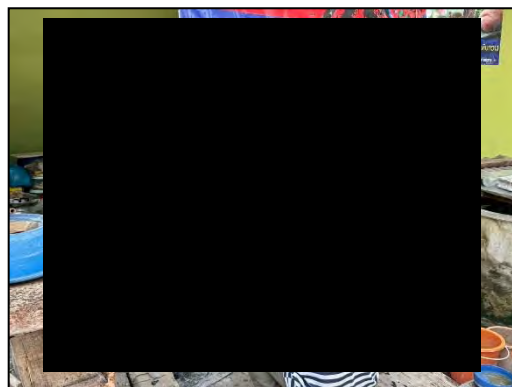
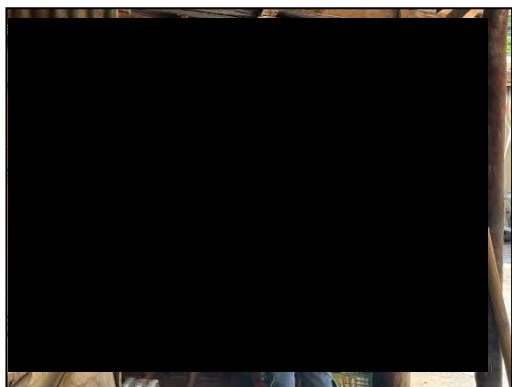
ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

## (2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม

**การถือครองที่ดิน** ตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 98.4 มีที่ดินเป็นของตนเอง/คนในครอบครัว รองลงมาร้อยละ 1.0 เป็นอื่นๆ ได้แก่ ที่ของหลวงร้อยละ 0.6 เป็นผู้เช่า

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างไม่ได้ประกอบอาชีพ/แม่บ้าน ร้อยละ 27.6 รองลงมาเป็นพนักงานรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 26.4 ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 18.1 ประกอบพนักงานบริษัทฯ เอกชน ร้อยละ 15.5 ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 6.7 ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ระบุง ชนิดพันธุ์พืช/สัตว์ ได้แก่ เลี้ยงโคนม เลี้ยงวัว ร้อยละ 4.7 ประกอบอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ และอื่นๆ เช่น กำลังศึกษาอยู่ ร้อยละ 0.5 เท่ากัน ส่วน**อาชีพรอง** พบว่าตัวอย่างทั้งหมด ระบุงว่าไม่มีอาชีพรอง





รูปที่ 3.4.1-14

ภาพการสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. ครั้งที่ 1

ความเพียงพอของรายได้ ตัวอย่างทั้งหมดระบุว่ามีการเพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ

ปัญหาในการประกอบอาชีพและความต้องการเปลี่ยนอาชีพ ตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.5 และระบุว่ามีปัญหาในการประกอบอาชีพ ได้แก่ ต้นทุนสูง ร้อยละ 0.5 เมื่อถามถึงความต้องการเปลี่ยนอาชีพตัวอย่างทั้งหมด ไม่เคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพ เพราะเพราะติดอยู่แล้ว อายุมากแล้ว ไม่รู้จะทำอะไร เป็นอาชีพที่ถนัดทำมานาน ไม่มีปัญหา ดังตารางที่ 3.4.1-45

ตารางที่ 3.4.1-45 ผลการสำรวจลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	รวมผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
1. ลักษณะการถือครองที่ดิน		
- เป็นของตนเอง/คนในครอบครัว	190	98.4
- เป็นผู้เช่า	1	0.6
- อื่นๆ ระบุ ที่จับจอง ที่ของหลวง	2	1.0
2. อาชีพหลัก		
- เกษตรกรรม ระบุ ชนิดพันธุ์พืช/สัตว์ ได้แก่ มะยงชิด เลี้ยงโคนม เลี้ยงม้า	9	4.7
- ค้าขาย	35	18.1
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	13	6.7
- รับจ้างทั่วไป	51	26.4
- รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	1	0.5
- พนักงานบริษัทเอกชน	30	15.5
- ไม่ได้ประกอบอาชีพ/แม่บ้าน	53	27.6
- อื่นๆ ระบุ กำลังศึกษา	1	0.5
3. อาชีพรอง		
- ไม่มี	193	100.0
4. ความเพียงพอของรายได้		
- เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ	193	100.0
5. ท่านมีปัญหาในการประกอบอาชีพหรือไม่		
- มี ได้แก่ ต้นทุนสูง	1	0.5
- ไม่มี	192	99.5
6. ท่านเคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพหรือไม่		
- ไม่เคย เพราะเพราะติดอยู่แล้ว อายุมากแล้ว ไม่รู้จะทำอะไร เป็นอาชีพที่ถนัดทำมานาน ไม่มีปัญหา	193	100.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

### (3) การเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน

การเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน พบว่าในปีที่ผ่านมาตัวอย่างทั้งหมดได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชน (ตารางที่ 3.4.1-46)

ประเภทของกิจกรรมที่ท่านเข้าร่วม ตัวอย่างเข้าร่วมกิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชนจิตอาสา ร้อยละ 45.1 กิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน ร้อยละ 28.0 กิจกรรมจิตอาสา ร้อยละ 26.9

เหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรม ตัวอย่างเข้าร่วมกิจกรรมเพราะต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี ร้อยละ 79.8 กิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ ร้อยละ 75.6 มีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม ร้อยละ 51.3 และต้องการรู้จักเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.0

ตารางที่ 3.4.1-46 ข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชนของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
1. ภายในปีที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน ท่านได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชนของท่านหรือไม่		
- เข้าร่วม	193	100.0
2. ประเภทของกิจกรรมที่ท่านเข้าร่วม		
- กิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน	54	28.0
- กิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน	87	45.1
- กิจกรรมจิตอาสา	52	26.9
2.1 เหตุผลที่ท่านเข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ต้องการรู้จักเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น	2	1.0
- ต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี	154	79.8
- มีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม	99	51.3
- กิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ	146	75.6

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

### (4) ข้อมูลอนามัยสิ่งแวดล้อม

การเจ็บป่วย จากการสำรวจพบว่าในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวของตัวอย่าง ร้อยละ 53.4 มีการเจ็บป่วย และร้อยละ 46.6 ไม่มีการเจ็บป่วย เมื่อสอบถามถึงโรคที่เจ็บป่วย พบว่าเป็นโรคอื่นๆ ได้แก่ ความดัน ไขมัน เบาหวาน หัวใจ เส้นเลือดในสมองตีบ โรคเกาต์ โรคไต ต่อมลูกหมากโต ร้อยละ 63.1 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/โรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 30.1 เป็นโรคที่เกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 5.8 และเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/จมูก ร้อยละ 1.0 (ตารางที่ 3.4.1-47)

การรักษาเมื่อเจ็บป่วย เมื่อมีอาการเจ็บป่วยตัวอย่างร้อยละ 60.6 เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ รองลงมาร้อยละ 37.4 เข้ารับการรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 1.0 ซื้อมากินเองและเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน เท่ากัน

**แหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้** ตัวอย่างทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ส่วนน้ำใช้ พบว่า ร้อยละ 45.1 ใช้น้ำประปา รองลงมาร้อยละ 39.4 ใช้น้ำฝน และร้อยละ 15.5 ใช้น้ำบ่อตื้น/น้ำบ่อบาดาล

**ความเพียงพอของน้ำดื่มและน้ำใช้** ตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่ม มีความเพียงพอ ส่วนน้ำใช้ ตัวอย่างทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

**การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือนและขยะมูลฝอย** ตัวอย่างทั้งหมดกำจัดน้ำเสียในครัวเรือนโดยปล่อยลงพื้นดิน ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่าตัวอย่างทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ ร้อยละ 91.2 และกำจัดขยะมูลฝอยโดยการเผา ร้อยละ 8.8

**ตารางที่ 3.4.1-47** ผลการสำรวจด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
1. ในปีที่ผ่านมาหรือปัจจุบันท่านและสมาชิกในครัวเรือนมีใครเจ็บป่วยหรือไม่		
- ไม่มี	90	46.6
- มี	103	53.4
2. กรณีที่ป่วย ป่วยเป็นโรคอะไรบ่อยที่สุด		
- ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/โรคผิวหนังและภูมิแพ้	31	30.1
- ระบบกล้ามเนื้อ	6	5.8
- โรคเกี่ยวกับหู/ตา/จมูก	1	1.0
- อื่นๆ ระบุ ความดัน ไขมัน เบาหวาน หัวใจ เส้นเลือดในสมองตีบ โรคเกาต์ โรคไต ต่อมลูกหมากโต	65	63.1
3. วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย		
- ซื้อมากินเอง	2	1.0
- โรงพยาบาลของรัฐ	117	60.6
- โรงพยาบาลเอกชน	2	1.0
- คลินิก	0	0.0
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	72	37.4
4. แหล่งน้ำดื่ม		
- ซื้อมน้ำบรรจุขวด/ถัง	193	100.0
5. แหล่งน้ำใช้		
- น้ำฝน	76	39.4
- น้ำประปา	87	45.1
- น้ำบ่อตื้น/น้ำบ่อบาดาล	30	15.5
6. ความเพียงพอของน้ำดื่ม		
- เพียงพอ	193	100.0
7. ความเพียงพอของน้ำใช้		
- เพียงพอ	193	100.0

**ตารางที่ 3.4.1-47 ผลการสำรวจด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.**

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
8. การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือน		
- ปล่อยทิ้งลงพื้นดิน	193	100.0
9. การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน		
- เผา	17	8.8
- ทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ	176	91.2

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

**(5) การรับรู้ข่าวสาร** ตัวอย่างทั้งหมดทราบว่าจะมีโครงการ โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสารประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 77.7 ทราบจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ เข้าร่วมประชุม ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ทำแบบสอบถาม ร้อยละ 11.4 และทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในครอบครัวร้อยละ 10.9 เมื่อสอบถามถึงความจำเป็นของโครงการ พบว่าส่วนใหญ่คิดว่าจำเป็น เพราะสร้างงานให้ประชาชนในพื้นที่ได้เข้าทำงาน พัฒนาชุมชนถ้าทำตามมาตรการ ร้อยละ 90.7 และไม่จำเป็น เพราะมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเยอะ และไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ร้อยละ 9.3 ตัวอย่างคิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะจะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง ชัดเจน ครบถ้วน ต้องการคำอธิบาย ร้อยละ 61.1 และคิดว่าไม่จำเป็น ร้อยละ 38.9 ประชาตัวอย่างเห็นว่าการประชาสัมพันธ์หรือให้ข้อมูลข่าวสารโครงการที่เหมาะสม คือ จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 100.0 ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อราษฎรโดยตรง ร้อยละ 17.8 และแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน หรือประธานชุมชน ร้อยละ 8.5 และข้อเสนอแนะอื่นๆต่อโครงการ พบว่าตัวอย่างทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-48)

**(6) ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ก่อนการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ นำเสนอความเป็นมา ความจำเป็น วัตถุประสงค์ รายละเอียดที่ตั้งโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และด้านเศรษฐกิจ-สังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน แนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม หลังจากนั้นจึงทำการสอบถามความคิดเห็น โดยพบว่าประชากรทั้งหมดเห็นว่าขอบเขตการศึกษาทั้งในด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ



**ตารางที่ 3.4.1-48** ข้อมูลด้านการรับรู้ข่าวสารของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
1. ท่านทราบหรือไม่ว่าจะมีโครงการ		
- ทราบ	193	100.0
2. ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด		
- เพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว	21	10.9
- เจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสารประชาสัมพันธ์	150	77.7
- อื่นๆ ระบุ เข้าร่วมประชุม ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ทำแบบสอบถาม	22	11.4
3. ท่านคิดว่าโครงการดังกล่าวมีความจำเป็นหรือไม่		
- จำเป็น เพราะสร้างงานให้ประชาชนในพื้นที่ได้เข้าทำงาน พัฒนาด้านเศรษฐกิจ ส่งเสริมชุมชนรอบข้างได้พัฒนา	175	90.7
- ไม่จำเป็น เพราะมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ฝุ่นละออง	18	9.3
4. ท่านคิดว่าโครงการควรมีประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสาร		
- จำเป็น เพราะจะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง ชัดเจน รับรู้ข้อมูลเพิ่มเติม	118	61.1
- ไม่จำเป็น เพราะมีการบอกข่าวสารอยู่เสมอ	75	38.9
5. กรณีที่เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการ รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมควรเป็นอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อราษฎรโดยตรง	21	17.8
- แจงข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน หรือประธานชุมชน	10	8.5
- จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	118	100.0
6. ข้อเสนอแนะอื่นๆ ต่อโครงการ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	193	100.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

(7) สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันและผลกระทบสิ่งแวดล้อมภายในชุมชน พบว่าตัวอย่างร้อยละ 29.0 ระบุว่าปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร้อยละ 71.0 ระบุว่าปัจจุบันได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ **ปัญหาอากาศเสีย** เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า ร้อยละ 96.4 มีสาเหตุมาจากฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่และกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง โรงงานซีเมนต์ ร้อยละ 59.9 ฝุ่นละอองจากการจราจร ร้อยละ 17.4 ฝุ่นละอองจากโรงโม่หิน/โรงแต่งแร่ ร้อยละ 12.9 ควันจากโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 8.3 และเขม่า ควันจากการเผาหญ้า, ฟางข้าว ร้อยละ 1.5 **ปัญหาเสียงรบกวน** ร้อยละ 40.9 โดยมีสาเหตุมาจากเสียงจากรถบรรทุก ร้อยละ 37.5 เสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่ ร้อยละ 32.1 เสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่ ร้อยละ 16.1 เสียงจากแหล่งอื่น ได้แก่ รถบรรทุก ร้อยละ 10.7 และเสียงจากยานพาหนะทั่วไป ร้อยละ 3.6 **ปัญหากลิ่นรบกวน** ร้อยละ 21.9 โดยมีสาเหตุมาจากกลิ่นเหม็นจากโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 66.7 และกลิ่นไอจากขยะตกค้าง ร้อยละ 33.3 **ปัญหาการจราจร** ร้อยละ 2.2 โดยมีสาเหตุทั้งหมดมาจากรถบรรทุกหิน **ปัญหาน้ำเสีย** ร้อยละ 1.5 โดยมีสาเหตุมา

จากน้ำทิ้งจากโรงโม่หิน/โรงแต่งแร่ และน้ำทิ้งจากสถานประกอบการเอกชน/อุตสาหกรรม ร้อยละ 50 เท่ากัน (ตารางที่ 3.4.1-49)

**ตารางที่ 3.4.1-49** ผลการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
1. ปัจจุบันท่านได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่ได้รับ	56	29.0
- ได้รับ	137	71.0
<b>ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ</b>		
1.1 ปัญหาน้ำเสีย		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	135	98.5
- ได้รับผลกระทบ	2	1.5
สาเหตุของปัญหาน้ำเสีย		
- น้ำทิ้งจากโรงโม่หิน/โรงแต่งแร่	1	50.0
- น้ำทิ้งจากสถานประกอบการเอกชน/อุตสาหกรรม	1	50.0
1.2 ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง คิวิน เขม่า		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	5	3.6
- ได้รับผลกระทบ	132	96.4
สาเหตุของปัญหาอากาศเสีย		
- เขม่าคิวินจากการเผาถ่าน, ฟางข้าว	2	1.5
- คิวินจากโรงงานอุตสาหกรรม	11	8.3
- ฝุ่นละอองจากการจราจร	23	17.4
- ฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่และกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง/โรงงานซีเมนต์	79	59.9
- ฝุ่นละอองจากโรงโม่หิน/โรงแต่งแร่	17	12.9
ระดับของผลกระทบ		
- มากที่สุด	31	23.5
- มาก	70	53.0
- ปานกลาง	31	23.5
1.3 ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	81	59.1
- ได้รับผลกระทบ	56	40.9
สาเหตุของปัญหาเสียงรบกวน		
- เสียงจากยานพาหนะทั่วไป	2	3.6
- เสียงจากการก่อสร้าง	9	16.1
- เสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่	18	32.1
- เสียงจากโรงโม่หิน/โรงแต่งแร่	21	37.5
- อื่นๆ รบกวนทุก	6	10.7

**ตารางที่ 3.4.1-49** ผลการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.  
จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
ระดับของผลกระทบ		
- มากที่สุด	6	10.7
- มาก	15	26.8
- ปานกลาง	25	44.6
- น้อย	10	17.9
1.4 ปัญหากลิ่นรบกวน		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	107	78.1
- ได้รับผลกระทบ	30	21.9
สาเหตุของปัญหากลิ่นรบกวน		
- กลิ่นจากขยะตกค้าง	10	33.3
- กลิ่นเหม็นจากโรงงานอุตสาหกรรม	20	66.7
ระดับของผลกระทบ		
- มากที่สุด	3	10.0
- มาก	11	36.7
- ปานกลาง	6	20.0
- น้อย	2	6.6
- น้อยที่สุด	8	26.7
1.5 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	137	100.0
1.6 ปัญหาการจราจร		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	134	97.8
- ได้รับผลกระทบ	3	2.2
สาเหตุของปัญหาการจราจร		
- รถบรรทุกหิน	3	100.0
ระดับของผลกระทบ		
- มาก	3	100.0
1.7 ปัญหาอื่นๆ		
- ไม่มี	137	100.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

**(8) ผลกระทบที่เคยได้รับ และความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ ตัวอย่าง**

ร้อยละ 33.7 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบ และร้อยละ 66.3 ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบ (ตารางที่ 3.4.1-50) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ จำแนกเป็นผลกระทบในระดับมาก ร้อยละ 53.1 ระดับปานกลาง ร้อยละ 40.6 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.1 ระดับน้อย ร้อยละ 2.3 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.9 ได้รับผลกระทบด้านเสียงรบกวน จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.8 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 15.7 ระดับมากและระดับน้อย ร้อยละ 11.7 เท่ากัน และระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.1 ได้รับผลกระทบคุณภาพภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 53.1 ระดับปานกลาง ร้อยละ 32.0 ระดับน้อย ร้อยละ 9.4 ระดับมาก ร้อยละ 4.7 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.8 ได้รับผลกระทบจากนิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 64.1 ระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 16.4 เท่ากัน ระดับมาก ร้อยละ 2.3 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.8 ได้รับผลกระทบจากการจราจร/การคมนาคม จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 33.6 ระดับน้อย ร้อยละ 32.8 ระดับปานกลาง ร้อยละ 28.9 ระดับมาก ร้อยละ 3.1 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.6 ได้รับผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ โดยเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 35.2 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 32.8 ระดับปานกลาง ร้อยละ 25.8 ระดับมากที่สุดและระดับมาก ร้อยละ 3.1 เท่ากัน ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพ โดยเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 33.6 ระดับปานกลาง ร้อยละ 28.1 ระดับน้อย ร้อยละ 26.6 ระดับมาก ร้อยละ 8.6 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.1 ตามลำดับดังตารางที่ 3.4.1-51

ตัวอย่างร้อยละ 49.2 ระบุว่าไม่วิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 2.6 ระบุว่าไม่แน่ใจ และร้อยละ 48.2 ระบุว่ามีความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-50) โดยระบุว่า **กังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง /คุณภาพอากาศ** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ 37.6 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.5 และระดับน้อยร้อยละ 5.4 **กังวลผลกระทบจากเสียงรบกวน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลางร้อยละ 65.6 ระดับน้อย ร้อยละ 12.9 ระดับมาก ร้อยละ 11.8 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 5.4 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.3 **กังวลผลกระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.2 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 26.8 ระดับน้อยร้อยละ 20.4 ระดับมาก ร้อยละ 5.4 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.2 **กังวลผลกระทบด้านนิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 44.0 ระดับน้อย ร้อยละ 28.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 24.7 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.2 และระดับมาก ร้อยละ 1.1 **กังวลผลกระทบด้านการจราจร/การคมนาคม** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.4 ระดับน้อย ร้อยละ 32.2 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 29.0 ระดับมากที่สุดและระดับมาก ร้อยละ 2.2 เท่ากัน **กังวลผลกระทบด้านความปลอดภัยและอุบัติเหตุ** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลางและระดับน้อย ร้อยละ 32.3 เท่ากัน ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 30.0 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.2 และระดับมาก ร้อยละ 2.2 **กังวลผลกระทบด้านสุขภาพ/ความปลอดภัย** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 28.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 22.6 ระดับมาก ร้อยละ 9.7 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.4 ตามลำดับ (ตารางที่ 3.4.1-52)

ผลการสำรวจเกี่ยวกับผลกระทบที่เคยได้รับจากการแต่งแร่/โรงแต่ง และความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบ จะเห็นว่ามีตัวอย่างบางส่วนได้รับผลกระทบในปัจจุบัน รวมทั้งมีความวิตกกังวลในเรื่องผลกระทบด้านต่างๆ ดังนั้นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2 ที่ปรึกษาจะทำการกำหนดมาตรการฯ ป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ที่ตัวอย่างได้รับผลกระทบและมีความวิตกกังวลไปนำเสนอและสอบถามความคิดเห็นต่อร่างมาตรการฯ ดังกล่าวด้วย

**ตารางที่ 3.4.1-50** ผลการสำรวจการเคยได้รับกระทบ และข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
1. บริเวณพื้นที่โครงการหรือบริเวณใกล้เคียงมีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์หรือไม่ และถ้าหากมี ท่านมีความคิดเห็นว่าจะอนุรักษ์ไว้หรือไม่ - ไม่มี	193	100.0
2. บริเวณชุมชนหรือใกล้เคียง มีสถานที่ที่มีความสำคัญดังต่อไปนี้หรือไม่ - ไม่มี	193	100.0
3. ท่านเคยได้รับผลกระทบในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงหรือไม่ - ไม่เคย	65	33.7
- เคย (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-51)	128	66.3
4. ท่านมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่ - ไม่มี	95	49.2
- ไม่แน่ใจ	5	2.6
- มี (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.1-52)	93	48.2

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

**ตารางที่ 3.4.1-51** ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ผลกระทบที่เคยได้รับ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=128	ร้อยละ	N=128	ร้อยละ	N=128	ร้อยละ	N=128	ร้อยละ	N=128	ร้อยละ
ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	4	3.1	68	53.1	52	40.6	3	2.3	1	0.9
เสียงรบกวน	4	3.1	15	11.7	74	57.8	15	11.7	20	15.7
คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	1	0.8	6	4.7	41	32.0	12	9.4	68	53.1
นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	1	0.8	3	2.3	21	16.4	21	16.4	82	64.1
การจราจร/การคมนาคม	2	1.6	4	3.1	37	28.9	42	32.8	43	33.6
ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	4	3.1	4	3.1	33	25.8	45	35.2	42	32.8
สุขภาพ/ความปลอดภัย	4	3.1	11	8.6	36	28.1	34	26.6	43	33.6

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568



**ตารางที่ 3.4.1-52** ความวิตกกังวลและระดับความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบจากโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ความวิตกกังวล	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=93	ร้อยละ	N=93	ร้อยละ	N=93	ร้อยละ	N=93	ร้อยละ	N=93	ร้อยละ
ฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ	7	7.5	46	49.5	35	37.6	5	5.4	0	0.0
เสียงรบกวน	4	4.3	11	11.8	61	65.6	12	12.9	5	5.4
คุณภาพน้ำผิวดิน/น้ำใต้ดิน	2	2.2	5	5.4	42	45.2	19	20.4	25	26.8
นิเวศวิทยาป่าไม้/สัตว์ป่า	2	2.2	1	1.1	23	24.7	26	28.0	41	44.0
การจราจร/การคมนาคม	2	2.2	2	2.2	32	34.4	30	32.2	27	29.0
ความปลอดภัยและอุบัติเหตุ	3	3.2	2	2.2	30	32.3	30	32.3	28	30.0
สุขภาพ/ความปลอดภัย	6	6.4	9	9.7	21	22.6	31	33.3	26	28.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

#### (9) สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5

ถึง 3 กม. พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 48.7 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะสร้างงาน สร้างอาชีพ เกิดผลดีต่อการพัฒนาชุมชน ตัวอย่างร้อยละ 47.2 เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฝุ่นละออง ตัวอย่าง ร้อยละ 0.5 ไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบต่อคนในชุมชน ด้านฝุ่นละอองและสุขภาพ และตัวอย่าง ร้อยละ 3.6 ไม่แน่ใจ เนื่องจากรอฟังเสียงส่วนใหญ่ ต้องการทราบถึงมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนตัดสินใจดังตารางที่ 3.4.1-53

**ตารางที่ 3.4.1-53** ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีผลเสียจากการมีโครงการ และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=193	ร้อยละ
1. โดยสรุปท่านเห็นด้วยหรือไม่กับโครงการ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567)		
- เห็นด้วย เพราะสร้างงาน เกิดผลดีต่อการพัฒนาชุมชน และไม่ได้รับผลกระทบ	94	48.7
- เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฝุ่นละออง	91	47.2
- ไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบต่อคนในชุมชน ด้านฝุ่นละอองและสุขภาพ	1	0.5
- ไม่แน่ใจ เนื่องจากรอฟังเสียงส่วนใหญ่ ต้องการทราบถึงมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนตัดสินใจ	7	3.6

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568

#### 7.4) สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1

การสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 ดำเนินการระหว่างวันที่ 25-30 เมษายน 2568 ประกอบด้วย ผู้นำชุมชน (7 ตัวอย่าง) ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว (6 ตัวอย่าง) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็นระดับจังหวัด (3 ตัวอย่าง) ระดับอำเภอ (6 ตัวอย่าง) ระดับตำบล (6 ตัวอย่าง) องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม และสถาบันการศึกษา (3 ตัวอย่าง) สื่อมวลชน (2 ตัวอย่าง) และตัวอย่างในการสำรวจแบ่งเป็นครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (62 ตัวอย่าง) และครัวเรือนในรัศมี 1.5 ถึง 3.0 กม. (193 ตัวอย่าง) สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังตารางที่ 3.4.1-54

ตารางที่ 3.4.1-54 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนตัวอย่าง	ความคิดเห็นต่อโครงการ/ข้อห่วงกังวล
1. ผู้นำชุมชน	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 4 ราย เห็นด้วยกับโครงการ เพราะเป็นพื้นที่โครงการเดิมที่เคยดำเนินการมาแล้วในอดีต ไม่ได้มีการขยายขนาดพื้นที่หรือเพิ่มเติมอะไร</li> <li>- 2 ราย เห็นด้วย แต่วิตกกังวลผลกระทบในเรื่องสุขภาพของชุมชนและฝุ่นละออง</li> <li>- 1 ราย ไม่แน่ใจ แล้วแต่ชาวบ้าน</li> </ul>
2. ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 ราย เห็นด้วยกับโครงการ เพราะโครงการมีการช่วยเหลือสนับสนุนวัดและโรงเรียนอยู่เสมอตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา</li> <li>- 4 ราย ไม่แน่ใจ เพราะให้ขึ้นอยู่กับเสียงส่วนใหญ่ของชาวบ้าน</li> </ul>
<b>3. หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง</b>		
3.1 ระดับจังหวัด	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 ราย เห็นด้วยกับโครงการ เพราะโครงการดำเนินการในพื้นที่เดิม และจังหวัดสระบุรีเป็นขอบเขตอุตสาหกรรม</li> <li>- 1 ราย ไม่แน่ใจ ให้ดูแลคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่</li> </ul>
3.2 ระดับอำเภอ	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 ราย เห็นด้วยกับโครงการ เพราะบริษัทฯ มีกิจกรรมส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ให้ดียิ่งขึ้น และมีมาตรการดูแลผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเปิดดำเนินงานอยู่แล้ว</li> <li>- 2 ราย เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่องคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ</li> <li>- 1 ราย ไม่เห็นด้วยกับโครงการ เพราะเกิดมลภาวะฝุ่นละออง PM-2.5 และ PM-10 เพิ่มขึ้นส่งผลต่อสุขภาพของประชาชนในระยะยาว</li> </ul>
3.3 ระดับตำบล	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 ราย เห็นด้วยกับโครงการ เพราะมีมาตรการดูแลสิ่งแวดล้อม</li> <li>- 2 ราย เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง และให้ดูความเห็นของประชาชน</li> <li>- 1 ราย ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย เพราะส่งผลกระทบต่อสุขภาพเยอะ บริษัทฯ มีโรงแต่งแร่อยู่แล้ว และไม่มีมาตรการจำเป็นต้องเปิดเพิ่ม</li> </ul>

ตารางที่ 3.4.1-54 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1  
(ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน ตัวอย่าง	ความคิดเห็นต่อโครงการ/ข้อห่วงกังวล
		- 2 ราย ไม่แน่ใจ ให้รับฟังเสียงของประชาชนส่วนมาก และดำเนินงานตามขั้นตอน
4. องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมและสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา	3	- 3 ราย เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง เสียงรบกวน คุณภาพน้ำ และให้เข้มงวดกับมาตรการฯ
5. สื่อมวลชน	2	- 2 ราย เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่องสิ่งแวดล้อมฝุ่นละออง คุณภาพอากาศ เสียงรบกวน
6. ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ 6.1 ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.	62	- ร้อยละ 32.3 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะก่อให้เกิดการจ้างงานคนในพื้นที่ และมีงบประมาณสนับสนุนในการพัฒนาชุมชน - ร้อยละ 62.9 เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่อง ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน สุขภาพ สิ่งแวดล้อม - ร้อยละ 3.2 ไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบด้านฝุ่นละออง สภาพแวดล้อม มีผลกระทบต่อชุมชน สุขภาพ ไม่อยากให้ทำลายธรรมชาติ - ร้อยละ 1.6 ไม่แน่ใจ เพราะควรฟังความเห็นส่วนใหญ่
6.2 ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.	193	- ร้อยละ 48.7 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะสร้างงาน สร้างอาชีพ เกิดผลดีต่อการพัฒนาชุมชน - ร้อยละ 47.2 เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฝุ่นละออง - ร้อยละ 0.5 ไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบต่อคนในชุมชน ด้านฝุ่นละอองและสุขภาพ - ร้อยละ 3.6 ไม่แน่ใจ เนื่องจากรอฟังเสียงส่วนใหญ่ ต้องการทราบถึงมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนตัดสินใจ

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2568


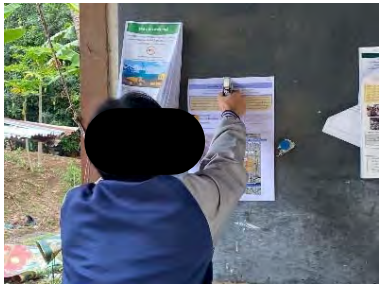

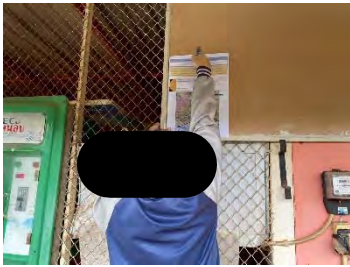



#### 7.5) การประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1

การประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการครั้งที่ 1 ที่ปรึกษาได้ติดเอกสารประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 ในวันที่ 13 พฤษภาคม 2568 บริเวณที่ทำการกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 3 ตำบล ได้แก่ บริเวณที่ทำการกำนัน จำนวน 3 จุด ได้แก่ ที่ทำการกำนันตำบลทับขาว อำเภอกำแพงแสน ที่ทำการกำนันตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก และที่ทำการกำนันตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาตำบลทับขาว อำเภอกำแพงแสน ตำบลมวกเหล็กและตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 4 จุด ตำแหน่งติดประกาศ

ประชาสัมพันธ์ ดังรูปที่ 3.4.1-4 พร้อมทั้งแจ้งผู้นำชุมชนของแต่ละหมู่บ้านเพื่อขอความอนุเคราะห์ให้ประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1 เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข่าวสารต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการ และแสดงข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมตามช่องทางที่ได้แจ้งไว้ ประกอบด้วย ที่อยู่ และเบอร์โทรศัพท์ของโครงการ และบริษัทที่ปรึกษา ทั้งนี้หลังจากติดประชาสัมพันธ์ไม่มีผู้แจ้งข้อมูลเพิ่มเติม

ภาพประกอบการติดเอกสารประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1 ดังตารางที่ 3.4.1-55

ตารางที่ 3.4.1-55 การติดประกาศประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1

การติดประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3.0 กม.		
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลทับทิม</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ศาลาประชาคมตำบลมวกเหล็ก</p> 
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้ เกวียน</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลมิตรภาพ</p> 
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน</p> 		

## 6. การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2

การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2 ที่ปรึกษาได้ดำเนินการด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน พร้อมทั้งให้ข้อมูลข่าวสารกับประชาชนและรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่เริ่มต้นโครงการ และเปิดโอกาสให้ประชาชนในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่เป็นข้อห่วงกังวล การดำเนินงานในช่วงนี้สามารถแบ่งขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังนี้

### 6.1 การตีตประกาศประชาสัมพันธ์

การตีตประกาศเพื่อประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการ และแจ้งกำหนดการลงพื้นที่เพื่อดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2 โดยจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 และการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ที่มีต่อร่างมาตรการฯ ในระหว่างวันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568 และมีการตีตประกาศประชาสัมพันธ์โครงการบริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ของแต่ละชุมชน ได้แก่ บริเวณที่ทำการกำนัน จำนวน 3 จุด ได้แก่ ที่ทำการกำนันตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี ที่ทำการกำนันตำบลมิตรภาพและที่ทำการกำนันตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และบริเวณศาลาประชาคม หรือที่ทำการผู้ใหญ่บ้านของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี ตำบลมิตรภาพและตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 4 จุด ตำแหน่งตีตประกาศประชาสัมพันธ์ ดังรูปที่ 3.4.1-15 และตารางที่ 3.4.1-56

ทั้งนี้สถานที่ที่ใช้ในการตีตประกาศประชาสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นศูนย์รวมกิจกรรมและความ เป็นอยู่ของประชาชนแต่ละชุมชนบางตำแหน่งของการติดป้ายประชาสัมพันธ์จึงมิได้เป็นสถานที่ที่เป็นทางการ แต่เมื่อมีกิจกรรมต่างๆ ภายในชุมชนมักจะมารวมตัวกันในการทำกิจกรรมต่างๆ ที่ปรึกษาจึงกำหนดให้เป็นสถานที่ที่จะติดป้ายประชาสัมพันธ์รายละเอียดเกี่ยวกับโครงการในครั้งต่อไปด้วย

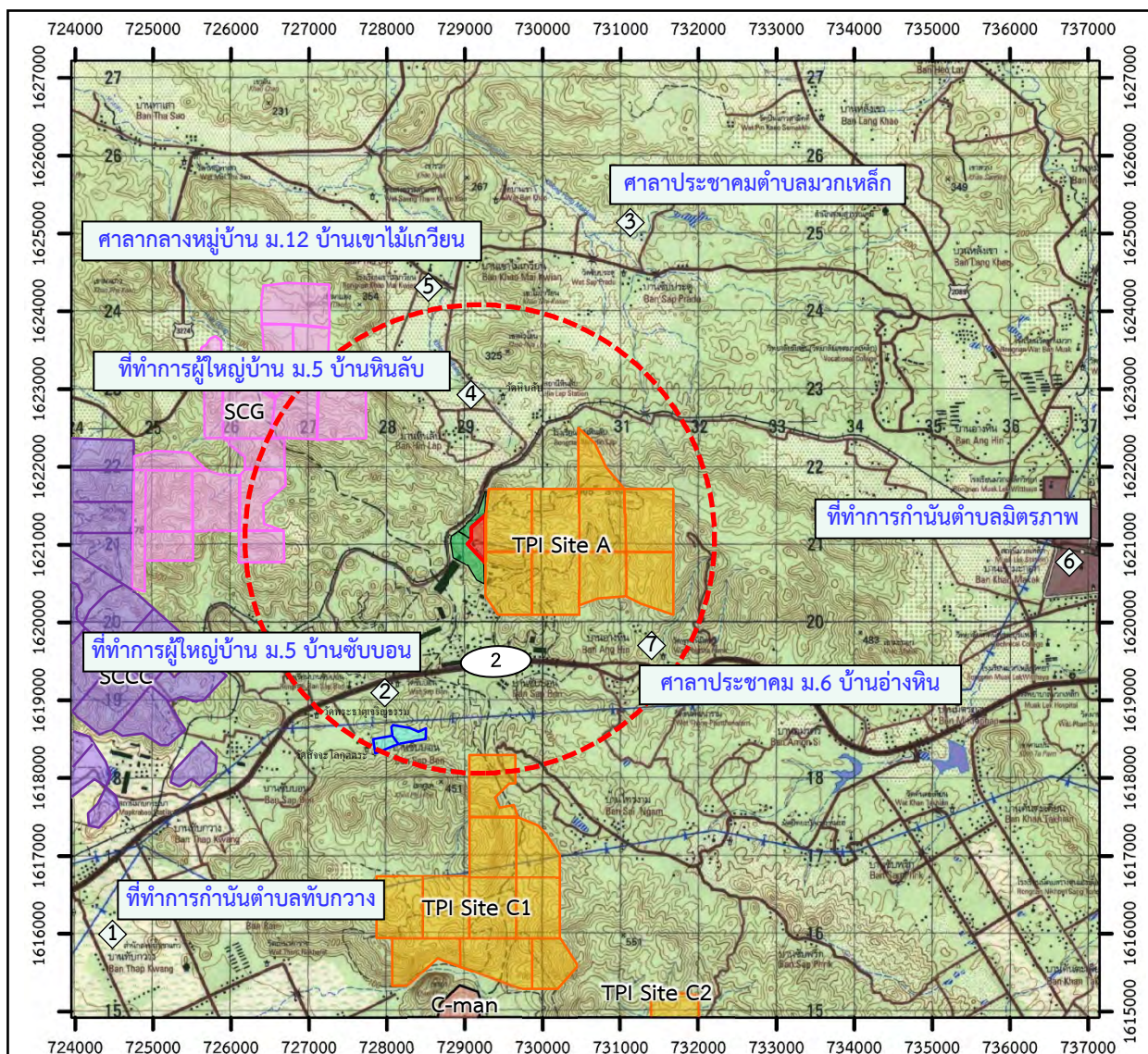
### 6.2 การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจในรายงานฯ และมาตรการฯ ทั้งนี้ ได้นำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนมาปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ เพื่อผนวกไว้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานฯ โดยทำการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ในวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 รายละเอียดการดำเนินงานดังนี้










#### 6.2.1 แนวทางการดำเนินงาน

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนมีกลุ่มเป้าหมายที่เชิญเข้าร่วมประชุม คือ กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการดำเนินการมีส่วนร่วม เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อโครงการขอรับใบอนุญาตแร่ และการประชาสัมพันธ์โครงการ พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็นภายหลังจากที่นำข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะของประชาชนจากการมีส่วนร่วม มาทำการศึกษาผลกระทบและหาแนวทางป้องกันและแก้ไขโดยนำเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการต่อไป





#### สัญลักษณ์ :

-  คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
-  ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
-  รัศมี 3 กม.
-  ตำแหน่งติดประกาศประชาสัมพันธ์



0 0.5 1.0 2.0 กม.


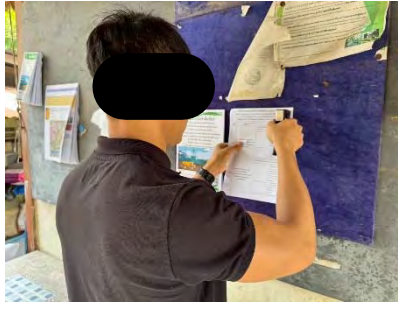
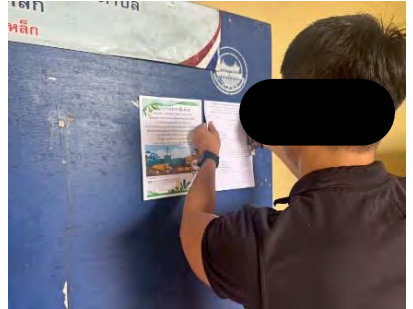
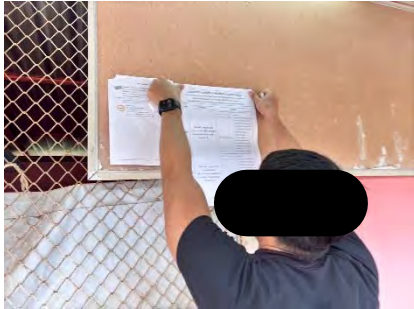
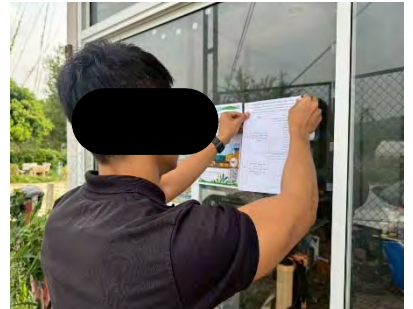


ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, มิถุนายน 2568)

รูปที่ 3.4.1-15

ตำแหน่งติดประกาศประชาสัมพันธ์การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2



ตารางที่ 3.4.1-56 การตีตประกาศประชาสัมพันธ์โครงการและแจ้งกำหนดการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม  
ของประชาชนครั้งที่ 2

การตีตประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3.0 กม.	
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลทับกวาง</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน</p> 
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ศาลาประชาคมตำบลมวกเหล็ก</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ</p> 
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกรียน</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลมิตรภาพ</p> 
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน</p> 	

## 6.2.2 สื่อ เครื่องมือในการดำเนินงาน

สื่อที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้แก่

- เอกสารประชาสัมพันธ์ในการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วย รายละเอียดโครงการ ความเป็นมาและความจำเป็นของโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขตการศึกษา วิธีการแต่งแร่ ขั้นตอนการดำเนินการ การกำจัดฝุ่นและมลพิษจากการแต่งแร่ การเก็บและสำรวจข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม แนวทางการศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคมและดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชน และมาตรการฯ ตามที่ระบุไว้ในแผนผังกรรมวิธีแต่งแร่ เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม (ภาคผนวก จ-8)

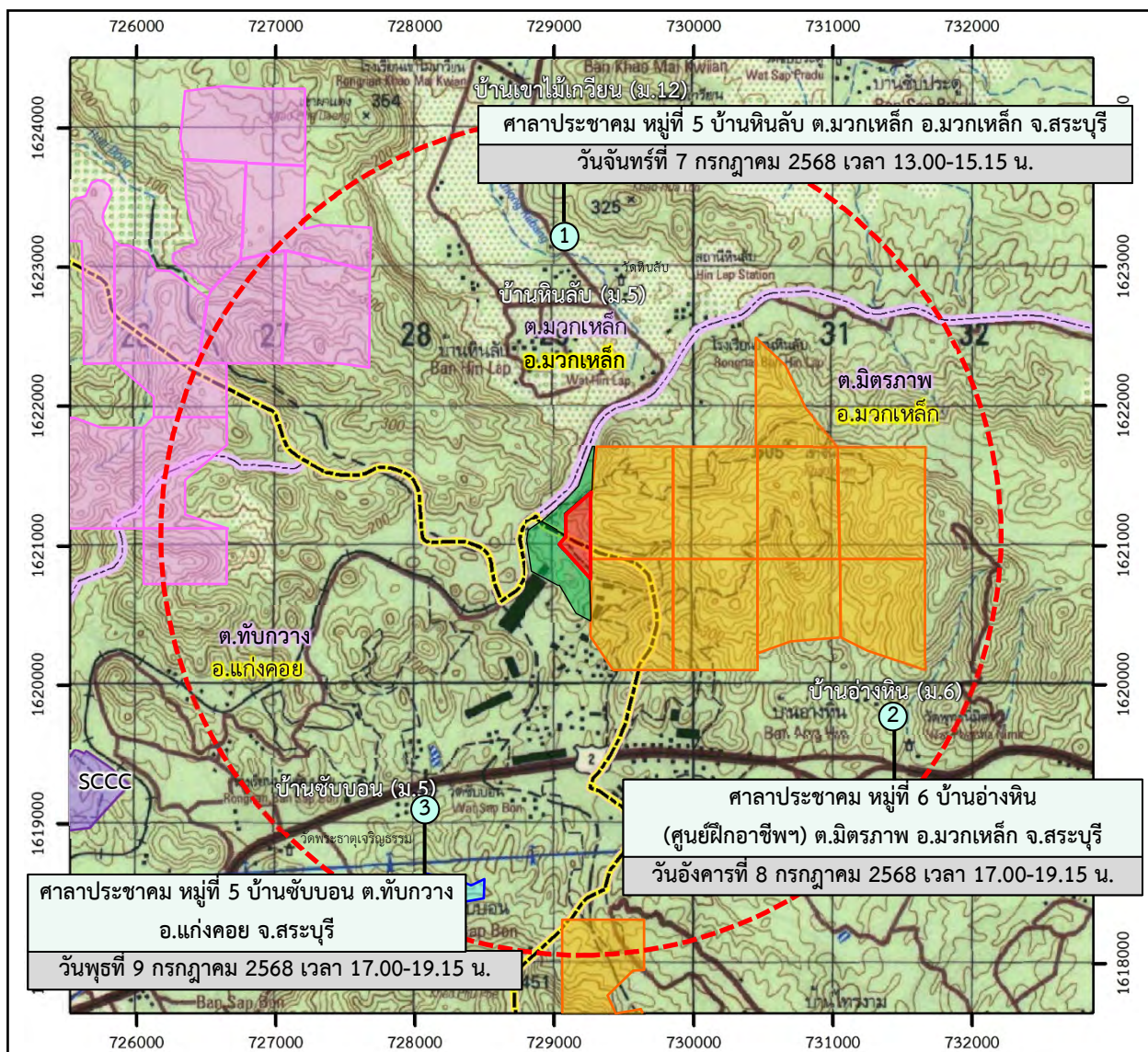
- แบบสำรวจความคิดเห็นที่ใช้ประกอบในการจัดประชุม (ภาคผนวก จ-9) แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนที่ 2 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป ส่วนที่ 3 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

- สื่อประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็น คือ การนำเสนอภาพนิ่งเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ และขอบเขตการศึกษา รวมทั้งแผนการดำเนินงานต่างๆ เบื้องต้น

## 6.2.3 สถานที่จัดประชุม

หลังจากที่ปรึกษาและตัวแทนโครงการได้ดำเนินการเตรียมชุมชนและประสานงานกับผู้นำชุมชนทั้ง 4 หมู่บ้านในการเลือกสถานที่จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น โดยมีความเห็นว่าให้ดำเนินการจัดประชุม แบ่งเป็น 3 เวที ตามกลุ่มชุมชนจำนวน 3 ตำบล เพื่อความสะดวกต่อการเดินทางของผู้เข้าร่วมประชุม อีกทั้งแต่ละสถานที่ยังเป็นสถานที่ที่ตั้งอยู่จุดกึ่งกลางของพื้นที่ศึกษาแต่ละหมู่บ้าน มีเส้นทางสัญจรเชื่อมต่อกับชุมชนในพื้นที่ศึกษาได้โดยสะดวก ยังเป็นสถานที่ที่ใช้ในการจัดประชุมและทำกิจกรรมสำคัญของชุมชนอยู่บ่อยครั้ง ตำแหน่งเวทีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นดังรูปที่ 3.4.1-16

ทั้งนี้ ผู้นำชุมชน ได้ให้ความร่วมมือในการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่างๆ เพื่อให้ประชาชนสามารถรับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึง เช่น การประกาศผ่านเสียงตามสาย หรือผ่านช่องทางสังคมออนไลน์ อาทิเช่น ไลน์กลุ่มของหมู่บ้าน (Group Line) เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายมาเข้าร่วมประชุมให้ได้มากที่สุด โดยวันที่ 6 มิถุนายน 2568 ที่ปรึกษาได้ทำการติดเอกสารประชาสัมพันธ์ แสดงข้อมูลรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งข้อมูลกำหนดการจัดประชุมและประสานไปกับผู้นำชุมชนทั้งหมด เพื่อให้ทำการประชาสัมพันธ์กำหนดการจัดประชุมผ่านหอกระจายข่าวของหมู่บ้านอีกครั้งด้วย และก่อนถึงเวลาที่จะเริ่มการประชุมระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 นั้น ทางผู้นำชุมชนทั้งหมดได้ทำการประชาสัมพันธ์ผ่านหอกระจายข่าวอีกครั้ง



#### สัญลักษณ์ :

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
- ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
- รัศมี 3 กม.
- ขอบเขตอำเภอ
- ขอบเขตตำบล
- ตำแหน่งเวทีจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น



0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตรฐาน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กรกฎาคม 2568)

รูปที่ 3.4.1-16

ตำแหน่งเวทีจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568



#### 6.2.4 รายละเอียดการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 แบ่งออกเป็น 3 เวที (บรรยายภาคการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นดังรูปที่ 3.4.1-17 ถึงรูปที่ 3.4.1-19) ดังนี้

**เวทีที่ 1** ในวันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ช่วงเวลา 13.00 น. - 15.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี บรรยายภาคการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเวทีที่ 1 (รูปที่ 3.4.1-17)

**เวทีที่ 2** ในวันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ช่วงเวลา 17.00 น. - 19.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน (ศูนย์ฝึกอาชีพฯ) หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี บรรยายภาคการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเวทีที่ 2 (รูปที่ 3.4.1-18)

**เวทีที่ 3** ในวันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ช่วงเวลา 17.00 น. - 19.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี บรรยายภาคการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเวทีที่ 3 (รูปที่ 3.4.1-19)

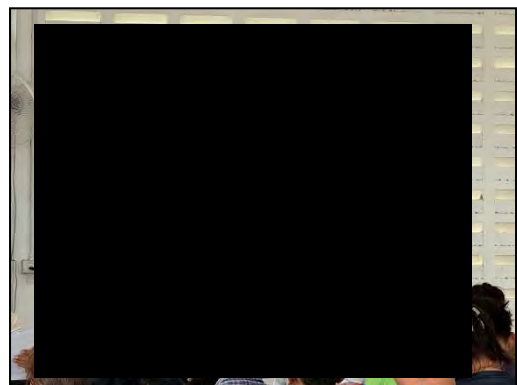
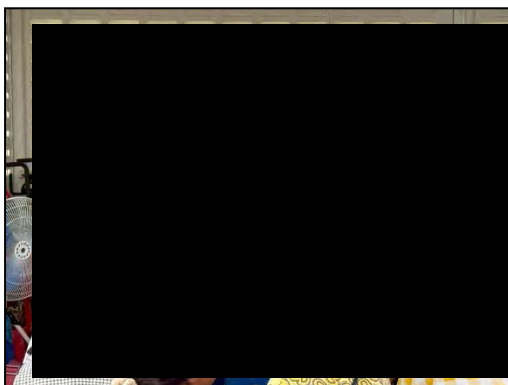
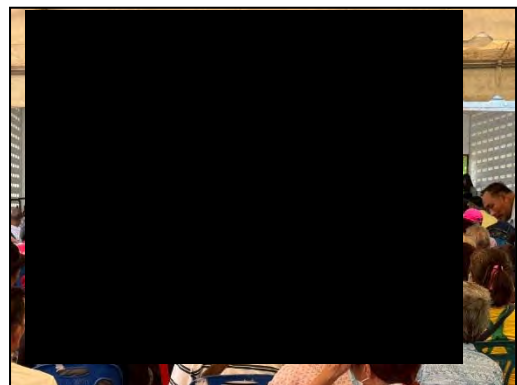
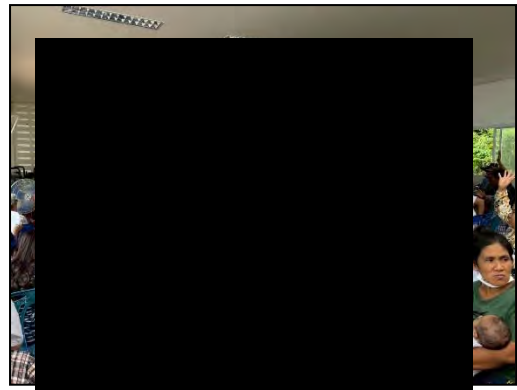
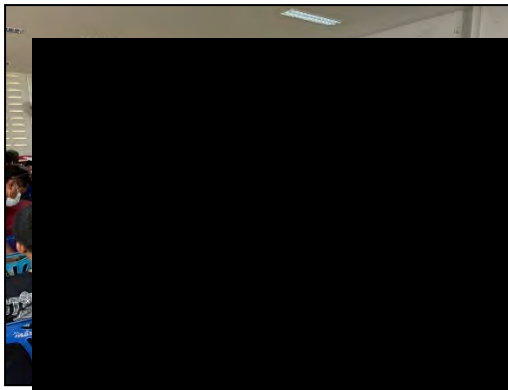
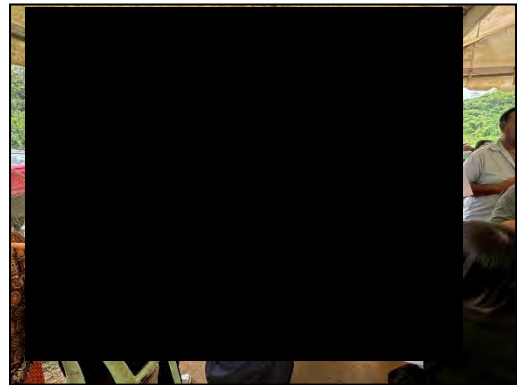
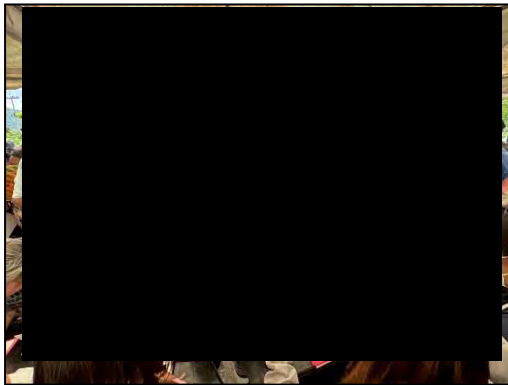
#### 6.2.5 การดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผลการจัดประชุม ครั้งที่ 2

การดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 จำนวน 3 เวที รายละเอียดผู้เข้าร่วมประชุมดังภาคผนวก จ-10 ส่วนภาคผนวก จ-10.1 ถึงภาคผนวก จ-10.3 บรรยายภาคการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นแต่ละเวที ดังรูปที่ 3.4.1-17 ถึงรูปที่ 3.4.1-19

ทั้งนี้หลังจากที่ปรึกษาอธิบายรายละเอียดโครงการและร่างมาตรการฯ จึงเปิดรับฟังข้อคิดเห็นและการซักถามในที่ประชุม มีการนำเสนอข้อมูลสรุปแต่ละเวที ดังนี้

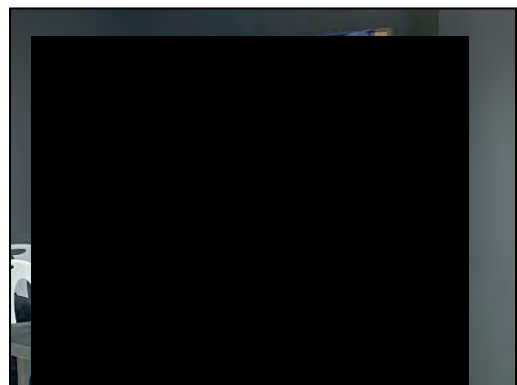
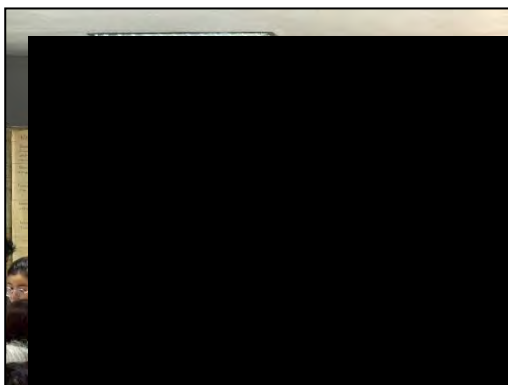
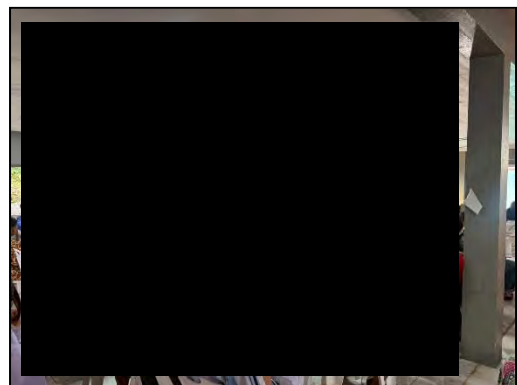
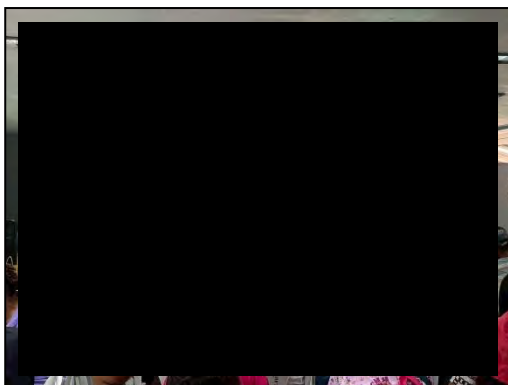
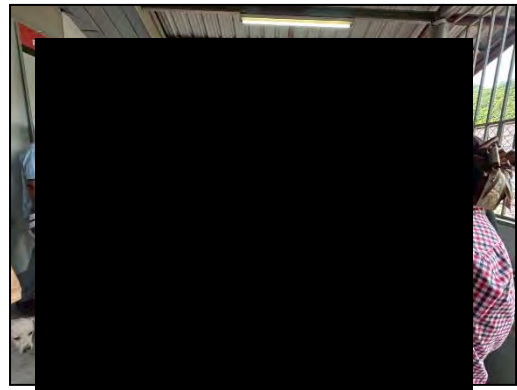
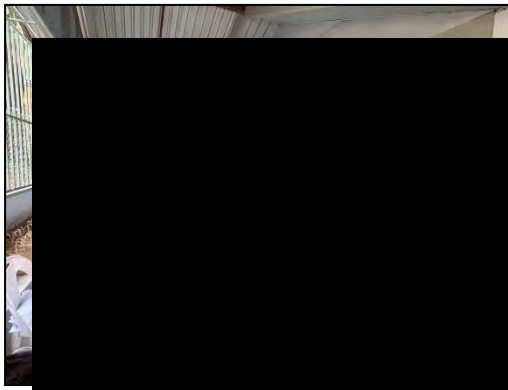
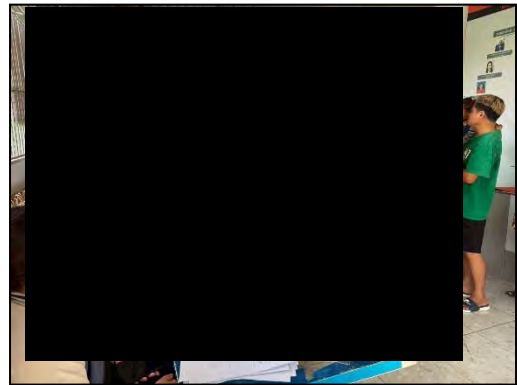
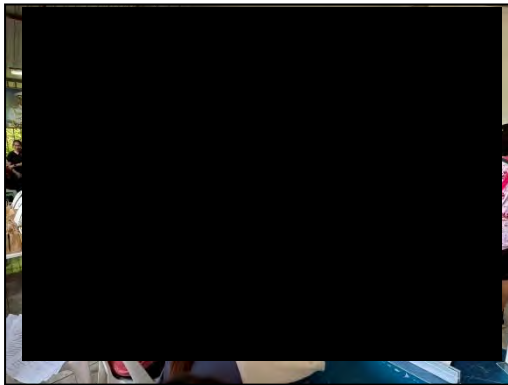
##### 1) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 1

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 ในวันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ช่วงเวลา 13.00 น.-15.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นชุมชนพื้นที่หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี สรุปความเห็นดังตารางที่ 3.4.1-57



รูปที่ 3.4.1-17

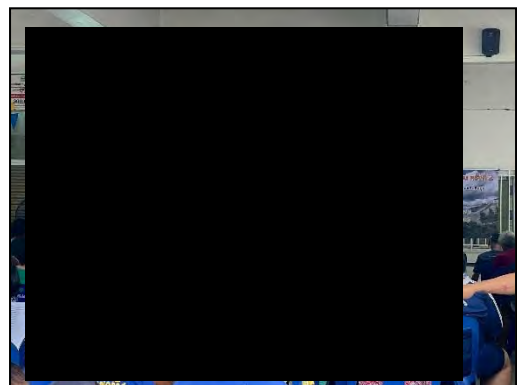
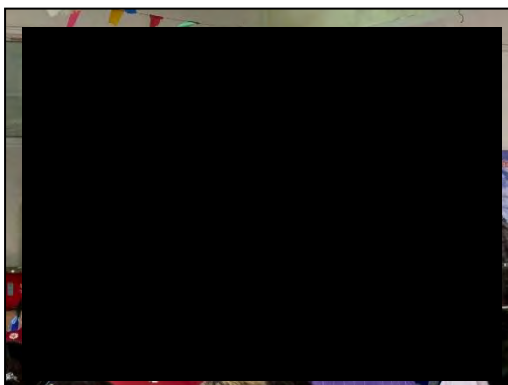
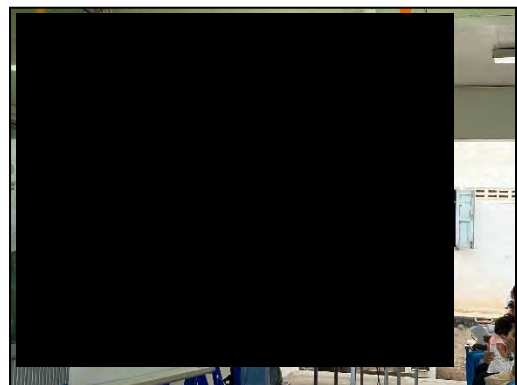
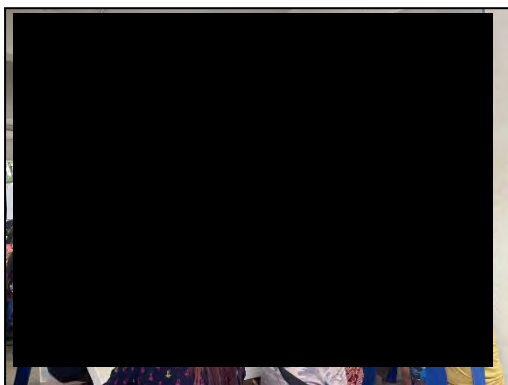
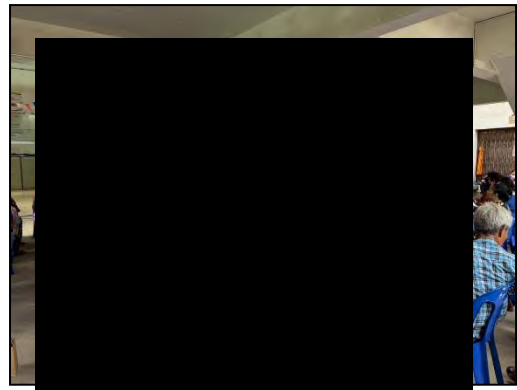
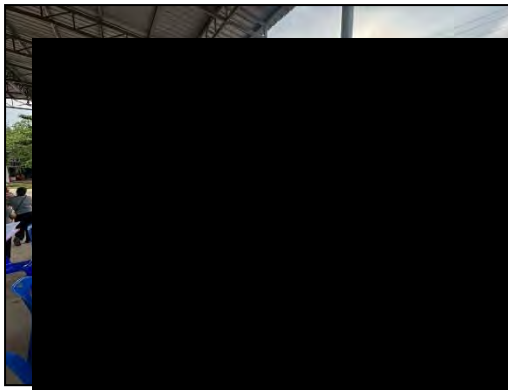
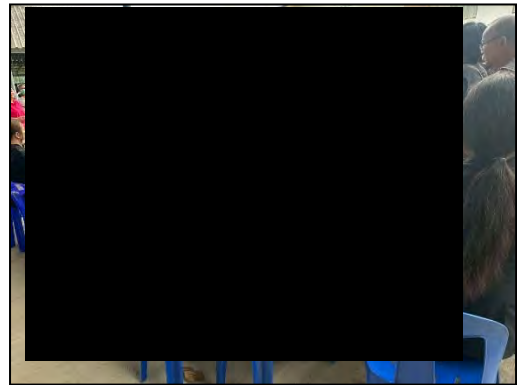
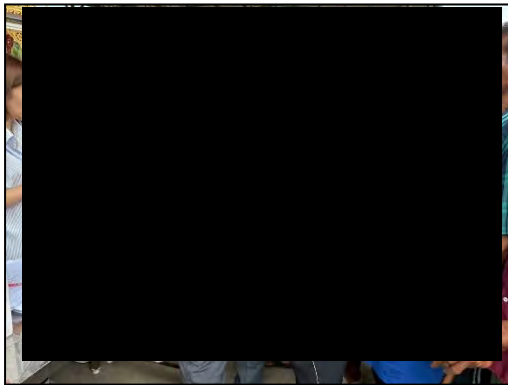
บรรยากาศการจัดประชุมเวทีที่ 1 ในวันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี



รูปที่ 3.4.1-18

บรรยากาศการจัดประชุมเวทีที่ 2 ในวันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน (ศูนย์ฝึกอาชีพฯ) ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี







รูปที่ 3.4.1-19

บรรยากาศการจัดประชุมเวทีที่ 3 ในวันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี

ตารางที่ 3.4.1-57 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 1  
วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p data-bbox="204 421 805 526"><b>ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ</b> ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอขอบพระคุณบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ที่มีการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้ และขอขอบพระคุณกำนันตำบลมวกเหล็ก ผู้ใหญ่บ้าน และหน่วยงานราชการต่างๆ ที่มาเข้าร่วมสังเกตการณ์ ในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นนี้</li> <li>- ที่ผ่านมา บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้มี นโยบายและการประชาสัมพันธ์ชี้แจงชุมชนแล้วว่า ยินดีให้ลูกหลานของพ่อแม่พี่น้องที่อยู่โดยรอบพื้นที่ โครงการ โดยเฉพาะลูกหลานในตำบลมวกเหล็ก สามารถเข้าไปสมัครงานในบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) โดยจะได้รับการพิจารณาเป็นพิเศษ ดังนั้น จึงอยากฝากถึงลูกหลานทุกคน หากเข้าไปทำงานกับ บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) แล้วต้องประพฤติ ปฏิบัติตัวให้ดีด้วย</li> </ul>	<p data-bbox="831 421 1441 526"><b>ตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน</b> จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ เจ้าของโครงการ)</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในฐานะตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ขอขอบพระคุณพ่อแม่พี่น้องทุกท่านที่มาเข้าร่วม ประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้ หากพ่อแม่พี่น้องมีข้อเสนอแนะอะไรให้กับบริษัทฯ ทางบริษัทฯ ยินดีที่จะให้ความร่วมมือ หรือหากมีอะไร ต้องแก้ไขปรับปรุง พ่อแม่พี่น้องสามารถบอกผ่านมายัง บริษัทฯ ได้เลย ทางบริษัทฯ ยินดีแก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น</li> </ul>

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 7 กรกฎาคม 2568

## 2) ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุมจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 1

หลังจากรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม ที่ปรึกษาได้ขอความร่วมมือให้ผู้เข้าร่วมประชุมตอบแบบสอบถามความคิดเห็นและส่งคืนกลับ โดยผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมรวม 460 ราย ประกอบด้วย ผู้ตอบแบบสอบถามหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 187 ราย และผู้ตอบแบบสอบถามหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน จำนวน 222 ราย และมีผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นรวมจำนวน 409 ราย สรุปดังภาคผนวก จ-11 ส่วนภาคผนวก จ-11.1

### 2.1) ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-58)

**เพศและอายุ** ตัวอย่างเป็นเพศชาย ร้อยละ 45.0 เพศหญิง ร้อยละ 55.0 ตัวอย่างมีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 25.3 อายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 23.5 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 19.6 มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 19.1 และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 12.5

**สถานภาพการสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 49.9 มีสถานภาพโสด ร้อยละ 35.2 สถานภาพเป็นหม้าย ร้อยละ 9.5 และสถานภาพหย่าหรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 5.4

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.8 และนับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 1.2

**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 44.7 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 18.6 จบการศึกษาในระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส. ร้อยละ 16.4 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 10.0 ไม่ได้เข้ารับการศึกษาร้อยละ 6.8 และจบการศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 3.5

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 48.2 ประกอบอาชีพอื่นๆ เช่น กำลังศึกษาอยู่ แม่บ้าน ร้อยละ 13.6 เกษตรกรรม ร้อยละ 13.0 เป็นพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 12.0 ประกอบอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 11.2 เป็นข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 1.5 และเป็นพนักงานเหมือง ร้อยละ 0.5

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรี ร้อยละ 92.2 และย้ายมาจากที่อื่น ได้แก่ นครราชสีมา ลพบุรี นนทบุรี ขอนแก่น กรุงเทพมหานคร สกลนคร บุรีรัมย์ ร้อยละ 7.8

**ตารางที่ 3.4.1-58** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 2 เวทีที่ 1  
วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก  
อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=409	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	184	45.0
- หญิง	225	55.0
2. อายุ		
- 20-30 ปี	78	19.1
- 31-40 ปี	51	12.5
- 41-50 ปี	80	19.6
- 51-60 ปี	96	23.5
- มากกว่า 60 ปี	104	25.3
3. สถานภาพ		
- โสด	144	35.2
- แต่งงาน	204	49.9
- เป็นหม้าย	39	9.5
- หย่า/แยกกันอยู่	22	5.4
4. ศาสนา		
- พุทธ	404	98.8
- คริสต์	5	1.2
5. การศึกษา		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	28	6.8
- ประถมศึกษา	183	44.7
- มัธยมศึกษาตอนต้น	76	18.6
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	41	10.0
- อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	67	16.4
- ปริญญาตรีขึ้นไป	14	3.5
6. อาชีพ		
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	6	1.5
- พนักงานบริษัทเอกชน	49	12.0
- พนักงานเหมือง	2	0.5
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	46	11.2
- รับจ้างทั่วไป	197	48.2
- เกษตรกรรม	53	13.0
- อื่นๆ ระบุ กำลังศึกษาอยู่ แม่บ้าน	56	13.6

**ตารางที่ 3.4.1-58** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุม ครั้งที่ 2 เวทีที่ 1  
วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก  
อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=409	ร้อยละ
7. ภูมิลำเนา		
- เป็นคนท้องถิ่นมาแต่เดิม (อาศัยอยู่มากกว่า 10 ปี)	377	92.2
- ย้ายมาจากที่อื่น ระบุนครราชสีมา ลพบุรี นนทบุรี ขอนแก่น กรุงเทพมหานคร สกลนคร บุรีรัมย์ ร้อยเอ็ด	32	7.8

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 7 กรกฎาคม 2568

## 2.2) ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่น่าเสนอ ได้แก่ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป และ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งประกอบด้วยด้านวิศวกรรม ได้แก่ การแต่งแร่ การขนส่งลำเลียง ความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน และ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการสรุป ซึ่งประกอบไปด้วยมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง มาตรการตรวจสอบและรายงานผลดังตารางที่ 3.4.1-59

**ตารางที่ 3.4.1-59** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=409	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 2 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		
<b>1. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป</b>		
1.1 จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ที่ระบุถึงสาระสำคัญของโรงแต่งแร่ ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับเลขที่ใบอนุญาต ชนิดแร่ที่ได้รับอนุญาตให้ทำการแต่ง แร่ที่เขตแต่งแร่ ระยะเวลาการอนุญาตและผู้รับผิดชอบ ขนาดกว้าง 1 เมตร ยาว 2 เมตร ติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าพื้นที่โรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	364	89.0
- ไม่เพียงพอ เนื่องจากควรมีป้ายภายในชุมชนด้วยและจำกัดพื้นที่ฝุ่นละอองให้อยู่ในบริเวณพื้นที่ผลิต และเสียงในพื้นที่โครงการไม่ควรเกิน 70 เดซิเบล	45	11.0

**ตารางที่ 3.4.1-59** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=409	ร้อยละ
1.2 กรณีมีการร้องเรียนจากราษฎรที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงว่าได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากกิจกรรมของโรงเต่างแร่ และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าผู้รับใบอนุญาตเต่างแร่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนด จะต้องหยุดการเต่างแร่แล้วแก้ไขเหตุแห่งความเดือดร้อนให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะดำเนินการต่อไป		
- เพียงพอ	356	87.0
- ไม่เพียงพอ	53	13.0
1.3 วิศวกรเหมืองแร่ผู้ลงชื่อรับรองในแผนผังและวิธีการเต่างแร่หรือเป็นผู้ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ควบคุมรับผิดชอบงานวิศวกรรมที่อยู่ในข่ายควบคุมตามกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพวิศวกรรม ต้องเข้าร่วมตรวจสอบการประกอบการกับพนักงานเจ้าหน้าที่ทุกครั้ง		
- เพียงพอ	374	91.4
- ไม่เพียงพอ	35	8.6
<b>2. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านวิศวกรรม</b>		
<b>2.1 ด้านการเต่างแร่ จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.1.1 สำหรับโรงเต่างแร่ที่มีกระบวนการไม่ การบด หรือการย่อยแร่ หรือการคัดขนาดแร่ ให้สร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคา สำหรับเครื่องบดหยาบและละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) พร้อมทั้งเทพื้นคอนกรีตไว้สำหรับโรงเต่างแร่และบริเวณโดยรอบ พร้อมทั้งติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำ หรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) ในกรณีที่โรงเต่างแร่ได้ติดตั้งอุปกรณ์อื่นใด เพื่อควบคุมผลกระทบทางด้านฝุ่นละออง		
- เพียงพอ	357	87.3
- ไม่เพียงพอ	52	12.7
2.1.2 สร้างรางระบายน้ำและมีที่ดักตะกอนฝุ่นในพื้นที่ต่างๆ ของโรงเต่างแร่ เพื่อรองรับตะกอนฝุ่นที่เกิดจากการชะล้างของน้ำฝนและการล้างทำความสะอาดไปฝังกลบ		
- เพียงพอ	352	86.1
- ไม่เพียงพอ ให้มีการตรวจสอบสุขภาพทุกปี	57	13.9
2.1.3 จัดทำแนวกำแพงทึบ หรือตาข่ายดักฝุ่น หรือแนวคันดิน และดำเนินการปลูกต้นไม้ทรงสูงหนาแน่น ทึบปิดกั้นทิศทางลมและเสียงตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ รวมทั้งบำรุงรักษาต้นไม้เหล่านั้นให้มีการเจริญเติบโตที่ดี		
- เพียงพอ	350	85.6
- ไม่เพียงพอ	59	14.4



**ตารางที่ 3.4.1-59** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 วันที่ 1 วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=409	ร้อยละ
<b>2.2 ด้านการขนส่งลำเลียง จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.2.1 พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตแต่งแร่ จะสร้างเป็นถนนคอนกรีตหรือหินบดอัดแน่นหรือประเภทอื่นที่ดีกว่า เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง		
- เพียงพอ	356	87.0
- ไม่เพียงพอ	53	13.0
2.2.2 จัดทำระบบสเปรย์น้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งลำเลียงแร่ในขณะที่เครื่องจักรกลและยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น พร้อมทั้งมีการล้างและทำความสะอาดหรือใช้รถดูดฝุ่นบริเวณพื้นของโรงแต่ง ลานเก็บกองแร่และเส้นทางลำเลียงขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ เพื่อนำฝุ่นที่ตกสะสมอยู่ไปฝังกลบในที่ที่เหมาะสม		
- เพียงพอ	357	87.3
- ไม่เพียงพอ	52	12.7
2.2.3 จัดทำระบบลานล้างล้อรถยนต์ที่มีประสิทธิภาพและทำการล้างล้อรถยนต์บรรทุกแร่ก่อนออกนอกเขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	409	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.2.4 จัดทำป้ายสัญญาณจราจร เช่น ป้ายเตือนระวังรถบรรทุก ป้ายชะลอความเร็ว เป็นต้น บริเวณก่อนเลี้ยวเข้า-ออกจากพื้นที่โครงการ ช่วงเชื่อมต่อกับถนนสาธารณะ		
- เพียงพอ	357	87.3
- ไม่เพียงพอ	52	12.7
2.2.5 ใช้ผ้าใบปิดคลุมกระบะรถบรรทุกแร่ให้มิดชิดก่อนขนส่งแร่ออกนอกเขตพื้นที่เขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	367	89.7
- ไม่เพียงพอ	42	10.3
<b>2.3. ด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.3.1 จะปฏิบัติตามวิธีการให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอกตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ.2566 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแต่งแร่อย่างเคร่งครัด		
- เพียงพอ	370	90.5
- ไม่เพียงพอ	39	9.5
2.3.2 จัดให้มีและต้องใส่อุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคลที่เหมาะสมในด้านความปลอดภัย เช่น หมวกนิรภัย หน้ากากกรองฝุ่น รองเท้าหุ้มเหล็ก ปลีกอุดหู หรือเครื่องครอบหู และแว่นนิรภัย สำหรับพนักงานและบุคคลที่เข้าไปในเขตโรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	365	89.2
- ไม่เพียงพอ	44	10.8

**ตารางที่ 3.4.1-59** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=409	ร้อยละ
2.3.3 จัดให้มีการตรวจสุขภาพพนักงานก่อนรับเข้าทำงานและทำการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ตามข้อกำหนดของกรมสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน		
- เพียงพอ	368	90.0
- ไม่เพียงพอ	41	10.0
2.3.4 ติดตั้งการป้องกันอันตรายจากเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ต่างๆ และติดตั้งป้ายเตือนบริเวณที่ อาจมีอันตราย ตามสภาพความเหมาะสมของพื้นที่เพื่อทำให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน		
- เพียงพอ	369	90.2
- ไม่เพียงพอ	40	9.8
2.3.5 จัดให้มีการปฐมพยาบาลเบื้องต้นเพื่อช่วยเหลือคนงานได้ทันทั่วทั้งที่เมื่อเกิดอุบัติเหตุ และมีรถ สำหรับนำคนเจ็บส่งแพทย์หรือโรงพยาบาลได้ตลอดเวลาและทันทั่วทั้งที่		
- เพียงพอ	369	90.2
- ไม่เพียงพอ	40	9.8
2.3.6 จัดให้มีน้ำดื่ม น้ำใช้ และส้วมที่ถูกสุขลักษณะแก่คนงานในเขตโรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	372	91.0
- ไม่เพียงพอ	37	9.0
<b>ส่วนที่ 3 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b> (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อมของโครงการ		
<b>1. มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ</b>		
1.1 ฝุ่นละอองทั่วไปในชั้นบรรยากาศภายในโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2538) ลงวันที่ 17 เมษายน 2538 และฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในชั้นบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2547		
1.2 ฝุ่นละอองจากจุดกำเนิด ณ บริเวณจุดต่างๆ ของเครื่องจักรในกระบวนการแต่งแร่ ต้องเป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐานของประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2539 เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยฝุ่นละอองจากโรงโม่ บด หรือย่อยหิน		
- เพียงพอ	347	84.8
- ไม่เพียงพอ	62	15.2
<b>2. มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง</b>		
ระดับเสียงเฉลี่ยและระดับเสียงสูงสุดจากการประกอบโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ของประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับ เสียงโดยทั่วไปลงวันที่ 12 มีนาคม 2540		

**ตารางที่ 3.4.1-59** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 1 วันจันทร์ที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=409	ร้อยละ
- เพียงพอ	362	88.5
- ไม่เพียงพอ	47	11.5
<b>3. การตรวจสอบและรายงานผล</b>		
3.1 ผู้รับใบอนุญาตแต่งแร่จะแจ้ง Third Party ที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) หรือห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมหรือสถาบันการศึกษาที่มีการเรียนการสอนด้านการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการตรวจวัดค่าทางด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม และต้องส่งรายงานผลการตรวจวัดให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ทุก 6 เดือน (2 ครั้งต่อปี) ตลอดอายุใบอนุญาตแต่งแร่		
3.2 จัดทำป้ายแสดงผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าโรงแต่งแร่ และสำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ตั้งอยู่		
- เพียงพอ	366	89.5
- ไม่เพียงพอ	43	10.5

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 7 กรกฎาคม 2568

## 2.3) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ **ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ** ตัวอย่างระบุว่าเพียงพอ ร้อยละ 83.1 ระบุว่าเพียงพอแต่อยากให้เพิ่มเติม มาตรการฯ ร้อยละ 11.0 ระบุว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 5.4 และระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.5 **ความคิดเห็นต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้** ตัวอย่างระบุว่าเหมาะสมดี ร้อยละ 92.9 ระบุว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 4.6 และระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 2.5 (ตารางที่ 3.4.1-60)

ตารางที่ 3.4.1-60 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 2 วันที่ 1 วันที่ 7 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการตอบแบบสอบถาม	
	N=409	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ</b>		
4.1 โดยสรุปแล้วท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อ(ร่าง)มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการใบอนุญาตแต่งตั้งที่ 3/2567 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)		
- เพียงพอ	340	83.1
- เพียงพอ แต่อยากให้เพิ่มเติม มาตรการฯ เกี่ยวกับฝุ่นให้เข้มงวด อยากให้สอบถามความคิดเห็นชาวบ้านบ่อยๆ ปฏิบัติตามมาตรการอย่างสม่ำเสมอ เพิ่มเติมด้านสุขภาพ	45	11.0
- ไม่เพียงพอ เนื่องจากมีฝุ่นละอองเยอะ ต้องการให้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรการฝุ่นละออง	22	5.4
- ไม่แน่ใจ เนื่องจากมีฝุ่นละอองเยอะ	2	0.5
4.2 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้		
- เหมาะสมดี และควรกำหนดให้ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ	380	92.9
- ไม่เหมาะสม เพราะได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่น เสียง อยากให้ปรับปรุง	19	4.6
- ไม่แน่ใจ	10	2.5

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 7 กรกฎาคม 2568

### 3) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 2

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 วันที่ 2 ในวันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 เวลา 17.00 น.-19.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นชุมชนพื้นที่ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี สรุปความเห็นดังตารางที่ 3.4.1-61

ตารางที่ 3.4.1-61 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 2 วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</p>  <p>- วันนี้เป็นเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 หากพ่อแม่พี่น้องหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน อยากรับทราบหรือแสดงความคิดเห็น หรือมีข้อสงสัยอะไรสามารถยกมือขึ้นถามในที่ประชุมฯ นี้ได้</p>	

ตารางที่ 3.4.1-61 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2  
วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี  
มวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p data-bbox="204 412 842 568">  หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี </p>  <p data-bbox="204 958 842 1621"> บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้ออกประทานบัตรที่ดินของตนเอง และเมื่อมีการขอต่ออายุประทานบัตรก็อยากให้มาร่วมกันแสดงขอบเขตของพื้นที่ด้วยกัน ซึ่งตนเองสามารถที่จะแสดงขอบเขตของพื้นที่ได้ เพราะที่ผ่านมาจากองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ ได้เข้ามาร่วมกันรังวัดและทราบว่าจะเกิดปัญหาทับซ้อนกันของที่ดิน อยากให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมาร่วมกันแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ตนเองมีเจตนาอยากอาศัยอยู่อย่างสบายใจ ซึ่งปัจจุบันบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) เข้าใจว่าบ้านของตนเองอยู่ในพื้นที่ประทานบัตรของบริษัทฯ ซึ่งทำให้ไม่สบายใจเป็นอย่างมากและมีความเป็นห่วงว่าลูกหลานจะได้รับความเดือดร้อนในอนาคต </p>	<p data-bbox="874 412 1441 510">  ตัวแทนบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ เจ้าของโครงการฯ) </p>  <p data-bbox="874 900 1441 1738"> - ขอขอบพระคุณที่ ร่วมกันแสดงความคิดเห็น ปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนของการประสานงาน ซึ่งทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) มีนโยบายในการตรวจสอบขอบเขตพื้นที่ที่ประทานบัตรให้ชัดเจนอยู่แล้ว เนื่องจากทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ต้องขอรับอนุญาตจากทางกรมป่าไม้ซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบดูแลพื้นที่ และหากที่ผ่านมาบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) มีการแก้ไขปัญหายังไม่แล้วเสร็จก็ขอภัยมา ณ ที่นี้ด้วย ซึ่งเรื่องที่ดินซ้อนทับทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ยินดีให้ความร่วมมือในการตรวจสอบให้ชัดเจนและเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและจะรับไปเรียนแจ้งให้กับผู้บริหาร บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้รับทราบและประสานงานเข้าไปพูดคุยกับ  อีกครั้ง </p>

ตารางที่ 3.4.1-61 สรุปรื้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p data-bbox="858 421 1439 577">[redacted] ผู้ชำนาญการ บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)</p>  <ul data-bbox="858 1037 1439 1921" style="list-style-type: none"> <li>- โครงการเป็นการขออนุญาตโรงแต่งแร่ อดีตเคยได้รับใบอนุญาตมาก่อน การศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อประกอบการขออนุญาตฯ</li> <li>- ปัจจุบันมีเนื้อที่โครงการประมาณ 53 ไร่ ระยะห่างจากตำแหน่งที่ตั้งโครงการถึงที่ดินของชุมชนพรที่กล่าวถึงนั้นเป็นระยะมากกว่า 2 กม. ซึ่งชุมชนพรได้พูดถึงปัญหาเกี่ยวกับการซ้อนทับกันของที่ดินกับประทานบัตรของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)</li> <li>- ทางที่ปรึกษาจึงขอชี้แจงว่า การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้ เป็นการรับฟังความคิดเห็นในส่วน of โรงแต่งแร่ ไม่ได้เกี่ยวข้องกับขอบเขตของประทานบัตร แต่ถึงอย่างไรก็ตามบริษัทฯ ก็ปฏิเสธไม่ได้เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้น เนื่องจากเป็นผู้ประกอบการรายเดียวกัน</li> </ul>



ตารางที่ 3.4.1-61 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2  
วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<div data-bbox="199 421 829 571"> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 20px; display: inline-block;"></div> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 20px; display: inline-block;"></div> <div style="display: inline-block; vertical-align: middle;">หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัด สระบุรี</div> </div> <div data-bbox="220 577 810 1019"> </div> <p>- วันนี้พี่น้องทุกคนตั้งใจมาเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับโครงการ ซึ่งหากมีการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอีกครั้ง อยากให้มีการระบุเรื่องที่จะมีการรับฟังอย่างชัดเจน ซึ่งการพูดคุยรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในขณะนี้ คิดว่าเป็นการคุยนอกเรื่องและนอกประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการรับฟังความคิดเห็นของโครงการ อยากให้คุณธนพรไปพูดคุยกับทางบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) เป็นการส่วนตัวระหว่างสองฝ่าย เพราะการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้ทุกคนที่เข้าร่วมประชุมอยากประชุมอยู่ในกรอบประเด็นที่ได้กำหนดไว้</p>	<p style="text-align: center;">-</p>

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 8 กรกฎาคม 2568

#### **4) ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุมจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2**

หลังจากรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม ที่ปรึกษาได้ขอความร่วมมือให้ผู้เข้าร่วมประชุมตอบแบบสอบถามความคิดเห็นและส่งคืนกลับ โดยผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมรวม 278 ราย ประกอบด้วย ผู้นำชุมชน จำนวน 3 ราย ประชาชนชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 275 ราย และมีผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นรวมจำนวน 215 ราย สรุปดังภาคผนวก จ-11 ส่วนภาคผนวก จ-11.2

##### **4.1) ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-62)**

**เพศและอายุ** ตัวอย่างเป็นเพศชาย ร้อยละ 50.2 เพศหญิง ร้อยละ 49.8 ตัวอย่างมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 29.8 มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 20.5 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 19.1 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 17.2 และมีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 13.4

**สถานภาพการสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 48.4 มีสถานภาพโสด ร้อยละ 36.3 สถานภาพหย่าหรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 8.3 และสถานภาพเป็นหม้าย ร้อยละ 7.0

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 38.1 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 19.1 จบการศึกษาในระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส. และจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 14.4 เท่ากัน ไม่ได้เข้ารับการศึกษาร้อยละ 8.4 และจบการศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 5.6

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 59.1 ประกอบอาชีพอื่นๆ เช่น แม่บ้าน ไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 12.5 เป็นพนักงานบริษัทเอกชนและค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 9.8 เท่ากัน เป็นข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 5.1 เกษตรกรรม ร้อยละ 2.8 และประกอบอาชีพพนักงานเหมืองแร่/โรงงานปูนซีเมนต์ ร้อยละ 0.9

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรี ร้อยละ 87.9 และย้ายมาจากที่อื่น ได้แก่ สุพรรณบุรี พระนครศรีอยุธยา กรุงเทพมหานคร นครราชสีมา สุรินทร์ ยโสธร มุกดาหาร อ่างทอง พิษณุโลก พิจิตร ลพบุรี ร้อยละ 12.1

**ตารางที่ 3.4.1-62** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=215	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	108	50.2
- หญิง	107	49.8
2. อายุ		
- 20-30 ปี	44	20.5
- 31-40 ปี	41	19.1
- 41-50 ปี	37	17.2
- 51-60 ปี	64	29.8
- มากกว่า 60 ปี	29	13.4
3. สถานภาพ		
- โสด	78	36.3
- แต่งงาน	104	48.4
- เป็นหม้าย	15	7.0
- หย่า/แยกกันอยู่	18	8.3
4. ศาสนา		
- พุทธ	215	100.0
5. การศึกษา		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	18	8.4
- ประถมศึกษา	82	38.1
- มัธยมศึกษาตอนต้น	41	19.1
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	31	14.4
- อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	31	14.4
- ปริญญาตรีขึ้นไป	12	5.6
6. อาชีพ		
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	11	5.1
- พนักงานบริษัทเอกชน	21	9.8
- พนักงานเหมืองแร่/โรงงาน	2	0.9
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	21	9.8
- รับจ้างทั่วไป	127	59.1

**ตารางที่ 3.4.1-62** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=215	ร้อยละ
- เกษตรกรรม	6	2.8
- อื่นๆ ระบุ แม่บ้าน ไม่ได้ประกอบอาชีพ	27	12.5
7. ภูมิลำเนา		
- เป็นคนท้องถิ่นมาแต่เดิม (อาศัยอยู่มากกว่า 10 ปี)	189	87.9
- ย้ายมาจากที่อื่น ระบุ สุพรรณบุรี พระนครศรีอยุธยา กรุงเทพมหานคร นครราชสีมา สุรินทร์ ยโสธร มุกดาหาร อ่างทอง พิษณุโลก พิจิตร ลพบุรี	26	12.1

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 8 กรกฎาคม 2568

#### 4.2) ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่นำเสนอ ได้แก่ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป และ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งประกอบด้วยด้านวิศวกรรม ได้แก่ การแต่งแร่ การขนส่งลำเลียง ความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน และ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการสรุป ซึ่งประกอบไปด้วยมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง มาตรการตรวจสอบและรายงานผล ดังตารางที่ 3.4.1-63

**ตารางที่ 3.4.1-63** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=215	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 2 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		
<b>1. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป</b>		
1.1 จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ที่ระบุถึงสาระสำคัญของโรงแต่งแร่ ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับเลขที่ใบอนุญาต ชนิดแร่ที่ได้รับอนุญาตให้ทำการแต่ง เนื้อที่เขตแต่งแร่ ระยะเวลาการอนุญาตและผู้รับผิดชอบ ขนาดกว้าง 1 เมตร ยาว 2 เมตร ติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าพื้นที่โรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	201	93.5
- ไม่เพียงพอ เนื่องจากควรมีป้ายภายในชุมชนด้วยและจำกัดพื้นที่ฝุ่นละอองให้อยู่ในบริเวณพื้นที่ผลิต และเสียงในพื้นที่โครงการไม่ควรเกิน 70 เดซิเบล	14	6.5

**ตารางที่ 3.4.1-63** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=215	ร้อยละ
1.2 กรณีมีการร้องเรียนจากราษฎรที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงว่าได้รับความเดือดร้อนรำคาญ จากกิจกรรมของโรงแต่งแร่ และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าผู้รับใบอนุญาตแต่งแร่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนด จะต้องหยุดการแต่งแร่แล้วแก้ไขเหตุแห่งความเดือดร้อนให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะดำเนินการต่อไป		
- เพียงพอ	205	95.3
- ไม่เพียงพอ	10	4.7
1.3 วิศวกรเหมืองแร่ผู้ลงชื่อรับรองในแผนผังและวิธีการแต่งแร่หรือเป็นผู้ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ควบคุมรับผิดชอบงานวิศวกรรมที่อยู่ในข่ายควบคุมตามกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพวิศวกรรม ต้องเข้าร่วมตรวจสอบการประกอบการกับพนักงานเจ้าหน้าที่ทุกครั้ง		
- เพียงพอ	210	97.7
- ไม่เพียงพอ	5	2.3
<b>2. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านวิศวกรรม</b>		
<b>2.1 ด้านการแต่งแร่ จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.1.1 สำหรับโรงแต่งแร่ที่มีกระบวนการไม่ การบด หรือการย่อยแร่ หรือการคัดขนาดแร่ ให้สร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคา สำหรับเครื่องบดหยาบและละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) พร้อมทั้งเทพื้นคอนกรีตไว้สำหรับโรงแต่งแร่และบริเวณโดยรอบ พร้อมทั้งต้องติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำ หรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) ในกรณีที่โรงแต่งแร่ได้ติดตั้งอุปกรณ์อื่นใด เพื่อควบคุมผลกระทบทางด้านฝุ่นละออง		
- เพียงพอ	205	95.3
- ไม่เพียงพอ	10	4.7
2.1.2 สร้างรางระบายน้ำและมีที่ดักตะกอนฝุ่นในพื้นที่ต่างๆ ของโรงแต่งแร่ เพื่อรองรับตะกอนฝุ่นที่เกิดจากการชะล้างของน้ำฝนและการล้างทำความสะอาดไปฝังกลบ		
- เพียงพอ	199	92.6
- ไม่เพียงพอ ให้มีการตรวจสอบสุขภาพทุกปี	16	7.4
2.1.3 จัดทำแนวกำแพงทึบ หรือตาข่ายดักฝุ่น หรือแนวคันดิน และดำเนินการปลูกต้นไม้ทรงสูงหนาแน่น ทึบปิดกั้นทิศทางลมและเสียงตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ รวมทั้งบำรุงรักษาต้นไม้เหล่านั้นให้มีการเจริญเติบโตที่ดี		
- เพียงพอ	197	91.6
- ไม่เพียงพอ	18	8.4

**ตารางที่ 3.4.1-63** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=215	ร้อยละ
<b>2.2 ด้านการขนส่งลำเลียง จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.2.1 พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตแต่งแร่ จะสร้างเป็นถนนคอนกรีตหรือหินบดอัดแน่นหรือประเภทอื่นที่ดีกว่า เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง		
- เพียงพอ	196	91.2
- ไม่เพียงพอ	19	8.8
2.2.2 จัดทำระบบสเปรย์น้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งลำเลียงแร่ในขณะที่เครื่องจักรกลและยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น พร้อมทั้งมีการล้างและทำความสะอาดหรือใช้รถดูดฝุ่นบริเวณพื้นของโรงแต่ง ลานเก็บกองแร่และเส้นทางลำเลียงขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ เพื่อนำฝุ่นที่ตกสะสมอยู่ไปฝังกลบในที่ที่เหมาะสม		
- เพียงพอ	204	94.9
- ไม่เพียงพอ	11	5.1
2.2.3 จัดทำระบบล้างล้อรถยนต์ที่มีประสิทธิภาพและทำการล้างล้อรถยนต์บรรทุกแร่ก่อนออกนอกเขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	200	93.0
- ไม่เพียงพอ	15	7.0
2.2.4 จัดทำป้ายสัญญาณจราจร เช่น ป้ายเตือนระวังรถบรรทุก ป้ายชะลอความเร็ว เป็นต้น บริเวณก่อนเลี้ยวเข้า-ออกจากพื้นที่โครงการ ช่วงเชื่อมต่อกับถนนสาธารณะ		
- เพียงพอ	204	94.9
- ไม่เพียงพอ	11	5.1
2.2.5 ใช้ผ้าใบปิดคลุมกระบะรถบรรทุกแร่ให้มิดชิดก่อนขนส่งแร่ออกนอกเขตพื้นที่เขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	208	96.7
- ไม่เพียงพอ	7	3.3
<b>2.3 ด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.3.1 จะปฏิบัติตามวิธีการให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอกตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2566 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแต่งแร่อย่างเคร่งครัด		
- เพียงพอ	211	98.1
- ไม่เพียงพอ	4	1.9
2.3.2 จัดให้มีและต้องใส่อุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคลที่เหมาะสมในด้านความปลอดภัย เช่น หมวกนิรภัย หน้ากากกรองฝุ่น รองเท้าหุ้มเหล็ก ปลีกอุดหู หรือเครื่องครอบหู และแว่นนิรภัย สำหรับพนักงานและบุคคลที่เข้าไปในเขตโรงแต่งแร่		



**ตารางที่ 3.4.1-63** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=215	ร้อยละ
- เพียงพอ	207	96.3
- ไม่เพียงพอ	8	3.7
2.3.3 จัดให้มีการตรวจสอบสภาพพนักงานก่อนรับเข้าทำงานและทำการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ตามข้อกำหนดของกรมสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน		
- เพียงพอ	209	97.2
- ไม่เพียงพอ	6	2.8
2.3.4 ติดตั้งการ์ดป้องกันอันตรายจากเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ต่างๆ และติดตั้งป้ายเตือนบริเวณที่อาจมีอันตราย ตามสภาพความเหมาะสมของพื้นที่เพื่อให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน		
- เพียงพอ	207	96.3
- ไม่เพียงพอ	8	3.7
2.3.5 จัดให้มีการปฐมพยาบาลเบื้องต้นเพื่อช่วยเหลือคนงานได้ทันทั่วทั้งเมื่อเกิดอุบัติเหตุ และมีรถสำหรับนำคนเจ็บส่งแพทย์หรือโรงพยาบาลได้ตลอดเวลาและทันทั่วทั้ง		
- เพียงพอ	208	96.7
- ไม่เพียงพอ	7	3.3
2.3.6 จัดให้มีน้ำดื่ม น้ำใช้ และส้วมที่ถูกสุขลักษณะแก่คนงานในเขตโรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	210	97.7
- ไม่เพียงพอ	5	2.3
<b>ส่วนที่ 3 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		
<b>(ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</b>		
<b>1. มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ</b>		
1.1 ฝุ่นละอองทั่วไปในชั้นบรรยากาศภายในโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 10 (พ.ศ.2538) ลงวันที่ 17 เมษายน 2538 และฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในชั้นบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2547		
1.2 ฝุ่นละอองจากจุดกำเนิด ณ บริเวณจุดต่างๆ ของเครื่องจักรในกระบวนการแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2539 เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยฝุ่นละอองจากโรงโม่ บด หรือย่อยหิน		
- เพียงพอ	203	94.4
- ไม่เพียงพอ	12	5.6

**ตารางที่ 3.4.1-63** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=215	ร้อยละ
<b>2. มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง</b> ระดับเสียงเฉลี่ยและระดับเสียงสูงสุดจากการประกอบกิจการโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปลงวันที่ 12 มีนาคม 2540		
- เพียงพอ	201	93.5
- ไม่เพียงพอ	14	6.5
<b>3. การตรวจสอบและรายงานผล</b> 3.1 ผู้รับใบอนุญาตแต่งแร่จะว่าจ้าง Third Party ที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) หรือห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมหรือสถาบันการศึกษาที่มีการเรียนการสอนด้านการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการตรวจวัดค่าทางด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม และต้องส่งรายงานผลการตรวจวัดให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ทุก 6 เดือน (2 ครั้งต่อปี) ตลอดอายุใบอนุญาตแต่งแร่		
3.2 จัดทำป้ายแสดงผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าโรงแต่งแร่ และสำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ตั้งอยู่		
- เพียงพอ	209	97.2
- ไม่เพียงพอ	6	2.8

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 8 กรกฎาคม 2568

#### 4.3) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ **ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ** ตัวอย่างระบุว่าเพียงพอ ร้อยละ 91.6 ระบุว่าเพียงพอ แต่อยากให้มีการทำตามมาตรการอย่างตั้งใจ ร้อยละ 5.6 ระบุว่าไม่เพียงพอและระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.4 เท่ากัน **ความคิดเห็นต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้** ตัวอย่างระบุว่าเหมาะสมดี ร้อยละ 90.2 ระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 5.1 และระบุว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 4.7 (ตารางที่ 3.4.1-64)

**ตารางที่ 3.4.1-64** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของการจัดประชุม ครั้งที่ 2 เวทีที่ 2 วันที่ 8 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี



ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=215	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ</b>		
4.1 โดยสรุปแล้วท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อ(ร่าง)มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)		
- เพียงพอ	197	91.6
- เพียงพอ แต่อยากให้มีการทำตามมาตรการอย่างตั้งใจ และมาตรการฯ ควรทำออกมาเป็น รูปภาพหรือการตุนเพื่อสื่อสารให้ผู้สูงอายุเข้าใจง่ายขึ้น	12	5.6
- ไม่เพียงพอ เนื่องจากมีฝุ่นละอองเยอะ ต้องการให้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรการฝุ่นละออง	3	1.4
- ไม่แน่ใจ เพราะต้องติดตามสถานการณ์ไปเรื่อยๆ ก่อน	3	1.4
4.2 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้		
- เหมาะสมดี เพื่อที่จะได้ศึกษาผลกระทบและการป้องกัน	194	90.2
- ไม่เหมาะสม	10	4.7
- ไม่แน่ใจ เพราะยังไม่เห็นผล อยากให้มีการศึกษาวิธีการบริหารจัดการจากต่างประเทศมา ประยุกต์ใช้	11	5.1

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 8 กรกฎาคม 2568

#### 5) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 ในวันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 เวลา 17.00 น.-19.15 น. ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี สรุปความเห็นดังตารางที่ 3.4.1-65

ตารางที่ 3.4.1-65 สรุปรูปข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 ในวันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทวน อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง
<p data-bbox="199 421 805 526"><b>ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทวน อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี</b></p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- รู้สึกดีใจที่ประชาชนให้ความสนใจในการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้ หากมีโอกาสที่ผู้ใหญ่บ้านเรียกประชุมกิจกรรมต่างๆ ของหมู่บ้านอยากให้ชาวบ้านได้เข้าร่วมประชุมแบบนี้</li> <li>- การประชุมครั้งนี้เป็นการประชุมครั้งที่ 2 ซึ่งเป็นเรื่องของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยที่ปรึกษาได้นำข้อมูลมานำเสนอหลังจากที่ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลไปแล้ว โดยนำข้อมูลกลับมาเพื่อให้ชาวบ้านได้ร่วมกันแสดงความคิดเห็นไม่ทราบว่า มีท่านใดมีข้อสงสัยหรืออยากจะแสดงความคิดเห็นสามารถยกมือเพื่อขอแสดงความคิดเห็นได้ แต่ถ้าใครไม่กล้าแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม พ่อแม่พี่น้องสามารถเขียนข้อคิดเห็นผ่านแบบสอบถามที่แจกให้</li> </ul>	<p data-bbox="826 421 1436 526"><b>ตัวแทนบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ เจ้าของโครงการฯ)</b></p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ขอขอบพระคุณพ่อแม่พี่น้องหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอนทุกท่านที่มาเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้ ซึ่งหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน เป็นหมู่บ้านที่อยู่ใกล้กับบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ที่สุด ดังนั้น บริษัทฯ จึงให้ความสำคัญและจัดสรรงบประมาณกองทุนให้มากกว่าหมู่บ้านอื่นๆ ตามสัดส่วน เพื่อให้ชาวบ้านได้รับประโยชน์อย่างเต็มที่ ตามสัดส่วนที่กำหนดไว้</li> </ul>

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 9 กรกฎาคม 2568

**6) ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุมจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น  
ของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3**

หลังจากรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม ที่ปรึกษาได้ขอความร่วมมือให้ผู้เข้าร่วมประชุมตอบแบบสอบถามความคิดเห็นและส่งคืนกลับ โดยผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 ในวันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ช่วงเวลา 17.00 น.-19.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมรวม 442 ราย ประกอบด้วย ผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการ จำนวน 9 ราย ประชาชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน จำนวน 433 ราย และมีผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นรวม จำนวน 433 ราย สรุปดังภาคผนวก จ-11 ส่วนภาคผนวก จ-11.3

**6.1) ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-66)**

**เพศและอายุ** ตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.4 เพศชาย ร้อยละ 44.6 ตัวอย่างมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 22.9 มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 21.2 มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 20.1 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 18.5 และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 17.3

**สถานภาพการสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 42.7 มีสถานภาพโสด ร้อยละ 42.0 สถานภาพเป็นหม้าย ร้อยละ 8.1 และสถานภาพหย่าหรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 7.2

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.1 นับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 1.2 อื่นๆ เช่น ไม่ได้นับถือศาสนา ร้อยละ 0.5 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.2

**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 37.4 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.1 จบการศึกษาในระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส. ร้อยละ 15.0 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 12.0 ไม่ได้เข้ารับการศึกษาร้อยละ 10.2 และจบการศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 5.3

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 59.4 เป็นพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 17.3 ประกอบอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 9.9 ประกอบอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างาน นักศึกษา แม่บ้าน ไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 8.5 เป็นข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 2.8 เป็นพนักงานเหมืองแร่/โรงงาน ร้อยละ 1.2 และเกษตรกร ร้อยละ 0.9

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรี ร้อยละ 91.7 และย้ายมาจากที่อื่น ได้แก่ หนองบัวลำภู เพชรบูรณ์ สุรินทร์ กาญจนบุรี ขอนแก่น เลย กรุงเทพมหานคร ตาก สุพรรณบุรี เชียงใหม่ อุดรธานี บุรีรัมย์ นครราชสีมา นครปฐม ฉะเชิงเทรา พิษณุโลก ชัยภูมิ สกลนคร ร้อยละ 8.3

**ตารางที่ 3.4.1-66** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแกลงคอย จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=433	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	193	44.6
- หญิง	240	55.4
2. อายุ		
- 20-30 ปี	87	20.1
- 31-40 ปี	80	18.5
- 41-50 ปี	75	17.3
- 51-60 ปี	99	22.9
- มากกว่า 60 ปี	92	21.2
3. สถานภาพ		
- โสด	182	42.0
- แต่งงาน	185	42.7
- เป็นหม้าย	35	8.1
- หย่า/แยกกันอยู่	31	7.2
4. ศาสนา		
- พุทธ	425	98.1
- คริสต์	5	1.2
- อิสลาม	1	0.2
- อื่นๆ ระบุ เช่น ไม่นับถือศาสนา	2	0.5
5. การศึกษา		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	44	10.2
- ประถมศึกษา	162	37.4
- มัธยมศึกษาตอนต้น	87	20.1
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	52	12.0
- อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	65	15.0
- ปริญญาตรีขึ้นไป	23	5.3
6. อาชีพ		
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	12	2.8
- พนักงานบริษัทเอกชน	75	17.3
- พนักงานเหมือง	5	1.2
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	43	9.9



**ตารางที่ 3.4.1-66** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงแสน จังหวัดสุพรรณบุรี (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=433	ร้อยละ
- รับจ้างทั่วไป	257	59.4
- เกษตรกรรม	4	0.9
- อื่นๆ ระบุ ว่างงาน แม่บ้าน พ่อบ้าน	37	8.5
7. ภูมิลำเนา		
- เป็นคนท้องถิ่นมาแต่เดิม (อาศัยอยู่มากกว่า 10 ปี)	397	91.7
- ย้ายมาจากที่อื่น ระบุ นนทบุรี ลำปาง เพชรบูรณ์ สุรินทร์ กาญจนบุรี ขอนแก่น เลย กรุงเทพมหานคร ตาก สุพรรณบุรี เชียงใหม่ อุตรดิตถ์ บุรีรัมย์ นครราชสีมา นครปฐม ฉะเชิงเทรา พิษณุโลก ชัยภูมิ สกลนคร	36	8.3

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 9 กรกฎาคม 2568

## 6.2) ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่นำเสนอ ได้แก่ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป และ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งประกอบด้วยด้านวิศวกรรม ได้แก่ การแต่งแร่ การขนส่งลำเลียง ความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน และ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งประกอบไปด้วย มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง มาตรการตรวจสอบและรายงานผลดังตารางที่ 3.4.1-67

**ตารางที่ 3.4.1-67** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงแสน จังหวัดสุพรรณบุรี

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=433	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 2 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		
<b>1. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป</b>		
1.1 จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ที่ระบุถึงสาระสำคัญของโรงแต่งแร่ ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับเลขที่ใบอนุญาต ชนิดแร่ที่ได้รับอนุญาตให้ทำการแต่ง แร่ที่เขตแต่งแร่ ระยะเวลาการอนุญาตและผู้รับผิดชอบ ขนาดกว้าง 1 เมตร ยาว 2 เมตร ติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าพื้นที่โรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	394	91.0
- ไม่เพียงพอ	39	9.0

**ตารางที่ 3.4.1-67** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทิม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=433	ร้อยละ
1.2 กรณีมีการร้องเรียนจากราษฎรที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงว่าได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากกิจกรรมของโรงเตาแร่ และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าผู้รับใบอนุญาตเตาแร่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนด จะต้องหยุดการเตาแร่แล้วแก้ไขเหตุแห่งความเดือดร้อนให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะดำเนินการต่อไป		
- เพียงพอ	389	89.8
- ไม่เพียงพอ	44	10.2
1.3 วิศวกรเหมืองแร่ผู้ลงชื่อรับรองในแผนผังและวิธีการเตาแร่หรือเป็นผู้ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ควบคุมรับผิดชอบงานวิศวกรรมที่อยู่ในข่ายควบคุมตามกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพวิศวกรรม ต้องเข้าร่วมตรวจสอบการประกอบการกับพนักงานเจ้าหน้าที่ทุกครั้ง		
- เพียงพอ	398	91.9
- ไม่เพียงพอ	35	8.1
<b>2. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านวิศวกรรม</b>		
<b>2.1. ด้านการเตาแร่ จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.1.1 สำหรับโรงเตาแร่ที่มีกระบวนการไม่ การบด หรือการย่อยแร่ หรือการคัดขนาดแร่ ให้สร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคา สำหรับเครื่องบดหยาบและละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) พร้อมทั้งเทพื้นคอนกรีตไว้สำหรับโรงเตาแร่และบริเวณโดยรอบ พร้อมทั้งต้องติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำ หรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) ในกรณีที่โรงเตาแร่ได้ติดตั้งอุปกรณ์อื่นใด เพื่อควบคุมผลกระทบทางด้านฝุ่นละออง		
- เพียงพอ	390	90.1
- ไม่เพียงพอ	43	9.9
2.1.2 สร้างรางระบายน้ำและมีที่ดักตะกอนฝุ่นในพื้นที่ต่างๆ ของโรงเตาแร่ เพื่อรองรับตะกอนฝุ่นที่เกิดจากการชะล้างของน้ำฝนและการล้างทำความสะอาดไปฝังกลบ		
- เพียงพอ	375	86.6
- ไม่เพียงพอ ให้มีการตรวจสอบสุขภาพทุกปี	58	13.4
2.1.3 จัดทำแนวกำแพงกั้น หรือตาข่ายดักฝุ่น หรือแนวคันดิน และดำเนินการปลูกต้นไม้ทรงสูงหนาแน่นที่ปิดกั้นทิศทางลมและเสียงตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ รวมทั้งบำรุงรักษาต้นไม้เหล่านั้นให้มีการเจริญเติบโตที่ดี		
- เพียงพอ	372	85.9
- ไม่เพียงพอ	61	14.1

ตารางที่ 3.4.1-67 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทิม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=433	ร้อยละ
<b>2.2. ด้านการขนส่งลำเลียง</b> จะต้องดำเนินการดังนี้		
2.2.1 พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตแต่งแร่ จะสร้างเป็นถนนคอนกรีตหรือหินบดอัดแน่นหรือประเภทอื่นที่ดีกว่า เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง		
- เพียงพอ	396	91.5
- ไม่เพียงพอ	37	8.5
2.2.2 จัดทำระบบสเปรย์น้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งลำเลียงแร่ในขณะที่เครื่องจักรกลและยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น พร้อมทั้งมีการล้างและทำความสะอาดหรือใช้รถดูดฝุ่นบริเวณพื้นที่ของโรงแต่ง ลานเก็บกองแร่และเส้นทางลำเลียงขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ เพื่อนำฝุ่นที่ตกสะสมอยู่ไปฝังกลบในที่ที่เหมาะสม		
- เพียงพอ	381	88.0
- ไม่เพียงพอ	52	12.0
2.2.3 จัดทำระบบล้างล้อรถยนต์ที่มีประสิทธิภาพและทำการล้างล้อรถยนต์บรรทุกแร่ก่อนออกนอกเขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	381	88.0
- ไม่เพียงพอ	52	12.0
2.2.4 จัดทำป้ายสัญญาณจราจร เช่น ป้ายเตือนระวังรถบรรทุก ป้ายชะลอความเร็ว เป็นต้น บริเวณก่อนเลี้ยวเข้า-ออกจากพื้นที่โครงการ ช่วงเชื่อมต่อกับถนนสาธารณะ		
- เพียงพอ	396	91.5
- ไม่เพียงพอ	37	8.5
2.2.5 ใช้ผ้าใบปิดคลุมกระบะรถบรรทุกแร่ให้มิดชิดก่อนขนส่งแร่ออกนอกเขตพื้นที่เขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	388	89.6
- ไม่เพียงพอ	45	10.4
<b>2.3. ด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน</b> จะต้องดำเนินการดังนี้		
2.3.1 จะปฏิบัติตามวิธีการให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอกตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2566 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแต่งแร่อย่างเคร่งครัด		
- เพียงพอ	396	91.5
- ไม่เพียงพอ	37	8.5
2.3.2 จัดให้มีและต้องใส่อุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคลที่เหมาะสมในด้านความปลอดภัย เช่น หมวกนิรภัย หน้ากากกรองฝุ่น รองเท้าหุ้มเหล็ก ปลีอกอุดหู หรือเครื่องครอบหู และแว่นนิรภัย สำหรับพนักงานและบุคคลที่เข้าไปในเขตโรงแต่งแร่		

**ตารางที่ 3.4.1-67** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทิม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=433	ร้อยละ
- เพียงพอ	394	91.0
- ไม่เพียงพอ	39	9.0
2.3.3 จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานก่อนรับเข้าทำงานและทำการตรวจสอบสุขภาพพนักงาน ประจำปี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ตามข้อกำหนดของกรมสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน		
- เพียงพอ	405	93.5
- ไม่เพียงพอ	28	6.5
2.3.4 ติดตั้งการป้องกันอันตรายจากเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ต่างๆ และติดตั้งป้ายเตือนบริเวณที่อาจมีอันตราย ตามสภาพความเหมาะสมของพื้นที่เพื่อทำให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน		
- เพียงพอ	392	90.5
- ไม่เพียงพอ	41	9.5
2.3.5 จัดให้มีการปฐมพยาบาลเบื้องต้นเพื่อช่วยเหลือคนงานได้ทันทีเมื่อเกิดอุบัติเหตุ และมีรถสำหรับนำคนเจ็บส่งแพทย์หรือโรงพยาบาลได้ตลอดเวลาและทันเวลาที่		
- เพียงพอ	399	92.1
- ไม่เพียงพอ	34	7.9
2.3.6 จัดให้มีน้ำดื่ม น้ำใช้ และส้วมที่ถูกต้องสุขลักษณะแก่คนงานในเขตโรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	392	90.5
- ไม่เพียงพอ	41	9.5
<b>ส่วนที่ 3 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		
<b>(ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</b>		
<b>1. มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ</b>		
1.1 ฝุ่นละอองทั่วไปในชั้นบรรยากาศภายในโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 10 (พ.ศ.2538) ลงวันที่ 17 เมษายน 2538 และฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในชั้นบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2547		
1.2 ฝุ่นละอองจากจุดกำเนิด ณ บริเวณจุดต่างๆ ของเครื่องจักรในกระบวนการแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2539 เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยฝุ่นละอองจากโรงไม้ บด หรือย่อยหิน		
- เพียงพอ	384	88.7
- ไม่เพียงพอ	49	11.3

**ตารางที่ 3.4.1-67** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทิม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	N=433	ร้อยละ
<b>2. มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง</b> ระดับเสียงเฉลี่ยและระดับเสียงสูงสุดจากการประกอบกิจการโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปลงวันที่ 12 มีนาคม 2540		
- เพียงพอ	383	88.5
- ไม่เพียงพอ	50	11.5
<b>3. การตรวจสอบและรายงานผล</b> 3.1 ผู้รับใบอนุญาตแต่งแร่จะว่าจ้าง Third Party ที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) หรือห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมหรือสถาบันการศึกษาที่มีการเรียนการสอนด้านการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการตรวจวัดค่าทางด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม และต้องส่งรายงานผลการตรวจวัดให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ทุก 6 เดือน (2 ครั้งต่อปี) ตลอดอายุใบอนุญาตแต่งแร่		
- เพียงพอ	383	88.5
- ไม่เพียงพอ	50	11.5
3.2 จัดทำป้ายแสดงผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าโรงแต่งแร่ และสำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ตั้งอยู่		
- เพียงพอ	398	91.9
- ไม่เพียงพอ	35	8.1

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 9 กรกฎาคม 2568

### 6.3) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ **ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ** ตัวอย่างระบุว่าเพียงพอ ร้อยละ 85.0 ระบุว่าเพียงพอ แต่อยากให้เพิ่มเติม มาตรการฯ ควบคุมปริมาณฝุ่นละออง, กลิ่น, เสียง และมาตรการฯ ด้านการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม รวมทั้งดูแลชาวบ้านโดยรอบพื้นที่ ร้อยละ 8.8 ระบุว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 5.5 และระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.7 **ความคิดเห็นต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้** ตัวอย่างระบุว่าเหมาะสมดี ร้อยละ 88.0 ระบุว่าไม่แน่ใจ ต้องดูผลระยะยาว ร้อยละ 7.4 และระบุว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 4.6 เพราะอาจจะกระทบต่อสุขภาพร่างกาย มีผลกระทบเกี่ยวกับฝุ่น กลิ่น เสียง (ตารางที่ 3.4.1-68)

**ตารางที่ 3.4.1-68** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เวทีที่ 3 วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=433	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ</b>		
4.1 โดยสรุปแล้วท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อ(ร่าง)มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)		
- เพียงพอ	368	85.0
- เพียงพอ แต่อยากให้เพิ่มเติม มาตรการฯ ควบคุมปริมาณฝุ่นละออง, กลิ่น, เสียง และมาตรการฯ ด้านการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม รวมทั้งดูแลชาวบ้านโดยรอบพื้นที่	38	8.8
- ไม่เพียงพอ เพราะมีผลกระทบเรื่อง ฝุ่น PM 2.5 เรื่องน้ำเสีย และมีสิ่งที่จะต้องปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม คือ เรื่องฝุ่น กลิ่น เสียง	24	5.5
- ไม่แน่ใจ	3	0.7
4.2 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้		
- เหมาะสมดี เนื่องจากมีการรับฟังความคิดเห็นของชาวบ้านและสอบถามชาวบ้านเสมอ	381	88.0
- ไม่เหมาะสม เพราะอาจจะกระทบต่อสุขภาพร่างกาย มีผลกระทบเกี่ยวกับฝุ่น กลิ่น เสียง	20	4.6
- ไม่แน่ใจ ต้องดูผลในระยะยาว	32	7.4

ที่มา : การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 วันที่ 9 กรกฎาคม 2568

## 7) สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

จำแนกจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตารางที่ 3.4.1-69) แบ่งออกเป็นกลุ่มผู้นำชุมชน (กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือตัวแทนอื่นๆ) จำนวน 18 ราย ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 ราย ได้แก่ โรงเรียนบ้านชัยบอน หน่วยงานราชการระดับจังหวัด ระดับตำบลและท้องถิ่น จำนวน 7 ราย ได้แก่ รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก สำนักงานเกษตรอำเภอมวกเหล็ก สำนักงานเกษตรอำเภอแก่งคอย ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรแก่งคอย ประชาชนในรัศมี 3 กม. จำนวน 1,117 ราย แบ่งออกเป็นกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 3 กม. ประกอบด้วย 3 ตำบล จำนวน 4 หมู่บ้าน ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 187 ราย หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน จำนวน 222 ราย กลุ่มตัวอย่างตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 275 ราย กลุ่มตัวอย่างตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน จำนวน 433 ราย และกลุ่มผู้สนใจทั่วไป จำนวน 37 ราย รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมแสดงดังภาคผนวก



ตารางที่ 3.4.1-69 สรุปผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ดำเนินการระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568

<b>เวทีที่ 1 จัดประชุมวันที่ 7 กรกฎาคม 2568 เวลา 13.00-15.15 น.</b> <b>ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก อ.มวกเหล็ก จ.สระบุรี</b>		
กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง/พื้นที่	จำนวน
ผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ	กำนันตำบลมวกเหล็ก	1
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านหมาก	1
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเหวลาด	1
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	1
	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 8 บ้านโคกชัยพัฒนา	1
	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน	1
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	2
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน	2
	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก	1
	สำนักงานเกษตรอำเภอมวกเหล็ก	1
	สารวัตรกำนันตำบลมวกเหล็ก	2
ครัวเรือนในรัศมี 3 กม.	ประชาชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	187
	ประชาชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน	222
	บุคคลทั่วไป	37
รวม		460
<b>เวทีที่ 2 จัดประชุมวันที่ 8 กรกฎาคม 2568 เวลา 17.00-19.15 น.</b> <b>ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ อ.มวกเหล็ก จ.สระบุรี</b>		
กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง/พื้นที่	จำนวน
ผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน	1
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน	2
ครัวเรือนในรัศมี 3 กม.	ประชาชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน	275
รวม		278
<b>เวทีที่ 3 จัดประชุมวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 เวลา 17.00-19.15 น.</b> <b>ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ต.ทับกวาง อ.แก่งคอย จ.สระบุรี</b>		
กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง/พื้นที่	จำนวน
ผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ	กำนันตำบลทับกวาง	1
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านทับกวาง	1
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน	1
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านหนองผักบุ้ง	1
	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านถ้ำน้ำพุ	1
	สารวัตรกำนันตำบลทับกวาง	1

ตารางที่ 3.4.1-69 สรุปผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ดำเนินการระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 (ต่อ)

เวทีที่ 3 จัดประชุมวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 เวลา 17.00-19.15 น. ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ต.ทับกวาง อ.แก่งคอย จ.สระบุรี		
กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง/พื้นที่	จำนวน
ผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ (ต่อ)	ตำรวจ สภ.แก่งคอย	1
	ครูโรงเรียนบ้านชัยบอน	1
	สำนักงานเกษตรอำเภอแก่งคอย	1
ครัวเรือนในรัศมี 3 กม.	ประชาชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง	433
รวม		442

ที่มา: การดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

## 7. การสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 2

การสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ดำเนินการระหว่างวันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568 วัตถุประสงค์เพื่อสำรวจเกี่ยวกับความคิดเห็นและความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเป็นการสำรวจภายหลังจากที่นำข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะจากการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 มาหาแนวทางป้องกันและแก้ไข โดยนำเสนอเป็นมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับดำเนินโครงการในช่วงต่อไป ตามที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมแล้วนำกลับไปสอบถามความคิดเห็นประชาชนในกลุ่มเดิมกับการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 เพื่อนำมาสรุปความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่โครงการได้กำหนดขึ้น และรับฟังข้อเสนอแนะมาตรการเพิ่มเติมต่างๆ โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา (รายละเอียดแบบสำรวจความคิดเห็นดังภาคผนวก จ-12)

### 7.1 สื่อ/เครื่องมือในการดำเนินงาน

สื่อที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้แก่

- เอกสารประชาสัมพันธ์ในการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วย รายละเอียดโครงการ ความเป็นมาและความจำเป็นของโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขตการศึกษา วิธีการแต่งแร่ ขั้นตอนการดำเนินการ การกำจัดฝุ่นและมลพิษจากการแต่งแร่ การเก็บและสำรวจข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม แนวทางการศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคมและดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชน และมาตรการฯ ตามที่ระบุไว้ในแผนผังกรรมวิธีแต่งแร่ เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม (ภาคผนวก จ-8)

- แบบสำรวจความคิดเห็นที่ใช้ประกอบในการจัดประชุม (ภาคผนวก จ-12) แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนที่ 2 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป ส่วนที่ 3 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

## 7.2 กลุ่มเป้าหมายและขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มเป้าหมายและขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 2 เป็นกลุ่มเดียวกันและมีขนาดของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1 สรุปดังนี้ (ตารางที่ 3.4.1-70)

### 1) ผู้ได้รับผลกระทบ

1.1) **ผู้นำชุมชน** คือ ผู้นำที่เป็นทางการ อาทิ กำนันและผู้ใหญ่บ้านของแต่ละหมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. โดยผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจในครั้งนี้รวม 7 ตัวอย่าง ประกอบด้วย **ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงแสน** จำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ กำนันตำบลทับกวาง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน **ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 3 ตัวอย่าง ได้แก่ กำนันตำบลมวกเหล็ก ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน **ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ กำนันตำบลมิตรภาพ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน

1.2) **พื้นที่อ่อนไหว** คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา 3 กม. ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย ศาสนสถาน โรงเรียน สถานศึกษา จึงได้ทำการสำรวจผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวหรือตัวแทน จำนวน 6 ตัวอย่าง ประกอบด้วย **ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงแสน** จำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่ เจ้าอาวาสวัดชัยบอน เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ ครูประจำโรงเรียนบ้านชัยบอน (ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านชัยบอนมอบหมาย) เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ **ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 1 ตัวอย่าง คือ เจ้าอาวาสวัดหินลับ **ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก** จำนวน 1 ตัวอย่าง คือ เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต

### 1.3) กลุ่มตัวอย่างในรัศมี 3 กม.

1.3.1) **ตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม.** การสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม. ได้แก่ ราษฎรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรส อาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจไม่น้อยกว่า 1 ปี ในการศึกษาครั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ใช้ภาพถ่ายดาวเทียมร่วมกับการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาพบว่าไม่มีชุมชนหรือบ้านเรือนอาศัยอยู่ในรัศมี 0.5 กม.

1.3.2) **ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.** ได้แก่ ราษฎรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรส อาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจไม่น้อยกว่า 1 ปี ในพื้นที่ศึกษาปรากฏครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. รวม 3 ชุมชน ในพื้นที่**ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงแสน** รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน จำนวน 4 ครัวเรือน (สำรวจได้ 4 ตัวอย่าง) **ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก** รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 50 ครัวเรือน (สำรวจได้ 50 ตัวอย่าง) **ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก** รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 8 ครัวเรือน (สำรวจได้ 8 ตัวอย่าง) **รวมทั้งหมด 62 ครัวเรือน**

1.3.3) **ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.** ได้แก่ ราษฎรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรส อาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจไม่น้อยกว่า 1 ปี ในพื้นที่ศึกษาปรากฏครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. รวม 4 ชุมชน **ตำบลทับกวาง อำเภอกำแพงแสน** รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน จำนวน 117 ครัวเรือน (สำรวจได้ 117 ตัวอย่าง) **ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก**

รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 42 ครัวเรือน (สำรวจได้ 42 ตัวอย่าง) หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน จำนวน 2 ครัวเรือน (สำรวจได้ 2 ตัวอย่าง) ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก รายละเอียดชุมชนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 32 ครัวเรือน (สำรวจได้ 32 ตัวอย่าง) **รวมทั้งหมด 193 ครัวเรือน**

**2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน) (เจ้าของโครงการ)
- บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)

**3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

- กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)
- กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (กพร.)

**4) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง**

**4.1) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด** ได้แก่ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี และสำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดสระบุรี

**4.2) หน่วยงานราชการระดับอำเภอ** ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอแก่งคอย สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอแก่งคอย สำนักงานเกษตรอำเภอแก่งคอย สำนักงานสาธารณสุขอำเภอมวกเหล็ก สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอมวกเหล็ก และสำนักงานเกษตรอำเภอมวกเหล็ก

**4.3) หน่วยงานราชการระดับท้องถิ่น** ได้แก่ เทศบาลเมืองทับทิมทอง องค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ องค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับทิมทอง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับและโรงพยาบาลมวกเหล็ก

**5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ**

การตรวจสอบข้อมูล พบว่า ในจังหวัดสระบุรี ไม่มีสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มีการเรียนการสอนด้านวิชาสิ่งแวดล้อมจึงสำรวจความคิดเห็นจากสถาบันจังหวัดใกล้เคียงแทน ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรีลพบุรี จากการตรวจสอบรายชื่อองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ขึ้นทะเบียนกับกรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม (<https://datacenter.dcce.go.th/ngo/member-manage/>, กุมภาพันธ์ 2568) พบว่า ในพื้นที่ศึกษามีกลุ่มองค์กรเอกชนที่ขึ้นทะเบียนกับกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่ มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้มีองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้านจังหวัดสระบุรี

## 6) สื่อมวลชน

สื่อมวลชนในท้องถิ่นบริเวณพื้นที่ศึกษา และสื่อมวลชนในจังหวัดสระบุรี ได้แก่ หนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์ และสถานีวิทยุสระบุรีคันทรี่ เรดิโอ FM 91.75 MHz

7) ประชาชนทั่วไป ที่สนใจและมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม จะมีบทบาทในฐานะผู้สังเกตการณ์

ตารางที่ 3.4.1-70 กลุ่มเป้าหมายจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

กลุ่มเป้าหมาย	ชื่อ-สกุล/จำนวน	ตำแหน่ง
1. ผู้รับผลกระทบ		
1.1 ผู้นำชุมชน		
ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย		กำนันตำบลทับกวาง
		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน
ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก		กำนันตำบลมวกเหล็ก
		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ
		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว
ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก		กำนันตำบลมิตรภาพ
		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน
รวม	7 ตัวอย่าง	
1.2 ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว		
ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย		เจ้าอาวาสวัดซับบอน
		เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ
		ครูโรงเรียนบ้านซับบอน (ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านซับบอนมอบหมาย)
		แม่ชีผู้ดูแลสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ (เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตระมอบหมาย)
ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก		เจ้าอาวาสวัดหินลับ
ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก		เจ้าอาวาสวัดพุทธรณิคมิต
รวม	6 ตัวอย่าง	
1.3 ตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม.		
รวม (ตัวอย่างในรัศมี 0.5 กม.)	ไม่พบบ้านเรือนอาศัยอยู่	-
1.4 ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.		
- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ต.ทับกวาง	4 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก	50 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ	8 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
รวม (ตัวอย่างในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม.)	62 ตัวอย่าง	-

ตารางที่ 3.4.1-70 กลุ่มเป้าหมายจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ชื่อ-สกุล/จำนวน	ตำแหน่ง
1.5 ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.		
- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ต.ทับกวาง	117 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ต.มวกเหล็ก	42 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ต.มวกเหล็ก	2 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
- ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ	32 ตัวอย่าง	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
รวม (ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.)	193 ตัวอย่าง	-
2. ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
- เจ้าของโครงการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (เจ้าของโครงการ)	
- นิติบุคคลที่มีสิทธิจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)	
3. ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
- หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	
- หน่วยงานที่ทำหน้าที่ตัดสินใจอนุมัติโครงการ	- กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	
4. หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง		
4.1 ระดับจังหวัด		นักวิชาการอุตสาหกรรมชำนาญการ (อุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย)
		ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม (ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย)
		นักประชาสัมพันธ์ (ประชาสัมพันธ์จังหวัดสระบุรีมอบหมาย)
4.2 ระดับอำเภอ		สาธารณสุขอำเภอแก่งคอย
		เกษตรอำเภอแก่งคอย
		พัฒนาการอำเภอแก่งคอย
		สาธารณสุขอำเภอมวกเหล็ก
		นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ (เกษตรอำเภอมวกเหล็ก มอบหมาย)
		พัฒนาการอำเภอมวกเหล็ก
4.3 ระดับท้องถิ่น		พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลเมืองทับกวาง (นายกเทศมนตรีเมืองทับกวาง มอบหมาย)
		รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ (นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพมอบหมาย)



ตารางที่ 3.4.1-70 กลุ่มเป้าหมายจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ชื่อ-สกุล/จำนวน	ตำแหน่ง
		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก
		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง
		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ
		โรงพยาบาลมวกเหล็ก
รวม	15 ตัวอย่าง	-
5. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ		ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน จังหวัดสระบุรี
		เลขานุการมูลนิธิฯ (ประธานมูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม)
		หัวหน้าสาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม (อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ลพบุรีมอบหมาย)
รวม	3 ตัวอย่าง	-
6. สื่อมวลชน	-	บรรณาธิการหนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์
	-	เจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมการออกอากาศ สถานีวิทยุ FM 91.75 MHz (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz มอบหมาย)
รวม	2 ตัวอย่าง	-
7. ประชาชนทั่วไป ที่สนใจและมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม	-	-

ที่มา : การสำรวจภาคสนาม (2568)

### 7.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมทางสถิติเพื่อการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences ; SPSS) เพื่อพรรณนาข้อมูล โดยสถิติที่ใช้ คือ ร้อยละ (Percent)



### 7.4 ผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

#### 7.4.1 ผลการศึกษาจำแนกตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2







ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างดำเนินการระหว่างวันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568 จำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2 ได้แก่ ผู้นำชุมชน (7 ตัวอย่าง) ผู้นำของพื้นที่อ่อนไหว (6 ตัวอย่าง) ได้แก่ วัด จำนวน 3 ตัวอย่าง สำนักสงฆ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง และ

โรงเรียน จำนวน 1 ตัวอย่าง หน่วยงานราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง (15 ตัวอย่าง) องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมและสถาบันการศึกษา (3 ตัวอย่าง) สื่อมวลชน (2 ตัวอย่าง) สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น ดังตารางที่ 3.4.1-71




ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
<p>ผู้นำชุมชน ตำบลทับทวน อำเภอแก่งคอย</p> <p>1) [REDACTED] กำนันตำบลทับทวน (ตอบกลับทางแบบสำรวจ)</p>	✓		<p>กำนันตำบลทับทวน เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ</p>
<p>2) [REDACTED] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน</p> 	✓		<p>ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ</p> <p>มีข้อเสนอแนะ ในกรณีที่โครงการ ไม่ปฏิบัติตาม มาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และได้รับการร้องเรียน โครงการ ต้องหยุดดำเนินการแล้วแก้ไขให้เรียบร้อยก่อน ดำเนินการต่อได้</p>
<p>ผู้นำชุมชน ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก</p> <p>3) [REDACTED] กำนันตำบลมวกเหล็ก</p> 	✓		<p>กำนันตำบลมวกเหล็ก เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ</p>
<p>4) [REDACTED] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ (ตอบกลับทางแบบสำรวจ)</p>		✓	<p>ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ไม่มีความเพียงพอ ในกรณีที่โครงการ มีการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ควรมีการดำเนินการทุก 3 เดือน และควรเพิ่มเติมมาตรการฯ หากมีการจ้างงานของโครงการฯ ให้พิจารณารับคนในพื้นที่ใกล้เคียง โครงการก่อน</p>




ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
5)  ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน 		✓	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน เห็นว่า มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ไม่มีความเพียงพอ อยากให้ติดป้ายประชาสัมพันธ์ข้อมูลสำคัญของโครงการบริเวณพื้นที่ชุมชนด้วย เพื่อให้ชุมชนได้รับทราบ ควรมีการเพิ่มระบบระบายน้ำและการดักตะกอนให้มากกว่าเดิม การจัดทำแนวกำแพง ตาข่ายดักฝุ่น หรือคันดิน ต้องดำเนินการทำหลายๆ ชั้น เพื่อลดผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และการฉีดพรมสเปรย์น้ำเพื่อกำจัดฝุ่นให้ดำเนินการทำเพิ่มมากขึ้น
ผู้นำชุมชน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก 6)  กำนันตำบลมิตรภาพ (ตอบกลับทางแบบสำรวจ)	✓		กำนันตำบลมิตรภาพ เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ
7)  ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน (ตอบกลับทางแบบสำรวจ)	✓		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ
รวม	5	2	7
ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว ต.ทับกวาง อ.แก่งคอย 1)  เจ้าอาวาสวัดชัยบอน 	✓		เจ้าอาวาสวัดชัยบอน เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ  ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม อยากให้ทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) เข้ามาช่วยเหลือดูแลวัด และขอความอนุเคราะห์ให้มาปิดช่องลมหน้าต่าง บริเวณใต้ฐานพระใหญ่ของวัด เนื่องจากในช่วงที่ลมแรง ลมจะพัดเอาฝุ่นละอองเข้ามายังใต้ฐานพระใหญ่

ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)


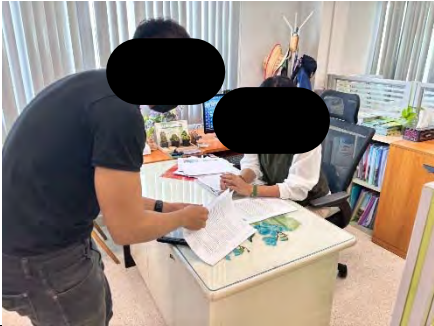
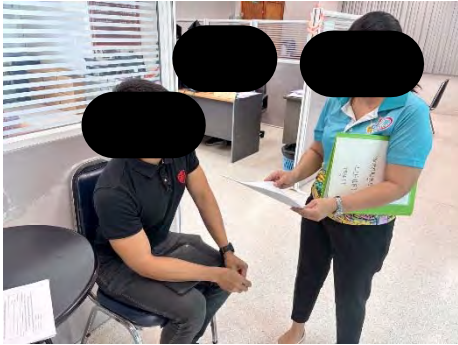


กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
2)  เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ	✓		เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ
3)  ครูโรงเรียนบ้านชัยบอน (ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านชัยบอน มอบหมาย)	✓		ครูโรงเรียนบ้านชัยบอน เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ  ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม อยากให้ทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ให้การช่วยเหลือโรงเรียนบ้านชัยบอน ต่อไปอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำเงินกองทุนฯ มาเพื่อจ้างครูอัตราจ้างเพิ่มเติมเพื่อมาสอนหนังสือให้กับเด็กๆ ในพื้นที่ชุมชนโดยรอบ
4)  แม่ชีผู้ดูแลสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ (ไม่ประสงค์ออกนาม) (เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ มอบหมาย)	✓		แม่ชีผู้ดูแลสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ  ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ถึงแม้ว่าสำนักสงฆ์จะอยู่ค่อนข้างไกลจากโครงการ แต่ก็มีความกังวลเรื่องฝุ่นละอองที่จะส่งผลกระทบต่อสำนักสงฆ์ อยากให้บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) เคร่งครัดกับมาตรการต่างๆ ที่กำหนด เพื่อให้ผลกระทบน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
<p>ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว ต.มวกเหล็ก อ.มวกเหล็ก</p> <p>6) [REDACTED] เจ้าอาวาสวัดหินลับ</p> 	✓		เจ้าอาวาสวัดหินลับ เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ
<p>ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว ต.มิตรภาพ อ.มวกเหล็ก</p> <p>7) [REDACTED] เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต</p> 	✓		เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ
รวม	6	-	6
<p>หน่วยงานราชการ (ระดับจังหวัด)</p> <p>1) [REDACTED] นักวิชาการอุตสาหกรรมชำนาญการ (อุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย)</p> 	✓		นักวิชาการอุตสาหกรรมชำนาญการ (อุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรีมอบหมาย) เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ











ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)


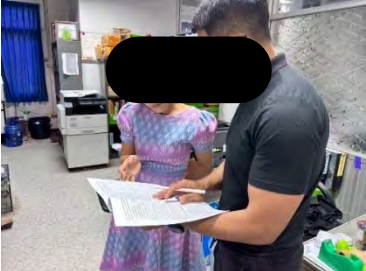
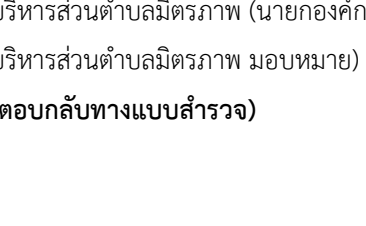

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
<p>2)  ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม สำนักงาน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด สระบุรี (ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี มอบหมาย)</p> 	✓		ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม (ผู้อำนวยการ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดสระบุรีมอบหมาย) เห็นว่ามาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ โครงการ มีความเพียงพอ
<p>3) นางสาววัลรัตน์ แดงเจริญ นักประชาสัมพันธ์ (ประชาสัมพันธ์จังหวัดสระบุรีมอบหมาย)</p> 		✓	นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ (ประชาสัมพันธ์ จังหวัดสระบุรีมอบหมาย) เห็นว่ามาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ โครงการ ไม่เพียงพอ อยากให้มีการเพิ่มจำนวน ป้ายประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับรายละเอียดของ โครงการให้เพิ่มมากขึ้น เพื่อให้ประชาชนได้รับ ทราบข้อมูล
รวม	2	1	3
<p>หน่วยงานราชการ (ระดับอำเภอ)</p> <p>1)  สาธารณสุข อำเภอแก่งคอย</p> 	✓		สาธารณสุขอำเภอแก่งคอย เห็นว่ามาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ โครงการ มีความเพียงพอ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม อยากให้มีการเพิ่มเติมให้มี การ X-ray ปอดให้กับกลุ่มเสี่ยง หรือมีการตรวจ สุขภาพประจำปี






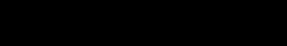
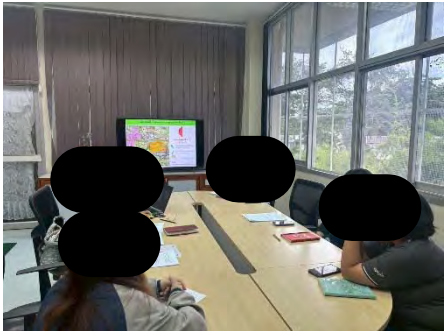

ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
2)  เกษตรอำเภอ แก่งคอย 	✓		เกษตรอำเภอแก่งคอย เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ
3)  พัฒนาการอำเภอ แก่งคอย 	✓		พัฒนาการอำเภอแก่งคอย เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ
4)  สาธารณสุขอำเภอ มวกเหล็ก 	✓		สาธารณสุขอำเภอมวกเหล็ก เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ควรมีการควบคุมดูแลแรงงานต่างด้าว เนื่องจากอาจจะเป็นที่มาของการระบาดของโรคติดต่อต่างๆ
5)  นักวิชาการส่งเสริม การเกษตรชำนาญการ (เกษตรอำเภอ มวกเหล็ก มอบหมาย) 	✓		นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ (เกษตรอำเภอ มวกเหล็ก มอบหมาย) เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ

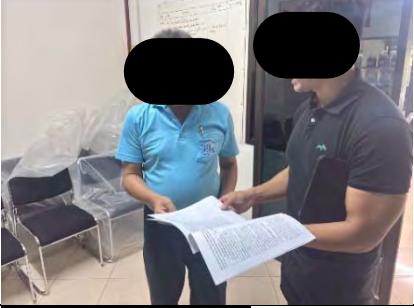

ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
6)  พัฒนาการอำเภอแม่เหล็ก	✓		พัฒนาการอำเภอแม่เหล็ก เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม อยากให้มีการสนับสนุนคุณภาพชีวิตของชาวบ้านโดยรอบโครงการให้ดีขึ้น
รวม	6	-	6
<b>หน่วยงานราชการ (ระดับตำบล)</b>			
1)  พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลเมืองทับกวาง (นายกเทศมนตรีเมืองทับกวาง มอบหมาย)	✓		พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลเมืองทับกวาง (นายกเทศมนตรีเมืองทับกวาง มอบหมาย) เห็นว่า มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ แต่อยากให้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการควบคุมเรื่องของการเวลาในการปฏิบัติงานให้เข้มงวด
2)  รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ (นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ มอบหมาย) (ตอบกลับทางแบบสำรวจ)	✓		รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ (นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ มอบหมาย) เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ แต่อยากให้มีการดูแลวิถีชีวิตของประชาชนเป็นหลัก
3)  นายกองค์การบริหารส่วนตำบลแม่เหล็ก	✓		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลแม่เหล็ก เห็นว่า มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ ข้อเสนอแนะ ให้เพิ่มเติมมาตรการฯ ทางด้านฝุ่นละออง เนื่องจากเคยได้ยินเสียงสะท้อนจากชาวบ้านว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง


ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
4)  ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง (ตอบแบบสอบถามทาง E-Mail)	✓		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ
5)  ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ 	✓		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ
6)  ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลมวกเหล็ก 		✓	<p>ผู้อำนวยการโรงพยาบาลมวกเหล็ก เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ไม่มีความเพียงพอ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ซึ่งควรมีการเพิ่มเติมเครื่องรายงานผลตรวจวัดสิ่งแวดล้อมรายวัน</li> <li>- เสนอให้มีการเก็บคุณภาพน้ำ 4 ครั้ง/ปี เนื่องจากอยู่ในพื้นที่ชุมชน</li> <li>- ต้องมีการเก็บตัวอย่างตรวจวัดคุณภาพน้ำโดยสุ่มเก็บตัวอย่างต้นน้ำ กลางน้ำ ปลายน้ำ</li> <li>- เพิ่มตำแหน่งเก็บตัวอย่างน้ำบาดาล ตำแหน่งติดตามคุณภาพอากาศ</li> <li>- ให้มีการแก้ไขข้อห่วงกังวลที่เกิดจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> <li>- ข้อมูลรายงานกลุ่มโรค(รง 504) ควรเพิ่มโรงพยาบาลแก่งคอย หรือโรงพยาบาลเกษมราษฎร์ สระบุรี เนื่องจากพนักงานบริษัทมีระบบประกันสังคม ภายใต้โรงพยาบาลดังกล่าว</li> </ul>
รวม	5	1	6
องค์กรอิสระ และสถานศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม			
1)  ประธานเครือข่าย อาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมหมู่บ้านจังหวัดสระบุรี (ตอบกลับทางแบบสำรวจ)	✓		ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้านจังหวัดสระบุรี เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ

ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
<p>2) ██████████ กรรมการและเลขานุการ (ประธานมูลนิธิเกษตรกรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมอบหมาย)</p> 	✓		กรรมการและเลขานุการ (ประธานมูลนิธิเกษตรกรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมอบหมาย) เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ
<p>3) ██████████ หัวหน้าสาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม (อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรีมอบหมาย)</p> 		✓	<p>หัวหน้าสาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม (อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรีมอบหมาย) เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ไม่มีความเพียงพอ ซึ่งควรต้องเพิ่มเติม ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรมีการระบุวิธีการและความถี่ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ ระดับเสียง</li> <li>- ควรมีการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมก่อนจะมีการเริ่มต้นโครงการ และระบุจุดตรวจที่ชัดเจนในการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศและระดับเสียง</li> <li>- การตรวจวัดค่าทางด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ควรมีการระบุด้วยว่าตรวจวัดค่าอะไรบ้าง</li> <li>- ควรมีการระบุว่าจะสร้างรายงานน้ำจืดใด</li> <li>- ควรระบุให้ชัดเจนว่าจะทำแนวกันฝุ่นแบบใด</li> <li>- ควรเพิ่มระบบสเปรย์น้ำบนกระบะรถบรรทุกแร่</li> <li>- ควรมีเจ้าหน้าที่ช่วยกำกับกับการจราจรเมื่อมีรถบรรทุกจำนวนมากผ่านเข้าออกพื้นที่โครงการ</li> <li>- จัดให้มีเจ้าหน้าที่/บุคลากร ติดตามตรวจสอบระบบสเปรย์น้ำ การฉีดพรมน้ำ การคลุมผ้าใบของรถบรรทุกแร่ก่อนออกจากเขตพื้นที่แต่งแร่</li> </ul>

ตารางที่ 3.4.1-71 สรุปผลการสำรวจข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
<b>สื่อมวลชน</b> 1) [REDACTED] บรรณาธิการหนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์ 	✓		บรรณาธิการหนังสือพิมพ์สระบุรีนิวส์ เห็นว่า มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ
2) [REDACTED] เจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมการออกอากาศสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz มอบหมาย) (ตอบกลับแบบสำรวจ) 	✓		เจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมการออกอากาศสถานีวิทยุ FM 91.75 MHz (ผู้อำนวยการสถานี FM 91.75 MHz มอบหมาย) เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ
<b>รวม</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>5</b>

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนกรกฎาคม 2568

#### 7.4.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 (กลุ่มตัวอย่างในรัศมี 3.0 กม.)

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. สำรวจ จำนวน 62 ตัวอย่าง (ภาพการสำรวจความคิดเห็นดังรูปที่ 3.4.1-20) ประกอบด้วย ชุมชนในพื้นที่ศึกษาในตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน จำนวน 4 ตัวอย่าง ในตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 50 ตัวอย่าง ในตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 8 ตัวอย่าง (สรุปผลการสำรวจดังตารางที่ 3.4.1-72 ถึง ตารางที่ 3.4.1-74 รายละเอียดผลการสำรวจดังภาคผนวก จ-13 ในส่วนภาคผนวก จ-13.1 สามารถสรุปได้ดังนี้

##### (1.1) ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-72)

**เพศและอายุ** ตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 74.2 เพศชาย ร้อยละ 25.8 ตัวอย่างมีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 40.3 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 24.2 มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 17.7 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 11.3 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 6.5

**สถานภาพการสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 59.7 มีสถานภาพเป็นหม้าย ร้อยละ 22.6 มีสถานภาพโสด ร้อยละ 14.5 และมีสถานภาพหย่าหรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 3.2

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ



**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 54.8

รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายและจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 12.9 เท่ากัน จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส. ร้อยละ 11.3 จบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 4.9 และไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 3.2

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างประกอบอาชีพอื่นๆ เช่น แม่บ้าน ว่างาน ร้อยละ 27.5

ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 27.4 ประกอบอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 24.2 เป็นพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 14.5 เป็นข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 4.8 และเกษตรกร ร้อยละ 1.6

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรีทั้งหมด

**ตารางที่ 3.4.1-72** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.

จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=62	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	16	25.8
- หญิง	46	74.2
2. อายุ		
- 20-30 ปี	4	6.5
- 31-40 ปี	7	11.3
- 41-50 ปี	15	24.2
- 51-60 ปี	11	17.7
- มากกว่า 60 ปี	25	40.3
3. สถานภาพ		
- โสด	9	14.5
- แต่งงาน	37	59.7
- เป็นหม้าย	14	22.6
- หย่า/แยกกันอยู่	2	3.2
4. ศาสนา		
- พุทธ	62	100.0
5. การศึกษา		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	2	3.2
- ประถมศึกษา	34	54.8
- มัธยมศึกษาตอนต้น	8	12.9
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	8	12.9
- อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	7	11.3
- ปริญญาตรีขึ้นไป	3	4.9



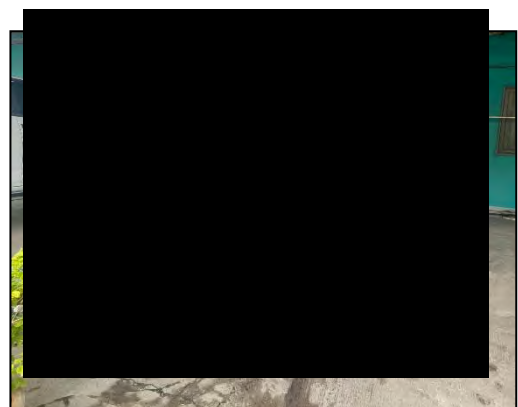
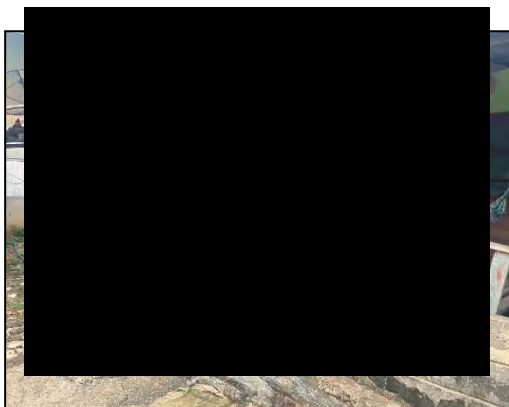
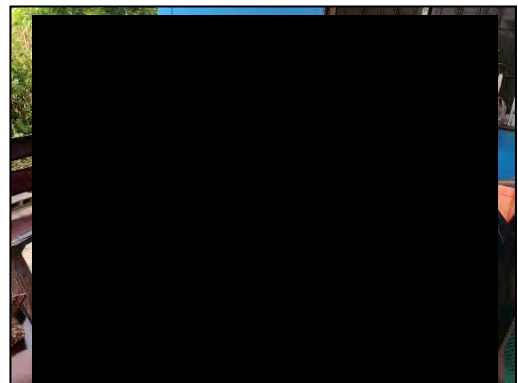
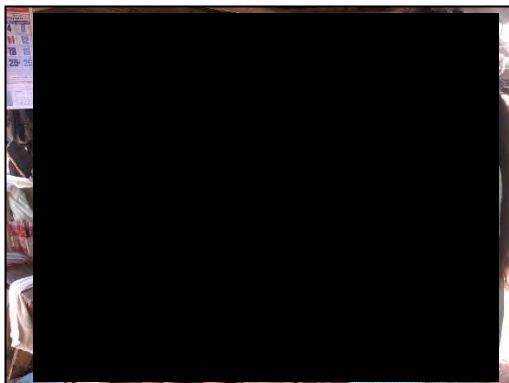
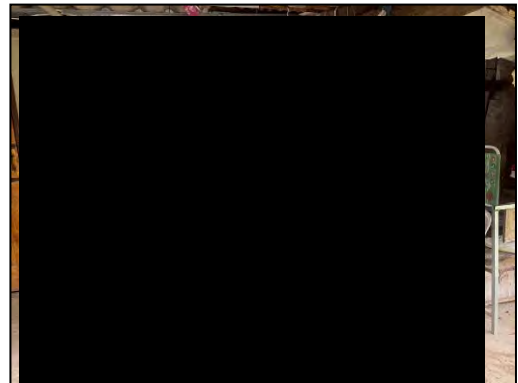
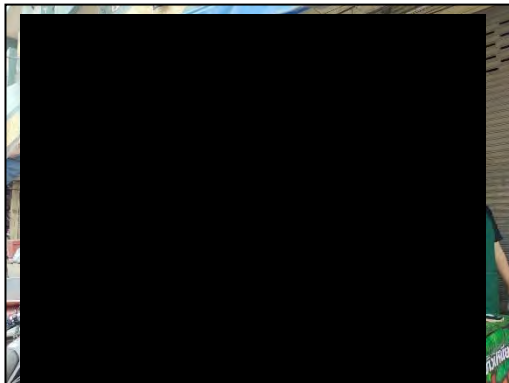
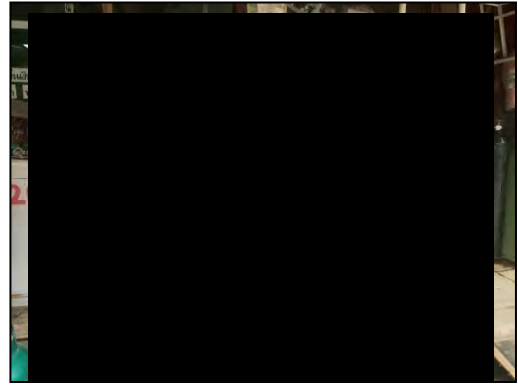
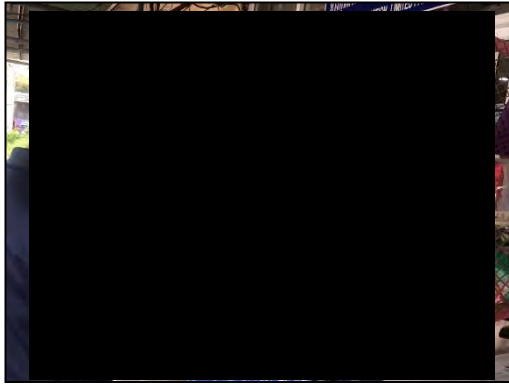
**ตารางที่ 3.4.1-72** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=62	ร้อยละ
6. อาชีพ		
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	4.8
- พนักงานบริษัทเอกชน	9	14.5
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	15	24.2
- รับจ้างทั่วไป	17	27.4
- เกษตรกรรม	1	1.6
- อื่นๆ ระบุ ข้าราชการบำนาญ แม่บ้านว่างงาน	17	27.5
7. ภูมิลำเนา		
- เป็นคนท้องถิ่นนี้มาแต่เดิม (อาศัยอยู่มากกว่า 10 ปี)	62	100.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนกรกฎาคม 2568

#### (1.2) ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่นำเสนอ ได้แก่ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป และ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งประกอบด้วยด้านวิศวกรรม ได้แก่ การแต่งแร่ การขนส่งลำเลียง ความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน และ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประกอบไปด้วยมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง มาตรการตรวจสอบและรายงานผลดังตารางที่ 3.4.1-73



รูปที่ 3.4.1-20

ภาพการสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. ครั้งที่ 2

**ตารางที่ 3.4.1-73** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 2

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	n=62	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 2 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		
<b>1. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป</b>		
1.1 จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ที่ระบุถึงสาระสำคัญของโรงแต่งแร่ ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับเลขที่ใบอนุญาต ชนิดแร่ที่ได้รับอนุญาตให้ทำการแต่ง แร่ เนื้อที่เขตแต่งแร่ ระยะเวลาการอนุญาตและผู้รับผิดชอบ ขนาดกว้าง 1 เมตร ยาว 2 เมตร ติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าพื้นที่โรงแต่งแร่	62	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
1.2 กรณีมีการร้องเรียนจากราษฎรที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงว่าได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากกิจกรรมของโรงแต่งแร่ และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าผู้รับใบอนุญาตแต่งแร่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนด จะต้องหยุดการแต่งแร่แล้วแก้ไขเหตุแห่งความเดือดร้อนให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะดำเนินการต่อไป	62	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
1.3 วิศวกรเหมืองแร่ผู้ลงชื่อรับรองในแผนผังและวิธีการแต่งแร่หรือเป็นผู้ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ควบคุมรับผิดชอบงานวิศวกรรมที่อยู่ในข่ายควบคุมตามกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพวิศวกรรม ต้องเข้าร่วมตรวจสอบการประกอบการกับพนักงานเจ้าหน้าที่ทุกครั้ง	62	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<b>2. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านวิศวกรรม</b>		
<b>2.1 ด้านการแต่งแร่ จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.1.1 สำหรับโรงแต่งแร่ที่มีกระบวนการไม่ การบด หรือการย่อยแร่ หรือการคัดขนาดแร่ ให้สร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคา สำหรับเครื่องบดหยาบและละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) พร้อมทั้งเทพื้นคอนกรีตไว้สำหรับโรงแต่งแร่และบริเวณโดยรอบ พร้อมทั้งต้องติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำ หรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) ในกรณีที่โรงแต่งแร่ได้ติดตั้งอุปกรณ์อื่นใด เพื่อควบคุมผลกระทบทางด้านฝุ่นละออง	62	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.1.2 สร้างรางระบายน้ำและมีที่ดักตะกอนฝุ่นในพื้นที่ต่างๆ ของโรงแต่งแร่ เพื่อบรรจุตะกอนฝุ่นที่เกิดจากการชะล้างของน้ำฝนและการล้างทำความสะอาดไปฝังกลบ	62	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ ให้มีการตรวจสอบสุขภาพทุกปี	0	0.0

**ตารางที่ 3.4.1-73** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 2 (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	n=62	ร้อยละ
2.1.3 จัดทำแนวกำแพงทึบ หรือตาข่ายดักฝุ่น หรือแนวคันดิน และดำเนินการปลูกต้นไม้ทรงสูงหนาแน่น ทึบปิดกั้นทิศทางลมและเสียงตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ รวมทั้งบำรุงรักษาต้นไม้เหล่านั้นให้มีการเจริญเติบโตที่ดี		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<b>2.2 ด้านการขนส่งลำเลียง จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.2.1 พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตแต่งแร่ จะสร้างเป็นถนนคอนกรีตหรือหินบดอัดแน่นหรือประเภทอื่นที่ดีกว่า เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.2.2 จัดทำระบบสเปรย์น้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งลำเลียงแร่ในขณะที่เครื่องจักรกลและยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น พร้อมทั้งมีการล้างและทำความสะอาดหรือใช้รถดูดฝุ่นบริเวณพื้นของโรงแต่ง ลานเก็บกองแร่และเส้นทางลำเลียงขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ เพื่อนำฝุ่นที่ตกสะสมอยู่ไปฝังกลบในที่ที่เหมาะสม		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.2.3 จัดทำระบบลานล้างล้อรถยนต์ที่มีประสิทธิภาพและทำการล้างล้อรถยนต์บรรทุกแร่ก่อนออกนอกเขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.2.4 จัดทำป้ายสัญญาณจราจร เช่น ป้ายเตือนระวังรถบรรทุก ป้ายชะลอความเร็ว เป็นต้น บริเวณก่อนเลี้ยวเข้า-ออกจากพื้นที่โครงการ ช่วงเชื่อมต่อกับถนนสาธารณะ		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.2.5 ใช้ผ้าใบปิดคลุมกระบะรถบรรทุกแร่ให้มิดชิดก่อนขนส่งแร่ออกนอกเขตพื้นที่เขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<b>2.3 ด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.3.1 จะปฏิบัติตามวิธีการให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอกตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ.2566 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแต่งแร่อย่างเคร่งครัด		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

**ตารางที่ 3.4.1-73 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 2 (ต่อ)**

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	n=62	ร้อยละ
2.3.2 จัดให้มีและต้องใส่อุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคลที่เหมาะสมในด้านความปลอดภัย เช่น หมวกนิรภัย หน้ากากกรองฝุ่น รองเท้าหุ้มเหล็ก ปลั๊กอุดหู หรือเครื่องครอบหู และแว่นนิรภัย สำหรับพนักงานและบุคคลที่เข้าไปในเขตโรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.3.3 จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานก่อนรับเข้าทำงานและทำการตรวจสอบสุขภาพพนักงาน ประจำป้อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ตามข้อกำหนดของกรมสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.3.4 ติดตั้งการป้องกันอันตรายจากเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ต่างๆ และติดตั้งป้ายเตือนบริเวณที่อาจมีอันตราย ตามสภาพความเหมาะสมของพื้นที่เพื่อทำให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.3.5 จัดให้มีการปฐมพยาบาลเบื้องต้นเพื่อช่วยเหลือคนงานได้ทันทั่วทั้งที่เมื่อเกิดอุบัติเหตุ และมีรถสำหรับนำคนเจ็บส่งแพทย์หรือโรงพยาบาลได้ตลอดเวลาและทันทั่วทั้งที่		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.3.6 จัดให้มีน้ำดื่ม น้ำใช้ และส้วมที่ถูกสุขลักษณะแก่คนงานในเขตโรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<b>ส่วนที่ 3 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		
<b>(ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</b>		
<b>1. มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ</b>		
1.1 ฝุ่นละอองทั่วไปในชั้นบรรยากาศภายในโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 10 (พ.ศ.2538) ลงวันที่ 17 เมษายน 2538 และฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในชั้นบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2547		
1.2 ฝุ่นละอองจากจุดกำเนิด ณ บริเวณจุดต่างๆ ของเครื่องจักรในกระบวนการแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2539 เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยฝุ่นละอองจากโรงโม่ บด หรือย่อยหิน		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

**ตารางที่ 3.4.1-73** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 2 (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	n=62	ร้อยละ
<b>2. มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง</b> ระดับเสียงเฉลี่ยและระดับเสียงสูงสุดจากการประกอบการโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปลงวันที่ 12 มีนาคม 2540		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<b>3. การตรวจสอบและรายงานผล</b> 3.1 ผู้รับใบอนุญาตแต่งแร่จะว่าจ้าง Third Party ที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) หรือห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมหรือสถาบันการศึกษาที่มีการเรียนการสอนด้านการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการตรวจวัดค่าทางด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม และต้องส่งรายงานผลการตรวจวัดให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ทุก 6 เดือน (2 ครั้งต่อปี) ตลอดอายุใบอนุญาตแต่งแร่ 3.2 จัดทำป้ายแสดงผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าโรงแต่งแร่ และสำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ตั้งอยู่		
- เพียงพอ	62	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนกรกฎาคม 2568

### (1.3) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ **ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ** ตัวอย่างระบุว่าเพียงพอ ร้อยละ 98.4 และระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.6 เพราะต้องดูผลการดำเนินงานระยะยาว **ความคิดเห็นต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้** ตัวอย่างระบุว่าเหมาะสมดี ร้อยละ 96.8 และระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 3.2 (ตารางที่ 3.4.1-74)



**ตารางที่ 3.4.1-74** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=62	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ</b>		
4.1 โดยสรุปแล้วท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อ(ร่าง)มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)		
- เพียงพอ	61	98.4
- ไม่แน่ใจต่อมาตรการฯ เพราะต้องดูผลการดำเนินงานระยะยาว	1	1.6
4.2 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้		
- เหมาะสมดี	60	96.8
- ไม่แน่ใจ	2	3.2

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนกรกฎาคม 2568

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. สำรวจจำนวน 193 ตัวอย่าง (ภาพการสำรวจความคิดเห็นดังรูปที่ 3.4.1-21) ประกอบด้วย ชุมชนในพื้นที่ศึกษา รวม 4 ชุมชน ประกอบด้วย ตัวอย่างในตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จำนวน 1 ชุมชน คือ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน จำนวน 117 ตัวอย่าง ตัวอย่างในตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 2 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ จำนวน 42 ตัวอย่าง และชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน จำนวน 2 ตัวอย่าง ตัวอย่างในตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 1 ชุมชน คือ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน จำนวน 32 ตัวอย่าง (ตารางที่ 3.4.1-75 ถึงตารางที่ 3.4.1-77) รายละเอียดผลการสำรวจดังภาคผนวก จ-13 ในส่วนภาคผนวก จ-13.2 สรุปดังนี้

#### (2.1) ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-75)

**เพศและอายุ** ตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 67.9 เพศชาย ร้อยละ 32.1 ตัวอย่างมีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 40.5 รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 26.9 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 15.5 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 13.0 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 4.1

**สถานภาพการสมรส** ตัวอย่างมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 67.4 มีสถานภาพเป็นหม้าย ร้อยละ 18.1 มีสถานภาพโสด ร้อยละ 10.4 และมีสถานภาพหย่าหรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 4.1

**การนับถือศาสนา** ตัวอย่างนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.5 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.5

**ระดับการศึกษา** ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 62.7 รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 14.5 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 13.0 จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส. ร้อยละ 4.1 ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 3.6 และจบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 2.1



รูปที่ 3.4.1-21

ภาพการสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในระยะมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. ครั้งที่ 2

**อาชีพหลัก** ตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 31.1 ประกอบอาชีพอื่นๆ เช่น แม่บ้าน/ว่างงาน ร้อยละ 27.4 ประกอบอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 20.7 เป็นพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 11.4 เกษตรกรรม ร้อยละ 5.2 เป็นพนักงานเหมือง ร้อยละ 2.6 และเป็นข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 1.6

**ภูมิลำเนาที่อาศัย** ตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดสระบุรี ร้อยละ 94.8 และย้ายมาจากที่อื่น ได้แก่ สุรินทร์ อุบลราชธานี หนองบัวลำภู ขอนแก่น นครราชสีมา ตรวาท กรุงเทพมหานคร พะเยา สุพรรณบุรี ร้อยละ 5.2

**ตารางที่ 3.4.1-75** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=193	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	62	32.1
- หญิง	131	67.9
2. อายุ		
- 20-30 ปี	8	4.1
- 31-40 ปี	25	13.0
- 41-50 ปี	30	15.5
- 51-60 ปี	52	26.9
- มากกว่า 60 ปี	78	40.5
3. สถานภาพ		
- โสด	20	10.4
- แต่งงาน	130	67.4
- เป็นหม้าย	35	18.1
- หย่า/แยกกันอยู่	8	4.1
4. ศาสนา		
- พุทธ	192	99.5
- อิสลาม	1	0.5
5. การศึกษา		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	7	3.6
- ประถมศึกษา	121	62.7
- มัธยมศึกษาตอนต้น	28	14.5
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	25	13.0
- อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	8	4.1
- ปริญญาตรีขึ้นไป	4	2.1

**ตารางที่ 3.4.1-75** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม.  
จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=193	ร้อยละ
6. อาชีพ		
- ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	1.6
- พนักงานบริษัทเอกชน	22	11.4
- พนักงานเหมือง	5	2.6
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	40	20.7
- รับจ้างทั่วไป	60	31.1
- เกษตรกรรม	10	5.2
- อื่นๆ ระบุ ไม่ได้ทำงาน /แม่บ้าน	53	27.4
7. ภูมิลำเนา		
- เป็นคนท้องถิ่นนี้มาแต่เดิม (อาศัยอยู่มากกว่า 10 ปี)	183	94.8
- ย้ายมาจากที่อื่น ระบุ สุรินทร์ อุบลราชธานี หนองบัวลำภู ขอนแก่น นครราชสีมา ตรวต กรุงเทพมหานคร พะเยา สุพรรณบุรี	10	5.2

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนกรกฎาคม 2568

## (2.2) ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ร่าง)

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่นำเสนอ ได้แก่ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป และ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งประกอบด้วยด้านวิศวกรรม ได้แก่ การแต่งแร่ การขนส่งลำเลียง ความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน และ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประกอบไปด้วยมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง มาตรการตรวจสอบและรายงานผลดังตารางที่ 3.4.1-76

**ตารางที่ 3.4.1-76 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในรัศมี 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 2**

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	n=193	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 2 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		
<b>1. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป</b>		
1.1 จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ที่ระบุถึงสาระสำคัญของโรงแต่งแร่ ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับเลขที่ใบอนุญาต ชนิดแร่ที่ได้รับอนุญาตให้ทำการแต่ง แร่ เนื้อที่เขตแต่งแร่ ระยะเวลาการอนุญาตและผู้รับผิดชอบ ขนาดกว้าง 1 เมตร ยาว 2 เมตร ติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าพื้นที่โรงแต่งแร่	193	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
1.2 กรณีมีการร้องเรียนจากราษฎรที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงว่าได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากกิจกรรมของโรงแต่งแร่ และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าผู้รับใบอนุญาตแต่งแร่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนด จะต้องหยุดการแต่งแร่แล้วแก้ไขเหตุแห่งความเดือดร้อนให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะดำเนินการต่อไป	193	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
1.3 วิศวกรเหมืองแร่ผู้ลงชื่อรับรองในแผนผังและวิธีการแต่งแร่หรือเป็นผู้ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ควบคุมรับผิดชอบงานวิศวกรรมที่อยู่ในข่ายควบคุมตามกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพวิศวกรรม ต้องเข้าร่วมตรวจสอบการประกอบการกับพนักงานเจ้าหน้าที่ทุกครั้ง	193	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<b>2. (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านวิศวกรรม</b>		
<b>2.1 ด้านการแต่งแร่ จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.1.1 สำหรับโรงแต่งแร่ที่มีกระบวนการไม่ การบด หรือการย่อยแร่ หรือการคัดขนาดแร่ ให้สร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคา สำหรับเครื่องบดหยาบและละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) พร้อมทั้งเทพื้นคอนกรีตไว้สำหรับโรงแต่งแร่และบริเวณโดยรอบ พร้อมทั้งติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำ หรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) ในกรณีที่โรงแต่งแร่ได้ติดตั้งอุปกรณ์อื่นใด เพื่อควบคุมผลกระทบทางด้านฝุ่นละออง	193	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.1.2 สร้างรางระบายน้ำและมีที่ดักตะกอนฝุ่นในพื้นที่ต่างๆ ของโรงแต่งแร่ เพื่อรองรับตะกอนฝุ่นที่เกิดจากการชะล้างของน้ำฝนและการล้างทำความสะอาดไปฝังกลบ	193	100.0
- เพียงพอ		
- ไม่เพียงพอ ให้มีการตรวจสอบสุขภาพทุกปี	0	0.0

**ตารางที่ 3.4.1-76** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	n=193	ร้อยละ
2.1.3 จัดทำแนวกำแพงทึบ หรือตาข่ายดักฝุ่น หรือแนวคันดิน และดำเนินการปลูกต้นไม้ทรงสูงหนาแน่น ทึบปิดกันทิศทางลมและเสียงตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ รวมทั้งบำรุงรักษาต้นไม้เหล่านั้นให้มีการเจริญเติบโตที่ดี		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<b>2.2 ด้านการขนส่งลำเลียง จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.2.1 พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตแต่งแร่ จะสร้างเป็นถนน คอนกรีตหรือหินบดอัดแน่นหรือประเภทอื่นที่ดีกว่า เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.2.2 จัดทำระบบสเปรย์น้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งลำเลียงแร่ในขณะที่เครื่องจักรกลและยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น พร้อมทั้งมีการล้างและทำความสะอาดหรือใช้รถดูดฝุ่นบริเวณพื้นของโรงแต่ง ลานเก็บกองแร่และเส้นทางลำเลียงขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ เพื่อนำฝุ่นที่ตกสะสมอยู่ไปฝังกลบในที่ที่เหมาะสม		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.2.3 จัดทำระบบลานล้างล้อรถยนต์ที่มีประสิทธิภาพและทำการล้างล้อรถยนต์บรรทุกแร่ก่อนออกนอกเขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.2.4 จัดทำป้ายสัญญาณจราจร เช่น ป้ายเตือนระวังรถบรรทุก ป้ายชะลอความเร็ว เป็นต้น บริเวณก่อนเลี้ยวเข้า-ออกจากพื้นที่โครงการ ช่วงเชื่อมต่อกับถนนสาธารณะ		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.2.5 ใช้ผ้าใบปิดคลุมกระบะรถบรรทุกแร่ให้มิดชิดก่อนขนส่งแร่ออกนอกเขตพื้นที่เขตแต่งแร่		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<b>2.3 ด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน จะต้องดำเนินการดังนี้</b>		
2.3.1 จะปฏิบัติตามวิธีการให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอกตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2566 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแต่งแร่อย่างเคร่งครัด		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0



ตารางที่ 3.4.1-76 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	n=193	ร้อยละ
2.3.2 จัดให้มีและต้องใส่อุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคลที่เหมาะสมในด้านความปลอดภัย เช่น หมวกนิรภัย หน้ากากกรองฝุ่น รองเท้าหุ้มเหล็ก ปลั๊กอุดหู หรือเครื่องครอบหู และแว่นนิรภัย สำหรับพนักงานและบุคคลที่เข้าไปในเขตโรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.3.3 จัดให้มีการตรวจสุขภาพพนักงานก่อนรับเข้าทำงานและทำการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ตามข้อกำหนดของกรมสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.3.4 ติดตั้งการป้องกันอันตรายจากเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ต่างๆ และติดตั้งป้ายเตือนบริเวณที่อาจมีอันตราย ตามสภาพความเหมาะสมของพื้นที่เพื่อทำให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.3.5 จัดให้มีการปฐมพยาบาลเบื้องต้นเพื่อช่วยเหลือคนงานได้ทันทั่วทั้งที่เมื่อเกิดอุบัติเหตุ และมีรถสำหรับนำคนเจ็บส่งแพทย์หรือโรงพยาบาลได้ตลอดเวลาและทันทั่วทั้งที่		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2.3.6 จัดให้มีน้ำดื่ม น้ำใช้ และส้วมที่ถูกสุขลักษณะแก่คนงานในเขตโรงแต่งแร่		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
ส่วนที่ 3 ข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ร่าง) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหลักที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ		
1. มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ		
1.1 ฝุ่นละอองทั่วไปในชั้นบรรยากาศภายในโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 10 (พ.ศ.2538) ลงวันที่ 17 เมษายน 2538 และฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในชั้นบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2547		
1.2 ฝุ่นละอองจากจุดกำเนิด ณ บริเวณจุดต่างๆ ของเครื่องจักรในกระบวนการแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2539 เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยฝุ่นละอองจากโรงโม่ บด หรือย่อยหิน		
- เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

ตารางที่ 3.4.1-76 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 (ต่อ)

(ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการสำรวจ	
	n=193	ร้อยละ
<b>2. มาตรการติดตามตรวจสอบระดับเสียง</b> ระดับเสียงเฉลี่ยและระดับเสียงสูงสุดจากการประกอบการโรงแต่งแร่ ต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปลงวันที่ 12 มีนาคม 2540 - เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<b>3. การตรวจสอบและรายงานผล</b> 3.1 ผู้รับใบอนุญาตแต่งแร่จะจ้าง Third Party ที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) หรือห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมหรือสถาบันการศึกษาที่มีการเรียนการสอนด้านการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการตรวจวัดค่าทางด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม และต้องส่งรายงานผลการตรวจวัดให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ทุก 6 เดือน (2 ครั้งต่อปี) ตลอดอายุใบอนุญาตแต่งแร่ 3.2 จัดทำป้ายแสดงผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าโรงแต่งแร่ และสำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ตั้งอยู่ - เพียงพอ	193	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนกรกฎาคม 2568

### (2.3) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ **ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ** ตัวอย่างระบุว่าเพียงพอ เพราะที่ผ่านมาทำดีอยู่แล้ว ร้อยละ 99.0 และระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.0 เพราะต้องติดตามสถานการณ์ก่อน **ความคิดเห็นต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้** ตัวอย่างระบุว่าเหมาะสมดี ร้อยละ 99.5 และควรกำหนดให้ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ และระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.5 (ตารางที่ 3.4.1-77)

**ตารางที่ 3.4.1-77** ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 1.5 ถึง 3.0 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=193	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ</b>		
4.1 โดยสรุปแล้วท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อ(ร่าง)มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)		
- เพียงพอ เพราะที่ผ่านมาทำดีอยู่แล้ว	191	99.0
- ไม่แน่ใจ เพราะต้องติดตามสถานการณ์ก่อน	2	1.0
4.2 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนี้		
- เหมาะสมดี	192	99.5
- ไม่แน่ใจ	1	0.5

ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนกรกฎาคม 2568

**(3) สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2**

จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2 ดำเนินการระหว่างวันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568 ประกอบด้วย ผู้นำชุมชน (7 ตัวอย่าง) ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว (6 ตัวอย่าง) หน่วยราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็นระดับจังหวัด (3 ตัวอย่าง) ระดับอำเภอ (6 ตัวอย่าง) ระดับตำบล (6 ตัวอย่าง) องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา (3 ตัวอย่าง) สื่อมวลชน (2 ตัวอย่าง) สำหรับผลการสำรวจครัวเรือนตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (62 ตัวอย่าง) และครัวเรือนในรัศมี 1.5 ถึง 3.0 กม. (193 ตัวอย่าง) สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดัง**ตารางที่ 3.4.1-78**

**ตารางที่ 3.4.1-78** สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน ตัวอย่าง	ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินโครงการ
1. ผู้นำชุมชน	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 5 ราย เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ</li> <li>- 2 ราย เห็นว่ามาตรการฯ ไม่เพียงพอ โดยให้ข้อเสนอแนะ ควรดำเนินการทุก 3 เดือน และเพิ่มเติมมาตรการฯ ให้พิจารณาปรับคนในพื้นที่ใกล้เคียงโครงการก่อน อยากให้ติดป้ายประชาสัมพันธ์ข้อมูลสำคัญของโครงการบริเวณพื้นที่ชุมชน มีการเพิ่มระบบระบายน้ำและการดักตะกอนให้มากกว่าเดิม การจัดทำแนวกำแพง ตาข่ายดักฝุ่น หรือคันดิน ต้องดำเนินการทำหลายๆ ชั้น เพื่อลดผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และการฉีดพรมสเปรย์น้ำเพื่อกำจัดฝุ่นให้ดำเนินการทำเพิ่มมากขึ้น</li> </ul>

ตารางที่ 3.4.1-78 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน ตัวอย่าง	ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินโครงการ
2. ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว	6	- 6 ราย (ทั้งหมด) เห็นว่ามาตรการฯ เพียงพอ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม อยากให้ทางบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) เข้ามาช่วยเหลือดูแลวัด ให้การช่วยเหลือโรงเรียนบ้านซับสนอน ต่อไปอย่างต่อเนื่อง มีความกังวลเรื่องฝุ่นละออง อยากให้บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) เคร่งครัดกับมาตรการต่างๆ ที่กำหนด เพื่อให้ผลกระทบน้อยที่สุด
<b>3. หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง</b>		
3.1 ระดับจังหวัด	3	- 2 ราย เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ - 1 ราย เห็นว่ามาตรการฯ ไม่เพียงพอ อยากให้มีการเพิ่มจำนวนป้ายประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการให้เพิ่มมากขึ้น เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูล
3.2 ระดับอำเภอ	6	- 6 ราย (ทั้งหมด) เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ให้เพิ่มการตรวจสอบสภาพประจำปี ควบคุมดูแลกลุ่มแรงงานต่างด้าว อยากโครงการช่วยมีการสนับสนุนคุณภาพชีวิตของชาวบ้านโดยรอบโครงการให้ดีขึ้น
3.3 ระดับตำบล	6	- 5 ราย เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ มีข้อเสนอแนะอยากให้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการควบคุมเรื่องของเวลาในการปฏิบัติงานให้เข้มงวด ให้มีการดูแลวิถีชีวิตของประชาชนเป็นหลัก และให้เพิ่มเติมมาตรการฯ ทางด้านฝุ่นละออง - 1 ราย เห็นว่ามาตรการฯ ไม่เพียงพอ ซึ่งควรมีการเพิ่มเติมเครื่องรายงานผลตรวจวัดสิ่งแวดล้อมรายวัน เสนอให้มีการเก็บคุณภาพน้ำ 4 ครั้ง/ปี เนื่องจากอยู่ในพื้นที่ชุมชน ต้องมีการเก็บตัวอย่างตรวจวัดคุณภาพน้ำโดยสุ่มเก็บตัวอย่างต้นน้ำ กลางน้ำ ปลายน้ำ เพิ่มตำแหน่งเก็บตัวอย่างน้ำบาดาล ตำแหน่งติดตามคุณภาพอากาศ ให้มีการแก้ไขข้อห่วงกังวลที่เกิดจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ข้อมูลรายงานกลุ่มโรค(รณ 504) ควรเพิ่มโรงพยาบาลแก่งคอย หรือโรงพยาบาลเกษมราษฎร์ สระบุรี เนื่องจากพนักงานบริษัทมีระบบประกันสังคม ภายใต้โรงพยาบาลดังกล่าว
4. องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษาใน ระดับอุดมศึกษา	3	- 2 ราย เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเพียงพอ - 1 ราย เห็นว่ามาตรการฯ ไม่เพียงพอ ซึ่งควรต้องเพิ่มเติม ดังนี้ ควรมีการระบุวิธีการและกลไกในการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ ระดับเสียง ควรมีการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมก่อนจะมีการเริ่มต้นโครงการ การตรวจวัดค่าทางด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ควรมีการระบุด้วยว่าตรวจวัดค่า

ตารางที่ 3.4.1-78 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน ตัวอย่าง	ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินโครงการ
		อะไรบ้าง ควรมีการระบุว่าสร้างรางระบายน้ำจุดใด ควรระบุให้ชัดเจนว่าจะทำแนวกันฝุ่นแบบใด ควรเพิ่มระบบสเปย์น้ำบนกระเบรบบรรทุกแร่ ควรมีเจ้าหน้าที่ช่วยกำกับกับการจราจรเมื่อมีรถบรรทุกจำนวนมากผ่านเข้าออกพื้นที่ จัดให้มีเจ้าหน้าที่/บุคลากร ติดตามตรวจสอบ ระบบสเปย์น้ำ การฉีดพรมน้ำ การคลุมผ้าใบของรถบรรทุกก่อนออกจากเขตพื้นที่แต่งแร่
5. สื่อมวลชน	2	- 2 ราย เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ
6. ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ		
6.1 ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.	62	- ร้อยละ 98.4 เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ เป็นการทำให้ดีขึ้น - ร้อยละ 1.6 ไม่แน่ใจต่อมาตรการฯ เพราะต้องดูผลการดำเนินงานระยะยาว
6.2 ตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.	193	- ร้อยละ 99.0 เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ ที่ผ่านมามีทำดีอยู่แล้ว - ร้อยละ 1.0 ไม่แน่ใจต่อมาตรการฯ เพราะต้องติดตามสถานการณ์ก่อน


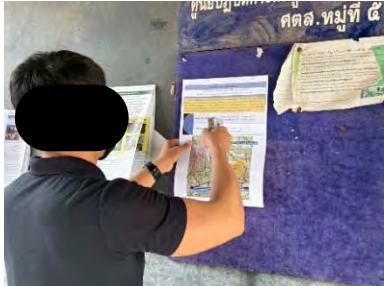





ที่มา : การสำรวจภาคสนามเดือนกรกฎาคม 2568

(4) การประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2

การประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการครั้งที่ 2 ที่ปรึกษาได้ติดเอกสารประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 ในวันที่ 5 สิงหาคม 2568 บริเวณที่ทำการกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 3 ตำบล ได้แก่ บริเวณที่ทำการกำนัน จำนวน 3 จุด ได้แก่ ที่ทำการกำนันตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี ที่ทำการกำนันตำบลมิตรภาพและที่ทำการกำนันตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี ตำบลมิตรภาพและตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 4 จุด ตำแหน่งติดประกาศประชาสัมพันธ์ดังรูปที่ 3.4.1-15 พร้อมทั้งแจ้งผู้นำชุมชนของแต่ละหมู่บ้านเพื่อขอความอนุเคราะห์ให้ประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2 เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข่าวสารต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการ และแสดงข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมตามช่องทางที่ได้แจ้งไว้ ประกอบด้วย ที่อยู่ และเบอร์โทรศัพท์ของโครงการ และบริษัทที่ปรึกษา ทั้งนี้หลังจากติดประชาสัมพันธ์ไม่มีผู้แจ้งข้อมูลเพิ่มเติม

ภาพประกอบการติดเอกสารประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2 ดังตารางที่ 3.4.1-79

ตารางที่ 3.4.1-79 การติดประกาศประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2

การติดประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3.0 กม.		
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลทับกวาง</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลมวกเหล็ก</p> 
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ที่ทำการ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน</p> 	<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ที่ทำการกำนันตำบลมิตรภาพ</p> 
<p>บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน</p> 		



### 3.4.2 การศึกษาด้านสาธารณสุข

#### 1. วิธีการศึกษา

1.1 รวบรวมข้อมูลสถานบริการด้านสาธารณสุขที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา และลักษณะการใช้บริการของประชาชนโดยรอบ ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานบริการด้านสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษาใกล้เคียง

1.2 รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย สภาวะการเจ็บป่วย และการรักษาพยาบาล ในกรณีที่เกิดการเจ็บป่วยของประชาชน โดยใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสถิติ จำนวนผู้ป่วยวิเคราะห์รายโรคที่สัมพันธ์กับกิจกรรมโครงการ โดยแยกตามกลุ่มโรค รวมทั้งข้อมูลผลการศึกษาจากหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่เกี่ยวข้อง โดยรวบรวมข้อมูลผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จากหน่วยงานด้านสาธารณสุขของรัฐในท้องถิ่น

1.3 สอบถามประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กม. เกี่ยวกับภาวะการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน การใช้สถานบริการด้านสาธารณสุขเมื่อเกิดการเจ็บป่วย และความเพียงพอของสถานบริการ โดยดำเนินการสอบถามความคิดเห็นประชาชนในชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการและใกล้เคียง ใช้แบบสอบถามในช่วงวันที่ 25-30 เมษายน 2568










#### 2. ผลการศึกษาด้านสาธารณสุขและบุคลากรทางการแพทย์

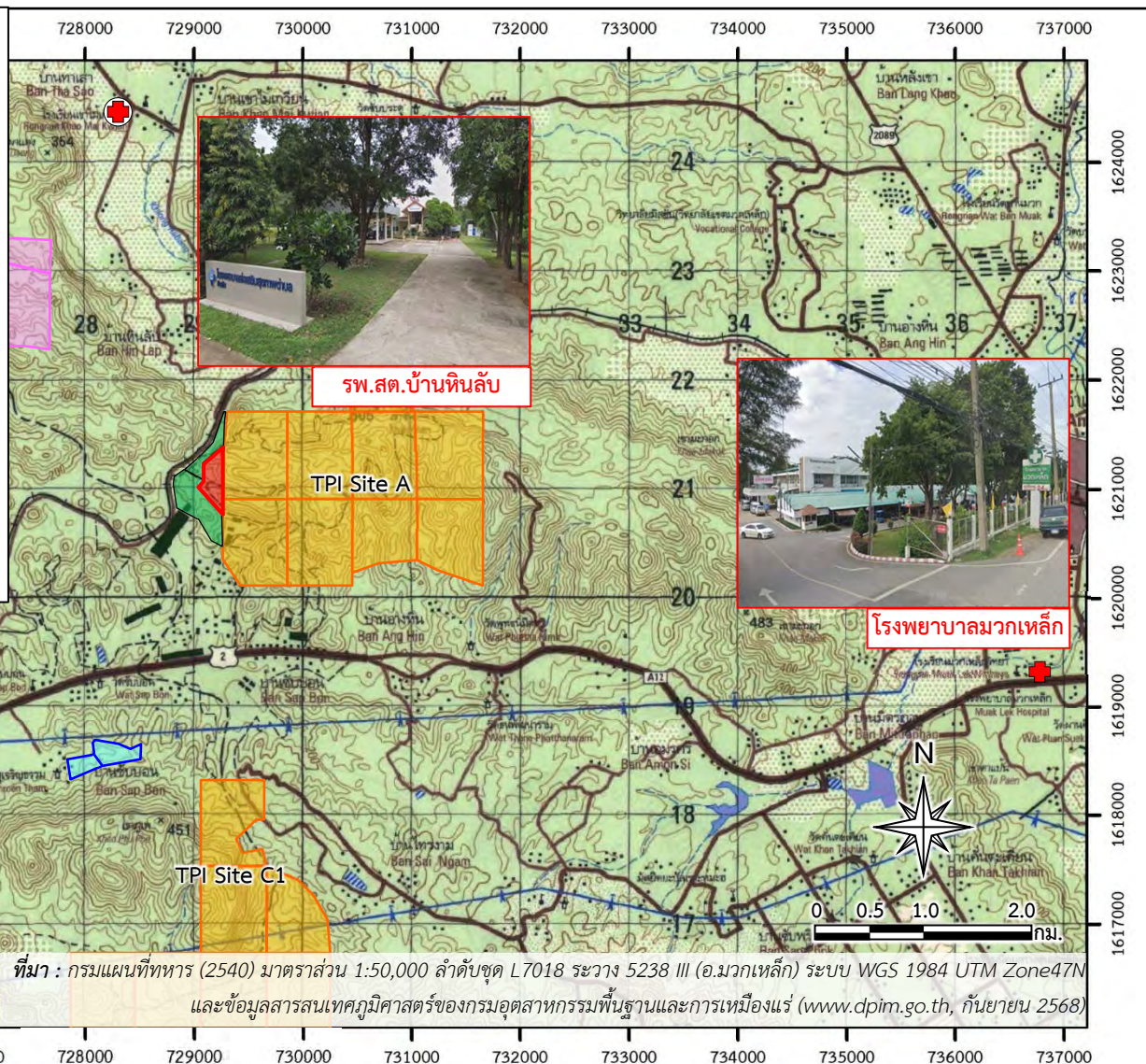
รวบรวมข้อมูลด้านสาธารณสุข ได้แก่ สถานบริการสาธารณสุข บุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข หลักประกันสุขภาพในการรักษาพยาบาล และสถานะทางสุขภาพ ได้แก่ สถิติชีพ สภาวะการเจ็บป่วย สถิติการบาดเจ็บและอุบัติเหตุต่างๆ เป็นต้น จากสถิติและรายงานต่างๆ จากข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสระบุรี โรงพยาบาลแก่งคอย โรงพยาบาลมวกเหล็ก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง (รูปที่ 3.4.2-1) และรวบรวมข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประชาชนในระดับครัวเรือนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษา ในประเด็นเกี่ยวกับสุขภาพอนามัย การเจ็บป่วย และการรักษาเมื่อมีอาการเจ็บป่วย

2.1 สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสระบุรี มีหน้าที่ดูแลรับผิดชอบเกี่ยวกับสาธารณสุขชุมชน ทั้งในเขตจังหวัดไปจนถึงเขตเทศบาล ได้แก่ การส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ด้านโภชนาการ อาหารปลอดภัย การคุ้มครองผู้บริโภค การป้องกันโรคติดต่อการสุขภาพสิ่งแวดล้อม การรักษาความสะอาด และงานอื่นๆ ที่เกี่ยวกับการให้บริการด้านสาธารณสุข การรักษาพยาบาลในเบื้องต้น และงานพันธุกรรมสาธารณสุข

2.2 โรงพยาบาลมวกเหล็ก เป็นโรงพยาบาลชุมชนขนาด 30 เตียง เริ่มเปิดดำเนินการเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2522 ขณะนั้นเป็นโรงพยาบาลขนาด 10 เตียง ต่อมาเมื่อเดือนมกราคม 2535 ขยายโรงพยาบาลเป็นขนาด 30 เตียง (<https://www.muaklekhospital.com/history> กรกฎาคม 2568) โดยได้งบประมาณจากกระทรวงสาธารณสุขซึ่งมีเนื้อที่ทั้งหมด 25 ไร่ ให้บริการสุขภาพระดับปฐมภูมิถึงทุติยภูมิดูแลผู้ป่วยทั่วไปหลายสาขาและผู้ป่วยเฉพาะทางสาขากุมารเวช

สัญลักษณ์ :

-  คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
-  ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาท และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
-  โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.)
-  โรงพยาบาล (รพ.)



รูปที่ 3.4.2-1

ตำแหน่งที่ตั้งสถานบริการสาธารณสุขบริเวณใกล้เคียงโครงการ

## 2.3 สถานบริการสาธารณสุข ที่รับผิดชอบชุมชนในเขตพื้นที่ศึกษา มีจำนวน 3 แห่ง ได้แก่ (รูปที่ 3.4.2-1)

### 1) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง ตั้งอยู่ที่หมู่ 9 ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี มีชุมชนในเขตการรับผิดชอบครอบคลุมพื้นที่ จำนวน 5 หมู่บ้าน โดยมีจำนวนประชากรในเขตรับผิดชอบประมาณ 10,062 คน มีบุคลากร ได้แก่ ผู้บริหารโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล เจ้าหน้าที่งานทันตสาธารณสุขชำนาญการ พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ นักวิชาการสาธารณสุข แพทย์แผนไทย พนักงานช่วยเหลือคนไข้และนักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ และจากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ในช่วงปี 2563-2567 ของผู้ป่วยทั้งหมด พบว่า กลุ่มโรคที่มีการเจ็บป่วยสูงสุด อันดับที่ 1 คือ โรคระบบหายใจ โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 3,813 ราย อันดับที่ 2 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 2,735 ราย และอันดับที่ 3 คือ โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปากโดยเฉลี่ยมีอาการเจ็บป่วย 1,641 ราย (ตารางที่ 3.4.2-1)

### 2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ ตั้งอยู่ที่หมู่ 12 ตำบลมวกเหล็ก อำเภอแมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี มีพื้นที่รับผิดชอบ 4 หมู่บ้าน โดยมีจำนวนประชากรในเขตรับผิดชอบประมาณ 1,681 คน และจากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ในช่วงปี 2564-2568 ของผู้ป่วยทั้งหมด พบว่า กลุ่มโรคที่มีการเจ็บป่วยสูงสุด อันดับที่ 1 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 728 ราย อันดับที่ 2 คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 289 ราย และอันดับที่ 3 คือ โรคระบบหายใจ โดยเฉลี่ยมีอาการเจ็บป่วย 232 ราย (ตารางที่ 3.4.2-2)

### 3) โรงพยาบาลมวกเหล็ก

โรงพยาบาลมวกเหล็ก ตั้งอยู่ที่หมู่ 9 ตำบลมิตรภาพ อำเภอแมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี โรงพยาบาลมวกเหล็กมีพื้นที่รับผิดชอบด้านการบริการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคทั้งหมด 8 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1,4,5,6,7,9,10 ในตำบลมิตรภาพ และเขตเทศบาล หมู่ที่ 3 ตำบลมวกเหล็ก จำนวนประชากรรวมทั้งสิ้น 12,986 คน อำเภอแมวกเหล็ก ตั้งอยู่ทางทิศเหนือของจังหวัดสระบุรี การคมนาคมสะดวกเนื่องจากอยู่ติดกับทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 2 ถนนมิตรภาพ ต้องรองรับผู้ป่วยอุบัติเหตุจราจรบ่อย มีประชากรทั้งหมด 5,3859 คน แบ่งเขตการปกครองเป็น 6 ตำบล 80 หมู่บ้าน (<https://www.muaklekhospital.com/> กรกฎาคม,2568) และจากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ในช่วงปี 2563-2567 ของผู้ป่วยทั้งหมด พบว่า กลุ่มโรคที่มีการเจ็บป่วยสูงสุด อันดับที่ 1 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 18,992 ราย อันดับที่ 2 คือ โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 18,813 ราย และ อันดับที่ 3 คือ โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก เฉลี่ยมีอาการเจ็บป่วย 18,662 ราย (ตารางที่ 3.4.2-3)

## 2.4 โรงพยาบาลสระบุรี

โรงพยาบาลสระบุรี ตั้งอยู่ที่ ถนนเทศบาล 4 ตำบลปากเพรียว อำเภอเมืองสระบุรี จังหวัดสระบุรี ได้รับการสร้างขึ้นครั้งแรกใน ปี 2494 นับเป็นโรงพยาบาลแห่งที่สี่นอกกรุงเทพมหานคร และเดิมมีอาคารหนึ่งหลัง โรงพยาบาลดังกล่าวเปิดอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 14 มกราคม 2497 ครั้นในปี 2515-2519

โรงพยาบาลนี้ได้รับการกำหนดให้เป็นโรงพยาบาลระดับภูมิภาคในภาคกลางของประเทศไทย ภายใต้แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 และได้ขยายเพิ่มเป็น 600 เตียง โดยโรงพยาบาลได้รับการจัดเป็นโรงพยาบาลระดับภูมิภาคใน ปี 2524 เป็นต้นมา (<https://www.sbh.go.th/>,กรกฎาคม 2568) และจากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ในช่วงปี 2563-2567 ของผู้ป่วยทั้งหมด พบว่า กลุ่มโรคที่มีการเจ็บป่วยสูงสุด อันดับที่ 1 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 19,716 ราย อันดับที่ 2 คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 17,663 ราย และอันดับที่ 3 คือ อาการ,อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้ เฉลี่ยมีอาการเจ็บป่วย 14,039 ราย (ตารางที่ 3.4.2-4)

**ตารางที่ 3.4.2-1** สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง ในช่วงปี 2563-2567

สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	ราย					
	ปี 2563	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	เฉลี่ย
โรคระบบหัวใจ	5,304	4,788	2,598	3,260	3,115	3,813
โรคระบบไหลเวียนเลือด	2,630	2,626	3,187	2,774	2,459	2,735
โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	2,023	1,264	1,458	1,575	1,883	1,641
โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	1,583	1,321	1,269	1,640	1,733	1,509
โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	1,202	1,193	1,246	1,062	919	1,124
โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,220	938	937	974	1,036	1,021
อาการ,อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	883	620	1,021	1,004	828	871
สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	671	551	486	492	599	560
โรคตามส่วนประกอบของตา	491	328	327	413	302	372
โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	152	135	134	109	89	124
โรคระบบประสาท	91	79	41	73	75	72
โรคหูและปุ่มกกหู	94	56	66	60	70	69
โรคติดเชื้อและปรสิต	56	45	41	93	117	70
อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	58	39	28	35	34	39
ภาวะปรวนแปรทางจิตและพฤติกรรม	12	15	12	13	6	12
เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	14	15	11	8	0	10
การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0	0	01	0	0
โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	2	3	1	0	0	1
รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิดการพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	0	0	0	0	0	0
ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	0	0	0	0	0	0
ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	0	0	0	0	0	0
<b>รวม</b>	<b>16,486</b>	<b>14,016</b>	<b>12,863</b>	<b>13,585</b>	<b>13,265</b>	<b>14,043</b>

ที่มา : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง (2564-2568)



ตารางที่ 3.4.2-2 สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ ในช่วงปี 2564-2568

สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	ราย					
	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	เฉลี่ย
โรคระบบไหลเวียนเลือด	675	718	884	900	461	728
โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	226	274	349	361	234	289
โรคระบบหายใจ	153	211	277	290	227	232
โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	157	70	92	128	119	113
โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	69	54	55	81	64	65
โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	64	47	46	60	53	54
ภาวะพรุนแปรทางจิตและพฤติกรรม	50	52	42	42	16	40
โรคหูและปุ่มกกหู	38	32	37	32	33	34
โรคติดเชื้อและปรสิต	27	28	26	32	25	28
อาการ,อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	6	16	30	31	39	24
โรคตาารวมส่วนประกอบของตา	21	18	21	30	25	23
สาเหตุจากภายนอกอื่นๆที่ทำให้ป่วยหรือตาย	23	19	22	21	11	19
โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	20	12	15	11	5	13
โรคระบบประสาท	8	7	9	5	1	6
อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	1	4	4	4	0	3
เนื้องอก(รวมมะเร็ง)	2	2	0	1	0	1
โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	7	1	1	0	3	2
ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	0	0	0	0	0	0
ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์- 7 วันหลังคลอด	0	0	0	0	0	0
รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิดการพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	0	0	0	0	0	0
การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0	0	0	0	0
รวม	1,547	1,565	1,910	2,029	1,316	1,673

ที่มา : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ (2564-2568)

ตารางที่ 3.4.2-3 สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลมวกเหล็ก ในช่วงปี 2563-2567

สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	ราย					
	ปี 2563	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	เฉลี่ย
โรคระบบไหลเวียนเลือด	17,343	18,124	20,207	18,913	20,375	18,992
โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	18,760	11,794	16,836	22,394	24,280	18,813
โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	16,905	9,054	16,726	23,438	27,187	18,662
โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	15,282	14,257	17,786	18,734	19,753	17,162
โรคระบบหายใจ	8,208	6,187	21,035	12,523	12,065	12,004
อาการ,อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	6,841	5,962	8,124	9,065	8,445	7,687
สาเหตุจากภายนอกอื่นๆที่ทำให้ป่วยหรือตาย	5,200	4,581	5,072	5,651	5,700	5,241
โรคติดเชื้อและปรสิต	4,767	4,678	6,378	5,448	5,528	5,360
โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	2,689	2,430	2,956	3,529	3,469	3,015
โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	2,740	2,347	2,566	3,002	3,147	2,760
ภาวะปรวนแปรทางจิตและพฤติกรรม	2,542	2,411	2,000	2,401	3,112	2,493
โรคระบบประสาท	2,312	1,921	2,110	2,803	2,858	2,401
โรคตาบางส่วนประกอบของตา	1,708	1,266	1,436	1,683	2,072	1,633
อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	1,592	1,318	1,476	1,646	1,725	1,551
เนื้องอก(รวมมะเร็ง)	560	488	443	490	482	493
โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	669	679	870	852	935	801
โรคหูและปุ่มกกหู	623	571	626	766	789	675
ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	329	592	464	307	212	381
ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด(อายุครรภ์ 22 สัปดาห์- 7 วันหลังคลอด	144	131	98	48	83	101
รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	37	23	44	37	32	35
การเป็นพิษและผลที่ตามมา	77	44	55	72	60	62
<b>รวม</b>	<b>109,328</b>	<b>88,858</b>	<b>127,308</b>	<b>133,802</b>	<b>142,309</b>	<b>120,321</b>

ที่มา : โรงพยาบาลมวกเหล็ก (2564-2568)



ตารางที่ 3.4.2-4 สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลสระบุรี ในช่วงปี 2563-2567

สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	ราย					
	ปี 2563	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	เฉลี่ย
โรคระบบไหลเวียนเลือด	16,952	18,031	17,682	21,457	24,458	19,716
โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	14,790	15,619	16,020	20,067	21,819	17,663
อาการ,อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	13,074	11,333	13,251	15,778	16,758	14,039
โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	12,171	10,289	13,740	15,442	15,840	13,496
โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	11,206	10,781	11,814	13,725	14,680	12,441
โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	9,927	9,271	9,882	11,233	11,987	10,460
โรคระบบหายใจ	8,900	10,699	7,705	11,822	12,747	10,375
โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	8,177	6,921	7,931	9,612	10,849	8,698
โรคติดเชื้อและปรสิต	6,885	5,860	7,142	8,736	9,866	7,698
ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	6,151	5,958	6,298	6,788	6,862	6,411
เนื้องอก(รวมมะเร็ง)	4,961	5,051	5,450	6,184	6,428	5,615
สาเหตุจากภายนอกอื่นๆที่ทำให้ป่วยหรือตาย	4,246	4,119	4,023	5,644	5,818	4,770
โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	4,186	3,815	4,276	5,251	5,882	4,682
โรคระบบประสาท	4,031	3,792	3,854	4,553	4,733	4,193
โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	2,696	2,444	2,618	3,064	3,288	2,822
โรคหูและปุ่มกกหู	2,106	1,945	2,224	2,934	3,329	2,508
ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	2,870	2,884	2,345	2,296	1,752	2,429
อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	1,962	1,976	1,839	2,624	2,569	2,194
รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	1,147	1,036	1,019	1,170	1,210	1,116
ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด(อายุครรภ์ 22 สัปดาห์- 7 วันหลังคลอด	574	599	498	500	549	544
การเป็นพิษและผลที่ตามมา	90	82	85	160	183	120
<b>รวม</b>	<b>137,102</b>	<b>132,505</b>	<b>139,696</b>	<b>169,040</b>	<b>181,607</b>	<b>151,990</b>

ที่มา : โรงพยาบาลสระบุรี (2564-2568)

### 3. การสำรวจภาคสนามโดยการสอบถามกลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือน

การรวบรวมข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม จากการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย รัศมี 3 กม. ปี 2568 สรุปดังนี้ (จากการสำรวจไม่พบประชากรในรัศมี 0.5 กม.)

**3.1 ประชากรในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (จำนวน 62 ราย)** การเจ็บป่วย พบว่า ในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวของตัวอย่าง ร้อยละ 54.8 (จำนวน 34 ราย) ไม่มีการเจ็บป่วย และร้อยละ 45.2 (จำนวน 28 ราย) มีการเจ็บป่วยและเมื่อสอบถามถึงโรคที่เจ็บป่วย เป็นโรคอื่นๆ ได้แก่ ความดัน, เบาหวาน, ไขมัน, หัวใจ ร้อยละ 76.5 (จำนวน 26 ราย) รองลงมาเป็นโรกระบบทางเดินหายใจ และโรคหัวใจ ร้อยละ 17.6 (จำนวน 6 ราย) และเป็นโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 5.9 (จำนวน 2 ราย)

การรักษาเมื่อเจ็บป่วย เมื่อมีอาการเจ็บป่วยตัวอย่างร้อยละ 71 (จำนวน 44 ราย) เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ รองลงมาร้อยละ 27.4 (จำนวน 17 ราย) เข้ารับการรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และร้อยละ 1.6 (จำนวน 1 ราย) เข้ารับการรักษาที่คลินิก

**3.2 ประชากรในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กม. (จำนวน 193 ราย)** การเจ็บป่วย พบว่า ในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวของตัวอย่าง ร้อยละ 53.4 (จำนวน 103 ราย) มีการเจ็บป่วย และร้อยละ 46.6 (จำนวน 90 ราย) ไม่มีการเจ็บป่วย เมื่อสอบถามถึงโรคที่เจ็บป่วย พบว่า เป็นโรคอื่นๆ ได้แก่ ความดัน ไขมัน เบาหวาน หัวใจ เส้นเลือดในสมองตีบ โรคเกาต์ โรคไต ต่อมลูกหมากโต ร้อยละ 63.1 (จำนวน 65 ราย) รองลงมา เป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/โรคหัวใจ/โรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 30.1 (จำนวน 31 ราย) เป็นโรคที่เกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 5.8 (จำนวน 6 ราย) และเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/จมูก ร้อยละ 1.0 (จำนวน 1 ราย)

การรักษาเมื่อเจ็บป่วย เมื่อมีอาการเจ็บป่วยตัวอย่างร้อยละ 60.6 (จำนวน 117 ราย) เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ รองลงมาร้อยละ 37.4 (จำนวน 72 ราย) เข้ารับการรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 1.0 (จำนวน 2 ราย) ซื้อมากินเองและเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน เท่ากัน

#### 3.4.3 การศึกษาด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย

การศึกษาด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ในกลุ่มพนักงานโครงการ พิจารณาด้านภาวะการณ์ เจ็บป่วย การบาดเจ็บ และโรคอันเนื่องมาจากการประกอบอาชีพเป็นสำคัญ

##### 1. วิธีการศึกษา

ศึกษาด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยจากการประกอบอาชีพของพนักงานส่วนเหมือง ซึ่งรวมถึงการแต่งแร่ ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน) ที่ดำเนินงานที่ผ่านมาในแผนก Quarry (แผนกเหมืองแร่) และRaw Material (แผนกวัตถุดิบ) ในด้านการเจ็บป่วยอันเนื่องมาจากการประกอบอาชีพ โดยรวบรวมรายงานผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปีของพนักงานที่ได้จากการตรวจสุขภาพตามความเสี่ยงของพนักงาน ในปี 2565-2567

## 2. ผลการศึกษา

การรวบรวมผลการตรวจสุขภาพพนักงานในปี 2565-2567 โดยมีการตรวจสุขภาพ ได้แก่ การตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) การตรวจสมรรถภาพปอด และการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) สรุปผลตรวจสุขภาพพนักงานดังนี้

### 2.1 การตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray)

ผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) ในช่วงปี 2565-2567 (ตารางที่ 3.4.3-1)

ตารางที่ 3.4.3-1 สรุปผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) ในช่วงปี 2565-2567

ปีที่ตรวจ	ตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray)		
	จำนวน (รายปี)	ปกติ	ผิดปกติ
2565	194	187	7
2566	190	186	4
2567	227	221	6

ที่มา : บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ปี 2568

จากผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) พนักงานในปี 2565-2567 พบว่าพนักงานที่เข้ารับการตรวจสุขภาพในปี 2565 มีจำนวน 194 ราย ปี 2566 จำนวน 190 ราย และในปี 2567 จำนวน 227 ราย เมื่อตรวจสอบผลความผิดปกติ พบว่า ในปี 2565 มีจำนวนพนักงานที่ตรวจพบความผิดปกติ 7 ราย จาก 194 ราย ในปี 2566 มีจำนวนพนักงานที่ตรวจพบความผิดปกติ 4 ราย จาก 190 ราย และในปี 2567 มีจำนวนพนักงานที่ตรวจพบความผิดปกติ 6 ราย จาก 227 ราย วิเคราะห์ประวัติการทำงานของพนักงานที่มีความผิดปกติของการตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) และการดำเนินการตรวจสอบสภาพแวดล้อมและการดำเนินการดังตารางที่ 3.4.3-2

ตารางที่ 3.4.3-2 ประวัติการทำงานของพนักงานที่มีผลการ X-Ray ทรวงอกผิดปกติ และการดำเนินการตรวจสอบสภาพแวดล้อมและการดำเนินการ ปี 2565-2567

ปี	รายชื่อ	เพศ	อายุ	ผลการ X-Ray	ผลการตรวจสมรรถภาพปอด	การสูบบุหรี่	การดื่มสุรา	ตำแหน่งงาน	พื้นที่ทำงาน	ระยะเวลาที่มีโอกาสสัมผัสฝุ่น	การตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน	การดำเนินงาน	หมายเหตุ
2565	1	ชาย	59	ผิดปกติ กระดูกไหปลาร้าด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	ไม่สูบ	นานๆครั้ง	85 Tons.OP	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	- สื่อสารให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและดูแลสุขภาพระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-
2565	2	ชาย	58	ผิดปกติ หัวใจโตร่วมกับกระดูกไหปลาร้า และกระดูกซี่โครงด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	ไม่สูบ	ไม่ดื่ม	WHEEL LOADER OP.	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	- สื่อสารให้ความรู้และให้ระมัดระวังการสัมผัสฝุ่น และสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น หากต้องสัมผัสฝุ่นในสถานที่ทำงานที่มีผลการตรวจวัด Respirable dust >5 mg/m <sup>3</sup> - สื่อสารให้ความรู้การป้องกันและดูแลสุขภาพ เกี่ยวกับภาวะโรคหัวใจ หลอดเลือด ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-
2565	3	ชาย	48	ผิดปกติ หัวใจโตเล็กน้อย	ปกติ	สูบ	ดื่มบ่อยครั้ง	SHOVEL OP.	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	- สื่อสารให้ความรู้และให้ระมัดระวังการสัมผัสฝุ่น และสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น หากต้องสัมผัสฝุ่นในสถานที่ทำงานที่มีผลการตรวจวัด Respirable dust >5 mg/m <sup>3</sup> - สื่อสารให้ความรู้การป้องกันและดูแลสุขภาพ เกี่ยวกับภาวะโรคหัวใจ และหลอดเลือด	-

ตารางที่ 3.4.3-2 ประวัติการทำงานของพนักงานที่มีผลการ X-Ray ทรวงอกผิดปกติ และการดำเนินการตรวจสอบสภาพแวดล้อมและการดำเนินการ ปี 2565-2567 (ต่อ)

ปี	รายที่	เพศ	อายุ	ผลการ X-Ray	ผลการตรวจสมรรถภาพปอด	การสูบบุหรี่	การดื่มสุรา	ตำแหน่งงาน	พื้นที่ทำงาน	ระยะเวลาที่มีโอกาสสัมผัสฝุ่น	การตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน	การดำเนินงาน	หมายเหตุ
2565	4	ชาย	54	ผิดปกติ กระดูกสันหลังคดเล็กน้อย	ปกติ	ไม่สูบ	ไม่ดื่ม	BACK HOE OP.	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-สื่อสารให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและดูแลสุขภาพระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-
2565	5	ชาย	56	ผิดปกติ หัวใจโต	ปกติ	สูบ	นานๆ ครั้ง	35 Tons OP.	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	- สื่อสารให้ความรู้และให้ระมัดระวังการสัมผัสฝุ่น และสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น หากต้องสัมผัสฝุ่นในสถานที่ทำงานที่มีผลการตรวจวัด Respirable dust >5 mg/m <sup>3</sup> -สื่อสารให้ความรู้การป้องกันและดูแลสุขภาพเกี่ยวกับภาวะโรคหัวใจและหลอดเลือด	-
2565	6	ชาย	60	ผิดปกติ หัวใจโตเล็กน้อย	ปกติ	ไม่สูบ	ไม่ดื่ม	35 Tons OP.	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-สื่อสารให้ความรู้และให้ระมัดระวังการสัมผัสฝุ่น และสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น หากต้องสัมผัสฝุ่นในสถานที่ทำงานที่มีผลการตรวจวัด Respirable dust >5 mg/m <sup>3</sup> -สื่อสารให้ความรู้การป้องกันและดูแลสุขภาพเกี่ยวกับภาวะโรคหัวใจและหลอดเลือด	-

ตารางที่ 3.4.3-2 ประวัติการทำงานของพนักงานที่มีผลการ X-Ray ทรวงอกผิดปกติ และการดำเนินการตรวจสอบสภาพแวดล้อมและการดำเนินการ ปี 2565-2567 (ต่อ)

ปี	รายชื่อ	เพศ	อายุ	ผลการ X-Ray	ผลการตรวจสมรรถภาพปอด	การสูบบุหรี่	การดื่มสุรา	ตำแหน่งงาน	พื้นที่ทำงาน	ระยะเวลาที่มีโอกาสสัมผัสฝุ่น	การตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน	การดำเนินงาน	หมายเหตุ
2565	7	ชาย	54	ผิดปกติ กระดูกซี่โครงด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	สูบบุหรี่	นานๆครั้ง	HYDRAULIC DRILL	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมง	ไม่เกินเกณฑ์	- สื่อสารให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและดูแลสุขภาพพระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-
2566	1	ชาย	60	ผิดปกติ หัวใจโตเล็กน้อยร่วมกับกระดูกไหปลาร้าด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	ไม่สูบบุหรี่	นานๆครั้ง	85 Tons.OP	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	- สื่อสารให้ความรู้และให้ระมัดระวังการสัมผัสฝุ่น และสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น หากต้องสัมผัสฝุ่นในสถานที่ทำงานที่มีผลการตรวจวัด Respirable dust >5 mg/m <sup>3</sup> - สื่อสารให้ความรู้การป้องกันและดูแลสุขภาพ เกี่ยวกับภาวะโรคหัวใจ หลอดเลือด ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-
2566	2	ชาย	49	ผิดปกติ กระดูกไหปลาร้าด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	สูบบุหรี่	นานๆครั้ง	50 Tons OP.	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-สื่อสารให้ความรู้และให้ระมัดระวังการสัมผัสฝุ่น และสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น หากต้องสัมผัสฝุ่นในสถานที่ทำงานที่มีผลการตรวจวัด Respirable dust >5 mg/m <sup>3</sup>	-
2566	3	ชาย	55	ผิดปกติ กระดูกซี่โครงด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	สูบบุหรี่	นานๆครั้ง	HYDRAULIC DRILL	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-สื่อสารให้ความรู้และให้ระมัดระวังการสัมผัสฝุ่น และสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น หากต้องสัมผัสฝุ่นใน	-



ตารางที่ 3.4.3-2 ประวัติการทำงานของพนักงานที่มีผลการ X-Ray ทรวงอกผิดปกติ และการดำเนินการตรวจสอบสภาพแวดล้อมและการดำเนินการ ปี 2565-2567 (ต่อ)

ปี	รายที่	เพศ	อายุ	ผลการ X-Ray	ผลการตรวจสมรรถภาพปอด	การสูบบุหรี่	การดื่มสุรา	ตำแหน่งงาน	พื้นที่ทำงาน	ระยะเวลาที่มีโอกาสสัมผัสฝุ่น	การตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน	การดำเนินงาน	หมายเหตุ
												สถานที่ทำงานที่มีผลการตรวจวัด Respirable dust >5 mg/m <sup>3</sup>	
2566	4	ชาย	33	ผิดปกติ กระดูกไหปลาร้าด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	ไม่สูบ	นานๆครั้ง	DOWN THE HOLE	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-สื่อสารให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและดูแลสุขภาพพระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-
2567	1	ชาย	60	ผิดปกติ หัวใจโตเล็กน้อยร่วมกับกระดูกไหปลาร้าด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	ไม่สูบ	นาน ๆ ครั้ง	85 Tons.OP	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-สื่อสารให้ความรู้และให้ระมัดระวังการสัมผัสฝุ่น และสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น หากต้องสัมผัสฝุ่นในสถานที่ทำงานที่มีผลการตรวจวัด Respirable dust >5 mg/m <sup>3</sup> -สื่อสารให้ความรู้การป้องกันและดูแลสุขภาพ เกี่ยวกับภาวะโรคหัวใจ หลอดเลือด ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-
2567	2	ชาย	49	ผิดปกติ กระดูกไหปลาร้าด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	สูบ	นาน ๆ ครั้ง	50 Tons OP.	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-สื่อสารให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและดูแลสุขภาพพระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-
2567	3	ชาย	55	ผิดปกติ กระดูกซี่โครงด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	สูบ	นาน ๆ ครั้ง	HYDRAULIC DRILL	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-สื่อสารให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและดูแลสุขภาพพระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-

ตารางที่ 3.4.3-2 ประวัติการทำงานของพนักงานที่มีผลการ X-Ray ทรวงอกผิดปกติ และการดำเนินการตรวจสอบสภาพแวดล้อมและการดำเนินการ ปี 2565-2567 (ต่อ)

ปี	รายที่	เพศ	อายุ	ผลการ X-Ray	ผลการตรวจสมรรถภาพปอด	การสูบบุหรี่	การดื่มสุรา	ตำแหน่งงาน	พื้นที่ทำงาน	ระยะเวลาที่มีโอกาสสัมผัสฝุ่น	การตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน	การดำเนินงาน	หมายเหตุ
2567	4	ชาย	33	ผิดปกติ กระดูกไหปลาร้าด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	ไม่สูบ	นาน ๆ ครั้ง	DOWN THE HOLE	หน้าเหมือง	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-สื่อสารให้ความรู้และให้ระมัดระวังการสัมผัสฝุ่น และสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น หากต้องสัมผัสฝุ่นในสถานที่ทำงานที่มีผลการตรวจวัด Respirable dust >5 mg/m <sup>3</sup> -สื่อสารให้ความรู้การป้องกันและดูแลสุขภาพ เกี่ยวกับภาวะโรคหัวใจ หลอดเลือด ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	-
2567	5	ชาย	30	ผิดปกติ กระดูกสันหลังคดเล็กน้อย	ปกติ	ไม่สูบ	นาน ๆ ครั้ง	OPERATOR	CRUSHER	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-	-
2567	6	ชาย	57	กระดูกไหปลาร้าด้านซ้ายหักเก่า	ปกติ	ไม่สูบ	ไม่ดื่ม	TECH. A	CRUSHER	2-4 ชั่วโมงต่อวัน	ไม่เกินเกณฑ์	-	-

ที่มา : บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ปี 2568

จากผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) พบว่า พนักงานที่มีความผิดปกติเป็นเพศชาย มีอายุในช่วง 33-60 ปี ผลการตรวจพบความผิดปกติ มาจากกระดูกไหปลาร้าด้านซ้ายหักเก่า หัวใจโต ร่วมกับกระดูกไหปลาร้า และกระดูกซี่โครงด้านซ้ายหักเก่า หัวใจโตเล็กน้อย และกระดูกสันหลังคดเล็กน้อย เป็นต้น บางส่วนมีพฤติกรรมการสูบบุหรี่และดื่มสุราปริมาณมากมาเป็นเวลานาน โดยแพทย์แนะนำให้ควรออกกำลังกาย เช่น ว่ายน้ำ วิ่ง ปั่นจักรยานเป็นประจำ เพื่อช่วยให้สมรรถภาพปอดดีขึ้น สำหรับผู้ที่ยังสูบบุหรี่เป็นประจำให้ลดปริมาณการสูบบุหรี่ให้น้อยลงและเข้ารับคำแนะนำวิธีการเลิกสูบบุหรี่โดยเด็ดขาด ซึ่งอาจมีการตรวจเพิ่มเติมทางห้องปฏิบัติการหรือการตรวจพิเศษอื่นๆ ให้หมั่นฝึกหายใจเพื่อบริหารการทำงานของปอดให้มีสุขภาพที่ดีขึ้น และปรับทัศนคติแนวทางการใช้ชีวิตให้รักษาสุขภาพเพื่อป้องกันไม่ให้ภาวะความผิดปกตินั้นลุกลามเป็นอันตรายรุนแรง สำหรับผู้ที่ทำงานสัมผัสฝุ่นหรือหรือสารเคมี ควรใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล เช่น หน้ากากอนามัย หรือหน้ากากป้องกันสารพิษเป็นประจำทุกครั้งที่ขณะปฏิบัติงานสารเคมี ควรใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล เช่น หน้ากากอนามัย หรือหน้ากากป้องกันสารพิษเป็นประจำทุกครั้งที่ขณะปฏิบัติงาน

## 2.2 การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) ดังตารางที่ 3.4.3-3 ถึงตารางที่ 3.4.3-5

ผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยินของพนักงานในปี 2565-2567 พบว่า พนักงานที่เข้ารับการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน ในปี 2565 มีจำนวน 249 ราย ในปี 2566 มีจำนวน 243 ราย และในปี 2567 มีจำนวน 226 ราย จากการตรวจสมรรถภาพการได้ยินในกลุ่มพนักงานกลุ่มเสี่ยงต่อการเสื่อมสมรรถภาพการได้ยิน จำนวน 2 แผนก คือ Quarry (แผนกเหมืองแร่ ซึ่งรวมถึงกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง การแต่งแร่) และRaw Material (แผนกวัตถุดิบ) พบว่า พนักงานที่เข้ารับการตรวจทั้งหมดไม่มีการอาการผิดปกติโดยอยู่ในเกณฑ์การได้ยิน

ตารางที่ 3.4.3-3 สรุปผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) ปี 2565

กลุ่มเสี่ยง			การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน(Audiometry)			
Complex	ฝ่าย (Department)	แผนก (Section)	เข้าตรวจ (คน)	%การเข้าตรวจ	ผ่านเกณฑ์ (%)	ไม่ผ่านเกณฑ์ (%)
QUARRY	QUARRY	QR2	184	100.0	100.0	0.0
PRODUCTION	RAW MATERERIAL	CRUAHER C	65	100.0	100.0	0.0
รวม			249	100.0	100.0	0.0

ที่มา: บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) 2568

ตารางที่ 3.4.3-4 สรุปผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน(Audiometry) ปี 2566

กลุ่มเสี่ยง			การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน(Audiometry)			
Complex	ฝ่าย (Department)	แผนก (Section)	เข้าตรวจ (คน)	%การเข้าตรวจ	ผ่านเกณฑ์ (%)	ไม่ผ่านเกณฑ์ (%)
QUARRY	QUARRY	QR2	185	100.0	100.0	0.0
PRODUCTION	RAW MATERERIAL	CRUAHER C	58	100.0	100.0	0.0
รวม			243	100.0	100.0	0.0

ที่มา: บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) 2568

ตารางที่ 3.4.3-5 สรุปผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) ปี 2567

กลุ่มเสียง			การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน(Audiometry)			
Complex	ฝ่าย (Department)	แผนก (Section)	เข้าตรวจ (คน)	%การเข้าตรวจ	ผ่านเกณฑ์ (%)	ไม่ผ่านเกณฑ์ (%)
QUARRY	QUARRY	QR2	159	100.0	100.0	0.0
PRODUCTION	RAW MATERERIAL	CRUAHER C	68	100.0	100.0	0.0
รวม			226	100.0	100.0	0.0

ที่มา: บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) 2568

แม้ว่าผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) พบว่า พนักงานเป็นปกติ ทั้งหมด แต่อย่างไรก็ตาม ในการปฏิบัติงานอาจได้รับผลกระทบจากการสูญเสียการได้ยินเนื่องจากเสียงดัง อาจมี 2 ลักษณะ ดังนี้

1) การสูญเสียความสามารถในการได้ยินชั่วคราว (Temporary thresholds shift : TTS) เซลล์ประสาทการได้ยินมีอาการล้าจาก การสัมผัสเสียงดังต่อเนื่องเป็นเวลานานๆ ไม่สามารถแปลสัญญาณการ สั่นสะเทือนเป็นคลื่นประสาทได้ เกิดอาการหูตึงชั่วคราว (Auditory fatigue) อาการหูตึงนี้มักร่วมกับมีเสียงดังใน หู (tinnitus) ในกรณีสงสัยว่าจะสูญเสียความสามารถในการได้ยินชั่วคราว ควรให้พนักงานพักจากการฟังเสียงที่ต่ำ กว่า 70 dBA อย่างน้อย 48 ชั่วโมง

2) การสูญเสียความสามารถในการได้ยินถาวร (Permanent threshold shift : PTH) เมื่อผู้ป่วยมีอาการล้าของเซลล์รับเสียงจน ไม่สามารถได้ยินเสียงในระดับปกติ หากยังสัมผัสกับเสียงดังต่อเนื่องอีก ก็จะทำให้เซลล์รับเสียงถูกทำลายอย่างถาวร (Degenerative chang of hair cell) ในระยะแรกการสูญเสียการได้ ยินจะเริ่มเสียที่ช่วงความถี่ของเสียง 3,000-6,000 Hz และจะพบเสมอว่าจะเสียที่ความถี่ของการได้ยินที่ 4,000 Hz ก่อนความถี่อื่นๆ เมื่อทำงานในที่ที่มีเสียงดังเป็นระยะเวลานานๆ จะมีการสูญเสียการได้ยินไปที่ละน้อย โดยไม่รู้สึกรู้สีกตัว จนลุกลามไปถึงช่วงความถี่ของการพูดคุย (500-2,000 Hz) ทำให้การรับฟังเสียงคำพูดไม่เข้าใจ ถ้าผิดปกติมากจะไม่ ทราบทิศทางของเสียงที่ได้ยิน (<https://www.chanahospital.go.th>, กรกฎาคม 2568) โดยองค์ประกอบที่ทำให้ประสาทหูเสื่อมเนื่องจากมีหลายประการโดยได้สรุปสาเหตุที่สำคัญ ดังนี้

- 2.1) ไม่ใช้อุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลขณะปฏิบัติงาน
- 2.2) ความถี่ของเสียง เสียงที่มีความถี่สูงหรือแหลมจะทำลายประสาทหูมากกว่าเสียงที่มี ความถี่ต่ำ
- 2.3) ระยะเวลาที่ได้ยินเสียง ยิ่งสัมผัสกับเสียงเป็นเวลานานประสาทหูจะยิ่งเสื่อมมาก
- 2.4) ความเข้มเสียง เสียงดังมากจะยิ่งทำลายประสาทหูมาก
- 2.5) ลักษณะของเสียงที่มากกระทบ เสียงกระแทกไม่เป็นจังหวะจะทำลายประสาทหู มากกว่าเสียงที่ดังติดต่อกันไปเรื่อยๆ

2.6) ความไวต่อการเสื่อมของหู เป็นลักษณะเฉพาะตัวของแต่ละบุคคล ผู้มีอาการป่วย โรคเบาหวานและความดันโลหิตสูงจะเกิดประสาทหูเสื่อมได้ง่ายกว่าคนอื่น เนื่องจากโรคเหล่านี้ ทำให้เลือดไปเลี้ยง ประสาทหูน้อยลง ทำให้ประสาทรับเสียงเสื่อมมาก หรือเร็วขึ้น อุบัติเหตุ และการติดเชื้อในหูหรือระบบทางเดิน หายใจส่วนบน หรือการได้รับยาที่เป็นพิษต่อหู

2.7) โรคประสาทหูเสื่อมตามวัย (age-related hearing loss (AHL) หรือ presbycusis) ซึ่งมีลักษณะการได้ยินค่อยๆ ลดลงและเท่ากันของหูทั้งสองข้าง มักเกิดกับผู้สูงอายุประมาณ 65 ปี ขึ้นไป

ทั้งนี้ในกรณีที่ผลการตรวจสอบสุขภาพพนักงานพบความผิดปกติ บริษัทฯ มีแนวทางการปฏิบัติ ดังนี้

1) กรณีผลการตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยง พบว่า ปกติ ส่งผลตรวจให้กับพนักงาน ผู้เกี่ยวข้องตามเวลาที่กฎหมายกำหนด

2) กรณีผลการตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยง พบว่า ผิดปกติ ทำการบันทึกสถิติผลการ ตรวจสอบสุขภาพที่ผิดปกติจะทำการนัดหมายพนักงานเพื่อทำการตรวจซ้ำ เพื่อยืนยันผลโดยแบ่งออกเป็น

2.1) กรณีผลตรวจยืนยันผลซ้ำ พบว่า ปกติ แจ้งให้พนักงานและผู้บังคับบัญชา หน่วยงานได้รับทราบ

2.2) กรณีผลตรวจยืนยันผลซ้ำ พบว่า ผิดปกติ แจ้งให้พนักงานและผู้บังคับบัญชาแผนก ได้รับทราบและให้พนักงานปฏิบัติตามคำแนะนำของแพทย์อาชีวอนามัยต่อไป

3) รวบรวมข้อมูลผลการตรวจสอบสุขภาพเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการประกอบการพิจารณา ปัจจัยเสี่ยงในครั้งต่อไป

4) จัดให้มีสวัสดิการคุ้มครองชีวิตและสุขภาพของพนักงานตั้งแต่เริ่มว่าจ้างจนสิ้นสุดการ เป็นพนักงาน

## 2.3 การตรวจสอบสมรรถภาพปอด

ผลการตรวจสอบสมรรถภาพปอดของพนักงานในช่วงปี 2565-2567 ดังตารางที่ 3.4.3-6

ตารางที่ 3.4.3-6 สรุปผลการตรวจสอบสมรรถภาพปอดผิดปกติในช่วงปี 2565-2567

กลุ่มเสี่ยง			ตรวจสอบสมรรถภาพปอด		
Complex	ฝ่าย (Department)	แผนก (Section)	จำนวน (รายปี)	ปกติ	ผิดปกติ
2565	QUARRY	QR2	185	185	0
	RAW MATERERIAL	CRUAHER C	58	58	0
2566	QUARRY	QR2	159	159	0
	RAW MATERERIAL	CRUAHER C	68	68	0
2567	QUARRY	QR2	160	160	0
	RAW MATERERIAL	CRUAHER C	84	84	0

ที่มา: บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) 2568

จากผลการตรวจสอบสมรรถภาพปอดพนักงานในปี 2565-2567 พบว่า พนักงานที่เข้ารับการตรวจสมรรถภาพปอดในปี 2565 มีจำนวน 243 ราย ปี 2566 จำนวน 227 ราย และในปี 2567 จำนวน 244 ราย เมื่อตรวจสอบไม่พบผลความผิดปกติจากการตรวจสมรรถภาพปอดในกลุ่มพนักงานกลุ่มเสี่ยงทั้ง 2 แผนกคือ Quarry (แผนกเหมืองแร่ ซึ่งรวมถึงกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง การแต่งแร่) และRaw Material (แผนกวัตถุดิบ) พนักงานที่เข้ารับการตรวจทั้งหมดไม่มีการอาการผิดปกติของสมรรถภาพปอด

การตรวจสมรรถภาพปอดในพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เสี่ยงต่อการได้รับผลกระทบของฝุ่นละอองจากการทำเหมืองรวมถึงกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง (การแต่งแร่) เนื่องจากพนักงานเหล่านี้มีความเสี่ยงสูงต่อการสัมผัสฝุ่นละอองที่เกิดจากการทำเหมืองแร่หินปูนและการบดวัสดุในกระบวนการผลิตซีเมนต์ ฝุ่นจากหินปูนสามารถส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจและอาจทำให้เกิดโรคปอดที่เกี่ยวข้องกับอาชีพ เช่น โรคปอดฝุ่นหิน (Silicosis) หรือโรคทางเดินหายใจจากฝุ่น การตรวจสมรรถภาพปอดเป็นระยะ และการเฝ้าระวังสุขภาพของพนักงานจะช่วยให้การตรวจหาความผิดปกติในระยะแรกเริ่ม และลดโอกาสเกิดโรคที่รุนแรงได้ อย่างไรก็ตาม จากผลการตรวจสุขภาพด้านสมรรถภาพของปอดพนักงานของโครงการไม่พบอาการผิดปกติ โดยหากพบว่าพนักงานรายใดมีอาการผิดปกติจะให้แพทย์แนะนำข้อมูลแนวทางการรักษาต่อไป ทั้งนี้ จากการดำเนินการที่ผ่านมาของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ในการประกอบกิจการเหมืองแร่และปูนซีเมนต์ ได้มีอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้แก่พนักงานที่ปฏิบัติในพื้นที่เสี่ยง เช่น หน้ากากอนามัย หรือหน้ากากป้องกันฝุ่นให้สวมใส่เป็นประจำ ทุกครั้งขณะปฏิบัติงาน

### 3.4.4 การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว

#### 1. สุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ

การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินผลกระทบ และการกำหนดแนวทางเพื่อลดผลกระทบ เนื่องจากการพัฒนาโครงการจะส่งผลกระทบต่อสภาพภูมิประเทศและสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ดังกล่าว

##### 1.1 วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อวิเคราะห์และประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ และมุมมองทัศนียภาพบริเวณเส้นทางคมนาคมใกล้เคียง
- 2) เพื่อกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตลอดระยะเวลาดำเนินโครงการ

##### 1.2 ขอบเขตการศึกษา

ศึกษาและรวบรวมข้อมูลด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ (สภาพภูมิประเทศพื้นที่โครงการและบริเวณโดยรอบ) การสำรวจภาคสนามในพื้นที่รัศมี 3 กม.



### 1.3 วิธีการศึกษา

1) การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ บริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียงปัจจุบัน โดยสำรวจผลกระทบด้านทัศนียภาพจากบริเวณสถานที่สำคัญ หรือแหล่งท่องเที่ยวที่ปรากฏอยู่ใกล้เคียง รวมทั้ง บริเวณเส้นทางคมนาคมสายหลักของพื้นที่ศึกษา

2) ถ่ายภาพของทัศนียภาพ ในบริเวณที่ตั้งโครงการจากตำแหน่งและมุมมองต่างๆ ในบริเวณ พื้นที่ศึกษา โดยการสำรวจมุมมองทัศนียภาพพื้นที่โครงการจากสถานที่สำคัญ และแนวทางหลวง ได้แก่ บริเวณ ทางหลวงหมายเลข 2 มุมมองจากวัดหินลับ และมุมมองจากสำนักสงฆ์ผาเสด็จ

### 1.4 ผลการศึกษา

#### 1) สภาพปัจจุบันของพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่โดยรอบ

ที่ตั้งโครงการ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุดที่ L7018 ระวัง 5238 III อยู่ระหว่างค่าพิกัดฉากสากล (UTM) แนวนอน(เหนือ) 1620000-1622000 เมตร และแนวตั้ง(ตะวันออก) 729000-730000 เมตร เนื้อที่ 53-0-78 ไร่ บริเวณที่ติดต่อกันเป็นพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทาน บัตร จำนวน 2 แปลง ได้แก่ คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567 พื้นที่ 34-2-39 ไร่ และคำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 พื้นที่ 104-3-37 ไร่

สภาพพื้นที่โครงการผ่านการได้รับอนุญาตให้ปลูกสร้างอาคารเกี่ยวกับการทำเหมืองหรือ จัดตั้งสถานที่เพื่อการแต่งแร่ นอกเขตเหมืองแร่มาก่อนจึงมีเครื่องจักรโรงแต่งแร่เดิมตั้งอยู่ และผ่านการใช้ประโยชน์ พื้นที่ตามใบอนุญาตที่เคยได้รับ ซึ่งปัจจุบันหยุดดำเนินการ

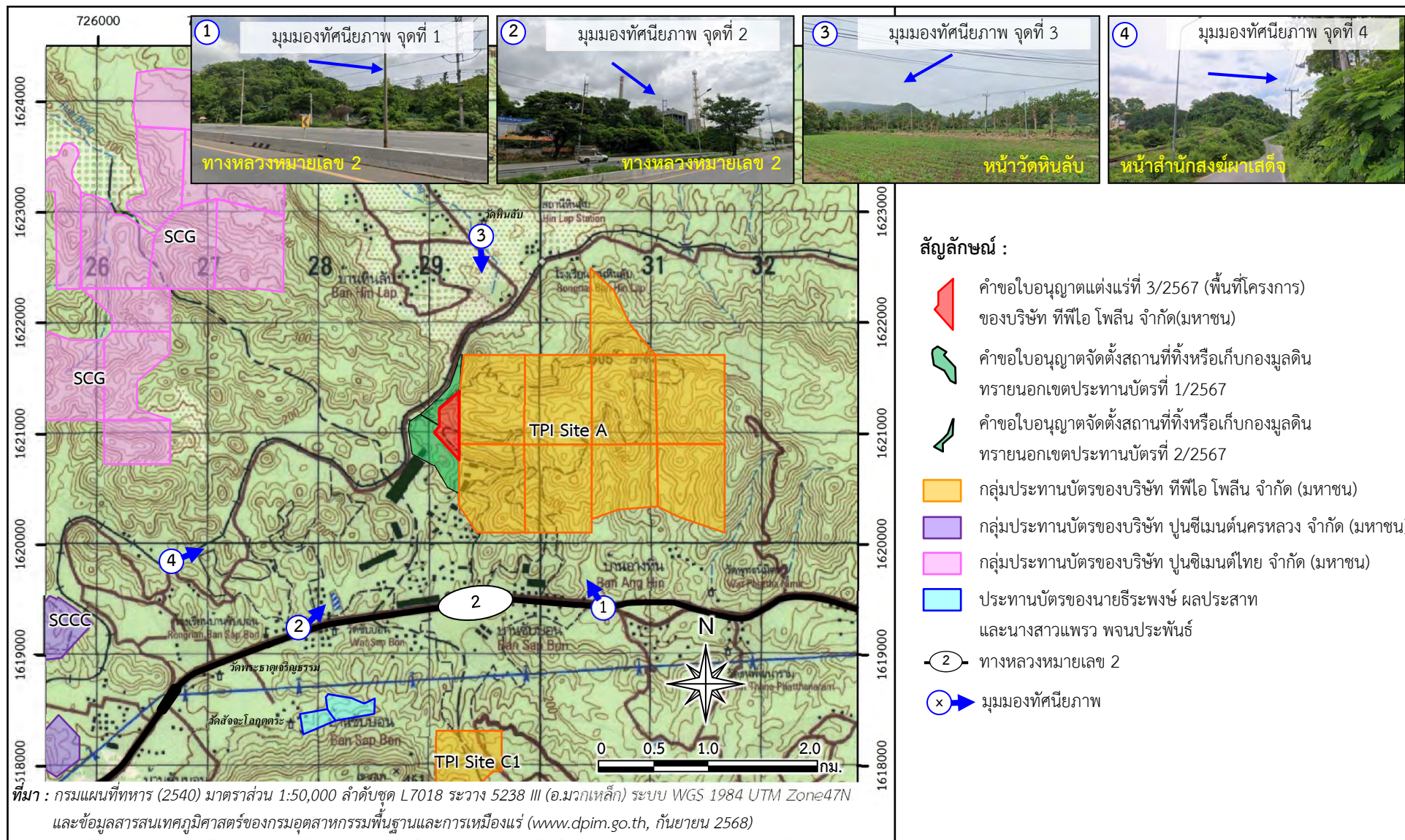
#### 2) ทัศนียภาพของโครงการ

ผลการศึกษาทัศนียภาพบริเวณที่ตั้งโครงการ จากตำแหน่งและมุมมองต่างๆ ในบริเวณ พื้นที่ศึกษา เชื่อมโยงกับตำแหน่งที่ตั้งของโครงการ พิจารณาการมองเห็นจากบริเวณสถานที่สำคัญ และแนวทาง หลวง ได้แก่ บริเวณทางหลวงหมายเลข 2 มุมมองจากวัดหินลับ และมุมมองจากสำนักสงฆ์ผาเสด็จ รายละเอียด แต่ละมุมมองดังต่อไปนี้ (รูปที่ 3.4.4-1)

**2.1) มุมมองที่ 1** เป็นมุมมองบริเวณมุมมองจากทางหลวงหมายเลข 2 อยู่ห่างจากพื้นที่ โครงการไปทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ประมาณ 2.5 กม. จากมุมมองในจุดนี้จะไม่สามารถมองเห็นพื้นที่ โครงการที่อยู่ด้านในเนื่องจากมีระยะห่างไกล และมีแนวต้นไม้ขวางกั้นตลอดมุมมอง

**2.2) มุมมองที่ 2** เป็นมุมมองบริเวณมุมมองจากทางหลวงหมายเลข 2 อยู่ห่างจากพื้นที่ โครงการไปทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ประมาณ 2.0 กม. จากมุมมองในจุดนี้จะไม่สามารถมองเห็นพื้นที่ โครงการด้วยมีระยะห่างไกล และจะไม่สามารถมองเห็นได้ตลอดอายุโครงการ

**2.3) มุมมองที่ 3** เป็นมุมมองบริเวณหน้าวัดหินลับอยู่ทางด้านทิศเหนือห่างจากพื้นที่ โครงการประมาณ 1.2 กม. จากมุมมองในจุดนี้จะไม่สามารถมองเห็นโครงการได้ เนื่องจากมีแนวภูเขาและต้นไม้ที่ช่วย บดบังทัศนียภาพไว้



รูปที่ 3.4.4-1

ลักษณะทัศนียภาพมุมมองเข้าสู่พื้นที่โครงการปัจจุบัน

**2.4) มุมมองที่ 4** เป็นมุมมองบริเวณสำนักสงฆ์ผาเสด็จอยู่ห่างจากพื้นที่โครงการไปทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ประมาณ 2.4 กม. จากมุมมองในจุดนี้จะไม่สามารถมองเห็นพื้นที่โครงการ ด้วยมีระยะทางไกล มีแนวภูเขาและต้นไม้ที่ช่วยบดบังทัศนียภาพไว้ และจะไม่สามารถมองเห็นได้ตลอดอายุโครงการ

## **2. แหล่งท่องเที่ยว**

การศึกษาข้อมูลด้านการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ศึกษาในสภาพปัจจุบัน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานประกอบการประเมินผลกระทบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ และกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อไป

### **2.1 วัตถุประสงค์**

1) เพื่อวิเคราะห์และประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการต่อแหล่งท่องเที่ยวที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียง

2) เพื่อกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตลอดระยะเวลาดำเนินโครงการ

### **2.2 ขอบเขตการศึกษา**

การศึกษาและรวบรวมข้อมูลด้านการท่องเที่ยว ([www.tourismihailand.org](http://www.tourismihailand.org), กรกฎาคม 2568) และการสำรวจภาคสนามในพื้นที่รัศมี 3 กม. ตลอดจนการศึกษาทรัพยากรแหล่งท่องเที่ยวและแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ของท้องถิ่นที่โครงการตั้งอยู่

### **2.3 วิธีการศึกษา**

#### **2.3.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ**

รวบรวมข้อมูลในด้านแหล่งท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียงจากทะเบียนแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ตามมติคณะรัฐมนตรี ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2532) และสำนักงานจังหวัดสระบุรี (<http://www.saraburi.go.th>, กรกฎาคม 2568)

#### **2.3.2 รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม**

การศึกษาด้านแหล่งท่องเที่ยวและทัศนียภาพบริเวณพื้นที่โครงการ และใกล้เคียงในปัจจุบัน เพื่อสำรวจผลกระทบด้านแหล่งท่องเที่ยวที่ปรากฏอยู่ใกล้เคียง โดยกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาจะอยู่ภายในพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงในระยะรัศมี 3 กม. รอบพื้นที่โครงการ

### **2.4 ผลการศึกษา**

#### **2.4.1 สถานที่ท่องเที่ยวสำคัญในเขตอำเภอแก่งคอย**

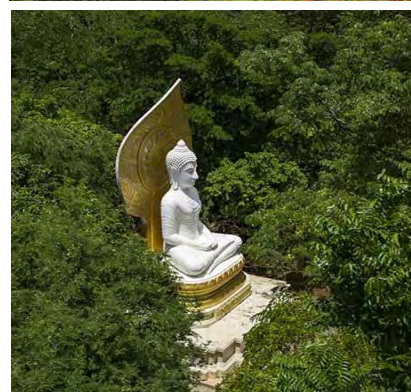
การสำรวจภาคสนามและการตรวจสอบทะเบียนแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2532 ไม่ปรากฏแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์บริเวณพื้นที่โครงการสำหรับผลการศึกษาเอกสารด้านการท่องเที่ยวในพื้นที่อำเภอแก่งคอยและอำเภอมวกเหล็ก รวมถึงการสำรวจภาคสนาม มีสถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญดังนี้



## 1) วัดถ้ำพระโพธิสัตว์

วัดถ้ำพระโพธิสัตว์ ตั้งอยู่ห่างจากพื้นที่

โครงการไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ระยะประมาณ 9 กม. อยู่ในเขตหมู่ที่ 10 ตำบลทับกวาง ภายในวัดมีแหล่งท่องเที่ยวใกล้เคียง ได้แก่ ถ้ำพระโพธิสัตว์ ได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นแหล่งโบราณสถาน ตามประกาศกรมศิลปากร เนื่องจากผนังถ้ำมีภาพสลักศิลปะแบบทวารวดี โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 82 ตอนที่ 29 วันที่ 6 เมษายน 2508 ประกาศดังกล่าวครอบคลุมเนื้อที่ภายในถ้ำประมาณ 1 งาน 57 ตารางวา ถ้ำแห่งนี้ประกอบด้วยคูหาขนาดใหญ่ 6 คูหา คูหาที่มีภาพสลักบนผนังเป็นคูหาติดทางปากเข้า และเป็นคูหาที่มีแสงสว่างส่องถึงมากที่สุด คูหานี้มีเจดีย์ปิดทองตั้งอยู่บนฐานโบกปูน ปูด้วยกระเบื้อง เป็นเจดีย์ที่สร้างขึ้นในสมัยปัจจุบัน ณ ผนังด้านเหนือของคูหาที่สูงจากพื้นถ้ำ 3.27-5.25 ม. มีภาพสลักปูนดำศิลปกรรมสมัยทวารวดี(พุทธศตวรรษที่ 13-14) ขอบเขตของภาพ 3.30x2.08 ม. เป็นภาพที่ประกอบด้วยรูปบุคคล 6 ภาพในอิริยาบถที่ต่างกัน



สันนิษฐานว่าน่าจะเป็นภาพตอนที่บรรดาเทพเจ้าเฝ้าทูลอาราธนาให้พระพุทธเจ้าทรงแสดงธรรมเพื่อโปรดสรรพสัตว์ในโลกและเมื่อทรงแสดงธรรมก็มีเทพเจ้า มนุษย์ อสูร คนธรรพ์ มาเฝ้าเพื่อสดับธรรม ดังที่มีรายละเอียดปรากฏอยู่ในลลิตวิสตระอันเป็นคัมภีร์แสดงพุทธประวัติฝ่ายมหายาน ซึ่งเข้าใจว่าความรู้เรื่องคัมภีร์นี้มีแพร่หลายในสมัยนั้น อาจารย์ศรีศักร วัลลิโภดม สันนิษฐานถ้ำนี้ว่า “น่าจะเป็นที่จำศีลภาวนาของนักบวชและฤๅษี ภายในถ้ำโอโถงพอสมควร พอเป็นที่อาศัยพำนักได้ ถึงแม้ว่าจะอยู่ในระดับที่สูงแต่ก็ไม่มียะไรที่ลำบากแก่การดำรงชีวิต อันเนื่องมาจากบริเวณที่ดินเขาตรงหน้าถ้ำนั้นมีธารน้ำตกเหมาะกับการตั้งหลักแหล่งพำนักอาศัยของบรรดานักบวชหรือไม่ก็ชุมชน และผู้คนที่อยู่ในที่สูงป่าเขา อาศัยผลผลิตของป่าในบริเวณนั้นหาเลี้ยงชีพ” นอกจากถ้ำพระโพธิสัตว์ มีถ้ำธรรมทัศน์ ถ้ำลุมพินีสวนหิน ถ้ำสังฆเจดีย์ และน้ำตก จปร เป็นสถานที่ท่องเที่ยวอยู่ภายในพื้นที่บริเวณเดียวกัน (<https://db.sac.or.th/archaeology/archaeology/>, กรกฎาคม 2568)

**น้ำตก จ.ป.ร.** อยู่บริเวณทางขึ้นสู่ถ้ำพระโพธิสัตว์ จะสูงขึ้นเป็นชั้นๆ คล้ายตะพักดินเขา เมื่อเดินผ่านไปด้านหลังก่อนขึ้นเขามีจุดที่เป็นตาน้ำซึ่งทางวัดระบุว่าเป็ต้นกำเนิด "น้ำตก จ.ป.ร." มีพระนามย่อ จ.ป.ร. ร.ศ.115 สลักไว้ที่หิน ประวัติบอกว่าพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงเสด็จประพาสต้น ณ จุดนี้ และทรงจารึกพระนามย่อ จ.ป.ร.ไว้ (ที่มา : รายงาน EIA เหมืองแปลง 100/2558 ร่วมแผนผังฯ เหมือง Site C2 ปี 2566 [รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนและหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) คำขอประทานบัตรที่ 100/2558 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27894/16481, 27884/16486, 27885/16487 หินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ 27895/16482, 27896/16483 หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ 27917/16484, 27918/16485, 27893/16488] ,2566)



น้ำตก จ.ป.ร.



จุดพระปรมาภิไธยย่อ จป.ร. หลังขึ้นหลังน้ำตก



รูปขยายพระปรมาภิไธยย่อ จป.ร.ร.ศ.115



## 2) ถ้ำพระธาตุ

ตั้งอยู่ที่บริเวณวัดถ้ำพระธาตุ ตำบลสองคอน ห่างจากพื้นที่โครงการไปทางด้านทิศตะวันตกเฉียงเหนือประมาณ 17 กม. ถ้ำพระธาตุ เรียกอีกอย่างหนึ่งว่า “ถ้ำพระธาตุบ่อปลา” บริเวณภายในถ้ำ มีหินงอก หินย้อย ตามธรรมชาติที่สวยงาม และมีพระพุทธรูปปางสะดุ้งมาร เป็นศิลปะสมัยรัตนโกสินทร์ ภายในถ้ำแบ่งเป็นห้องขนาดใหญ่สองห้อง ห้องแรกเรียกว่า ถ้ำห้องพระโรง มีพระพุทธรูปปางมารวิชัยองค์ใหญ่ ศิลปะสมัยรัตนโกสินทร์ ตั้งอยู่ตรงกลางห้อง และยังมีพระพุทธรูปประดิษฐานตามซอกหลืบถ้ำอีกหลายองค์ จากห้องแรกมีทางเดินแคบๆ ไปยังห้องที่ 2 ซึ่งมีขนาดกว้าง ที่กลางห้องประดิษฐาน รอยพระพุทธรูปจำลองไว้ให้ผู้มาเยี่ยมชมได้สักการะ จุดเด่นของถ้ำนี้คือหินงอก หินย้อยที่สวยงาม ทางวัดได้ติดไฟส่องไปตามหินงอก หินย้อย ทำให้เกิดแสงระยิบระยับไปทั่วทั้งถ้ำ (<https://thailandtourismdirectory.go.th/>, กรกฎาคม 2568)



## 3) ศูนย์ศึกษาธรรมชาติและท่องเที่ยวเชิงนิเวศเจ็ดคด-โป่งก้อนเส้า

ศูนย์ศึกษาธรรมชาติและท่องเที่ยวเชิงนิเวศเจ็ดคด-โป่งก้อนเส้า ตั้งอยู่ที่ตำบลท่ามะปรางอำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี ห่างจากพื้นที่โครงการไปทางด้านทิศใต้ประมาณ 21 กม. เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่ประกอบด้วย แหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติทั้งในบริเวณพื้นที่ศูนย์ฯ และในพื้นที่อุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ ซึ่งมีเขตเชื่อมติดต่อกัน ได้แก่ จุดชมวิวมอเครือ น้ำตกโกรกอีตก น้ำตกเจ็ดคดใหญ่ น้ำตกเจ็ดคดเหนือ และน้ำตกเจ็ดคดใต้ และมีเส้นทางเดินป่าศึกษาธรรมชาติ (<https://www.travelthaiblog.com>, กรกฎาคม 2568)



### 2.4.2 สถานที่ท่องเที่ยวสำคัญในเขตอำเภอมวกเหล็ก

การศึกษาเอกสารด้านการท่องเที่ยว พบว่าในเขตท้องที่อำเภอมวกเหล็ก มีแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญดังนี้

#### 1) น้ำตกเจ็ดสาวน้อย

ตั้งอยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติน้ำตกเจ็ดสาวน้อย ในท้องที่อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และอำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา ห่างจากพื้นที่โครงการไปทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ประมาณ 10 กม. เป็นน้ำตกชั้นเตี้ยๆ จำนวน 7 ชั้น แต่ละชั้นมีความสูงตั้งแต่ 2-5 ม. สายน้ำไหลลดหลั่นเป็นธารน้ำตกกว้างคล้ายแก่งขนาดใหญ่ มีอ่างน้ำตื้นๆ หลายแห่งที่สามารถลงเล่นน้ำได้ น้ำตกชั้นที่สวยงามที่สุดคือชั้นที่ 4 ช่วงที่สวยงามที่สุดของน้ำตกจะเป็นช่วงเดือนพฤศจิกายน-เมษายน เพราะน้ำใสและยังปลอดภัยแก่ผู้ลงเล่นน้ำเนื่องจากน้ำไม่เชี่ยวเหมือนในช่วงเดือนพฤษภาคม-ตุลาคม น้ำตกเจ็ด





สาวน้อยได้รับการประกาศให้เป็นแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2532 (<https://www.facebook.com/chetsaono/> กรกฎาคม 2568)

## 2) สวนรุกขชาติมวกเหล็ก และน้ำตกมวกเหล็ก

สวนรุกขชาติมวกเหล็ก ตั้งอยู่ในเขต ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และตำบลพญาเย็น อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา ห่างจากพื้นที่โครงการไป ทางด้านทิศตะวันออก ประมาณ 8 กม. เป็นแหล่งอนุรักษ์และปลูก รวบรวมพรรณไม้เพื่อการศึกษาวิจัย และใช้เป็นสถานที่สำหรับ พักผ่อนหย่อนใจของประชาชน มีลำธารน้ำตกมวกเหล็กซึ่งมีต้น กำเนิดมาจากอุทยานแห่งชาติเขาใหญ่เป็นแนวแบ่งเขตตาม



ธรรมชาติและไหลผ่านตอนกลางของพื้นที่ สวนรุกขชาติมวกเหล็กเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ และเป็นที่ยู้งักกันดี น้ำตกมวกเหล็กได้รับการประกาศให้เป็นแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2532 (<https://th.trip.com/moments>, กรกฎาคม 2568)

### 2.4.3 แหล่งท่องเที่ยวบริเวณใกล้เคียงโครงการ

**ผาเสด็จพัก** อยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้มีระยะห่างจากโครงการประมาณ 3.2 กม. ตั้งอยู่หมู่ที่ 5 ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย มีลักษณะเป็นชะง่อนผา ซึ่งพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้า เจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 5 เคยเสด็จมาประทับเมื่อครั้งเริ่มสร้างทางรถไฟสายกรุงเทพฯ-นครราชสีมา เมื่อ ปี 2438 ตาม ประวัตินี้กล่าวว่า นายช่างทำการระเบิดหินก้อนนี้หลายครั้ง แต่หินไม่ยอมแตกออกจากกัน จึงถือเป็นของศักดิ์สิทธิ์ พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าฯ ได้โปรดให้นำตราแผ่นดินมาปักลง แล้วทำการระเบิดต่อ แต่หินก้อนนี้ก็ยังไม่ยอมแตก จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้สร้างศาลพระภูมิขึ้น แล้วจารึกพระปรมาภิไธยย่อ จปร. สว. ไว้ที่หน้าผาแห่งนี้ ผาเสด็จพักขึ้นทะเบียนเป็นแหล่งโบราณสถาน โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 52 ตอนที่ 75 หน้า 3701 วันที่ 8 มีนาคม 2478 และจากการสำรวจภาคสนาม พบว่า บริเวณใกล้เคียงผาเสด็จพัก เป็นที่ตั้งของศาลเจ้าพ่อผา เสด็จ ซึ่งนอกจากผาเสด็จพักจะเป็นสถานที่ที่มีความสำคัญทางประวัติศาสตร์แล้ว ยังเป็นสถานที่ท่องเที่ยวแห่งหนึ่ง (ฐานข้อมูลแหล่งโบราณคดีที่สำคัญในประเทศไทย [www.sac.or.th/archaeology](http://www.sac.or.th/archaeology) กรกฎาคม 2568)



สภาพทั่วไปของผาเสด็จ และจารึกพระปรมาภิไธย จปร. สว.

ที่มา : <http://gis.finearts.go.th/fineart/>

### 3.4.5 การศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน

การดำเนินโครงการจำเป็นต้องศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถานที่อยู่โดยรอบโครงการทั้งแหล่งที่มีความสำคัญระดับชาติ ระดับท้องถิ่น และระดับชุมชน เพื่อให้สามารถออกแบบและกำหนดรายละเอียดในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของโครงการโดยไม่ส่งผลกระทบทางกายภาพต่อแหล่งโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน และเพื่อป้องกันผลกระทบทางด้านจิตใจของประชาชนโดยรอบ ทั้งนี้ในกรณีที่คาดว่าโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบจำเป็นต้องเสนอมาตรการในการป้องกันและแก้ไข หรือลดผลกระทบให้อยู่ในระดับที่น้อยที่สุดและเป็นที่ยอมรับของประชาชนโดยรอบ

#### 1. วัตถุประสงค์

ในการศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถานโดยมีวัตถุประสงค์ในการศึกษาดังนี้

1.1 เพื่อศึกษาข้อมูลด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถานบริเวณพื้นที่ศึกษา

1.2 เพื่อประเมินผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการที่อาจมีต่อแหล่งโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน

1.3 เพื่อเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขหรือลดผลกระทบภายหลังการทำเหมืองแร่เพิ่มเติมอันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการที่มีต่อแหล่งโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน

#### 2. พื้นที่และขอบเขตศึกษา

ทำการศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา โดยกำหนดพื้นที่ศึกษา 2 พื้นที่ ประกอบด้วย ภายในพื้นที่โครงการ และภายในพื้นที่รัศมี 3,000 ม. จากพื้นที่โครงการ รวมทั้งพื้นที่ที่อาจมีความสัมพันธ์กับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

#### 3. วิธีการศึกษา

การศึกษานี้จะใช้วิธีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลดังนี้

3.1 ศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยการตรวจสอบเอกสารที่มีการศึกษาบริเวณโครงการ เช่น รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และ ประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A1” ในปี 2557 และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทาน

บัตรที่ 17/2556 และ ประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และ ประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) หรือ “รายงาน EIA เหมือง Site A2” ในปี 2560 ไม่ปรากฏพบหลักฐานทางโบราณคดีแต่อย่างใด

3.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิโดยการเดินสำรวจและการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง ในช่วงวันที่ 25-30 เมษายน 2568

#### 4. ผลการศึกษา

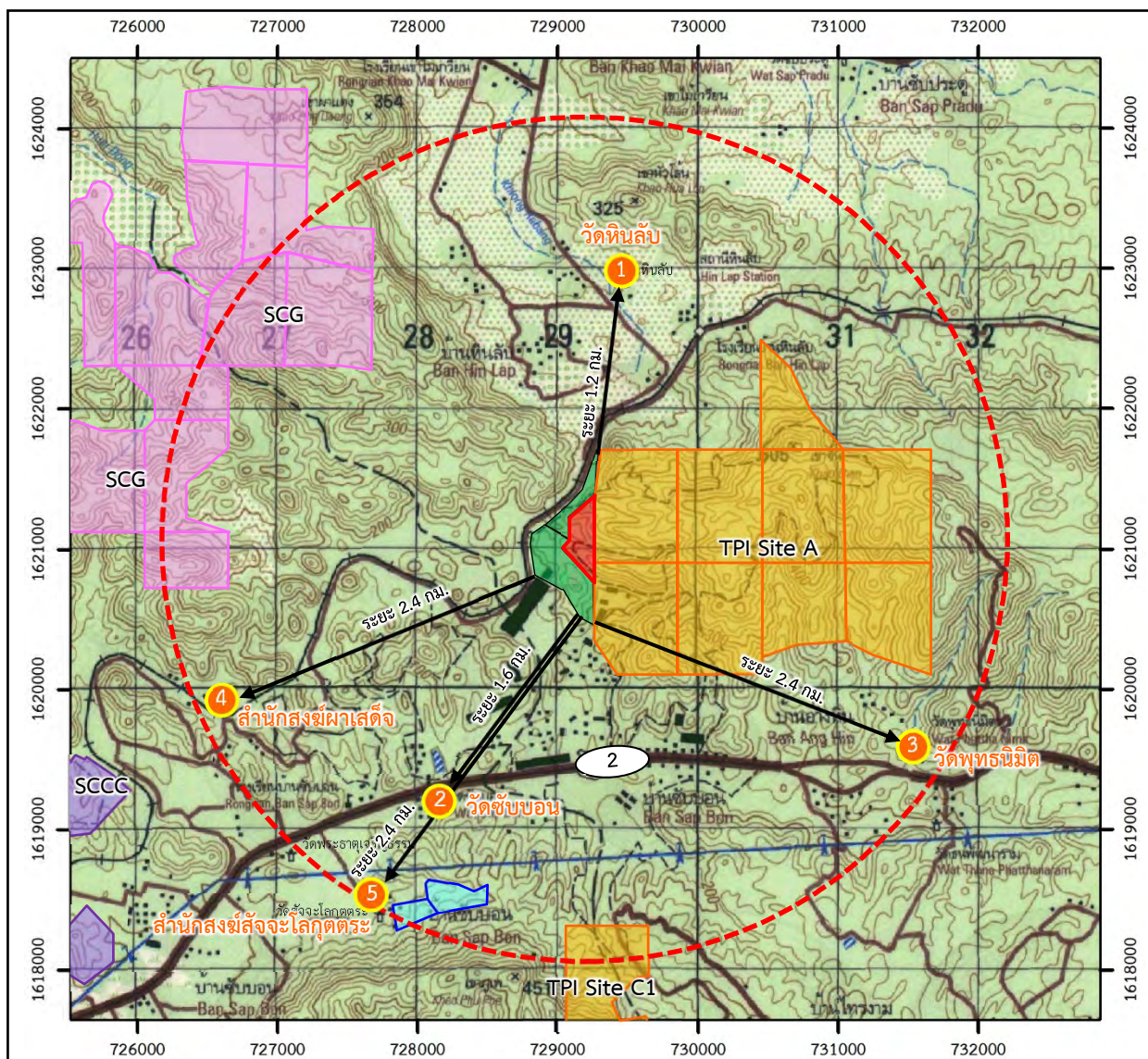
##### 4.1 ผลการตรวจสอบเอกสาร

การตรวจสอบข้อมูลด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และ ศาสนสถาน ดำเนินการรวบรวมข้อมูลแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรม ข้อมูลโบราณสถาน จากระบบภูมิสารสนเทศ กรมศิลปากร ([www.gis.finearts.go.th/gisweb](http://www.gis.finearts.go.th/gisweb), กรกฎาคม 2568) รวมทั้งการตรวจสอบข้อมูลในพื้นที่จังหวัด สระบุรี และพื้นที่โครงการ พบว่า จังหวัดสระบุรีมีรายชื่อแหล่งโบราณคดี และโบราณสถานรวมกัน ณ ปัจจุบัน 55 แห่ง แบ่งเป็นโบราณสถานที่ขึ้นทะเบียนแล้ว 33 แห่ง และยังไม่ขึ้นทะเบียน 17 แห่ง ซึ่งไม่ปรากฏพบหลักฐานทาง โบราณคดีบริเวณโครงการแต่อย่างใด










##### 4.2 ผลการสำรวจภาคสนามและผลการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจบริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบในระยะรัศมี 3 กม. อ้างอิง การสำรวจใช้แผนที่มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ร่วมกับการสำรวจภาคสนาม และสอบถามความคิดเห็นในช่วงวันที่ 28-30 เมษายน 2568 พบศาสนสถานบริเวณพื้นที่ศึกษาจำนวน 5 แห่ง มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการ ดังนี้ (1) วัดหินลับด้านทิศเหนือระยะห่างประมาณ 1,200 ม. (2) วัดชัยบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1,600 ม. (3) สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. (4) วัดพุทธรินิต ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. และ(5)สำนักสงฆ์สังจจะโลกุตตระ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. รายละเอียดผลการสำรวจดังนี้ (รูปที่ 3.4.5-1)





#### สัญลักษณ์ :

-  คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
-  คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
-  กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
-  ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาท และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
-  รัศมี 3 กม.
-  ตำแหน่งศาสนสถาน



0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ราววง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กันยายน 2568)

รูปที่ 3.4.5-1

แสดงตำแหน่งศาสนสถานบริเวณพื้นที่ศึกษา



1) **วัดหินลับ** ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 5 ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี อยู่ด้านทิศเหนือระยะห่างประมาณ 1,200 ม. เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย วัดหินลับมีการจัดแบ่งพื้นที่ใช้สอยโดยด้านหน้าวัดมีลานกว้างเป็นที่สำหรับจอดรถและใช้ประโยชน์ต่างๆ แล้วจึงเป็นแนวอาคารสิ่งปลูกสร้าง

จากการสอบถามท่านเจ้าอาวาสวัดหินลับพระกิตติ สิลวิมล ในเบื้องต้นไม่ปรากฏแหล่งโบราณคดี โบราณสถานหรือแหล่งประวัติศาสตร์ในพื้นที่โครงการ สภาพพื้นที่ปัจจุบันเป็นพื้นที่ผ่านการทำเหมืองและกลุ่มโรงงานปูนซีเมนต์ รวมถึงโรงไฟฟ้าของกลุ่มบริษัทฯ สำหรับวัดหินลับเป็นศาสนสถานที่กลุ่มชุมชนบ้านหินลับจะเข้ามาทำบุญในวันสำคัญทางศาสนาตามประเพณี



อุโบสถ



สภาพบริเวณวัดหินลับ



ทางเข้า-ออกวัดหินลับ (ซุ้มประตู)



สอบถามความคิดเห็น



ศาลาการเปรียญและเมรุเผาศพ



วัดหินลับ

เจ้าอาวาสวัดหินลับพระกิตติ สิลวิมล

2) **วัดชัยบอน** ตั้งอยู่ที่บ้านชัยบอน หมู่ที่ 5 ตำบลทับทิม อำเภอกำแพงคอย จังหวัดสระบุรี วัดชัยบอน อยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1,600 ม. เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย จากการสำรวจภายในวัดได้พบหลักฐานศิลปกรรมต่างๆ เช่น ศาลาการเปรียญ หอระฆัง 2 ชั้น เมรุ และกุฏิสงฆ์เป็นอาคารชั้นเดียว ซึ่งหลักฐานนี้มีลักษณะรูปแบบจัดอยู่ในสมัยปัจจุบัน

จากการสำรวจและสอบถามท่านเจ้าอาวาสวัดชัยบอน พระปิยะมิตร อมรรธโม ในเบื้องต้นไม่ปรากฏแหล่งโบราณคดี โบราณสถานหรือแหล่งประวัติศาสตร์ในพื้นที่โครงการ สภาพพื้นที่ปัจจุบันเป็นกลุ่มเหมืองแร่ และกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง สำหรับวัดชัยบอนเป็นศาสนสถานที่ชุมชนบ้านชัยบอนและชุมชนใกล้เคียงนิยมมาประกอบพิธีกรรมทางศาสนา รวมถึงร่วมกิจกรรมทางประเพณีในวันสำคัญต่างๆ ที่ผ่านมามีบริษัทฯ ทีพีโอ ได้มีการสนับสนุนช่วยเหลือ และดูแลวัดต่อเนื่อง





ศาลาการเปรียญวัดชัยบอน



หอรระฆัง



ทางเข้า-ออกวัดหินลับ (ซุ้มประตู)



สอบถามความคิดเห็น พระปิยะมิตร  
อมรรณโม เจ้าอาวาสวัดชัยบอน



ศาลาการเปรียญและเมรุเผาศพ



พระพุทธรูป

3) **สำนักสงฆ์ผาเสด็จ** ตั้งอยู่ในหมู่ที่ 5 ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี อยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. ภายในสำนักสงฆ์ ประกอบด้วย กลุ่มอาคารต่างๆ โดยสภาพแวดล้อมบริเวณสำนักสงฆ์ผาเสด็จมีพื้นที่โล่งกว้าง มีต้นไม้ปกคลุมตลอดทาง บรรยากาศมีความร่มรื่น

จากการสอบถามพระจิรพันธ์ อนารโย เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ ในเบื้องต้นไม่ปรากฏแหล่งโบราณคดี โบราณสถานหรือแหล่งประวัติศาสตร์ในพื้นที่โครงการ พื้นที่โครงการเป็นหมู่เหมือง บริเวณใกล้เคียงเป็นกลุ่มโรงงานซีเมนต์หลายผู้ประกอบการ ซึ่งดำเนินงานมาแล้วช้านาน



ทางเข้า-ออก สำนักสงฆ์ผาเสด็จ



บรรยากาศภายในสำนักสงฆ์ผาเสด็จ



ที่พักสงฆ์



สอบถามความคิดเห็น พระจิรพันธ์  
อนารโย เจ้าสำนักสงฆ์ผาเสด็จ



กลุ่มอาคารเอนกประสงค์



พระพุทธรูปประจำวัด



4) **วัดพุทธนิมิต** ตั้งอยู่หมู่ที่ 6 ตำบลมิตรภาพ อำเภอแมกเหล็ก จังหวัดสระบุรี อยู่ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. เป็นศาสนสถานสำหรับประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา โดยภายในวัดมีพระพุทธรูป เจดีย์ ศาลาการเปรียญ และกลุ่มอาคารต่างๆ บริเวณโดยรอบวัดมีความสงบ ร่มรื่น

จากการสอบถามพระประพาวัน ธรรมวโร เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต ในเบื้องต้นไม่ปรากฏแหล่งโบราณคดี โบราณสถานหรือแหล่งประวัติศาสตร์ในพื้นที่โครงการ โครงการเป็นกลุ่มธุรกิจที่ทำเหมือง และมีโรงงานปูนซีเมนต์ อยู่ในบริเวณเดียวกัน โดยวัดพุทธนิมิต เป็นวัดที่ตั้งอยู่บริเวณชุมชนบ้านอ่างหิน หมู่ที่ 6 ตำบลมิตรภาพ ซึ่งเป็นสถานที่ประกอบพิธีกรรมทางศาสนาของชุมชนบ้านอ่างหินและใกล้เคียง



ป้ายทางเข้า-ออก วัดพุทธนิมิต



บรรยากาศภายในวัดพุทธนิมิต



ทางขึ้นเจดีย์



สอบถามความคิดเห็น พระประพาวัน  
ธรรมวโร เจ้าอาวาสวัดพุทธนิมิต



ศาลาการเปรียญ



พระพุทธรูป

5) **สำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ** ตั้งอยู่หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับทิม อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี อยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. เป็นสถานที่สำหรับประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนาของประชาชนบ้านซับบอนและพื้นที่ใกล้เคียง ภายในวัดมีพระพุทธรูปประจำวัด อาคารสิ่งปลูกสร้าง ซึ่งบริเวณโดยรอบวัดมีความสงบ ร่มรื่น

การสอบถามพระสุนันจะ อรุณงค์ (เจ้าสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ) ในเบื้องต้นไม่ปรากฏแหล่งโบราณคดี โบราณสถานหรือแหล่งประวัติศาสตร์ในพื้นที่โครงการ สภาพพื้นที่ปัจจุบันมีการทำเหมือง นอกจากนี้ยังมีกลุ่มธุรกิจต่อเนื่องของบริษัทฯ จำนวนหลากหลาย



สำนักสงฆ์สิ่งจะโลกุตตระ



บรรยากาศ



ที่พักสงฆ์

ภายในสำนักสงฆ์สิ่งจะโลกุตตระ



สอบถามความคิดเห็น

พระสุนันจะ อรณรงค์ (เจ้าสำนักสงฆ์สิ่งจะโลกุตตระ)



กลุ่มอาคารเอนกประสงค์

สรุป ในส่วนของพื้นที่โครงการ ผ่านการใช้ประโยชน์เป็นพื้นที่เกี่ยวเนื่องกับการทำเหมือง ในกิจกรรมการแต่งแร่ ซึ่งลักษณะดังกล่าวไม่เหมาะสมต่อการใช้พื้นที่ประกอบกิจกรรมของมนุษย์ ประกอบกับ ไม่พบร่องรอยหลักฐานทางประวัติศาสตร์โบราณคดีใดๆ สอดคล้องกับข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้นำทางศาสนาและ ชุมชนบริเวณนี้

## **บทที่ 4**

### **การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

# บทที่ 4 การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โรงแต่งแร่ของโครงการตั้งอยู่ภายในพื้นที่คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ขนาดพื้นที่ 53-0-78 ไร่ จัดทำเพื่อรองรับการแต่งแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (เหมือง Site A) ประทานบัตรที่ 27340/16384, ประทานบัตรที่ 27341/16383, ประทานบัตรที่ 27342/16489, ประทานบัตรที่ 27343/16490, ประทานบัตรที่ 27347/16491, ประทานบัตรที่ 27348/16385, ประทานบัตรที่ 27349/16492, ประทานบัตรที่ 27350/16493 และประทานบัตรที่ 27362/16494 ในพื้นที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี โรงแต่งแร่มีมีพนักงานจำนวน 21 คน เวลาทำงาน 8 ชั่วโมง (3กะต่อวัน) โดยมีอัตราการกำลังผลิตแร่ที่มีขนาดเล็กกว่า 22 มิลลิเมตร ประมาณ 850 เมตริกตันต่อชั่วโมง

การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการใช้ความสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างข้อมูลรายละเอียดโครงการทำการประเมินผลกระทบร่วมกับข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบันซึ่งมีหมู่เหมืองแร่เปิดดำเนินการอยู่ ตำแหน่งที่ตั้งโครงการและตำแหน่งที่ตั้งสถานที่สำคัญที่อยู่โดยรอบพื้นที่ศึกษา เพื่อนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับการดำเนินโครงการในช่วงต่อไป

## 4.1 ขั้นตอนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

### 4.1.1 การกลั่นกรองประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Screening)

#### 1. กิจกรรมของโครงการ

โรงแต่งแร่มีอัตราการกำลังผลิตแร่ที่มีขนาดเล็กกว่า 22 มิลลิเมตร ประมาณ 850 เมตริกตันต่อชั่วโมง สำหรับทำการแต่งแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) กระบวนการแต่งแร่ตามโครงการนี้ จะไม่มีการใช้น้ำในกระบวนการแต่งแร่แต่อย่างใด เนื่องจากการแต่งแร่แบบแห้ง จะมีเพียงการใช้น้ำเพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นภายในโรงแต่งแร่ และตามเส้นทางขนส่งแร่บริเวณโรงแต่งแร่เท่านั้น แหล่งพลังงานที่ใช้ได้ทำการติดตั้งหม้อแปลงระบบ TOU Tariff (Time of Use Tariff) จำนวน 1 ลูก รวม 2,000 kVA และมีปริมาณการใช้ประมาณ 1.70 กิโลวัตต์ต่อตัน ทั้งนี้ ในกระบวนการแต่งแร่ไม่มีการใช้สารเคมีใดในกระบวนการดังกล่าว

## 2. ขอบเขตทางด้านภูมิศาสตร์ของการศึกษา

กำหนดพื้นที่รัศมี 3 กม. จากพื้นที่โครงการ เป็นขอบเขตในการศึกษาสภาพทางภูมิศาสตร์

## 3. เครื่องมือที่ใช้การกรองระดับผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จัดทำตารางสำรวจประเด็นด้านสิ่งแวดล้อม (Check list)

## 4. ประเด็นและการกลั่นกรองรายงานด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปประเด็นและการกลั่นกรองรายงานด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ พร้อมข้อมูลสนับสนุนดังตารางที่

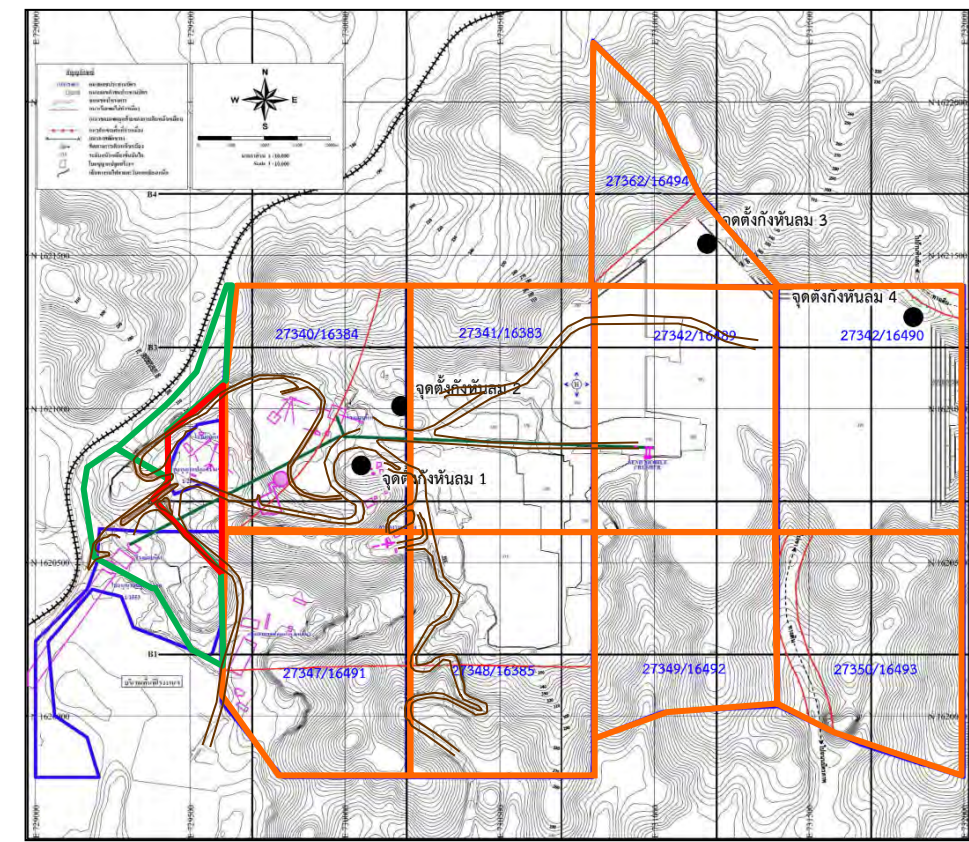
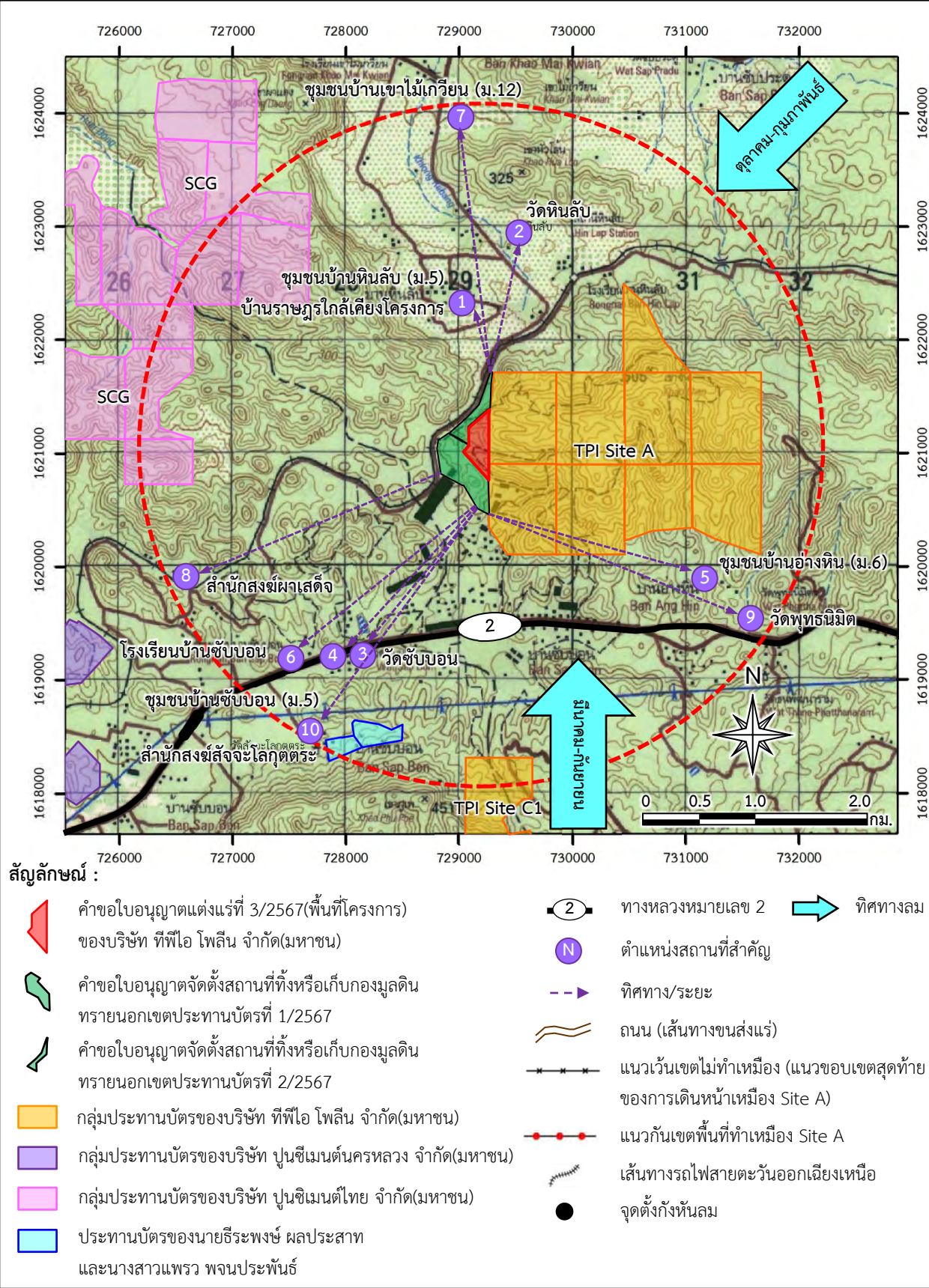
### 1.4.1 ในบทที่ 1

### 4.1.2 การกำหนดขอบเขตการศึกษา ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โรงเต่งแร่จัดทำขึ้นเพื่อทำการแต่งแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ทั้งนี้ในรัศมี 0.5 กม. ไม่พบพื้นที่อ่อนไหว ชุมชน หรือตำแหน่งสถานที่ตั้งสำคัญ แต่อย่างไรก็ตาม กิจกรรมของโรงเต่งแร่อาจจะส่งผลกระทบต่อสถานที่สำคัญต่างๆ ชุมชน พื้นที่อ่อนไหว บริเวณโดยรอบและสถานที่สำคัญซึ่งมีตำแหน่งที่ตั้งห่างจากพื้นที่โครงการดังนี้ (รูปที่ 4.1.2-1)

1. บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ ม.5 บ้านหินลับ (บริเวณสถานีรถไฟหินลับ) ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 0.7 กม.
2. ชุมชนบ้านหินลับ (ม.5) ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 1.2 กม.
3. วัดหินลับ ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 1.2 กม.
4. วัดชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.6 กม.
5. ชุมชนบ้านชัยบอน (ม.5) ต.ทับกวาง ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.7 กม.
6. ชุมชนบ้านอ่างหิน (ม.6) ต.มิตรภาพ ด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.9 กม.
7. โรงเรียนบ้านชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.1 กม.
8. ชุมชนบ้านเขาไม้แก้ว (ม.12) ต.มวกเหล็ก ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 2.3 กม.
9. สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม.
10. วัดพุทธรณิมิต ด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม.
11. สำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม.





กลุ่มบ้านราษฎร และสถานที่ตั้งสำคัญ	ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการและ กิจกรรมเกี่ยวเนื่อง (กม.)
1 ชุมชนบ้านหินลับ (บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ) ต.มวกเหล็ก (ม.5) ทางด้านทิศเหนือ	0.7
2 วัดหินลับ ทางด้านทิศเหนือ	1.2
3 วัดซับบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.6
4 ชุมชนบ้านซับบอน ต.ทับกวาง (ม.5) ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.7
5 ชุมชนบ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ (ม.6) ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	1.9
6 โรงเรียนบ้านซับบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.1
7 ชุมชนบ้านเขาไม้แก้ว ต.มวกเหล็ก (ม.12) ทางด้านทิศเหนือ	2.3
8 สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4
9 วัดพุทธนิมิต ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	2.4
10 สำนักสงฆ์สังขะโลกุตตระ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4

ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N  
และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กันยายน 2568)

รูปที่ 4.1.2-1 แสดงตำแหน่งสถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียงโครงการ



## 4.2 การประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ

### 4.2.1 ผลกระทบด้านลักษณะภูมิประเทศ

การดำเนินกิจกรรมการแต่งแร่ของโรงแต่งแร่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงลักษณะภูมิประเทศ อย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากดำเนินงานบริเวณพื้นที่ราบระหว่างหุบเขาและไม่มีการเปลี่ยนแปลงระดับความสูงของพื้นที่ตามแผนงานบริเวณที่จัดสร้างโรงแต่งแร่อยู่ที่ระดับ 220-240 ม.(รทก.) องค์ประกอบหลักภายในพื้นที่คำขอใบอนุญาตนั้น มีการติดตั้งโรงแต่งแร่ อาคารเก็บกองแร่ อาคารสำนักงานและองค์ประกอบอื่นที่จำเป็นต่อการดำเนินการ อย่างไรก็ตาม โครงการจะดำเนินการตามแผนผังและวิธีการแต่งแร่ที่ได้ดำเนินการขออนุญาตและอยู่ภายในขอบเขตที่กำหนดเท่านั้น ขอบเขตของโรงแต่งแร่แสดงดังรูปที่ 4.2.1-1 ทั้งนี้ เนื่องจากไม่มีการขุดเจาะระเบิดหรือเปลี่ยนแปลงระดับของพื้นที่ เมื่อสิ้นสุดการดำเนินโครงการแล้วสามารถปรับปรุงพื้นที่ให้มีสภาพเดิมโดยการปลูกต้นไม้ได้

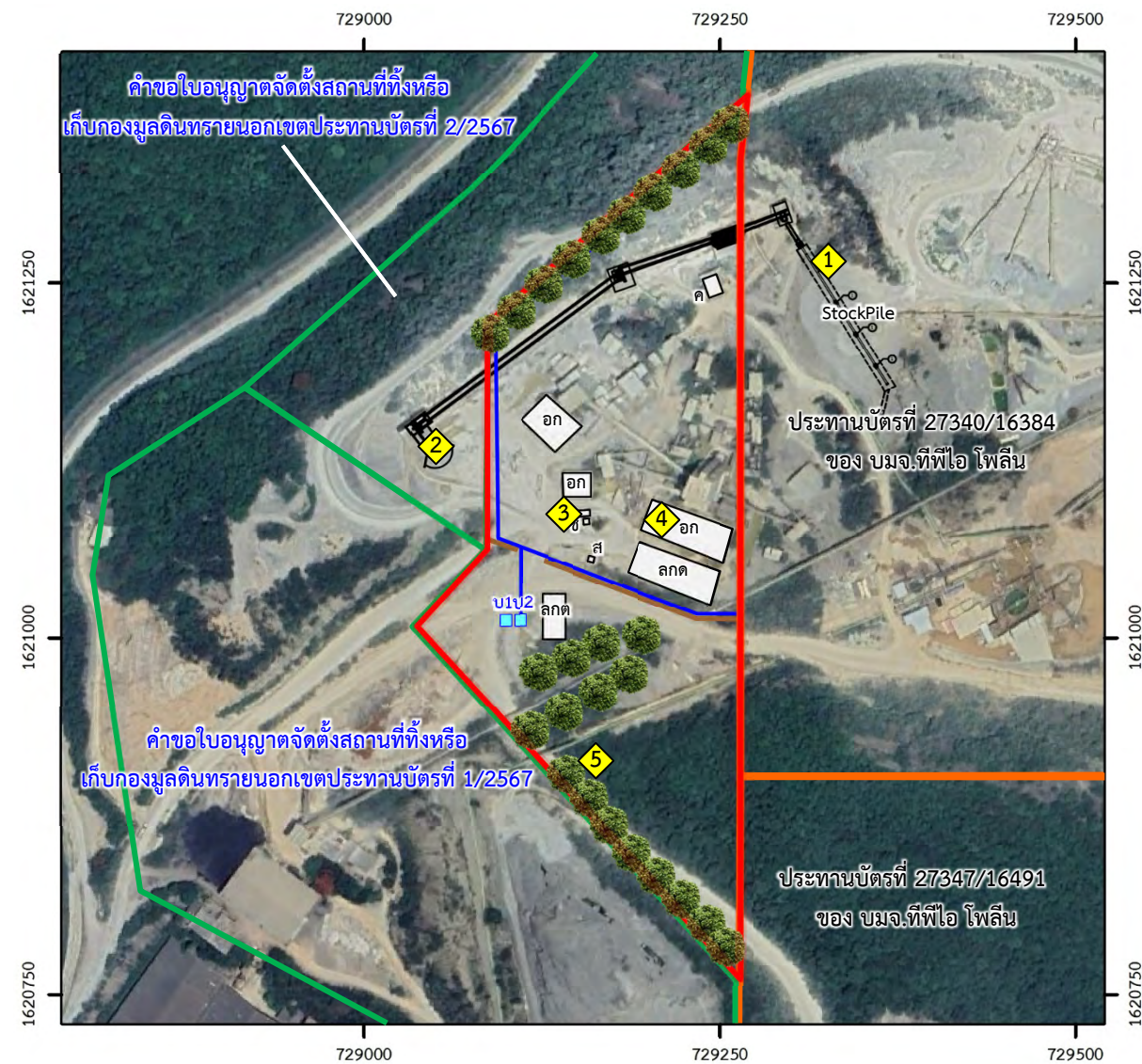
### 4.2.2 ผลกระทบต่อภูมิอากาศและคุณภาพอากาศ

ปัจจัยที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อสภาพภูมิอากาศที่สำคัญภายในจังหวัดสระบุรี ได้แก่ อุณหภูมิ โดยจะขึ้นกับสภาพภูมิประเทศ ลักษณะภูมิประเทศบริเวณโครงการเป็นเทือกเขาหลายยอดติดต่อกันลมมรสุมที่พัดผ่านได้รับอิทธิพลลมมรสุม 2 ชนิด คือ ลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือและลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ พื้นที่โครงการขนาดประมาณ 53-0-79 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 0.0024 ของพื้นที่จังหวัดสระบุรี ดังนั้น การดำเนินโครงการจึงมีผลกระทบน้อยมากต่อการเปลี่ยนแปลงลักษณะภูมิอากาศ อันได้แก่ ฤดูกาล อุณหภูมิ ปริมาณน้ำฝน ความเร็วและทิศทางลมในระดับมหภาค เนื่องจากขอบเขตพื้นที่และกิจกรรมของโครงการอยู่เฉพาะภายในโครงการ และจะไม่ส่งผลหรือเป็นปัจจัยที่มีนัยสำคัญมีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลง จึงไม่มีผลกระทบต่อสภาพภูมิอากาศ ดังนั้นประเด็นที่จะพิจารณา คือ ผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ โดยจะเป็นผลกระทบในด้านการเพิ่มปริมาณฝุ่นละอองในบรรยากาศ

การเกิดฝุ่นละอองเป็นผลกระทบหลักที่เกิดขึ้นอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ในกิจกรรมการแต่งแร่ กระบวนการที่ทำให้เกิดฝุ่นละออง ได้แก่ กิจกรรมจากการแต่งแร่ กิจกรรมจากการลำเลียงขนส่งแร่ ผลกระทบเหล่านั้นจะส่งผลในระดับต่ำ หากกิจกรรมดังกล่าวสามารถควบคุมให้อยู่เฉพาะภายในแหล่งกำเนิด แต่ในการปฏิบัติงานจริงมักเกิดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองจากกิจกรรมดังกล่าว พิจารณาปัจจัยที่ก่อให้เกิดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองเพื่อประเมินผลกระทบด้านฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการแต่งแร่ในแต่ละกิจกรรมหลักมีรายละเอียดดังนี้

**สภาพพื้นที่โครงการ :** สภาพพื้นที่โครงการตั้งอยู่ที่ราบระหว่างหุบเขามีแนวต้นไม้ล้อมรอบจึงช่วยลดผลกระทบฝุ่นละอองที่อาจส่งผลกระทบต่อสถานที่สำคัญใกล้เคียง

**ความชื้นของพื้นที่ :** หากมีความชื้นสูงโดยเฉพาะช่วงฤดูฝนจะทำให้การฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองลดลง แต่ในช่วงฤดูแล้งอาจมีฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากการแต่งแร่ และการขนส่งแร่ โครงการจะใช้รถบรรทุกฉีดพรมน้ำบนเส้นทางลำเลียงหินปูนตลอดช่วงเวลาทำงานไม่น้อยกว่า 3-4 เทียว/วัน หรือมากกว่าในช่วงฤดูแล้ง นอกจากนี้จัดให้มีจุดล้างล้อและทำความสะอาดรถบรรทุกและรถต่างๆ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง



สัญลักษณ์ :

- |  |  |  |               |
|--|--|--|---------------|
|  | คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โฟลีน จำกัด(มหาชน) |  | บ่อดักตะกอน   |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประตวนบัตรที่ 1/2567      |  | คูระบายน้ำ    |
|  | คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประตวนบัตรที่ 2/2567      |  | คันทำนบ       |
|  | โรงแต่งแร่   |  | สำนักงาน      |
|  | พื้นที่สีเขียว (ปลูกต้นไม้)  |  | ห้องควบคุม    |
|  |  |  | เครื่องชั่ง   |
|  |  |  | อาคารเก็บหิน  |
|  |  |  | ลานกองแร่ดิบ  |
|  |  |  | ลานกองแร่แต่ง |

สภาพกลุ่มอาคารเครื่องจักรบริเวณโครงการ (ปัจจุบันหยุดการ)



บริเวณ StockPile



บริเวณคำขอใบอนุญาตฯ ที่ 2/2567



สภาพพื้นที่โรงแต่งแร่



อาคารเก็บหิน



พื้นที่โครงการทางด้านทิศใต้

ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> กรกฎาคม 2568 (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566

แผนผังและวิธีการแต่งแร่ สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โฟลีน จำกัด (มหาชน) ,2568 และการสำรวจภาคสนาม 2568

รูปที่ 4.2.1-1

สภาพภูมิประเทศ ขอบเขตและองค์ประกอบของโรงแต่งแร่



**ความเร็วและทิศทางลม :** จากสถิติภูมิอากาศ คาบ 10 ปี จังหวัดลพบุรี (เนื่องมาจากจังหวัดสระบุรีไม่มีข้อมูลในส่วนนี้) จะมีลมพัดจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ในเดือนตุลาคม-กุมภาพันธ์ ความเร็วลมเฉลี่ยจะอยู่ในช่วง 1.4-2.6 เมตร/วินาที และลมพัดจากทิศใต้ ในเดือนมีนาคม-กันยายน ความเร็วลมเฉลี่ยจะอยู่ในช่วง 1.4-2.7 เมตร/วินาที ผลกระทบพิจารณากรณีเลวร้ายจากทิศทางลมหลักทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ และทิศใต้ โดยใช้ค่าความเร็วลมเฉลี่ยต่ำสุดในการประเมิน คือ 1.4 เมตร/วินาที เมื่อมีกิจกรรมที่ก่อให้เกิดฝุ่นละอองในช่วงนี้ ผลกระทบจากลมมรสุมดังกล่าวจะทำให้ลมพัดพาฝุ่นละอองมาสู่ชุมชนและสถานที่สำคัญใกล้เคียงโครงการสถานที่สำคัญที่จะได้รับผลกระทบจากลมแสดงดังตารางที่ 4.2.2-1

**ตารางที่ 4.2.2-1** ระยะห่างของสถานที่สำคัญจากโครงการที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการฟุ้งกระจายฝุ่นละออง

กลุ่มบ้านราษฎร และสถานที่ตั้งสำคัญ	ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการ(กม.)
บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ ม.5 บ้านหินลับ (บริเวณสถานีรถไฟหินลับ) ด้านทิศเหนือ	0.7
วัดหินลับ ทางด้านทิศเหนือ	1.2
วัดชัยบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.6
ชุมชนบ้านชัยบอน ต.ทับกวาง (ม.5) ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.7
ชุมชนบ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ (ม.6) ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	1.9
โรงเรียนบ้านชัยบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.1
ชุมชนบ้านเขาไม้เกวียน ต.มวกเหล็ก (ม.12) ทางด้านทิศเหนือ	2.3
สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4
วัดพุทธนิมิต ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	2.4
สำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4

ที่มา : สำนวนจากสนาม, 2568

## 1. ฝุ่นจากการบดย่อยแร่

หินที่ได้จากกลุ่มประทานบัตรเหมือง Site A จะขนจากหน้าเหมืองไปยังโรงแต่งแร่ของบริษัทฯ โดยโรงแต่งแร่ฯ มีการกำหนดติดตั้งระบบสเปร์ยนํ้าตามจุดต่างๆ ที่ก่อให้เกิดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง เช่น ปลายสายพานลำเลียง ตะแกรงคัดขนาด เครื่องย่อยต่างๆ และจุดถ่ายต่อของสายพานลำเลียง เป็นต้น และบำรุงรักษาระบบกำจัดฝุ่นที่มีอยู่ให้มีสภาพดีพร้อมใช้งานเพื่อให้มีประสิทธิภาพในการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองเสมอเพื่อรักษาประสิทธิภาพในการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองต่อเนื่อง

### 1.1 งานวิจัยด้านระบบป้องกันฝุ่นของโรงโม่ (เทียบเคียงกับโรงแต่งแร่ของโครงการ)

จากรายงานการศึกษาโครงการศึกษาวิจัยการจัดการสิ่งแวดล้อม เพื่อแก้ไขปัญหามลพิษจากฝุ่นในพื้นที่เหมืองหินและโรงโม่หินบริเวณตำบลหน้าพระลานและบริเวณใกล้เคียงจังหวัดสระบุรี โดยคณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (กรมทรัพยากรธรณี, 2542) ได้ทำการรวบรวมข้อมูลประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นละอองไว้ดังนี้

- เครื่องกำจัดฝุ่นแบบถุงกรอง ประสิทธิภาพประมาณ 95-99%
- เครื่องตกตะกอนเชิงไฟฟ้าสถิต ประสิทธิภาพประมาณ 80-99.5%

- เครื่องกำจัดฝุ่นแบบสครับเบอร์ ประสิทธิภาพประมาณ 75-99%
- เครื่องกำจัดฝุ่นแบบแรงหนีศูนย์กลาง ประสิทธิภาพประมาณ 50-95%
- เครื่องกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำในที่โล่ง ประสิทธิภาพประมาณ 20-90%

ในงานวิจัยนี้ได้รับรวบรวมข้อมูลโรงโม่หินจำนวน 63 แห่ง โดยพิจารณาจากระบบป้องกันฝุ่นของอุปกรณ์ต่างๆ ภายในโรงโม่หิน บริเวณพื้นที่เก็บกองหิน บริเวณถนนในโรงโม่หิน การป้องกันฝุ่นหน้าโรงโม่หินและการปรับปรุงทัศนียภาพของโรงโม่หิน พบว่าการลดผลกระทบภายในโรงโม่หินพื้นที่ศึกษาวิจัยมีการดำเนินงานในหลากหลายรูปแบบโดยจากข้อมูลการศึกษาในงานวิจัยนี้ได้รับรวบรวมข้อมูลโรงโม่หินจำนวน 63 แห่ง จำแนกระบบป้องกันฝุ่นละอองในโรงโม่หินทั้งหมด 5 รูปแบบ

## 1.2 ประสิทธิภาพการป้องกันฝุ่นโรงแต่งแร่ของโครงการ

จากผลการศึกษาวิจัยข้างต้น พบว่าระบบการป้องกันภายในโรงแต่งแร่ที่สามารถลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองได้ดีคือ การติดตั้งระบบสเปรย์น้ำที่บริเวณยังรับหินใหญ่ เครื่องบดชุดแรก เครื่องบดชุด 2, 3 ตะแกรงร่อนและปลายสายพาน และพบว่าหากมีอุปกรณ์ปิดคลุมชุดเครื่องย่อยทั้งหมด จะสามารถลดผลกระทบได้ดีเช่นกัน นอกเหนือจากการติดตั้งระบบภายในโรงแต่งแร่แล้ว บริเวณที่เกี่ยวข้อง เช่น ลานกองหินและถนนภายในโรงแต่งแร่ ถึงแม้ว่าการติดตั้งระบบป้องกันฝุ่นละอองจะมีประสิทธิภาพ แต่เนื่องจากข้อมูลของการศึกษาแสดงให้เห็นว่าโรงโม่ทั้งหมด 63 โรง ไม่ได้มีการติดตั้งระบบครบถ้วนทุกระบบจึงอาจทำให้ประสิทธิภาพของการป้องกันลดลงและตามสภาพอายุการใช้งานของเครื่องจักร ดังนั้น การประเมินฝุ่นละอองที่เกิดจากกระบวนการบดย่อยแร่ของโครงการ ที่ปรึกษาจึงเลือกประเมินประสิทธิภาพโดยจำแนกออกเป็น 3 กรณี ดังนี้

**กรณีที่ 1** ไม่มีการควบคุมปริมาณฝุ่นละออง

**กรณีที่ 2** ประเมินประสิทธิภาพ 20% เนื่องจากการชำรุดของอุปกรณ์รวมทั้งสิ่งปิดคลุม

**กรณีที่ 3** ประเมินประสิทธิภาพ 90% โดยคิดจากโรงแต่งแร่ของโครงการที่ออกแบบให้มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง โดยมีการปิดคลุมอาคารโรงแต่งแร่และยังรับหินใหญ่ และมีระบบสเปรย์น้ำบริเวณเครื่องบดย่อย ตะแกรงคัดขนาด และปลายสายพานลำเลียง พร้อมทั้งปลูกต้นไม้ตามแนวขอบเขตพื้นที่ เป็นไปตามประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

## 1.3 การประเมินฝุ่นละอองจากการแต่งแร่

การประเมินค่าอัตราการปล่อยฝุ่นละอองของโรงแต่งแร่ คิดจาก มีอัตราการแต่งแร่ประมาณ 850 เมตริกตัน/ชม. จากการศึกษาของ US.EPA. (US.EPA. AP-42 ,Lime Manufacturing, 1998) ได้กำหนดค่า Emission Factor ของฝุ่นละอองที่เกิดจากกระบวนการบดย่อยแร่ดังตารางที่ 4.2.2-2 สามารถนำมาประเมินหาการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากการบดย่อยของโครงการ โดยพิจารณาเฉพาะบริเวณแหล่งกำเนิด (Source) ที่สัมพันธ์กับองค์ประกอบของโรงแต่งแร่ระบบปิดและจะติดตั้งระบบป้องกันฝุ่นละออง ได้แก่ ระบบสเปรย์น้ำ แหล่งกำเนิดต่างๆ รวมไปถึงติดอุปกรณ์ปิดคลุมชุดโรงแต่งแร่ สามารถนำไปประเมินค่าอัตราการปล่อยฝุ่นละอองของโรงแต่งแร่ ของโครงการรายละเอียดดังนี้

$$\begin{aligned}\text{อัตราการปล่อยฝุ่นละออง (TSP)} &= 850 \text{ เมตริกตัน/ชม.} \times 2.837 \text{ ปอนด์/เมตริกตัน} \\ &= 2411.45 \text{ ปอนด์/ชม.}\end{aligned}$$

$$\text{หรือ} \quad = 1093.8 \text{ กก./ชม.}$$

ตารางที่ 4.2.2-2 Emission factors for lime manufacturing raw material and product processing and handling<sup>a</sup>

Source	Filterable <sup>b</sup>			
	TSP	Emission factor rating	PM-10	Emission factor rating
Primary crusher <sup>c</sup>	0.017	E	ND	-
Scalping screen and hammermill (secondary crusher) <sup>c</sup>	0.62	E	-	-
Primary crusher with fabric filter <sup>d</sup>	0.00043	D	ND	-
Primary screen with fabric filter <sup>e</sup>	0.00061	D	ND	-
Crushed material conveyor transfer with fabric filter <sup>f</sup>	8.8x10 <sup>-5</sup>	D	ND	-
Secondary and tertiary screen with fabric filter <sup>g</sup>	0.00013	D	ND	-
Product transfer and conveying	2.2	E	ND	-
Product loading, enclosed truck	0.61	D	ND	-
Product loading, open truck	1.5	D	ND	-

ที่มา : US.EPA. AP-42, Lime Manufacturing (February 1998)

หมายเหตุ : <sup>a</sup> Factors represent uncontrolled emissions unless otherwise noted. Factors are lb/ton of material processed unless noted.

<sup>b</sup> Filterable PM is that PM collected on or before the filter of an EPA Method 5 (or equivalent) sampling train.

<sup>c</sup> Factors are lb/ton.

<sup>d</sup> Factors are lb/ton of material processed. Includes scalping screen, scalping screen discharges, primary crusher, primary crusher discharges, and ore discharge.

<sup>e</sup> Factors are lb/ton of material processed. Includes primary screening, including the screen feed, screen discharge, and surge bin discharge.

<sup>f</sup> Factors are lb/ton of material processed. Based on average of three runs each of emissions from two conveyor transfer points on the conveyor from the primary crusher to the primary stockpile.

<sup>g</sup> Emission factors in units of kg/Mg of material processed. Based on sum of emissions from two emission points that include conveyor transfer point for the primary stockpile underflow to the secondary screen, secondary screen, tertiary screen, and tertiary screen discharge.

<sup>h</sup> Units are lb/ton of product loaded.

ND = no data.

### เงื่อนไขการประเมินฝุ่นละอองจากการแต่งแร่

- **ทิศทางลม** โดยพิจารณาทิศทางลมและความเร็วลม ของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี โดยความเร็วลมจะใช้จากสถิติภูมิอากาศในคาบ 10 ปี (ตรวจสอบข้อมูลจากกรมอุตุนิยมวิทยาในปี 2568 ปรากฏข้อมูลที่มีการจัดทำเผยแพร่ในปีล่าสุดประกอบการศึกษา ปี 2557-2566) ค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 1.4 ม./วินาที โดยทิศทางลม 2 ทิศ คือ ลมพัดจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ในเดือนตุลาคม-กุมภาพันธ์ และลมพัดจากทิศใต้ ในเดือนมีนาคม-กันยายน

- **ประสิทธิภาพของการจำกัดฝุ่น** แบ่งออกเป็น 3 กรณี **กรณีที่ 1** ไม่มีการควบคุมปริมาณฝุ่นละออง **กรณีที่ 2** ประเมินประสิทธิภาพ 20% และ**กรณีที่ 3** ประเมินประสิทธิภาพ 90%

#### 1.4 ผลการประเมินฝุ่นละอองจากการแต่งแร่

อัตราการปล่อยฝุ่นละอองของโรงแต่งแร่ของโครงการ มีอัตราการผลิตแร่เท่ากับ 1,093.8 กก./ชม. หรือ  $1.094 \times 10^9$  มก./ชม. กำหนดให้ 1 วันทำงาน 8 ชม. ดังนั้น ในกรณีที่ไม่มีมาตรการควบคุมจะมีการปล่อยฝุ่นละออง  $8.7504 \times 10^9$  มก./วัน อัตราการปล่อยฝุ่นละอองของโรงแต่งแร่ของโครงการ จำแนกการประเมินแบ่งออกเป็น กรณีประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 20% จะลดปริมาณฝุ่นละอองลงเหลือ  $7.0003 \times 10^9$  มก./ชม. กรณีประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90% จะลดปริมาณฝุ่นละอองลงเหลือ  $8.7504 \times 10^8$  มก./ชม. เพื่อเป็นการพิจารณาความเข้มข้นฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นจึงทำการคำนวณโดยใช้ตามสมการและจำลองลักษณะ Box Model โดยพิจารณา 3 กรณี คือ กรณีไม่มีมาตรการควบคุม (ไม่มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง) กรณีมีการควบคุม (มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่ 20%) และกรณีมีการควบคุม (มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่ 90%) รายละเอียดดังนี้

##### 1) กรณีที่ 1 ไม่มีมาตรการควบคุมปริมาณฝุ่นละออง

อัตราการปล่อยฝุ่นละอองของโรงแต่งแร่ของโครงการ  $8.7504 \times 10^9$  มก./วัน เมื่อพิจารณาความเข้มข้นฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นสามารถคำนวณโดยใช้ Box Model พิจารณา 3 กรณี แบ่งตามทิศทางลมคาบ 10 ปี ที่มี 2 ทิศทาง ได้แก่ ทิศใต้ และทิศตะวันออกเฉียงเหนือ รายละเอียดการประเมินมีดังนี้

$$C \text{ (mg/m}^3\text{)} = \frac{Q}{d(m) \times w \text{ (w/s)} \times M(m)}$$

เมื่อ C = ความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นที่เกิดขึ้น

Q = ปริมาณฝุ่นที่เกิดขึ้น (Emissions)

d = ความกว้างของพื้นที่ (ม.) ในที่นี้ใช้ความกว้างของพื้นที่ด้านที่ตั้งฉากกับลมในแต่ละทิศทาง

w = ความเร็วลม โดยจะใช้จากสถิติภูมิอากาศในคาบ 10 ปี (ตรวจสอบข้อมูลจากกรมอุตุนิยมวิทยาในปี 2568 ปรากฏข้อมูลที่มีการจัดทำเผยแพร่ในปีล่าสุดประกอบการศึกษา ปี 2557-2566) ของสถานีจังหวัดลพบุรี มีค่าความเร็วลมเฉลี่ยต่ำสุด 1.4 ม./วินาที โดยทิศทางลม 2 ทิศ คือ ทิศใต้ ความกว้างของพื้นที่ด้านที่ตั้งฉากกับทิศทางลมประมาณ 600 ม. ทิศตะวันออกเฉียงเหนือความกว้างของพื้นที่ด้านที่ตั้งฉากกับทิศทางลมประมาณ 1,000 ม.

M = Mixing Height ที่ปรึกษาใช้ค่า Planetary Boundary Layer Height (PBLH) แทน โดยเฉลี่ยของสถานีลพบุรี ในปี 2566 (เนื่องจากจังหวัดสระบุรีไม่มีสถานีอุตุนิยมวิทยา) รหัสสถานี 426201 เลือกค่า PBLH ในเดือนที่มีค่า PBLH ต่ำสุดเพื่อเป็นตัวแทนการประเมินในกรณีเลวร้าย (worst case) เท่ากับ 345.08 จึงนำมาใช้ในการประเมินผลกระทบแสดงดังตารางที่ 4.2.2-3



### เหตุผลประกอบการเลือกใช้ค่า Planetary Boundary Layer Height (PBLH)

ที่ปรึกษาฯ ได้เลือกใช้ค่า Planetary Boundary Layer Height (PBLH) ของสถานีอุตุนิยมวิทยาปทุมธานี ปี 2566 (เนื่องจากสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดสระบุรีไม่ได้ตรวจวัดข้อมูลในช่วงนี้) แทนการใช้ค่า Mixing Height ในการประเมินคุณภาพอากาศของโครงการ เนื่องจาก Planetary Boundary Layer (PBL) หรือ Atmospheric Boundary (ABL) เป็นชั้นล่างสุดของชั้น Troposphere ซึ่งเกิดจากการปฏิสัมพันธ์ระหว่างชั้นบรรยากาศกับพื้นผิวที่อยู่ด้านใต้ของชั้นบรรยากาศ เช่น พื้นดินหรือพื้นน้ำ โดยความหนาของชั้น PBL ที่อยู่เหนือพื้นดินอาจจะหนาตั้งแต่ 10 เมตร จนถึง 1-2 กิโลเมตร และมีการเปลี่ยนแปลงความหนาเพียงเล็กน้อยเหนือพื้นผิวน้ำ ที่ระดับใกล้พื้นผิวของชั้นนี้จะมีการเปลี่ยนแปลงความเร็วลม อุณหภูมิ และความเข้มข้นของมลสารอย่างรวดเร็ว โดยการเปลี่ยนแปลงจะมากหรือน้อยจะขึ้นกับปฏิสัมพันธ์ระหว่างพื้นผิวและบรรยากาศ (Arya, 1999) และเนื่องจากมลสารที่ถูกปลดปล่อยออกมาบริเวณใกล้พื้นผิวจะเกิดการผสมตัวกับชั้นบรรยากาศได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น ชั้น PBLH จึงอาจเรียกเป็นชั้นความสูงผสมผสาน (Mixing Depth, Mixing Height) ก็ได้ ประกอบกับการเก็บข้อมูลค่า PBLH (ปี 2566) เป็นปัจจุบันมากกว่าและมีค่าต่ำกว่า Mixing Height อีกทั้งค่า Mixing Height มีการรวบรวมเพียงสถานีหลัก 6 สถานี คือ สถานีกรุงเทพมหานคร บางนา (มีเพียงข้อมูลถึงปี 2550) สถานีจังหวัดเชียงใหม่ (มีเพียงข้อมูลถึงปี 2545) สถานีจังหวัดอุบลราชธานี (มีเพียงข้อมูลถึงปี 2557) สถานีจังหวัดสงขลา (มีเพียงข้อมูลถึงปี 2551) และสถานีจังหวัดภูเก็ต (มีเพียงข้อมูลถึงปี 2546) ดังนั้น ที่ปรึกษาฯ จึงใช้ค่า PBLH ที่มีการตรวจวัดที่สถานีอุตุนิยมวิทยาปทุมธานี (เนื่องจากจังหวัดสระบุรีไม่มีสถานีอุตุนิยมวิทยา) และเป็นข้อมูลล่าสุดในปี 2566 แทนค่า Mixing Height ในการประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ โดยมีที่มาการคำนวณดังนี้

1. สืบค้นข้อมูลจากกรมอุตุนิยมวิทยา โดยค้นหารหัสสถานีของจังหวัดนั้นๆ จากเว็บไซต์

[http://ozone.tmd.go.th/wi\\_map.htm](http://ozone.tmd.go.th/wi_map.htm) กรกฎาคม 2568

2. ค่าของข้อมูลที่นำมาใช้ในการคำนวณ เป็นค่าคาดการณ์ราย 1 ชั่วโมง ตลอดปี 2566
3. ขั้นตอนการหาค่า PBLH

3.1 นำข้อมูล/ค่าคาดการณ์ราย 1 ชั่วโมง ของสถานีปทุมธานี รหัสสถานี 426201 มาคำนวณเป็นค่าเฉลี่ยรายเดือน (รวมจำนวนข้อมูลทั้งหมดของสถานีปทุมธานี เท่ากับ 8,160 ค่า)

3.2 นำค่าเฉลี่ยที่ได้แต่ละเดือนมาสรุปเป็นรายปี และเลือกใช้ค่าที่น้อยที่สุดค่า Planetary Boundary Layer Height (PBLH) เฉลี่ยของสถานีปทุมธานี ในปี 2566 (เนื่องจากจังหวัดสระบุรีไม่มีสถานีอุตุนิยมวิทยา) รหัสสถานี 426201 เลือกค่า PBLH ในเดือนที่มีค่า PBLH ต่ำสุดเพื่อเป็นตัวแทนการประเมินในกรณีเลวร้าย (worst case) เท่ากับ 345.08 จึงนำมาใช้ในการประเมินผลกระทบแสดงดังตารางที่ 4.2.2-3

ตารางที่ 4.2.2-3 ค่า Planetary Boundary Layer Height (PBLH) เฉลี่ยของสถานีลพบุรี รหัสสถานี 426201

เดือน	Planetary Boundary Layer Height : PBLH (เมตร)
มกราคม	624.35
กุมภาพันธ์	785.90
มีนาคม	1,017.58
เมษายน	1,023.40
พฤษภาคม	883.43
มิถุนายน	621.44
กรกฎาคม	611.82
สิงหาคม	558.24
กันยายน	345.08
ตุลาคม	347.98
พฤศจิกายน	433.19
ธันวาคม	563.35

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, [http://ozone.tmd.go.th/wi\\_map.htm](http://ozone.tmd.go.th/wi_map.htm) กรกฎาคม 2568

หมายเหตุ : ใช้ค่า Planetary Boundary Layer Height (PBLH) เป็นตัวแทนค่า Mixing Height เป็นค่าเฉลี่ยรายชั่วโมงตรวจวัดทุกวันต่อเนื่อง

### 1.1) พิจารณาความกว้างของโรงแต่งแร่ที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศใต้

$$C = \frac{8.750 \times 10^9 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน} / (24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{600 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$

$$= 0.3494 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

จากการประเมินปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการแต่งแร่ภายในพื้นที่โครงการตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model โดยสมพัฒมาจากทิศใต้พบว่า กรณีที่ไม่มีการควบคุมจะมีความเข้มข้นฝุ่นละอองเกิดขึ้นประมาณ 0.3494 มก./ลบ.ม. เมื่อพิจารณาถึงแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมที่จะพัดมาจากทางด้านทิศใต้ของโครงการ พบว่า มีแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมดังกล่าวและอาจได้รับผลกระทบกรณีลมผันผวน ได้แก่ ชุมชนบ้านหินลับ (ม.5) ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 0.7 กม. วัดหินลับ ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 1.2 กม. และชุมชนบ้านเขาไม้เกวียน (ม.12) ตำบลมวกเหล็ก ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 2.3 กม. ทั้งนี้ โรงแต่งแร่ของโครงการกำหนดให้มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง และมีการปลูกต้นไม้ไว้โดยรอบพื้นที่ จึงสามารถเป็นแนวป้องกันผลกระทบได้ในระดับหนึ่ง สามารถแสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พร้อมทิศทางลมได้ดังรูปที่ 4.2.2-1



จากการศึกษาการเปลี่ยนแปลงตามพื้นที่และเวลาของความเข้มข้น PM-10 บริเวณแหล่งอุตสาหกรรมผลิตภัณท์จากแร่ในจังหวัดสระบุรี โดย Meigen Zhang, สิทธิชัย พิมพ์ศรี, ประจันต์ วงศ์วิเศษ และรัตเกล้า พันธุ์ร่ำม (วารสารวิจัยและพัฒนา มจร. ปีที่ 32 ฉบับที่ 4 ตุลาคม-ธันวาคม 2552) พบว่าสัดส่วนระหว่างฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ต่อฝุ่นละอองรวม (TSP) ที่เกิดขึ้นจากการบดย่อยแร่มีปริมาณ 20% จากผลการประเมินโดยใช้ Box Model พบว่า กรณีที่ไม่มีการควบคุม TSP จะมีความเข้มข้นประมาณ 0.3494 มก./ลบ.ม. ดังนั้น PM-10 จะมีความเข้มข้นประมาณ 0.0699 มก./ลบ.ม. (0.3494 มก./ลบ.ม. × 20%) เมื่อนำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปที่กำหนดปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. พบว่า ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ดังนั้นโครงการจึงต้องปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามเอกสารแนบท้ายระเบียบกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ว่าด้วยการออกใบอนุญาตแต่งแร่ การจัดทำและการเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมแผนผังและกรรมวิธีการแต่งแร่ พ.ศ.2558 หรือที่แก้ไขเพิ่มเติม

## 1.2) พิจารณาความกว้างของโรงแต่งแร่ที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ

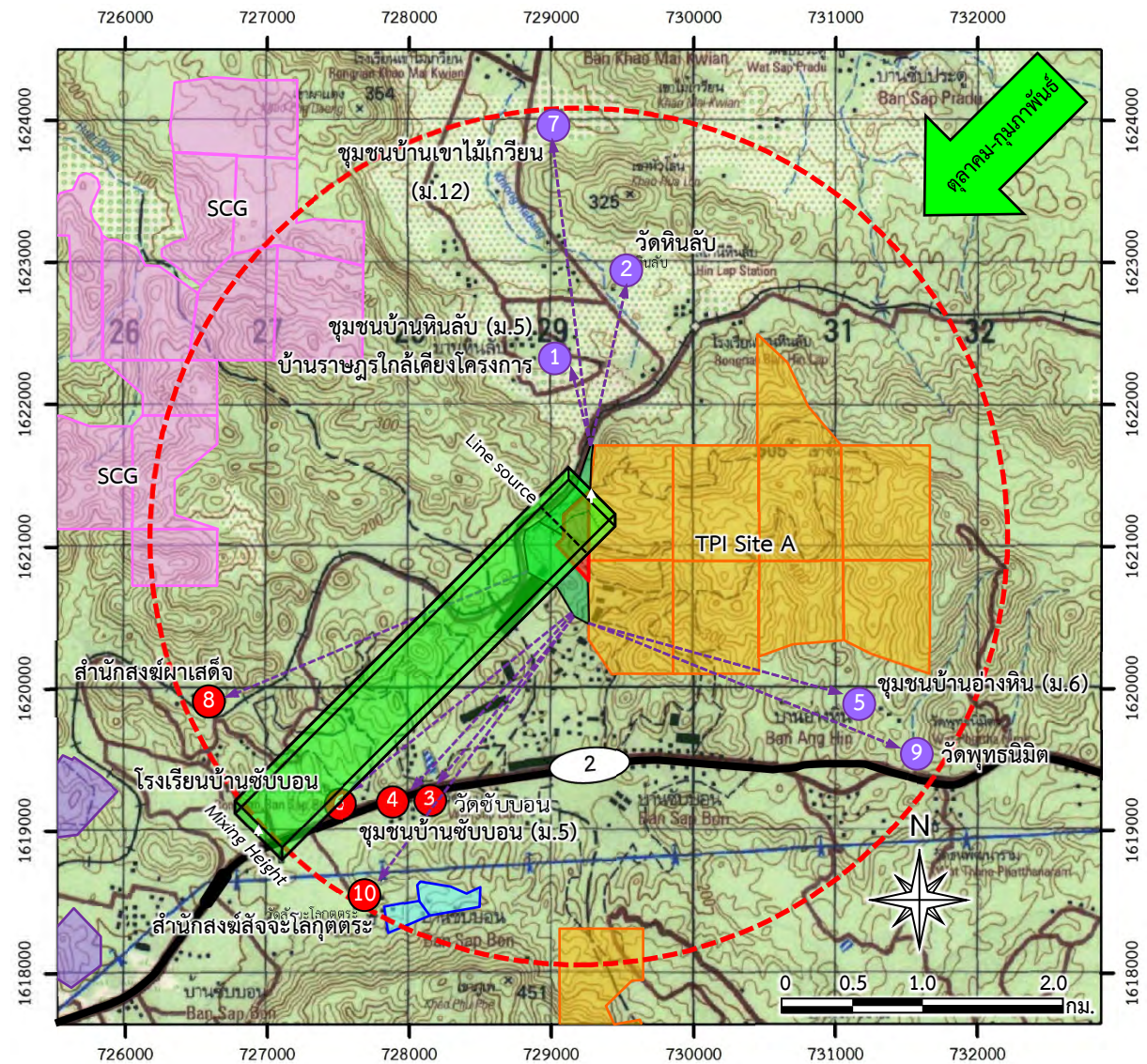
$$C = \frac{8.750 \times 10^9 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน}/(24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{1,000 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$

$$= 0.2096 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

การประเมินปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการแต่งแร่ภายในพื้นที่โครงการตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model โดยพัฒนามาจากทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า กรณีที่ไม่มีการควบคุมจะมีความเข้มข้นฝุ่นละอองเกิดขึ้นประมาณ 0.2096 มก./ลบ.ม. เมื่อพิจารณาถึงแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมที่จะพัดมาจากทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือของโครงการ พบว่า มีแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมดังกล่าวและจะได้รับผลกระทบในกรณีลมผันวนได้แก่ วัดชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.6 กม. ชุมชนบ้านชัยบอน (ม.5) ตำบลทับกวาง ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.7 กม. โรงเรียนบ้านชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.1 กม. สำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม. และสำนักสงฆ์ผาเสด็จ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม.

ทั้งนี้โรงแต่งแร่กำหนดให้มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง และมีการปลูกต้นไม้ไว้โดยรอบพื้นที่ จึงสามารถเป็นแนวป้องกันผลกระทบได้ในระดับหนึ่ง สามารถแสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พร้อมทิศทางลมได้ดังรูปที่ 4.2.2-2



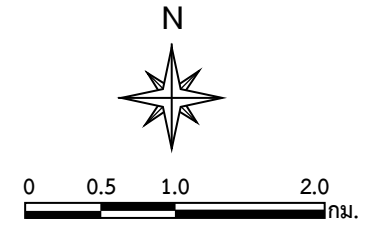


สัญลักษณ์ :

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
- ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาท และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
- ทางหลวงหมายเลข 2
- ตำแหน่งสถานที่สำคัญ
- ตำแหน่งสถานที่สำคัญได้ทิศทางลม
- ทิศทาง/ระยะ
- ทิศทางลม/Box Model ด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ
- โรงแต่งแร่

กลุ่มบ้านราษฎร และสถานที่ตั้งสำคัญ	ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการและกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง (กม.)
1 ชุมชนบ้านหินลับ (บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ) ต.มวกเหล็ก (ม.5) ทางด้านทิศเหนือ	0.7
2 วัดหินลับ ทางด้านทิศเหนือ	1.2
3 วัดซับบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.6
4 ชุมชนบ้านซับบอน ต.ทับกวาง (ม.5) ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.7
5 ชุมชนบ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ (ม.6) ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	1.9
6 โรงเรียนบ้านซับบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.1
7 ชุมชนบ้านเขาไม้แก้ว ต.มวกเหล็ก (ม.12) ทางด้านทิศเหนือ	2.3
8 สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4
9 วัดพุดนิมิต ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	2.4
10 สำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4

<b>กรณีไม่มีการควบคุม</b>
$C_{TSP} = 0.2096$ มก./ลบ.ม.
$C_{PM-10} = 0.0419$ มก./ลบ.ม.
<b>กรณีมีการควบคุม</b> (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90%)
$C_{TSP} = 0.02096$ มก./ลบ.ม.
$C_{PM-10} = 0.00419$ มก./ลบ.ม.



ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กันยายน 2568)

รูปที่ 4.2.2-2

แผนที่แสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model เมื่อพิจารณาความกว้างของโรงแต่งแร่ที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการศึกษาการเปลี่ยนแปลงตามพื้นที่และเวลาของความเข้มข้น PM-10 บริเวณแหล่งอุตสาหกรรมผลิตภัณฑจากแร่ในจังหวัดสระบุรี โดย Meigen Zhang, สิทธิชัย พิมลศรี, ประจันต์ วงศ์วิเศษ และรัตเกล้า พันธุ์ร่ำม (วารสารวิจัยและพัฒนา มจร. ปีที่ 32 ฉบับที่ 4 ตุลาคม-ธันวาคม 2552) พบว่าสัดส่วนระหว่างฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ต่อฝุ่นละอองรวม (TSP) ที่เกิดขึ้นจากการบดย่อยแร่มีปริมาณ 20% จากผลการประเมินโดยใช้ Box Model พบว่า กรณีที่ไม่มีการควบคุม TSP จะมีความเข้มข้นประมาณ 0.2096 มก./ลบ.ม. ดังนั้น PM-10 จะมีความเข้มข้นประมาณ 0.0419 มก./ลบ.ม. (0.2096 มก./ลบ.ม.  $\times$  20%) เมื่อนำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปที่กำหนดปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด แต่หากไม่ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองคงมีค่าสูงจึงต้องมีมาตรการฯ กำกับดูแลต่อไป

**2) กรณีที่ 2 ประเมินประสิทธิภาพประมาณ 20%** (กรณีเลวร้ายที่สุด เนื่องจากการชำรุดของอุปกรณ์รวมสิ่งปดคลุม) อัตราการปล่อยฝุ่นละอองของโรงแต่งแร่ของโครงการจะลดลง 20% เหลือ  $7.003 \times 10^9$  มก./วัน เมื่อพิจารณาความเข้มข้นฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นสามารถคำนวณโดยใช้สมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พิจารณาตามทิศทางลม 2 ทิศทาง ได้แก่ ทิศใต้และ ทิศตะวันออกเฉียงเหนือ มีรายละเอียดการประเมินดังนี้

### 2.1) พิจารณาความกว้างของโรงแต่งแร่ที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศใต้

$$C = \frac{7.0003 \times 10^9 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน}/(24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{600 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$

$$= 0.2796 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

จากการประเมินปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการบดย่อยแร่ภายในพื้นที่โครงการตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model โดยพัฒนามาจากทิศใต้ พบว่า กรณีที่มีการควบคุมประสิทธิภาพประมาณ 20% มีค่าฝุ่นละอองประมาณ 0.2796 มก./ลบ.ม. เมื่อพิจารณาถึงแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมที่จะพัฒนามาจากทางด้านทิศใต้ของโครงการ พบว่า มีแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมดังกล่าว และอาจได้รับผลกระทบกรณีลมผันผวน ได้แก่ ชุมชนบ้านหินลับ (ม.5) ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 0.7 กม. วัดหินลับ ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 1.2 กม. และชุมชนบ้านเขาไม้เกวียน (ม.12) ตำบลมวกเหล็ก ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 2.3 กม. ทั้งนี้โรงแต่งแร่ของโครงการกำหนดให้มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง และมีการปลูกต้นไม้ไว้โดยรอบพื้นที่ จึงสามารถเป็นแนวป้องกันผลกระทบได้ในระดับหนึ่ง สามารถแสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พร้อมทิศทางลมได้ดังรูปที่ 4.2.2-1



จากการศึกษาการเปลี่ยนแปลงตามพื้นที่และเวลาของความเข้มข้น PM-10 บริเวณแหล่งอุตสาหกรรมผลิตภัณฑจากแร่ในจังหวัดสระบุรี โดย Meigen Zhang, สิทธิชัย พิมลศรี, ประจันต์ วงศ์วิเศษ และรัตเกล้า พันธุ์ร่ำม (วารสารวิจัยและพัฒนา มจร. ปีที่ 32 ฉบับที่ 4 ตุลาคม-ธันวาคม 2552) พบว่าสัดส่วนระหว่างฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ต่อฝุ่นละอองรวม (TSP) ที่เกิดขึ้นจากการบดย่อยแร่มีปริมาณ 20% จากผลการประเมินโดยใช้ Box Model พบว่า มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.2796 มก./ลบ.ม. ดังนั้น PM-10 จะมีความเข้มข้นประมาณ 0.0559 มก./ลบ.ม. (0.2796 มก./ลบ.ม. × 20%) เมื่อนำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปที่กำหนดปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

## 2.2) พิจารณาความกว้างของโรงแต่งแร่ที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ

$$C = \frac{7.0003 \times 10^9 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน}/(24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{1,000 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$

$$= 0.1678 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

จากการประเมินปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการแต่งแร่ภายในพื้นที่โครงการตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model โดยพัฒนาจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า กรณีมีการควบคุมประสิทธิภาพประมาณ 20% มีค่าฝุ่นละอองประมาณ 0.1678 มก./ลบ.ม. เมื่อพิจารณาถึงแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมที่จะพัฒนาจากทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือของโครงการ พบว่า มีแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมดังกล่าวและจะได้รับผลกระทบในกรณีลมผันวนได้แก่ วัดชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.6 กม. ชุมชนบ้านชัยบอน (ม.5) ตำบลทับทิมทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.7 กม. โรงเรียนบ้านชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.1 กม. สำนักสงฆ์สัจจะโลกุตระ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม. และสำนักสงฆ์ผาเสด็จ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม.

ทั้งนี้ โรงแต่งแร่ของโครงการกำหนดให้มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง และมีการปลูกต้นไม้ไว้โดยรอบพื้นที่ จึงสามารถเป็นแนวป้องกันผลกระทบได้ในระดับหนึ่ง สามารถแสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พร้อมทิศทางลมได้ดังรูปที่ 4.2.2-2

จากการศึกษาการเปลี่ยนแปลงตามพื้นที่และเวลาของความเข้มข้น PM-10 บริเวณแหล่งอุตสาหกรรมผลิตภัณฑจากแร่ในจังหวัดสระบุรี โดย Meigen Zhang, สิทธิชัย พิมลศรี, ประจันต์ วงศ์วิเศษ และรัตเกล้า พันธุ์ร่ำม (วารสารวิจัยและพัฒนา มจร. ปีที่ 32 ฉบับที่ 4 ตุลาคม-ธันวาคม 2552) พบว่าสัดส่วนระหว่างฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ต่อฝุ่นละอองรวม (TSP) ที่เกิดขึ้นจากการบดย่อยแร่มีปริมาณ 20% จากผลการประเมินโดยใช้ Box Model พบว่า มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.1678 มก./ลบ.ม. ดังนั้น PM-10 จะมีความเข้มข้นประมาณ 0.0336 มก./ลบ.ม. (0.1678 มก./ลบ.ม. × 20%) เมื่อนำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง

กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปที่กำหนดปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

**3) กรณีที่ 3** ประเมินประสิทธิภาพประมาณ 90% (กรณีโรงแต่งแร่ของโครงการมีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง) โดยมีการปิดคลุมและมีระบบสเปรย์น้ำเป็นไปตามประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ อัตราการปล่อยฝุ่นละอองของโรงบดย่อยของโครงการจะลดลง 90% เหลือ  $8.7504 \times 10^8$  มก./วัน เมื่อพิจารณาความเข้มข้นฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นสามารถคำนวณโดยใช้สมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พิจารณาตามทิศทางลม 2 ทิศทาง ได้แก่ ทิศใต้ และทิศตะวันออกเฉียงเหนือ มีรายละเอียดการประเมินดังนี้

### 3.1) พิจารณาความกว้างของโรงแต่งแร่ที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศใต้

$$C = \frac{8.7504 \times 10^8 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน} / (24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{600 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$
$$= 0.0349 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

จากการประเมินปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการแต่งแร่ภายในพื้นที่โครงการตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model โดยพัฒนาจากทิศใต้ พบว่ากรณีมีการควบคุมประสิทธิภาพประมาณ 90% มีค่าฝุ่นละอองประมาณ 0.0349 มก./ลบ.ม. เมื่อพิจารณาถึงแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมที่จะพัดมาจากทางด้านทิศใต้ของโครงการ พบว่า มีแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมดังกล่าวและอาจได้รับผลกระทบกรณีฝนผ่น ได้แก่ ชุมชนบ้านหินลับ (ม.5) ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 0.7 กม. วัดหินลับ ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 1.2 กม. และชุมชนบ้านเขาไม้เกวียน (ม.12) ตำบลมวกเหล็ก ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 2.3 กม. ทั้งนี้ โรงแต่งแร่ของโครงการกำหนดให้มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง และมีการปลูกต้นไม้ไว้โดยรอบพื้นที่ จึงสามารถเป็นแนวป้องกันผลกระทบได้ในระดับหนึ่ง สามารถแสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พร้อมทิศทางลมได้ดังรูปที่ 4.2.2-1

จากการศึกษาการเปลี่ยนแปลงตามพื้นที่และเวลาของความเข้มข้น PM-10 บริเวณแหล่งอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์จากแร่ในจังหวัดสระบุรี โดย Meigen Zhang, สิทธิชัย พิมลศรี, ปรุณจันทร์ วงศ์วิเศษ และรัตเกล้า พันธุ์ร่ำม (วารสารวิจัยและพัฒนา มจร. ปีที่ 32 ฉบับที่ 4 ตุลาคม-ธันวาคม 2552) พบว่าสัดส่วนระหว่างฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ต่อฝุ่นละอองรวม (TSP) ที่เกิดขึ้นจากการบดย่อยแร่มีปริมาณ 20% จากผลการประเมินโดยใช้สมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พบว่า มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.0349 มก./ลบ.ม. ดังนั้น PM-10 จะมีความเข้มข้นประมาณ 0.00699 มก./ลบ.ม. ( $0.0349 \text{ มก./ลบ.ม.} \times 20\%$ ) เมื่อนำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปที่กำหนดปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

### 3.2) พิจารณาความกว้างของโรงแต่งแร่ที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ

$$C = \frac{8.7504 \times 10^8 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน} / (24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{1,000 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$
$$= 0.02096 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

จากการประเมินปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการแต่งแร่ภายในพื้นที่โครงการตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model โดยพัฒนาจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า กรณีมีการควบคุมประสิทธิภาพประมาณ 90% มีค่าฝุ่นละอองประมาณ 0.02096 มก./ลบ.ม. เมื่อพิจารณาถึงแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมที่จะพัดมาจากทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือของโครงการ พบว่า มีแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมดังกล่าวและจะได้รับผลกระทบในกรณีลมผันวนได้แก่ วัดชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.6 กม. ชุมชนบ้านชัยบอน (ม.5) ตำบลทับทิมทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.7 กม. โรงเรียนบ้านชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.1 กม. สำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม. และสำนักสงฆ์ผาเสด็จ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม.

ทั้งนี้ โรงแต่งแร่ของโครงการกำหนดให้มีระบบการป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง และมีการปลูกต้นไม้ไว้โดยรอบพื้นที่ จึงสามารถเป็นแนวป้องกันผลกระทบได้ในระดับหนึ่ง สามารถแสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พร้อมทิศทางลมได้ดังรูปที่ 4.2.2-2

จากการศึกษาการเปลี่ยนแปลงตามพื้นที่และเวลาของความเข้มข้น PM-10 บริเวณแหล่งอุตสาหกรรมผลิตถ่านหินจากแร่ในจังหวัดสระบุรี โดย Meigen Zhang, สิทธิชัย พิมลศรี, ปรุณจันทร์ วงศ์วิเศษ และรัตเกล้า พันธุ์อร่าม (วารสารวิจัยและพัฒนา มจร. ปีที่ 32 ฉบับที่ 4 ตุลาคม-ธันวาคม 2552) พบว่าสัดส่วนระหว่างฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ต่อฝุ่นละอองรวม (TSP) ที่เกิดขึ้นจากการบดย่อยแร่มีปริมาณ 20% จากผลการประเมินโดยใช้สมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พบว่า มีความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.02096 มก./ลบ.ม. ดังนั้น PM-10 จะมีความเข้มข้นประมาณ 0.00419 มก./ลบ.ม. ( $0.02096 \text{ มก./ลบ.ม.} \times 20\%$ ) เมื่อนำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปที่กำหนดปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และปริมาณความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ไว้ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

**4) สรุปการเปรียบเทียบประสิทธิภาพของโรงแต่งแร่กรณีไม่มีการควบคุมฝุ่นละออง กรณีมีการควบคุมฝุ่นละอองจากการบดย่อยแร่ที่ 20% และ 90%**

#### 4.1) กรณีที่ 1 ไม่มีการควบคุมปริมาณฝุ่นละออง

ผลการประเมินโดยใช้สมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model เมื่อลมพัดจากทิศทางลมด้านทิศใต้ ฝุ่นละออง TSP มีความเข้มข้นประมาณ 0.3494 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 มีความเข้มข้นประมาณ 0.0699 มก./ลบ.ม. เมื่อลมพัดจากทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ฝุ่นละออง TSP มีความเข้มข้นประมาณ 0.2096 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 มีความเข้มข้นประมาณ 0.0419 มก./ลบ.ม.

#### 4.2) กรณีที่ 2 ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 20%

ผลการประเมินโดยใช้สมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model เมื่อลมพัดจากทิศทางลมด้านทิศใต้ ฝุ่นละออง TSP มีความเข้มข้นประมาณ 0.2796 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 มีความเข้มข้นประมาณ 0.0559 มก./ลบ.ม. เมื่อลมพัดจากทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ฝุ่นละออง TSP มีความเข้มข้นประมาณ 0.1678 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 มีความเข้มข้นประมาณ 0.0336 มก./ลบ.ม.

#### 4.3) กรณีที่ 3 ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90%

ผลการประเมินโดยใช้สมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model เมื่อลมพัดจากทิศทางลมด้านทิศใต้ ฝุ่นละออง TSP มีความเข้มข้นประมาณ 0.03494 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 มีความเข้มข้นประมาณ 0.00699 มก./ลบ.ม. เมื่อลมพัดจากทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ฝุ่นละออง TSP มีความเข้มข้นประมาณ 0.02096 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 มีความเข้มข้นประมาณ 0.00419 มก./ลบ.ม. ดังแสดงในตารางที่ 4.2.2-4

จากการประเมินฝุ่นจากการบดย่อยแร่ จะเห็นได้ว่าในกรณีที่มีการควบคุมประสิทธิภาพที่ 90% จะสามารถลดความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ได้ดี ดังนั้นจึงจำเป็นต้องกำหนดมาตรการสำหรับควบคุมฝุ่นจากการบดย่อยแร่

ตารางที่ 4.2.2-4 เปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่น

ประสิทธิภาพ	ทิศทางลม	ปริมาณ TSP	ปริมาณ PM-10
กรณีที่ 1 ไม่มีการควบคุม	ทิศใต้	0.3494	0.0699
	ทิศตะวันออกเฉียงเหนือ	0.2096	0.0419
กรณีที่ 2 ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 20%	ทิศใต้	0.2796	0.0559
	ทิศตะวันออกเฉียงเหนือ	0.1678	0.0336
กรณีที่ 3 ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90%	ทิศใต้	0.03494	0.00699
	ทิศตะวันออกเฉียงเหนือ	0.02096	0.00419

## 2. ฝุ่นจากการขนส่งแร่ของโครงการ

ในการประเมินผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากการขนส่งแร่ พิจารณาเมื่อมีการขนส่งแร่จากกลุ่มเหมือง Site A โดยรถบรรทุกลำเลียงมายังโรงแต่งแร่ของโครงการเข้าสู่กระบวนการบดย่อย เส้นทางขนส่งแร่ที่สัญจรภายในพื้นที่โรงแต่งแร่เป็นเส้นทางภายในเหมือง มิได้ใช้ร่วมกับชุมชนมีลักษณะเป็นถนนบดอัดระยะทางประมาณ 1,000 ม. เมื่อทำการบดย่อยแร่จากโครงการแล้ว หินปูนที่ได้จะลำเลียงโดยสายพานเข้าสู่โรงงานซีเมนต์ต่อไป

การประเมินการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองจะทำภายใต้เงื่อนไขของการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองรวม (TSP) ที่จะตกลงสู่พื้นด้วยแรงโน้มถ่วงของโลก ดังนั้นการประเมินฝุ่นละอองจากการขนส่งในระยะทาง 1,000 ม. สามารถประเมินได้จากสมการ (USEPA, 1998) รายละเอียดดังนี้

## 2.1 การประเมินฝุ่น TSP

$$EF_{TSP} = 1.69 \times \frac{(s/12) \times (S/48)^{0.5}}{(M/0.5)^{0.2}} - 0.0013$$

### หาค่าตัวแปรในสมการ

$EF_{TSP}$  = อัตราการฟุ้งกระจายบนถนนที่ไม่ได้ลาดยาง, (กิโลกรัม/ปี)

$s$  = ปริมาณเนื้อผิวสัมผัส %, (โดยน้ำหนัก) จากสภาพถนนที่ใช้ในการขนส่งมีสภาพเป็นถนนหินบดอัดแน่น ที่ปรึกษาประเมินในกรณีเลวร้ายตามประเภทของพื้นผิวสัมผัสจากการขนส่งโดยรถบรรทุกสัมผัสพื้นผิวถนนลูกรังมีค่าเท่ากับ 8.3 ดังตารางที่ 4.2.2-5

$S$  = ความเร็วรถ, (กม./ชม.) ใช้ความเร็ว 30 กม./ชม.

$M$  = เปอร์เซ็นต์ความชื้นสัมพัทธ์ของอากาศ (%) ที่ปรึกษาใช้ข้อมูลจากสถิติภูมิอากาศคาบ 10 ปี ของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี มีค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยมีค่าต่ำสุดเท่ากับ 41%

### แทนค่าในสมการ

$$\begin{aligned} EF_{TSP} &= 1.69 \times \frac{(8.3/12) \times (30/48)^{0.5}}{(41/0.5)^{0.2}} - 0.0013 \\ &= 0.381 \text{ กก./กม. ระยะทางการวิ่ง (kg/VKT)} \end{aligned}$$

## 2.2 การประเมินฝุ่น PM-10

$$EF_{PM-10} = 0.51 \times \frac{(s/12) \times (S/48)^{0.5}}{(M/0.5)^{0.2}} - 0.0013$$

### หาค่าตัวแปรในสมการ

$EF_{PM-10}$  = อัตราการฟุ้งกระจายบนถนนที่ไม่ได้ลาดยาง, (กิโลกรัม/ปี)

$s$  = ปริมาณเนื้อผิวสัมผัส %, (โดยน้ำหนัก) จากสภาพถนนที่ใช้ในการขนส่งมีสภาพเป็นถนนหินบดอัดแน่น ที่ปรึกษาประเมินในกรณีเลวร้ายตามประเภทของพื้นผิวสัมผัสจากการขนส่งโดยรถบรรทุกสัมผัสพื้นผิวถนนลูกรังมีค่าเท่ากับ 8.3 ดังตารางที่ 4.2.2-5

$S$  = ความเร็วรถ, (กม./ชม.) ใช้ความเร็ว 30 กม./ชม.

$M$  = เปอร์เซ็นต์ความชื้นสัมพัทธ์ของอากาศ (%) ที่ปรึกษาใช้ข้อมูลจากสถิติภูมิอากาศคาบ 10 ปี ของสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี (จังหวัดสระบุรี ไม่มีข้อมูลส่วนนี้) มีค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ย มีค่าต่ำสุดเท่ากับ 41%

ตารางที่ 4.2.2-5 Typical Silt Content Values of Surface Material on Industrial Unpaved Roads

Industry	Road Use Or Surface Material	Silt Content (%)	
		Range	Mean
Copper smelting	Plant road	16 - 19	17
Iron and steel production	Plant road	0.2 - 19	6.0
Sand and gravel processing	Plant road	4.1 - 6.0	4.8
	Material storage area	-	7.1
Stone quarrying and processing	Plant road	2.4 - 16	10
	Haul road to/from pit	5.0-15	8.3
Taconite mining and processing	Service road	2.4 - 7.1	4.3
	Haul road to/from pit	3.9 - 9.7	5.8
Western surface coal mining	Haul road to/from pit	2.8 - 18	8.4
	Plant road	4.9 - 5.3	5.1
	Scraper route	7.2 - 25	17
	Haul road (freshly graded)	18 - 29	24
Construction sites	Scraper routes	0.56-23	8.5
Lumber sawmills	Log yards	4.8-12	8.4
Municipal solid waste landfills	Disposal routes	2.2 - 21	6.4

ที่มา : U.S.EPA (1995)

#### แทนค่าในสมการ

$$EF_{PM-10} = 0.51 \times \frac{(8.3/12) \times (30/48)^{0.5}}{(41/0.5)^{0.2}} - 0.0013$$

$$= 0.114 \text{ กก./กม. ระยะทางการวิ่ง (kg/VKT)}$$

การประเมินผลกระทบฝุ่นละอองจากการขนส่งแร่ของโครงการ พิจารณาจากอัตราการผลิตของโรงแต่งแร่มีอัตรา 850 เมตริกตัน/ชั่วโมง ทำงานวันละ 8 ชม. คิดเป็น 6,800 เมตริกตัน/วัน (850 เมตริกตัน/ชั่วโมง×8 ชั่วโมง/วัน=6,800 เมตริกตัน/วัน) หากรถบรรทุกกำหนดขนาน้ำหนักไม่เกิน 25 ตัน/เที่ยว (ที่ปรึกษาประเมินกรณีเลวร้าย ทั้งนี้ รถบรรทุกภายในเหมืองเป็นรถบรรทุกขนาด 85 ตัน) การขนส่งจากพื้นที่หน้าเหมืองไปยังโรงแต่งแร่ของโครงการ จะทำการขนส่งประมาณ 272 เที่ยว/วัน พิจารณาเส้นทางขนส่งแร่ลักษณะของหินบดอัดแน่น ระยะทาง 1,000 ม. ก่อให้เกิดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง(TSP) รวมสูงสุดประมาณ 103.63 กก./วัน (272 เที่ยว × 0.381 กก./กม. × 1 กม.) และฝุ่นละออง PM-10 ประมาณ 31.01 กก./วัน (272 เที่ยว × 0.114 กก./กม. × 1 กม.) นั่นคือ อัตราการฟุ้งกระจายฝุ่นละอองของการเคลื่อนที่ของรถบรรทุกที่มีความเข้มข้นฝุ่นละอองรวมที่เกิดขึ้นประมาณ 103.63 กก./วัน หรือเท่ากับ  $1.0363 \times 10^8$  มก./วัน และฝุ่นละออง PM-10 ประมาณ 31.01 กก./วัน หรือเท่ากับ  $3.1010 \times 10^7$  มก./วัน



ทั้งนี้ ฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นกับกิจกรรมดังกล่าวก่อให้เกิดผลกระทบต่อพื้นที่ใกล้เคียงได้มากนักน้อยเพียงใดขึ้นได้กับหลายปัจจัยที่ส่งผลกระทบ ได้แก่ ทิศทางลม ระยะห่างต่อพื้นที่อ่อนไหว (ชุมชน วัด โรงเรียน) เพื่อคาดการณ์ผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากการขนส่งแบริ่นถนนลูกรังหรือถนนดินบดอัดแน่น สามารถคำนวณหาความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละอองโดยใช้สมการจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model ดังนี้

#### 1) เมื่อพิจารณาความยาวของถนนภายในโครงการด้านที่ตั้งฉากกับทิศใต้

##### • ฝุ่นละอองรวม TSP

$$C = \frac{1.0363 \times 10^8 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน} / (24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{800 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$

$$= 0.00310 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

##### • ฝุ่นละออง PM-10

$$C = \frac{3.1010 \times 10^7 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน} / (24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{800 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$

$$= 0.00093 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

จากการประเมินฝุ่นละอองจากการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการขนส่งภายในพื้นที่โครงการ ตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model โดยทิศทางลมด้านทิศใต้ พบว่า กรณีที่ไม่มีการควบคุมฝุ่นละอองมีความเข้มข้นประมาณ 0.00310 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 มีความเข้มข้นประมาณ 0.00093 มก./ลบ.ม. เมื่อพิจารณาถึงแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมด้านทิศใต้พบว่า มีแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมดังกล่าวและอาจได้รับผลกระทบกรณีฝนพายุ ได้แก่ ชุมชนบ้านหินลับ (ม.5) ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 0.7 กม. วัดหินลับ ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 1.2 กม. และชุมชนบ้านเขาไม้เกวียน (ม.12) ตำบลมวกเหล็ก ด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 2.3 กม. สามารถแสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พร้อมทิศทางลมได้ดังรูปที่ 4.2.2-3

สรุปได้ว่าฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการขนส่งบนถนนบดอัดแน่นมีค่าฝุ่นละอองรวมเท่ากับ 0.00310 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 เท่ากับ 0.00093 มก./ลบ.ม. ทั้งนี้ทางโครงการมีมาตรการในการใช้รถบรรทุกฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางที่ใช้ในการขนส่งแบริ่นอย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง หรือมากกว่าในช่วงหน้าแล้งเพื่อลดปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย โดยพิจารณาความเหมาะสมจากสภาพภูมิอากาศ จากการศึกษาคู่มือการลดและกำจัดมลพิษจากฝุ่นในงานเหมืองหินโรงโม่หินและกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์, 2542 การจัดให้มีรถบรรทุกน้ำฉีดพรมตามแนวเส้นทางขนส่งแบริ่นอย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง หรือขึ้นอยู่กับความชื้นในบรรยากาศในแต่ละวัน จะช่วยลดปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองได้ถึงร้อยละ 50 ทำให้ช่วยลดผลกระทบจากกิจกรรมนี้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น TSP ความเข้มข้นจะลดลงเหลือ 0.00155 มก./ลบ.ม. และ PM-10 ความเข้มข้นจะลดลงเหลือ 0.000465 มก./ลบ.ม.



## 2) เมื่อพิจารณาความยาวของถนนภายในโครงการด้านที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ

### • ฝุ่นละอองรวม TSP

$$C = \frac{1.0363 \times 10^8 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน} / (24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{1,000 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$
$$= 0.00248 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

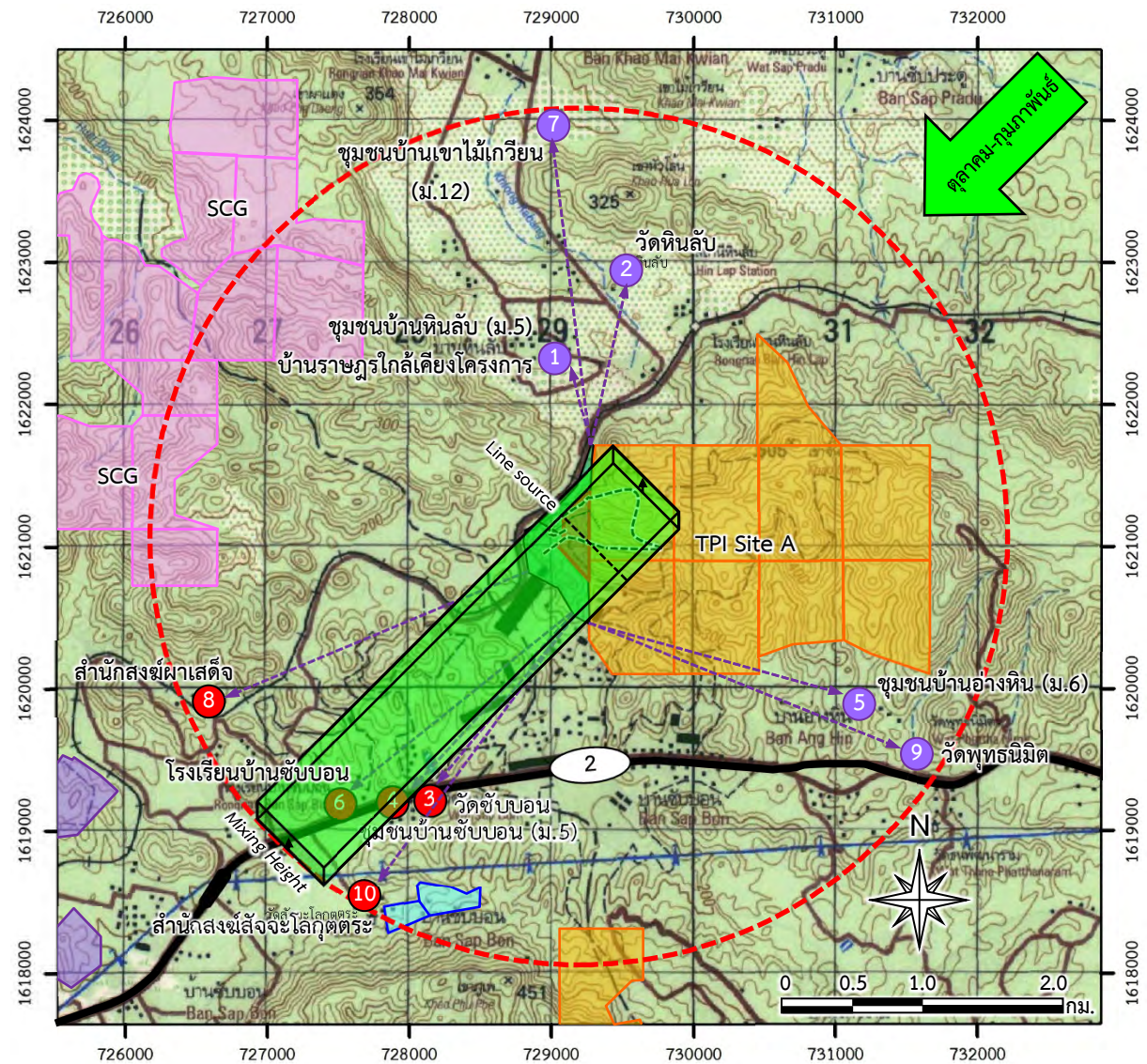
### • ฝุ่นละออง PM-10

$$C = \frac{3.1010 \times 10^7 \text{ มก./วัน} \times \text{วัน} / (24 \times 60 \times 60 \text{ วินาที})}{1,000 \text{ ม.} \times (1.4 \text{ ม./วินาที}) \times 345.08 \text{ ม.}}$$
$$= 0.00074 \text{ มก./ลบ.ม.}$$

จากการประเมินฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการขนส่งภายในพื้นที่โครงการตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model โดยทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่ากรณีที่ไม่มีการควบคุมฝุ่นละอองมีความเข้มข้นประมาณ 0.00248 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 มีความเข้มข้นประมาณ 0.00074 มก./ลบ.ม. เมื่อพิจารณาถึงแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า มีแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ภายใต้ทิศทางลมดังกล่าวและจะได้รับผลกระทบในกรณีลมผันผวน ได้แก่ วัดชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.6 กม. ชุมชนบ้านชัยบอน (ม.5) ตำบลทับทิม ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1.7 กม. โรงเรียนบ้านชัยบอน ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.1 กม. สำนักสงฆ์สัจจะโลกุตระ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม. และสำนักสงฆ์ผาเสด็จ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2.4 กม. สามารถแสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พร้อมทิศทางลมได้ดังรูปที่ 4.2.2-4

สรุปได้ว่าฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการขนส่งบนถนนบดอัดแน่นมีค่าฝุ่นละอองรวมเท่ากับ 0.00248 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละออง PM-10 เท่ากับ 0.00074 มก./ลบ.ม. ทั้งนี้ทางโครงการมีมาตรการในการใช้รถบรรทุกฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางที่ใช้ในการขนส่งแร่อย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง หรือมากกว่าในช่วงหน้าแล้งเพื่อลดปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย โดยพิจารณาความเหมาะสมจากสภาพภูมิอากาศจากการศึกษาคู่มือการลดและกำจัดมลพิษจากฝุ่นในงานเหมืองหินโรงโม่หินและกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์, 2542 การจัดให้มีรถบรรทุกน้ำฉีดพรมตามแนวเส้นทางขนส่งแร่อย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง หรือขึ้นอยู่กับความชื้นในบรรยากาศในแต่ละวัน จะช่วยลดปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองได้ถึงร้อยละ 50 ทำให้ช่วยลดผลกระทบจากกิจกรรมนี้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น TSP ความเข้มข้นจะลดลงเหลือ 0.0012 มก./ลบ.ม. และ PM-10 ความเข้มข้นจะลดลงเหลือ 0.00037 มก./ลบ.ม.



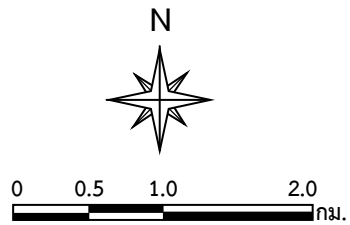


**สัญลักษณ์ :**

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
- ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาท และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
- ทางหลวงหมายเลข 2
- ตำแหน่งสถานที่สำคัญ
- ตำแหน่งสถานที่สำคัญได้ทิศทางลม
- ทิศทาง/ระยะ
- ทิศทางลม/Box Model
- ถนนภายในพื้นที่กิจกรรมเกี่ยวเนื่อง

กลุ่มบ้านราษฎร และสถานที่ตั้งสำคัญ	ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการและ กิจกรรมเกี่ยวเนื่อง (กม.)
1 ชุมชนบ้านหินลับ (บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ) ต.มวกเหล็ก (ม.5) ทางด้านทิศเหนือ	0.7
2 วัดหินลับ ทางด้านทิศเหนือ	1.2
3 วัดซับบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.6
4 ชุมชนบ้านซับบอน ต.ทับกวาง (ม.5) ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.7
5 ชุมชนบ้านอ่างหิน ต.มิตรภาพ (ม.6) ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	1.9
6 โรงเรียนบ้านซับบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.1
7 ชุมชนบ้านเขาไม้แก้ว ต.มวกเหล็ก (ม.12) ทางด้านทิศเหนือ	2.3
8 สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4
9 วัดพุทธนิมิต ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	2.4
10 สำนักสงฆ์สังฆะโลกุตตระ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4

<b>กรณีไม่มีการควบคุม</b>
$C_{TSP} = 0.0025$ มก./ลบ.ม.
$C_{PM-10} = 0.00074$ มก./ลบ.ม.
<b>กรณีมีการควบคุม</b>
$C_{TSP} = 0.0012$ มก./ลบ.ม.
$C_{PM-10} = 0.00037$ มก./ลบ.ม.



ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวัง 5238 III (อ.มวกเหล็ก) ระบบ WGS 1984 UTM Zone47N  
และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, กันยายน 2568)

**รูปที่ 4.2.2-4**

แผนที่แสดงแบบจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model เมื่อพิจารณาความกว้างของถนนขนส่งลำเลียงที่ตั้งฉากกับทิศทางลมด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ

### 3. การขนส่งแร่ภายนอกพื้นที่โครงการ

เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการแต่งแร่ภายในพื้นที่โครงการ หินปูนที่ได้จะทำการขนส่งโดยระบบสายพานลำเลียงเข้าสู่กระบวนการผลิตปูนซีเมนต์ต่อไป สำหรับการขนส่งปูนซีเมนต์ออกสู่แหล่งรับซื้อภายนอกใช้ถนนภายในบริษัทฯ เป็นถนนคอนกรีตเชื่อมต่อทางหลวงหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ) จากลักษณะสภาพพื้นผิวถนนดังกล่าวเมื่อมีการขนส่งบนท้องถนน จะมีการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง อย่างไรก็ตามจำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขในการลดระดับของผลกระทบ อาทิเช่น ให้ความคืบหน้าหนักบรรทุก และความเร็วยานพาหนะไม่เกิน 30 กม./ชม. ให้น้ำเพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง ดังนั้น ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจึงมีผลกระทบในระดับต่ำ และสามารถควบคุมได้ในทางปฏิบัติ

### 4. การรวมความเข้มข้นของฝุ่นละออง

ที่ปรึกษาพิจารณาการรวมความเข้มข้นฝุ่นละอองโดยใช้ค่าความเข้มข้นสูงสุดของการตรวจวัดความเข้มข้นของ TSP และความเข้มข้นของ PM-10 เป็นข้อมูลพื้นฐานสิ่งแวดล้อมจากการเก็บตัวอย่างระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 รวมกับการประเมินฝุ่นละอองจากกิจกรรมที่เกิดขึ้นจากการแต่งแร่ของโครงการ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) ประกอบด้วย การแต่งแร่ และการขนส่งแร่ โดยสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model เพื่อประเมินกรณีเลวร้ายจำแนกตามทิศทางลม เนื่องจากขณะตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองในภาคสนามมีกิจกรรมการทำเหมืองของกลุ่มเหมือง Site A ทำงานปกติ ดังนั้น การนำผลการตรวจวัดปัจจุบันมารวมในการประเมินจึงถือว่าครอบคลุมแล้วเพื่อมิให้เกิดการซ้ำซ้อน

ผลรวมความเข้มข้นฝุ่นละอองโดยใช้ค่าความเข้มข้นสูงสุดของการตรวจวัดความเข้มข้นของ TSP และความเข้มข้นของ PM-10 เพื่อประเมินกรณีเลวร้ายจำแนกตามทิศทางลม แสดงดังตารางที่ 4.2.2-6 และตารางที่ 4.2.2-7 สรุปได้ดังนี้

#### 4.1 พิจารณาลมจากทางด้านทิศใต้

1) ผลการประเมินความเข้มข้นของฝุ่นละอองจากการแต่งแร่ กรณีไม่มีการควบคุม ตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะของ Box Model พบว่า มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.3494 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.0699 มก./ลบ.ม. กรณีที่มีการควบคุมที่ 20 % พบว่า มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.2796 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.0559 มก./ลบ.ม. กรณีที่มีการควบคุมที่ 90 % พบว่า มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.03494 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.00699 มก./ลบ.ม.

2) ผลการประเมินปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากการขนส่งภายในโครงการตามสมการและจำลองลักษณะ Box Model พบว่า กรณีที่ไม่มีการควบคุมฝุ่นละออง มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.00310 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.00093 มก./ลบ.ม. และในกรณีที่มีการควบคุมจะมีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.00155 มก./ลบ.ม. และ ค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.000465 มก./ลบ.ม.

3) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 ของสถานีบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) มีผลตรวจวัดความเข้มข้น TSP สูงสุดเท่ากับ 0.193 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้น PM-10 สูงสุดเท่ากับ 0.075 มก./ลบ.ม. บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีผลตรวจวัดความเข้มข้น TSP สูงสุดเท่ากับ 0.124 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้น PM-10 สูงสุดเท่ากับ 0.072 มก./ลบ.ม.

4) ผลรวมความเข้มข้นฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นจากการแต่งแร่ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) การขนส่งแร่ และผลการตรวจวัดในปัจจุบันซึ่งมีกิจกรรมการทำเหมืองของกลุ่มเหมือง Site A ดำเนินงานปกติ (ประเมินกรณีเลวร้าย) พบว่า **กรณีที่ไม่มีการควบคุม** บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.54550 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1458 มก./ลบ.ม. บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.4765 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1428 มก./ลบ.ม. **กรณีมีการควบคุมที่ 20%** บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.4742 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1314 มก./ลบ.ม. บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.4052 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1284 มก./ลบ.ม. **และกรณีมีการควบคุมที่ 90%** บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.2295 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.0825 มก./ลบ.ม. บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.1605 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.0795 มก./ลบ.ม.

#### 4.2 พิจารณาลมจากทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ

1) ผลการประเมินความเข้มข้นของฝุ่นละอองจากการแต่งแร่ กรณีไม่มีการควบคุม ตามสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะของ Box Model พบว่า มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.2096 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.0419 มก./ลบ.ม. กรณีที่มีการควบคุมที่ 20 % พบว่า มีความเข้มข้นของ TSP ประมาณ 0.1678 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.0336 มก./ลบ.ม. กรณีที่มีการควบคุมที่ 90 % พบว่า มีความเข้มข้นของ TSP ประมาณ 0.02096 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.00419 มก./ลบ.ม.

2) ผลการประเมินปริมาณการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากการขนส่งภายในโครงการ ตามสมการและจำลองลักษณะ Box Model พบว่า กรณีที่ไม่มีการควบคุมฝุ่นละออง มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.0025 มก./ลบ.ม. และ ค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.00074 มก./ลบ.ม. และในกรณีที่มีการควบคุมมีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.0012 มก./ลบ.ม. และ ค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.00037 มก./ลบ.ม.

3) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 ของสถานีบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) มีผลตรวจวัดความเข้มข้น TSP สูงสุดเท่ากับ 0.193 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้น PM-10 สูงสุดเท่ากับ 0.075 มก./ลบ.ม. และบริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีผลตรวจวัดความเข้มข้น TSP สูงสุดเท่ากับ 0.124 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้น PM-10 สูงสุดเท่ากับ 0.072 มก./ลบ.ม.

4) ผลรวมความเข้มข้นฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นจากการแต่งแร่ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) การขนส่งแร่ และผลการตรวจวัดในปัจจุบันซึ่งมีกิจกรรมการทำเหมืองของกลุ่มเหมือง Site A ดำเนินงานปกติ (ประเมินกรณีเลวร้าย) พบว่า**กรณีที่ไม่มีการควบคุม** บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.4051 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1176 มก./ลบ.ม.



บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.3361 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1146 มก./ลบ.ม. **กรณีมีการควบคุมที่ 20%** บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.3620 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1089 มก./ลบ.ม. บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.2930 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1059 มก./ลบ.ม. **และกรณีมีการควบคุมที่ 90%** บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ(เหมือง Site A) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.2152 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.07956 มก./ลบ.ม. บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.14620 มก./ลบ.ม. และค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.07656 มก./ลบ.ม.

จากผลการประเมินความเข้มข้น TSP และความเข้มข้น PM-10 จากกิจกรรมของโครงการ ประกอบด้วย การบดย่อย และการขนส่งแร่ เมื่อรวมกับความเข้มข้น TSP และความเข้มข้น PM-10 ที่ได้จากการตรวจวัดของสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ พบว่าหากปฏิบัติตามมาตรการฯ โดยการควบคุมที่ระดับ 90% อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป กำหนดค่ามาตรฐานความเข้มข้น TSP และ PM-10 ไว้ไม่เกิน 0.330 และ 0.120 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตาม จำเป็นต้องมีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมดังจะเสนอในบทต่อไป

## 5. เปรียบเทียบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การประเมินผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากกิจกรรมที่เกิดขึ้นจากการแต่งแร่ ประกอบด้วย การแต่งแร่ และการขนส่งแร่ โดยสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พบว่า ฝุ่นละอองกรณีมีการควบคุมที่ 90% (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90%) ค่าที่ประเมินได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปที่กำหนดปริมาณ TSP และ PM-10 ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม.และ 0.12 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ **ผลการประเมินดังกล่าวเป็นการประเมินกรณีเลวร้าย โดยรวมฝุ่นละอองจากการแต่งแร่และการขนส่งแร่ กับค่าความเข้มข้นสูงสุดของปริมาณ TSP และ PM-10 ที่ตรวจวัดบริเวณใกล้เคียงโครงการขณะกลุ่มประทานบัตรบริเวณโครงการเปิดดำเนินงานอยู่และมีกิจกรรมการบดย่อยแร่ของกลุ่มเหมือง Site A ดำเนินงานร่วมด้วย** หากรวมปริมาณฝุ่นละอองจากการตรวจวัดโดยใช้ค่าสูงสุดกับการประเมินค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองในกรณีเลวร้ายที่สุดจากสภาพการปฏิบัติงานจริงซึ่งมี การบดย่อยแร่ และการขนส่งแร่ร่วมกัน เป็นผลให้มีค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองคงอยู่ในมาตรฐานฯ หากโครงการมีระบบควบคุมผลกระทบด้านฝุ่นละออง เช่น สร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคาสำหรับเครื่องบดหยาบและละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) ติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำ หรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง(Bag Filter) จัดทำระบบสเปรย์น้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งลำเลียงแร่ในขณะที่เครื่องจักรกลและยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นอย่างสม่ำเสมอ ดังนั้น ผลกระทบด้านคุณภาพอากาศต่อสถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียงในภาพรวมจะได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการในระดับที่ควบคุมได้ อย่างไรก็ตาม จำเป็นต้องมีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมรายละเอียดเสนอไว้ในบทที่ 5 ต่อไป

ตารางที่ 4.2.2-6 ค่าความเข้มข้นของ TSP ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการที่มีต่อสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ

สถานีตรวจวัด คุณภาพอากาศ	C= ค่าความเข้มข้นสูงสุด ของปริมาณ TSP ที่ตรวจวัดได้ (มก./ลบ.ม.)	พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้			พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ		
		กรณีไม่มีการ ควบคุม	กรณีมีการควบคุมที่ 20%	กรณีมีการควบคุมที่ 90%	กรณีไม่มีการ ควบคุม	กรณีมีการควบคุมที่ 20%	กรณีมีการควบคุมที่ 90%
		(C+C1+C2)	(C+C1*+C2*)	(C+C1**+C2*)	(C+C1+C2)	(C+C1*+C2*)	(C+C1**+C2*)
บริเวณใกล้เคียงพื้นที่ โครงการ (เหมือง Site A)	0.193	0.5455	0.4742	0.2295	0.4051	0.3620	0.2152
บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียง โครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	0.124	0.4765	0.4052	0.1605	0.3361	0.2930	0.1462
มาตรฐาน**		0.33					

ที่มา : บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (2568)

หมายเหตุ :  $C_{S1}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีไม่มีการควบคุม) = 0.3494 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S1}^*$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีมีการควบคุม 20%) = 0.2796 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S1}^{**}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีมีการควบคุม 90%) = 0.03494 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S2}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการขนส่งแร่ภายในพื้นที่โครงการ (กรณีไม่มีการควบคุม) = 0.00310 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S2}^*$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการขนส่งแร่ภายในพื้นที่โครงการ (กรณีมีการควบคุม) = 0.00155 มก./ลบ.ม.  
 $C_{NE1}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีไม่มีการควบคุม) = 0.2096 มก./ลบ.ม.  
 $C_{NE1}^*$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีมีการควบคุม 20%) = 0.1678 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S1}^{**}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีมีการควบคุม 90%) = 0.02096 มก./ลบ.ม.  
 $C_{NE2}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการขนส่งแร่ภายในพื้นที่โครงการ (กรณีไม่มีการควบคุม) = 0.0025 มก./ลบ.ม.  
 $C_{NE2}^*$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดจากการขนส่งแร่ภายในพื้นที่โครงการ (กรณีมีการควบคุม) = 0.0012 มก./ลบ.ม.

\*\*มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

ตารางที่ 4.2.2-7 ค่าความเข้มข้นของ PM-10 ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการที่มีต่อสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ

สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ	C= ค่าความเข้มข้น สูงสุดของปริมาณ PM-10 ที่ตรวจวัดได้ (มก./ลบ.ม.)	พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้			พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ		
		กรณีไม่มี การควบคุม	กรณีมีการควบคุมที่ 20%	กรณีมีการควบคุมที่ 90%	กรณีไม่มีการ ควบคุม	กรณีมีการควบคุมที่ 20%	กรณีมีการควบคุมที่ 90%
		(C+C1+C2)	(C+C1*+C2*)	(C+C1**+C2*)	(C+C1+C2)	(C+C1*+C2*)	(C+C1**+C2*)
บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)	0.075	0.1458	0.1314	0.0825	0.11764	0.10897	0.07956
บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียง โครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	0.072	0.1428	0.1284	0.0795	0.11464	0.10597	0.07656
มาตรฐาน**		0.12					

ที่มา : บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (2568)

หมายเหตุ :  $C_{S1}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีไม่มีการควบคุม) = 0.0699 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S1}^*$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีมีการควบคุม 20%) = 0.0559 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S1}^{**}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีมีการควบคุม 90%) = 0.00699 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S2}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการขนส่งแร่ภายในพื้นที่โครงการ (กรณีไม่มีการควบคุม) = 0.00093 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S2}^*$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการขนส่งแร่ภายในพื้นที่โครงการ (กรณีมีการควบคุม) = 0.000465 มก./ลบ.ม.  
 $C_{NE1}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีไม่มีการควบคุม) = 0.0419 มก./ลบ.ม.  
 $C_{NE1}^*$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีมีการควบคุม 20%) = 0.0336 มก./ลบ.ม.  
 $C_{S1}^{**}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการแต่งแร่ (กรณีมีการควบคุม 90%) = 0.00419 มก./ลบ.ม.  
 $C_{NE2}$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการขนส่งแร่ภายในพื้นที่โครงการ (กรณีไม่มีการควบคุม) = 0.00074 มก./ลบ.ม.  
 $C_{NE2}^*$  ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดจากการขนส่งแร่ภายในพื้นที่โครงการ (กรณีมีการควบคุม) = 0.00037 มก./ลบ.ม.  
\*\*มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

#### 4.2.3 ผลกระทบด้านระดับเสียง

การประเมินผลกระทบด้านระดับเสียงที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโรงเต่งแร่ จะเป็นการประเมินผลกระทบจากกิจกรรมหลัก 2 แหล่ง ได้แก่ เสียงจากการเต่งแร่ และรถบรรทุกลำเลียงแร่ รายละเอียดในแต่ละประเด็นดังนี้

##### 1. ผลกระทบด้านเสียงจากเครื่องจักรอุปกรณ์

###### 1.1 การประเมินเสียงที่ลูกจ้างได้รับ

การปฏิบัติงานในพื้นที่โครงการ ย่อมจะได้รับผลกระทบด้านเสียงอันเกิดจากเครื่องจักร และยานพาหนะ ที่จะเกิดอันตรายต่อการได้ยินของผู้ปฏิบัติงาน ทั้งนี้กฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ.2559 โดยประกาศเพิ่มเติมในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 135 ตอนพิเศษ 19ง ลงวันที่ 26 มกราคม 2561 นายจ้างต้องควบคุมระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน (Time Weighted Average-TWA) มิให้เกินมาตรฐานที่กำหนดไว้ โดยกำหนดให้ระดับเสียงที่ยอมรับได้ในสถานที่ทำงานในเวลา 8 ชม. ต้องไม่ให้มีระดับเสียงเกิน 85 เดซิเบล(เอ)

###### 1.2 วิธีการตรวจวัดเสียง

ที่ปรึกษาฯ ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงของพนักงานที่ปฏิบัติงานภายในเหมือง Site A เป็นตัวแทนการประเมินผลกระทบ เนื่องจากมีลักษณะกิจกรรมการทำงานในลักษณะเดียวกัน โดยตรวจวัดเสียงภายในห้องคนขับ เพื่อตรวจสอบระดับเสียงที่คนงานได้รับในขณะที่ปฏิบัติงานอยู่กับเครื่องจักร ภายในพื้นที่ที่มีกิจกรรมการเต่งแร่ โดยใช้เครื่องตรวจวัดเสียงและวิธีการตรวจวัดเสียงเป็นไปตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการตรวจวัด และการวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับระดับความร้อน แสงสว่างหรือเสียง รวมทั้งระยะเวลาและประเภทกิจการที่ต้องดำเนินการ ประกาศ ณ วันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2561 วิธีการตรวจวัดระดับเสียง ให้ตรวจวัดบริเวณที่มีลูกจ้างปฏิบัติงานอยู่ในสภาพการทำงานปกติ โดยตั้งค่าเครื่องวัดเสียงที่สเกลเอ (Scale A) การตอบสนองแบบช้า (Slow) และตรวจวัดที่ระดับหู ของลูกจ้างที่กำลังปฏิบัติงาน ณ จุดนั้นรัศมีไม่เกิน 30 ซม. กรณีใช้เครื่องวัดปริมาณเสียงสะสม (Noise Dosimeter) ต้องตั้งค่าให้เครื่องคำนวณปริมาณ เสียงสะสม Threshold Level ที่ระดับ 80 เดซิเบล(เอ) Criteria Level ที่ระดับ 85 เดซิเบล(เอ) ใช้เครื่องตรวจวัดปริมาณเสียงสะสม Noise Dose Meter ยี่ห้อ SOUNDTEK รุ่น ST-130 วิธีการตรวจวัดและวิเคราะห์เป็นไปตามหลักมาตรฐานสากล ได้แก่ มาตรฐานของ Occupational Safety & Health Administration (OSHA) และ มาตรฐานของเครื่องตรงตามมาตรฐาน IEC 61252-1993; IEC 61672-1-2003; ANSI S1,25-1992; ANSI S1,4-1983; ANSI S1,43-1997 โดยทำการตรวจวัดระดับเสียงสะสมของพนักงานในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568



เครื่อง Noise Dose Meter

### 1.3 ผลการวัดเสียงต่อคนงานจากเครื่องจักร

การประเมินระดับเสียงต่อคนงานจากเครื่องจักร แยกเป็นแต่ละกิจกรรมที่มีโอกาสเกิดขึ้นในการปฏิบัติงานจริงซึ่งจะสอดคล้องตามแผนผังและวิธีการแต่งแร่ โดยจะมีกิจกรรมที่เกิดขึ้นทั้งหมด 4 กิจกรรมหลัก ได้แก่ งานขับรถบรรทุกขนส่งแร่ การขุดตักแร่ งานควบคุมการผลิต(ห้องเครื่องโรงแต่งแร่) และกิจกรรมการฉีดพรมน้ำ ที่ปรึกษา ทำการตรวจวัดระดับเสียงต่อคนงานโดยแยกเป็นกิจกรรมที่มีโอกาสเกิดขึ้นในสภาพการปฏิบัติงานจริง ในการตรวจวัดเสียงต่อคนงานดำเนินการช่วงเวลาเดียวกันตามชั่วโมงการทำงานเพื่อประเมินผลกระทบกรณีเลวร้าย หากมีการปฏิบัติงานแบ่งตามประเภทเครื่องจักรแต่ละชนิดพร้อมกันสรุปผลดังตารางที่

#### 4.2.3-1

ตารางที่ 4.2.3-1 คุณลักษณะของเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในโรงแต่งแร่ และผลการตรวจวัดระดับเสียงสะสมของคนงาน จำแนกตามกิจกรรม

กิจกรรมที่มีโอกาสในการได้รับเสียงของคนงาน	ยี่ห้อเครื่องจักร	เสียงสะสมที่วัดได้ [เดซิเบล(เอ)]	ระยะเวลาปฏิบัติงาน จริง (ชม./วัน)*
1. กิจกรรมการขนส่งแร่โดยรถบรรทุก - รถบรรทุกเทท้าย (EV Mining Truck)	Sany	72.5	8
2. กิจกรรมการแต่งแร่ คนงานในห้องควบคุมเครื่อง - การแต่งแร่และสายพานลำเลียง	-	68.1	8
3. กิจกรรมการขุดตักแร่ คนงานที่ทำงานอยู่ในห้องคนขับ - รถบรรทุกเทท้าย (EV Mining Truck)	Sany	72.5	8
- รถตักล้อยาง (Wheel Loader)	Komatsu WA800	77.2	8
-รถขุด (Backhoe)	Demag H55 N	68.7	8
4. กิจกรรมการฉีดพรมน้ำ - คนงานที่ทำงานอยู่ในห้องคนขับของรถบรรทุกน้ำ	Misumisi	72.5	8
มาตรฐาน**		85	-

ที่มา : ตรวจวัดโดยบริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : \* ระดับเสียงที่ตรวจวัดวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 ตรวจวัดโดยเครื่องตรวจวัดปริมาณเสียงสะสม Noise Dose Meter ยี่ห้อ SOUNDTEK รุ่น ST-130

\*\*มาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ.2559

ผลการตรวจวัดระดับเสียงสะสมตลอดระยะเวลาการทำงานของคนงานที่ปฏิบัติงานกับเครื่องจักรแต่ละชนิดในวันที่ 22 พฤษภาคม 2568 สรุปดังนี้

**1.3.1 กิจกรรมการขนส่งแร่โดยรถบรรทุก** พิจารณาผลกระทบด้านเสียงต่อคนงานจากรถบรรทุกเทท้าย (EV Mining Truck) ที่เข้ามารับแร่ที่โรงแต่งแร่บริเวณไซโลเก็บแร่และกองแร่โดยกิจกรรมดังกล่าวไม่ได้ทำงานร่วมกับเครื่องยนต์เครื่องจักรชนิดอื่น ระดับเสียงสัมผัสในการทำงานที่ยอมให้รับเสียงได้ (TWA) ภายในห้องโดยสารของคนงานที่ทำงานกับรถบรรทุก จะได้รับเท่ากับ 72.5 เดซิเบล(เอ) ดังนั้น จึงเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงฯ ที่กำหนดให้ระดับเสียงที่ยอมรับได้ในสถานที่ทำงานในเวลา 8 ชั่วโมง ต้องไม่ให้มีระดับเสียงเกิน 85 เดซิเบล(เอ)

**1.3.2 กิจกรรมการแต่งแร่** พิจารณาผลกระทบด้านเสียงต่อคนงานจากการแต่งแร่ โดยทั่วไปแล้วคนงานซึ่งเป็นผู้ควบคุมเครื่องแต่งแร่จะอยู่ในห้องควบคุมที่มีผนังรอบด้านและมิดชิด เสียงลอดผ่านได้น้อยมาก ระดับเสียงสัมผัสในการทำงานที่ยอมให้รับเสียงได้ (TWA) ภายในห้องควบคุมเครื่องฯ ของจะได้รับเท่ากับ 68.1 เดซิเบล(เอ) ดังนั้น จึงเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงฯ ที่กำหนดให้ระดับเสียงที่ยอมรับได้ในสถานที่ทำงานในเวลา 8 ชั่วโมง ต้องไม่ให้มีระดับเสียงเกิน 85 เดซิเบล(เอ)

**1.3.3 กิจกรรมการขุดตักแร่/การขนส่งลำเลียง** พิจารณาผลกระทบด้านเสียงต่อคนงานที่ทำงานอยู่ในห้องโดยสารรถตักล้อยาง รถขุดแบคโฮ และรถบรรทุก ทำงานในกิจกรรมเดียวกัน จากการตรวจวัดระดับเสียงสะสมที่วัดได้ ภายในห้องโดยสารรถตักล้อยาง (Wheel Loader) จะได้รับเท่ากับ 77.2 เดซิเบล(เอ) ระดับเสียงสะสมที่วัดได้ ภายใน รถขุด (Backhoe) จะได้รับเท่ากับ 68.7 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสะสมที่วัดได้ ภายในห้องโดยสารรถบรรทุก (EV Mining Truck) จะได้รับเท่ากับ 72.5 เดซิเบล(เอ) ดังนั้น จึงเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงฯ ที่กำหนดให้ระดับเสียงที่ยอมรับได้ในสถานที่ทำงานในเวลา 8 ชั่วโมง ต้องไม่ให้มีระดับเสียงเกิน 85 เดซิเบล(เอ)

**1.3.4 กิจกรรมการฉีดพรมน้ำ** พิจารณาผลกระทบด้านเสียงต่อคนงานขับรถบรรทุกน้ำ โดยคนงานอยู่ในห้องโดยสารของเครื่องจักรจะได้รับเสียงประมาณ 72.5 เดซิเบล(เอ) ลักษณะการทำงานของรถบรรทุกน้ำ จะมีการฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งแร่และโรงแต่งแร่บริเวณที่มีการกองแร่ โดยใช้เวลาครั้งละ 30 นาที/เที่ยว ไป-กลับ ใช้เวลา 60 นาที พนักงานขับรถบรรทุกจะปฏิบัติงานจริงประมาณ 8 ชม./วัน ดังนั้น จึงเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงฯ ที่กำหนดให้ระดับเสียงที่ยอมรับได้ในสถานที่ทำงานในเวลา 8 ชม. ต้องไม่ให้มีระดับเสียงเกิน 85 เดซิเบล(เอ)

จากการประเมินผลกระทบด้านเสียงต่อคนงานในกรณีเลวร้ายที่สุด คนงานจะได้รับเสียงสะสมอยู่ในช่วง 68.1-77.2 เดซิเบล(เอ) ค่าระดับเสียงดังกล่าวมีค่าเป็นไปตามกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร การจัดการและดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ.2559 ที่กำหนดมาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับตลอดเวลาการทำงาน โดยในกรณีที่ทำงาน 8 ชม. จะต้องได้รับเสียงไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) โอกาสที่จะได้รับเสียงของคนงานแยกแต่ละกิจกรรมตามการปฏิบัติงานจริงบริเวณพื้นที่หน้างาน ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวมีลักษณะการปฏิบัติงานที่ต้องมีการเคลื่อนที่อยู่ตลอดเวลาไม่ได้ปฏิบัติงานอยู่กับที่ในบริเวณใกล้เคียงกัน ดังนั้น โอกาสที่คนงานจะได้รับเสียงดังจาก



เครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในพื้นที่โรงแต่งแร่ นั้นจึงแยกตามกิจกรรมในแต่ละพื้นที่ปฏิบัติงาน เป็นต้น ซึ่งจากการประเมินจะเห็นได้ว่าที่ปรึกษาได้ประเมินในกรณีเลวร้ายที่สุด ทั้งนี้คนงานที่ปฏิบัติงานทางโครงการจะมีการจัดอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้คนงานสวมใส่ตลอดระยะเวลาการทำงาน อย่างไรก็ตาม คนงานจะได้รับระดับเสียงดังเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงฯ ที่กำหนดให้ระดับเสียงที่ยอมรับได้ในสถานที่ทำงานในเวลา 8 ชม. ต้องไม่ให้มีระดับเสียงเกิน 85 เดซิเบล(เอ)

## 2. การประเมินผลกระทบด้านเสียงจากเครื่องจักรโดยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ iNoise 2024

### 2.1 แนวทางการประเมิน

การประเมินผลกระทบด้านเสียงต่อพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ด้านเสียง iNoise 2024 เป็นโปรแกรมการประเมินผลกระทบด้านเสียงตามมาตรฐาน ISO 9613-2 แบบจำลองนี้สามารถประเมินผลกระทบจากแหล่งกำเนิดโดยประเมินร่วมกับสภาพภูมิประเทศจากแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมจาก <https://www.google.co.th/maps> ทำให้การประเมินมีความแม่นยำมากขึ้น โดยผลการประเมินโดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์จะให้ผลลัพธ์ระดับเสียงที่มีผลต่อแหล่งรับผลกระทบน้อยลงเนื่องจากมีการหักเหของระดับเสียงตามสภาพภูมิประเทศในแต่ละพื้นที่ ในการประเมินมีการประเมินสมมติฐานว่าเครื่องจักรทุกชนิด ได้แก่ รถขุด Hydraulic Excavator (Backhoe) รถตัก Hydraulic Excavator เครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่ (Aggregate 2) รถบรรทุกเทท้าย และรถบรรทุกน้ำ ทำงานพร้อมกันเพื่อเป็นการประเมินในกรณีเลวร้าย

### 2.2 การนำเข้าข้อมูล

- 1) ข้อมูลสารสนเทศเชิงพื้นที่ (SHP files) ของพื้นที่โครงการ
- 2) โมเดลภูมิประเทศ (Terrain model) ประกอบด้วย ข้อมูลเส้นชั้นความสูงของพื้นที่ (Height lines) และจุดพิกัดของพื้นที่ (points)
- 3) แหล่งกำเนิดเสียง ได้แก่ เครื่องจักรที่ใช้ในกิจกรรมของโครงการ ประกอบด้วย
  - เครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแต่งแร่ (Aggregate 2)
  - รถขุด Hydraulic (Backhoe) ยี่ห้อ Demag H55 N ขนาด 270 แรงม้า จำนวน 1 คัน
  - รถตักล้อยาง (Wheel Loader) ยี่ห้อ Komatsu WA800 ขนาด 854 แรงม้า จำนวน 1 คัน
  - รถขนลำเลียง EV Mining Truck ยี่ห้อ Sany ขนาด 700 KW
  - รถบรรทุกน้ำ ขนาด 12,000 ลิตร ขนาด 220 แรงม้า จำนวน 1 คัน

### 2.3 ขั้นตอนการประเมิน

- 1) การตั้งค่าการคำนวณ (Calculations and calculation settings) เลือกวิธีที่ใช้ในการคำนวณแบบ Octave และ 1/3 Octave
- 2) การตั้งค่ารูปร่าง แนวตั้งและแนวนอน (Horizontal and vertical grids/contours)
- 3) ส่งออกข้อมูลไปยัง Google Earth
- 4) สร้างแบบจำลองและตรวจสอบ 3D View
- 5) ใส่ข้อมูลแหล่งรับผลกระทบ (Receive) และแหล่งกำเนิดผลกระทบ (Source) และตั้งค่าการคำนวณตามข้อกำหนดของ ISO 9613-2

6) แสดงผลการคำนวณในรูปของแผนที่ของระดับเสียง โดยจะแบ่งออกเป็นช่วงละ 20 เดซิเบล(เอ) ในแต่ละเขตพื้นที่

7) นำผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบันโดยใช้ค่า  $L_{eq\ 24\ hr}$  ที่มีค่าสูงสุดจากการตรวจวัดมาใช้เป็นเสียงพื้นฐาน รวมเข้ากับเสียงที่ประเมินได้จากแบบจำลอง

#### 2.4 การแสดงผล

การแสดงผลจากการใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ iNoise 2024 ที่ปรึกษาแสดงผลตามการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิประเทศของโครงการสรุปดังนี้

1) ระดับเสียงที่เกิดขึ้นจำกัดอยู่ภายในพื้นที่คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 โดยเสียงจะลดทอนตามระยะความห่างของแหล่งรับผลกระทบ และสภาพภูมิประเทศของพื้นที่

2) ประเมินกรณีเลวร้ายสุด นำผลการตรวจวัดเสียงปัจจุบันรวมเข้ากับแบบจำลองที่ได้จากการประเมินซึ่งเป็นการรวมเสียงทุกแหล่งกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในโรงแต่งแร่ ได้แก่ กิจกรรมการใช้เครื่องจักรอุปกรณ์บริเวณโรงแต่งแร่ และการลำเลียง

#### 2.5 การประเมินผลกระทบ

การประเมินระดับเสียงจากการทำงานของเครื่องจักรโดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ด้านเสียง iNoise 2024 ร่วมกับสภาพภูมิประเทศจากแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมจาก <https://www.google.co.th/maps> ทำการประเมินผลกระทบด้านเสียงโดยประเมินระดับเสียงสู่ผู้รับผลกระทบ ได้แก่ บ้านเรือนราษฎรและสถานที่สำคัญใกล้เคียงพื้นที่โครงการในระยะ 3 กม. จากการประเมิน พบว่า สถานที่สำคัญที่อยู่ใกล้กับโครงการที่สุดคือ บริเวณบ้านราษฎรชุมชนบ้านหินลับ (ม.5) ทางด้านทิศเหนือ ระยะห่างประมาณ 0.7 กม. จะได้รับเสียงจากกิจกรรมของโรงแต่งแร่ เท่ากับ 34.8 เดซิเบล(เอ) (รูปที่ 4.2.3-1) ส่วนสถานที่สำคัญอื่นๆ จะได้รับเสียงในระดับที่ลดหลั่นกันลงไป เมื่อพิจารณาผลประเมินแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ iNoise 2024 พบว่า ค่าระดับเสียงบริเวณสถานที่สำคัญมีค่าต่ำ เป็นผลจากบริเวณโดยรอบพื้นที่เป็นแนวเทือกเขาถือเป็นแนวกำแพงป้องกันผลกระทบให้ระดับเสียงลดลงด้วย

#### 2.6 การรวมผลการประเมินโดยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ด้านเสียง iNoise 2024 กับผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด

จากการตรวจวัดเสียงโดยที่ปรึกษาระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. ( $L_{eq24hr}$ ) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) ทางด้านทิศตะวันออก (เป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบ) ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ ) มีค่าสูงสุดเท่ากับ 58.4 เดซิเบล(เอ) และบริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศเหนือประมาณ 0.7 กม. ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ ) มีค่าสูงสุดเท่ากับ 65.4 เดซิเบล(เอ) เมื่อนำค่าระดับเสียงจากการประเมินโดยใช้แบบจำลอง iNoise 2024 มารวมกับเสียงตรวจวัดสูงสุดในปัจจุบัน จากการตรวจวัดระดับเสียงเพื่อใช้เป็นตัวแทนแหล่งรับผลกระทบด้านระดับเสียงต่อชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวจากการประเมิน โดยสรุปผลการประเมินดังนี้ (ตารางที่ 4.2.3-2)



#### ตารางที่ 4.2.3-2 ระดับเสียงจากการประเมินโดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ iNoise 2024

ต่อพื้นที่ที่ไวต่อการได้รับเสียงของโครงการ

สถานีตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบัน	ระดับเสียง $L_{eq\ 24\ hr}$ ค่าสูงสุด [เดซิเบล(เอ)]	เดซิเบล(เอ)	
		ระดับเสียงจากโปรแกรม iNoise 2024	ระดับเสียงรวมกับผล การตรวจวัด
บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)	58.4	61.2	63.0
บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	65.4	34.8	65.4
มาตรฐาน*	70		

ที่มา : บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (2568)

หมายเหตุ : \* มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

ผลการรวมเสียงจากการประเมินโดยใช้โปรแกรม iNoise 2024 รวมกับค่าการตรวจวัดเสียงสูงสุด พบว่า **บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)** ค่าจากการรวมเสียงมีค่า 63.0 เดซิเบล(เอ) และ **บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ** ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศเหนือประมาณ 0.7 กม. ค่าจากการรวมเสียงมีค่า 65.4 เดซิเบล(เอ) ระดับเสียงที่ได้รับไม่เปลี่ยนแปลงจากเดิม ทั้งนี้ ระดับเสียงที่แหล่งรับผลกระทบจะได้รับจากกิจกรรมภายในโรงแต่งแร่นั้น มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) ที่กำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) ดังนั้น ผลกระทบด้านเสียงที่เกิดขึ้นจะส่งผลกระทบต่อพื้นที่รับผลกระทบที่อยู่ใกล้เคียงในระดับต่ำ และไม่ต่างจากสภาพสิ่งแวดล้อมใกล้เคียงในปัจจุบันมากนัก

### 3. เสียงรบกวน

การประเมินผลกระทบด้านเสียงรบกวนต่อชุมชนที่อยู่โดยรอบโครงการจะดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวน และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน พ.ศ.2565 เพื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานเสียงรบกวนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน ที่กำหนดค่าระดับเสียงรบกวนไว้ที่ 10 dB(A) ประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวน และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ได้กำหนดวิธีการคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน สำหรับการตรวจวัดระดับเสียงในภาคสนามไว้ จึงนำวิธีการดังกล่าวมาประยุกต์ใช้ในการคำนวณค่าระดับการรบกวนจากกิจกรรมของโครงการ โดยสามารถประเมินระดับเสียงรบกวนต่อชุมชนบริเวณใกล้เคียงจากกิจกรรมของโรงแต่งแร่ การประเมินเสียงรบกวนสรุปได้ดังนี้ (ตารางที่ 4.2.3-3)

**ตารางที่ 4.2.3-3 ผลการประเมินระดับเสียงรบกวนต่อพื้นที่ที่ไวต่อการได้รับเสียงของโครงการ**

สถานี	ผลต่างของระดับการรบกวน (เดซิเบล(เอ))	สรุปผล
บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)	-14.4 ถึง -0.5	ไม่เป็นเสียงรบกวน
บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	-9.5 ถึง 2.4	ไม่เป็นเสียงรบกวน

ที่มา : บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (2568)

1) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) เป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบ พบว่ามีค่าระดับการรบกวน เท่ากับ -14.4 ถึง -0.5 เดซิเบล(เอ) โดยค่าระดับการรบกวนอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด (ค่าระดับการรบกวน < 10 เดซิเบล(เอ))

2) บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศเหนือ ประมาณ 0.7 กม. พบว่ามีค่าระดับการรบกวน เท่ากับ -9.5 ถึง 2.4 เดซิเบล(เอ) โดยค่าระดับการรบกวนอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด (ค่าระดับการรบกวน < 10 เดซิเบล(เอ))

เมื่อเปรียบเทียบผลการคำนวณกับประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่องวิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวน และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 139 ตอนพิเศษ 266 ง วันที่ 11 พฤศจิกายน 2565 ที่กำหนดค่าระดับเสียงรบกวนไม่เกินกว่า 10 เดซิเบล (เอ) ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่าระดับเสียงที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการนี้ จะไม่มีผลกระทบและไม่ถือว่าเป็นเสียงรบกวนต่อแหล่งรับผลกระทบที่ใช้ในการประเมินแต่อย่างใด

#### 4.2.4 ผลกระทบต่ออุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน

การประเมินผลกระทบด้านอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดินจากพื้นที่โครงการ พิจารณาจากพื้นที่โรงแต่งแร่ มีขนาดพื้นที่ 53 -0-78 ไร่ มีการใช้ประโยชน์พื้นที่เป็นที่ตั้งของโรงแต่งแร่ อาคารเก็บหินจำนวน 3 อาคาร สำนักงานและเครื่องจักร อย่างละ 1 อาคาร และกำหนดให้สร้างบ่อดักตะกอนที่หมายอักษร “บ1,บ2” จำนวน 2 บ่อ ขนาดบ่อละ 10 x 10 เมตร เพื่อรองรับน้ำจากพื้นที่โรงแต่งแร่ และดักตะกอนไม่ให้ไหลออกไปนอกเขตพื้นที่โครงการ ซึ่งบริเวณแนวเขตการโครงการมีการจัดสร้างคูน้ำให้ไหลตามข้างถนนมาสะสมที่บ่อดักตะกอนที่หมายอักษร “บ1,บ2” เช่นกัน เพื่อส่งน้ำไปใช้แบบหมุนเวียน

ดังนั้น จากแผนผังและวิธีการแต่งแร่ของโครงการ มีแนวเขตที่ช่วยป้องกันการไหลบ่าของน้ำจากบริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ไม่ให้ไหลบ่าออกไปภายนอกพื้นที่โครงการได้เป็นอย่างดี น้ำที่ชะล้างจะไหลลงสู่คูระบายน้ำไปกักเก็บยังบ่อดักตะกอน “บ1,บ2” ประกอบกับกิจกรรมการแต่งแร่ภายในโรงแต่งแร่ของโครงการไม่มีการใช้สารเคมีในแต่งแร่แต่อย่างใด จึงก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพน้ำผิวดินและการปนเปื้อนสอดคล้องกับข้อมูลผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินจากรายงาน EIA เหมือง Site A1,รายงาน Monitor เหมือง Site A1 และรายงาน

Monitor เหมือง Site A2 ระหว่างปี 2565-2567 ที่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ พบว่า ผลการวิเคราะห์ทุกจุดเก็บตัวอย่างมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินทุกช่วงการวิเคราะห์

### 1. การประเมินปริมาณน้ำผิวดิน

การประเมินปริมาณน้ำไหลบ่าผิวดินตามสมการ  $Q = CIA/2,250$  นั้นที่ปรึกษาอ้างอิงข้อมูลจากเอกสารการสอน การควบคุมการชะล้างพังทลายของดินของนิพนธ์ ตั้งธรรม (2526 หน้า 135) ที่มีวิธีการคำนวณหาพื้นที่ชะลอน้ำหรือพื้นที่เก็บกักน้ำโดยวิธีคำนวณแบบ Rational method ( $Q=CIA$ ) หรือวิธี Lloyd-Davies Method ซึ่งเป็นวิธีการคำนวณปริมาณน้ำผิวดิน (Surface Runoff) สูงสุดของพื้นที่ที่ระบายน้ำมีความสัมพันธ์โดยตรงกับความเข้มของฝน สำหรับพื้นที่ระบายน้ำที่มีขนาดไม่เกิน 1,000 เอเคอร์ หรือ 2,500 ไร่ ดังสมการ

$$Q = CIA / 2,250$$

เมื่อ  $Q$  = อัตราการไหลของน้ำผิวดิน (Peak Runoff), ลบ.ม./วินาที

$C$  = สัมประสิทธิ์การไหลของน้ำผิวดิน (Runoff Coefficient)

$I$  = อัตราความเข้มของฝน (Rainfall Intensity Rate), มม./ชม.

$A$  = พื้นที่รองรับน้ำฝน (ไร่)

ปริมาณน้ำฝนที่ตกลงมาสู่พื้นดินบางส่วนจะถูกขังไว้บนผิวดินเรียกว่า Surface Detention บางส่วนจะซึมลงดินและดินจะอุ้มน้ำไว้ ปริมาณของน้ำฝนที่ดินจะอุ้มไว้ได้ขึ้นอยู่กับสภาพความชื้นของดินซึ่งในเวลาฝนตกความชื้นจะมากขึ้น เมื่ออัตราการตกของฝนลงบนผิวดินจะเกิดอัตราการซึมของผิวดิน น้ำจะเริ่มขังบนผิวดินและเมื่อมากเข้าก็จะเริ่มไหลบนผิวดิน (Surface Runoff) ลงลำน้ำธรรมชาติหรือจุดระบายต่างๆ จะเห็นว่าค่าสัมประสิทธิ์ของการไหลบนผิวดิน (Runoff Coefficient) จะมากขึ้นเมื่อฝนตกนานขึ้น แต่ในการใช้ Rational Method ช่วงฝนตกนานขึ้น ค่าสัมประสิทธิ์ของการไหลบนผิวดิน (Runoff Coefficient) เปลี่ยนแปลงไม่มากนักสามารถใช้ค่าเท่ากันตลอดช่วงฝนตกได้ ดังนั้นส่วนใหญ่ค่าสัมประสิทธิ์ของการไหลบนผิวดิน ( $C$ ) จึงขึ้นอยู่กับร้อยละของพื้นที่ของการทึบน้ำ (Impervious Area) ของพื้นที่ระบายน้ำดังตารางที่ 4.2.4-1 แสดงค่าของการทึบน้ำของพื้นผิวดินต่างๆ

จากปัจจัยในการกำหนดค่าสัมประสิทธิ์การไหลบ่าของน้ำผิวดินดังกล่าว พบว่าค่าสัมประสิทธิ์การไหลของน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่โครงการ เมื่อพิจารณาสภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่รับน้ำของโครงการมีสภาพเป็นพื้นที่ที่ผ่านการปรับสภาพให้ราบเพื่อติดตั้งโรงแต่งแร่ จึงกำหนดให้ค่าสัมประสิทธิ์การไหลของน้ำผิวดินสูงสุดเท่ากับ 0.72 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.2.4-1 (นิพนธ์ ตั้งธรรม, เอกสารการสอน : การควบคุมการชะล้างพังทลายของดิน, หน้า 135, 2526)



ตารางที่ 4.2.4-1 ค่าสัมประสิทธิ์การไหลบ่าน้ำผิวดิน

ภูมิประเทศ-พืชคลุม	สัมประสิทธิ์ (C)
ป่าไม้บนที่เนินเขา	0.18
ป่าไม้บนที่ภูเขา	0.21
ทุ่งหญ้าบนที่เนินเขา	0.36
ทุ่งหญ้าบนภูเขา	0.42
ที่เกษตรบริเวณเนินเขา	0.60
ที่เกษตรบนภูเขา	0.72

ที่มา : Hudson (1971) (อ้างตาม นิพนธ์ ตั้งธรรม, 2526)

อัตราความเข้มของฝนโดยพิจารณาการเกิดฝนแบบ Thunder Storm และใช้ค่าระยะเวลาที่ฝนตก (Duration Time) นาน 1 ชม. นำไปหาค่าความเข้มของน้ำฝนโดยเลือกใช้ Return Period ในรอบ 50 ปี จากข้อมูลของสถานีตรวจวัดอำเภอเมือง จังหวัดลพบุรี (เนื่องจากจังหวัดสระบุรีไม่มีข้อมูลในส่วนนี้) จะได้ค่าความเข้มของน้ำฝนเท่ากับ 85 มม./ชม. (Rainfall Intensity Duration Frequency curves การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย, 2531) แสดงดังรูปที่ 4.2.4-1

## 2. ข้อกำหนดในการวิเคราะห์

### 2.1 สภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่รับน้ำ

สภาพภูมิประเทศของโรงแต่งแร่เป็นที่ราบระหว่างหุบเขา มีการปรับปรุงติดตั้งอาคารโรงแต่งแร่ ตามใบอนุญาตเดิมที่ได้รับ มีเส้นทางสัญจรและพื้นที่กองแร่ น้ำที่ไหลผ่านพื้นที่โครงการจะถูกรวบรวมลงสู่คูระบายน้ำบริเวณแนวเส้นทางขนส่งแร่

### 2.2 การใช้น้ำและการจัดการน้ำภายในโครงการ

กระบวนการแต่งแร่ตามโครงการนี้**ไม่มีการใช้น้ำในกระบวนการแต่งแร่**เนื่องจากการแต่งแร่แบบแห้งมีเพียงการใช้น้ำเพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นภายในโรงแต่งแร่ และบริเวณที่อาจจะทำให้เกิดฝุ่นได้ภายในพื้นที่โรงแต่งแร่ ซึ่งใช้น้ำจากบ่อน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์ จำนวน 3 บ่อ โดยบ่อเก็บน้ำดังกล่าวมีน้ำเพียงพอในการฉีดพรมตามมาตรการฯ ทั้งปี ดังนี้ (รูปที่ 4.2.4-2)

- 1) บ่อที่ 1 เป็นบ่อรับน้ำขนาดใหญ่ขนาดความจุ 30,625 ลบ.ม. บ่อลึก 3.50 ม. พื้นที่บ่อ 8,750 ตร.ม. (5-2-00 ไร่)
- 2) บ่อที่ 2 เป็นบ่อรับน้ำ ความจุ 35,000 ลบ.ม. บ่อลึก 7 ม. พื้นที่บ่อ 5,000 ตร.ม.
- 3) บ่อที่ 3 เป็นบ่อรับน้ำขนาดใหญ่ ความจุ 177,500 ลบ.ม. บ่อลึก 12 ม. พื้นที่บ่อ 19,500 ตร.ม.(12-0-74 ไร่)

สำหรับบ่อดักตะกอนตามแผนผังโรงแต่งแร่ ดังรูปที่ 4.2.4-2 จะสร้างบ่อดักตะกอนบริเวณหมายอักษร “บ1 , บ2” ขนาดบ่อละ 10 x 10 ม. จำนวน 2 บ่อ (ความจุบ่อรวม 2,000 ลบ.ม.) เพื่อรองรับน้ำขุ่นข้นที่เกิดจากน้ำฝนในพื้นที่คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 โดยเมื่อน้ำฝนตามธรรมชาติไหลผ่านพื้นที่จะไหลผ่านแนวคูที่มีการจัดสร้างขึ้นกับแนวคันดินขนานกัน โดยออกแบบให้แนวคูน้ำสามารถรับน้ำไหลบ่าหน้าดินที่ไหลมาจากบริเวณต่างๆ จากที่สูงลงสู่ที่ต่ำ ให้สามารถรวบรวมน้ำไหลบ่าหน้าดินผ่านแนวคูระบายน้ำทั้งหมดให้ไหลลงบ่อดักตะกอน “บ1, บ2” โดยบ่อดักตะกอนดังกล่าว หากมีปริมาณน้ำมากพอจะนำไปใช้ประโยชน์ในพื้นที่โครงการเพื่อดำเนินงานตามมาตรการฯ เช่น ฉีดพรมถนนดับฝุ่น รดน้ำต้นไม้ฟื้นฟูสภาพพื้นที่ ต่อไป

### 2.3 การประเมินปริมาณน้ำไหลบ่าผิวดิน

การกำหนดพื้นที่ประเมินผลกระทบด้านอุทกวิทยา โดยเฉพาะปริมาณน้ำไหลบ่าบริเวณพื้นที่โครงการ พิจารณาเฉพาะพื้นที่ที่คาดว่าจะก่อให้เกิดผลกระทบด้านการชะล้างตะกอนออกสู่ภายนอก ประมาณ 16.1 ไร่ (รูปที่ 4.2.4-2) นั่นคือบริเวณพื้นที่ตามคำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประจวบคีรีขันธ์ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่คาดว่าจะส่งผลกระทบด้านการชะล้างพังทลาย รายละเอียดการประเมินแสดงดังตารางที่ 4.2.4-2

ตารางที่ 4.2.4-2 การประเมินปริมาณน้ำไหลบ่าผิวดินบริเวณโครงการและใกล้เคียง

พื้นที่รับน้ำ (ไร่)	ปริมาณน้ำไหลบ่าผิวดิน	การจัดการน้ำและการประเมินประสิทธิภาพของพื้นที่รับน้ำ
พื้นที่ที่คาดว่าจะส่งผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายบริเวณอาคารสิ่งปลูกสร้างและที่ว่างภายในคำขอใบอนุญาตฯ ครอบคลุมเนื้อที่ 16.1 ไร่	$Q = (0.72 \times 85 \times 16.1) / 2,250$ $= 0.43 \text{ ลบ.ม./วินาที}$ $= 1,548 \text{ ลบ.ม./ชม.}$	ปริมาณน้ำไหลบ่ารวม 1,548 ลบ.ม./ชม. กำหนดให้น้ำไหลลงสู่บ่อดักตะกอนบริเวณหมายอักษร “บ1 , บ2” ขนาดบ่อละ 10 x 10 ม. จำนวน 2 บ่อ (ความจุบ่อรวม 2,000 ลบ.ม.) สามารถรองรับน้ำไหลบ่าได้ประมาณ 1.3 ชม. เพียงพอ

หมายเหตุ : Q ใช้ C ในการประเมินเท่ากับ 0.8

### 3. สรุปประสิทธิภาพของพื้นที่รับน้ำฝนไหลบ่าบริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่

ผลจากการประเมินพบว่าปริมาณน้ำไหลบ่าผิวดินของพื้นที่ที่คาดว่าจะส่งผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายบริเวณอาคารสิ่งปลูกสร้างและที่ว่างภายในคำขอใบอนุญาตฯ ครอบคลุมเนื้อที่ 16.1 ไร่ จะมีปริมาณน้ำไหลบ่ารวม 1,548 ลบ.ม./ชม. กำหนดให้น้ำไหลลงสู่บ่อดักตะกอนบริเวณหมายอักษร “บ1 , บ2” ขนาดบ่อละ 10 x 10 ม. จำนวน 2 บ่อ (ความจุบ่อรวม 2,000 ลบ.ม.) สามารถรองรับน้ำไหลบ่าได้ประมาณ 1.3 ชม. เพียงพอ ประกอบกับลักษณะทางธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่มีลักษณะเป็นรอยแตก และรอยแยก น้ำส่วนหนึ่งจะไหลแทรกซึมเข้าไปในรอยแตกของหินและถูกดูดซึมโดยรากของต้นไม้ จึงจะไม่ส่งผลกระทบต่อการชะล้างมูลดินทรายออกสู่ภายนอก ทั้งนี้หากตะกอนสะสมมากขึ้นก็จะทำการขุดลอกเพื่อให้คูระบายน้ำใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพเสมอ สำหรับน้ำในบ่อดักตะกอนจะควบนำไปใช้ฉีดพรมเพื่อควบคุมฝุ่นละอองตามมาตรการฯ ต่อไป

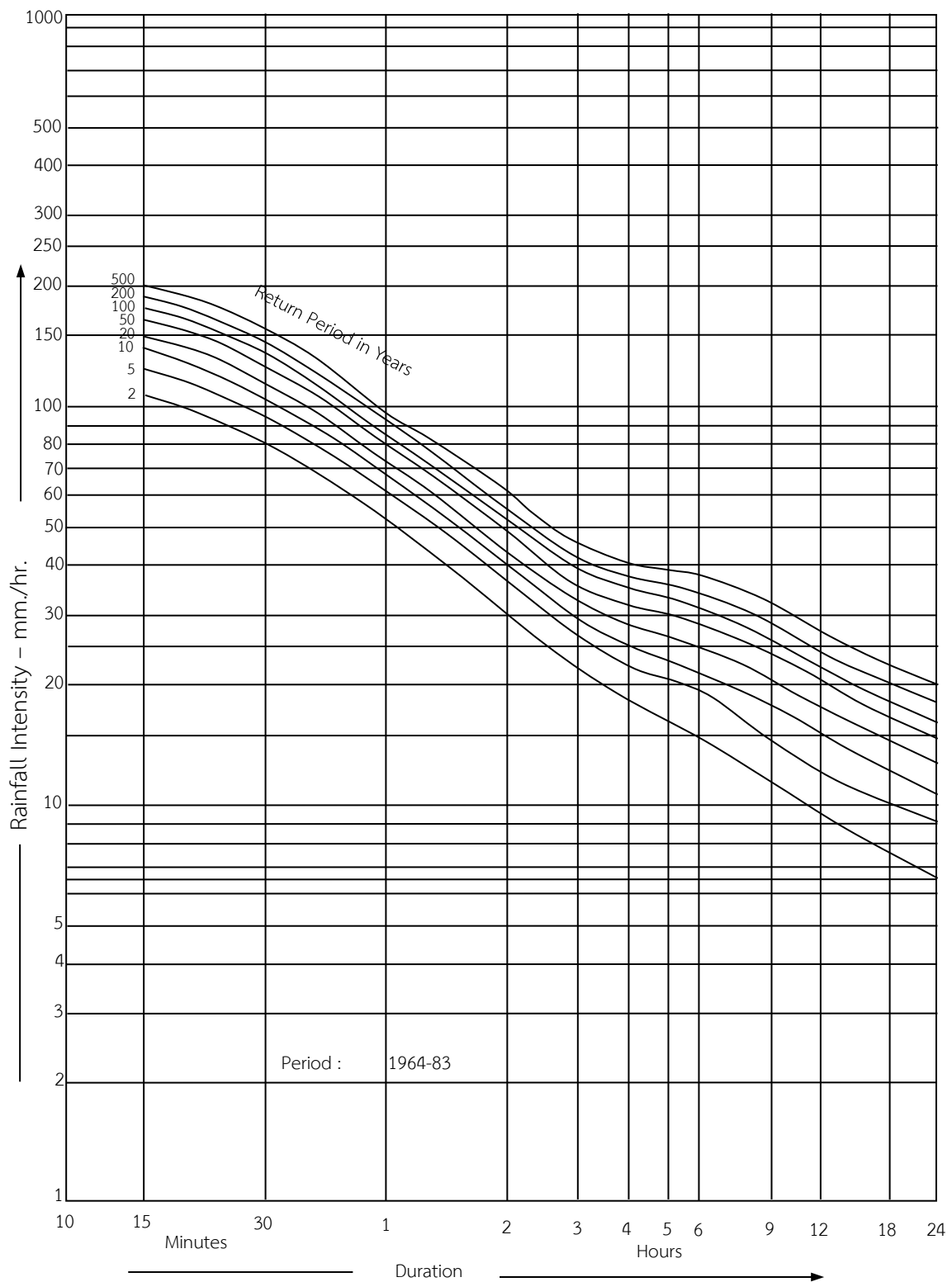


Fig. Rainfall Intensity — Duration — Frequency Curves

ที่มา : การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (2531)

รูปที่ 4.2.4-1

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความเข้มข้นของน้ำฝนช่วงรอบปีการเกิดซ้ำ  
ของสถานีตรวจวัดอำเภอมะนัง จังหวัดลพบุรี







#### 4. การประเมินประสิทธิภาพของคูระบายน้ำ

เนื่องจากไม่มีการใช้น้ำในกระบวนการแต่งแร่ จึงไม่มีการระบายน้ำจากโรงแต่งแร่แต่อย่างใด แต่ในช่วงฤดูฝน เพื่อให้สามารถควบคุมระบบระบายน้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทางโครงการออกแบบให้น้ำลาดเทไหลรวมลงสู่พื้นที่ต่ำ ผ่านคูระบายน้ำขนาดความกว้างด้านบน 1 ม. ท้องร่องกว้าง 0.5 ม. และความลึก 0.5 ม. เพื่อป้องกันการไหลของน้ำขุ่นข้นที่เกิดจากการชะล้างในช่วงฤดูฝนจะบังคับให้ไหลลงสู่บ่อดักตะกอน จำนวน 2 บ่อ ที่บริเวณหมายเลข “บ1 , บ2” สามารถประเมินประสิทธิภาพของคูระบายน้ำโดยสมการ Manning’s Formula ดังนี้

$$Q = AR^{2/3} S^{1/2}/n$$

$$Q = \text{ปริมาณน้ำไหลผ่านคูระบายน้ำ (ลบ.ม./วินาที)}$$

$$A = \text{พื้นที่หน้าตัดของรางระบายน้ำ (ตร.ม.)}$$

$$P = \text{เส้นรอบรูปหน้าตัดคูระบายน้ำที่สัมผัสน้ำ (ม.)}$$

$$R = A/P$$

$$S = \text{ระดับความชันท้องราง เท่ากับ 0.1}$$

$$n = \text{สัมประสิทธิ์ความขรุขระ}$$

$$\text{อัตราการระบายน้ำของคูระบายน้ำของโครงการ}$$

$$Q = AR^{2/3} S^{1/2}/n$$

$$A = \frac{1}{2} \times (1 + 0.5) (0.5) \\ = 0.375$$

$$P = 0.5 + 0.5 + 0.5 \\ = 1.5 \text{ ม.}$$

$$R = A/P \\ = 0.375/1.5 \\ = 0.26$$

$$S = 0.1$$

$$n = \text{สัมประสิทธิ์ความขรุขระ การศึกษาครั้งนี้พิจารณาลักษณะร่องน้ำที่ปราศจากพืชพรรณปกคลุม หน้าตัดเท่ากันตลอด แนวความยาวไม่คดเคี้ยวปราศจากก้อนกรวดและพืชพรรณในร่องดินเหนียวเหนียวหรือชั้นดินดาน (ตารางที่ 4.2.4-3) ค่า n = 0.0225$$

ตารางที่ 4.2.4-3 สัมประสิทธิ์แทนค่าความหยابของผิวดินที่ด้านทานการไหลของน้ำสำหรับสมการแมนนิง

ลักษณะผิวดิน	ลักษณะสิ่งทำให้เกิดแรงเสียดทาน	ค่าสัมประสิทธิ์ (n)
ก. ร่องน้ำที่ปราศจากพืชพรรณขึ้นปกคลุม	- หน้าตัดเท่ากันตลอด แนวความยาวไม่คดเคี้ยวปราศจากก้อนกรวดและพืชพรรณ ในร่องดินเกิดจากหินตะกอนละเอียด	0.016
	- หน้าตัดเท่ากันตลอดแนวความยาวไม่คดเคี้ยวปราศจากก้อนกรวดและพืชพรรณ ในร่องดินเป็นดินเหนียวหนัก หรือชั้นดินดาน	0.018
	- หน้าตัดเท่ากันตลอดแนวความยาวไม่คดเคี้ยว มีก้อนกรวดและหินเล็กๆ บ้างเล็กน้อย มีพืชน้อยมาก เนื้อดินเป็น Clay loam	0.012
	- หน้าตัดผันแปรแตกต่างกันบ้าง แนวความยาวค่อนข้างตรง มีก้อนหินบ้างเล็กน้อย มีพืชมกขึ้นตามขอบร่องน้ำ เนื้อดินเป็นพวกดินทรายและดินเหนียว รวมทั้งร่องน้ำที่มีการไถพรวน และทำความสะอาดใหม่ๆ	0.0225
	- ร่องน้ำที่ค่อนข้างคดเคี้ยว มีลอนคลื่นในท้องร่อง ดินมีก้อนกรวด ก้อนหินหรือพวกดิน Shale และมีวัชพืชรอยหยักๆ หรือพืชพรรณขึ้นอยู่บนสองฝั่งท้องร่อง	0.025
	- ทั้งหน้าตัดและแนวความยาวไม่สม่ำเสมอ มีหินก้อนใหญ่ๆ และหินเล็กกองกระจัดกระจายกันหลวมๆ บนท้องร่องหรือมีพืชมกขึ้นจำนวนมากปกคลุมสองฝั่งท้องร่องหรือไม่ก็เป็นบริเวณที่มีก้อนหินก้อนกรวดที่มีขนาดใหญ่มากถึง 15 ซม.	0.030
ข. ร่องน้ำที่คาดหรือปกคลุมด้วยพืชพรรณ	- คาดหรือปกคลุมด้วยหญ้าสั้นๆ (สูง 5-15 ซม.)	0.03-0.06
	- คาดหรือปกคลุมด้วยหญ้าสูงปานกลาง (สูง 15-20 ซม.)	0.03-0.085
	- คาดหรือปกคลุมด้วยหญ้าสูงๆ (สูง 20-60 ซม.)	0.04-0.150
ค. ร่องน้ำตามธรรมชาติ	- ร่องน้ำธรรมชาติที่ตรงและสะอาด	0.025-0.060

ที่มา : นิพนธ์ ตั้งธรรม (อ้างตาม เอกสารการลอน : การควบคุมการชะล้างพังทลายของดิน หน้า 141-142, 2526)

สามารถคำนวณได้ดังนี้

$$\begin{aligned}
 Q &= (0.375) (0.26)^{2/3} (0.1)^{1/2} / 0.0225 \\
 &= 2.136 \quad \text{ลบ.ม./วินาที} \\
 &= 7,689 \quad \text{ลบ.ม./ชม.}
 \end{aligned}$$

การคำนวณแสดงให้เห็นว่าคุ้ระบายน้ำของโครงการที่ได้รับการออกแบบไว้สามารถระบายน้ำได้สูงสุดที่ 7,689 ลบ.ม./ชม. สามารถรับน้ำไหลบ่าผิวดินจากการประเมนน้ำไหลบ่ารวม 1,548 ลบ.ม./ชม. ได้อย่างเพียงพอ ดังนั้น คุ้ระบายน้ำของโครงการสามารถระบายน้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ



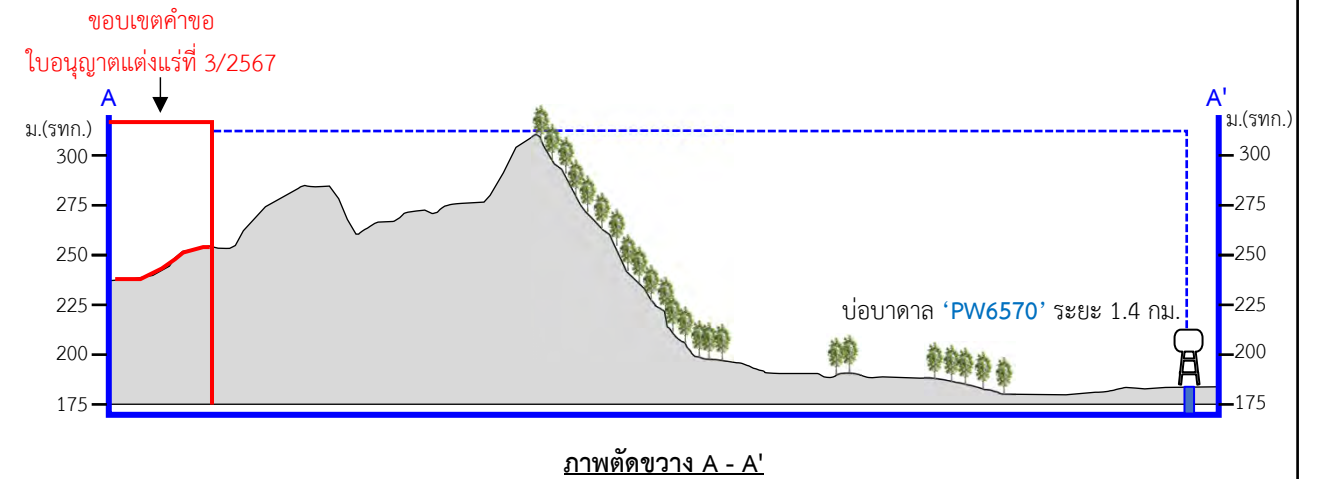
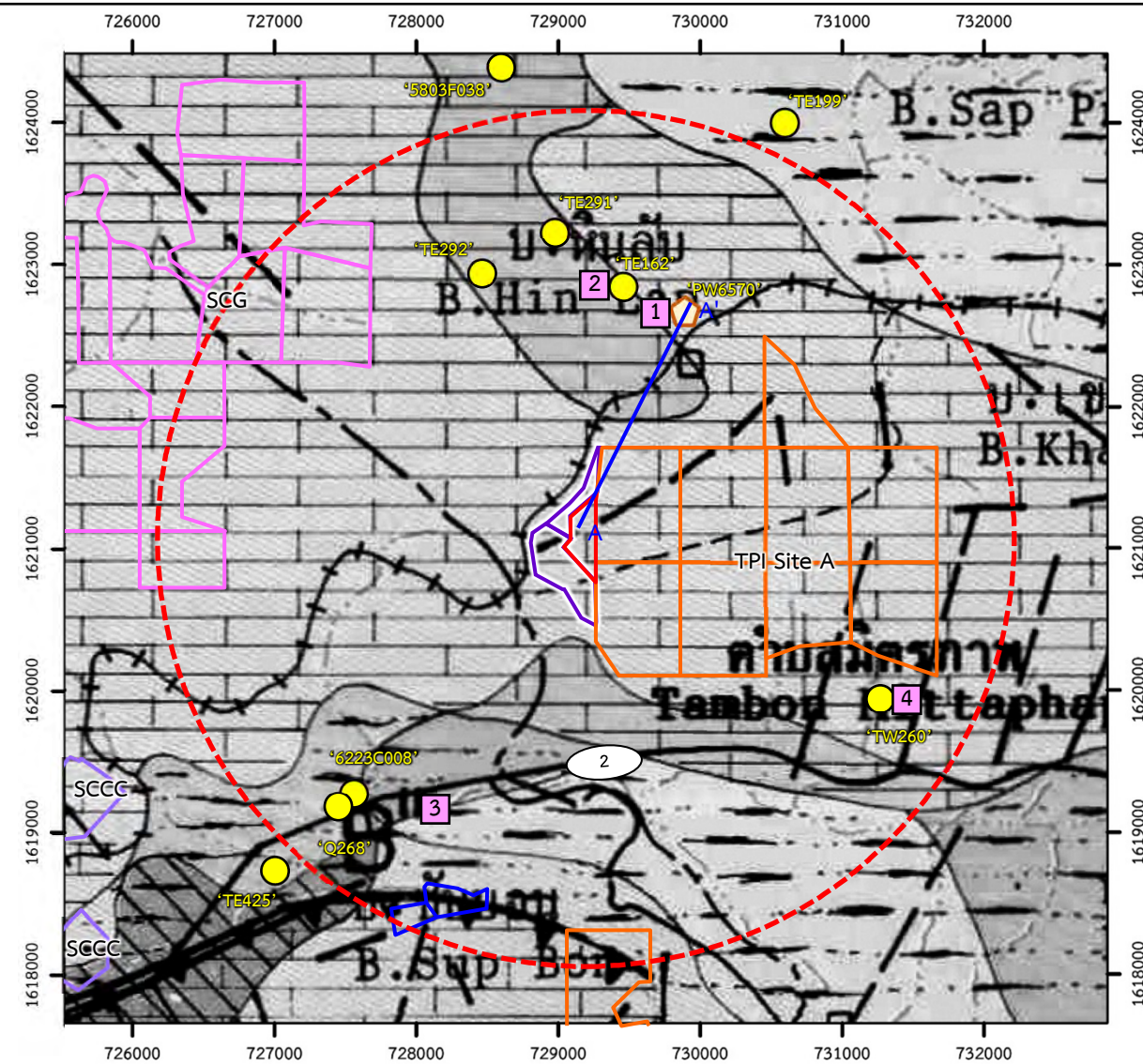
## 5. สรุปผลกระทบต่อกิจกรรมศึกษาและคุณภาพน้ำผิวดิน

การวิเคราะห์และประเมินผลกระทบด้านอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน รวมทั้งประสิทธิภาพบ่อดักตะกอนและคุ้ระบายน้ำของโครงการ จะไม่ส่งผลกระทบในด้านของการชะล้างของน้ำขุนชั้นออกสู่ภายนอก ทั้งนี้ การประเมินใช้ค่าความเข้มข้นฝนความถี่ในคาบ 50 ปี ที่มีความน่าจะเป็นของปริมาณฝนที่จะเกิดขึ้น และโครงการมิได้มีการปล่อยน้ำขุนชั้นออกสู่ภายนอก แต่จะนำน้ำจากบ่อดักตะกอน “บ1 , บ2” ที่มีระบบกักเก็บ เพื่อใช้ประโยชน์ในกิจกรรมของโรงแต่งแร่ เช่น การฉีดพรมเส้นทางขนส่งแร่ การรดน้ำต้นไม้ และนำไปใช้ประโยชน์ในกิจกรรมต่างๆ ตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองต่อไป ประกอบกับลักษณะทางธรณีวิทยาบริเวณโครงการมีลักษณะเป็นรอยแตก และรอยแยก น้ำส่วนหนึ่งจะไหลแทรกซึมเข้าไปในรอยแตกของหินและถูกดูดซึมโดยรากของต้นไม้ จึงจะไม่ส่งผลกระทบต่อการชะล้างมูลดินทรายออกสู่ภายนอก

ถึงแม้ว่าการประเมินดังกล่าว พบว่า พื้นที่รับน้ำของโครงการจะสามารถรองรับน้ำขุนชั้นได้อย่างเพียงพอ แต่เพื่อป้องกันผลกระทบจึงกำหนดมาตรการฯ ให้ขุดลอกตะกอนดินในคุ้ระบายน้ำของโครงการเป็นประจำ หรือหากพบว่าตะกอนมีปริมาณ 1/3 ของคุ้ระบายน้ำพร้อมทั้งดูแลรักษาคุ้ระบายน้ำให้อยู่ในสภาพดีเสมอ โดยที่ปรึกษาจะกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบและมาตรการติดตามตรวจสอบต่อไป

### 4.2.5 ผลกระทบต่อกิจกรรมศึกษาและคุณภาพน้ำใต้ดิน

จากแผนที่อุทกธรณีวิทยาระวางจังหวัดสระบุรี มาตราส่วน 1:100,000 ของกองน้ำบาดาล กรมทรัพยากรธรณี (2536) พบว่าชั้นหินให้น้ำในพื้นที่โครงการคือชั้นหินให้น้ำคาร์บอเนต ประกอบด้วย หินปูน หินอ่อน มีชั้นหินดินดานแทรกสลับ และมีเชิร์ตแทรกเป็นกระเปาะ ปริมาณน้ำอยู่ในช่วง < 5 ลบ.ม./ชม. คุณภาพน้ำดี น้ำบาดาลถูกกักเก็บอยู่ในรอยแตก รอยแยก รอยเลื่อน และรอยต่อระหว่างชั้นหิน โปรง และถ้ำ ความลึกถึงชั้นน้ำบาดาลอยู่ระหว่าง 20-40 ม. และการรวบรวมข้อมูลบ่อน้ำบาดาลจากกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ([www.dgr.go.th](http://www.dgr.go.th), กรกฎาคม 2568) ที่มีการขุดบ่อน้ำบาดาลของหน่วยงานต่างๆ ในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ พบบ่อน้ำบาดาลที่สามารถใช้ได้ จำนวน 7 บ่อ มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 1.4-2.3 กม. มีความลึกบ่อ 21.00-80.00 ม. ปริมาณน้ำ 2.77-15.00 ลบ.ม./ชม. โดยพบว่า บ่อน้ำบาดาลบ้านหินลับ ('PW6570') ทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 1.4 กม. (รูปที่ 4.2.5-1) เป็นบ่อน้ำบาดาลที่อยู่ใกล้โครงการมากที่สุด อยู่ในชั้นหินให้น้ำคาร์บอเนต ซึ่งเป็นชั้นหินให้น้ำเดียวกับพื้นที่โครงการและอยู่ติดพื้นที่โครงการที่สุด แต่เมื่อดูทิศทางการไหลแล้วนั้นพบว่าอยู่คนละทิศกับพื้นที่โครงการ นอกจากนี้ระดับความสูงของที่ตั้งโครงการอยู่ที่ระดับ 220-240 ม.(รทก.) สูงกว่าที่ตั้งบ่อน้ำบาดาลในพื้นที่ศึกษาซึ่งอยู่ที่ระดับ 120-180 ม.(รทก.) ดังนั้น การแต่งแร่จึงไม่ส่งผลกระทบต่อระดับน้ำบาดาลแต่อย่างใด ประกอบกับ มิได้ใช้สารเคมีในการแต่งแร่จึงไม่มีผลกระทบด้านคุณภาพน้ำใต้ดิน



#### สัญลักษณ์ :

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน)
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกักมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
- กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)
- ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์

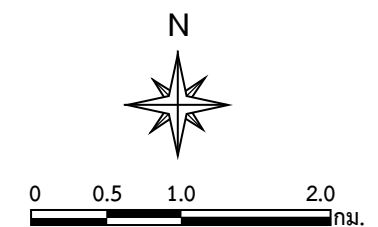
- รัศมี 3 กม.
- ตำแหน่งบ่อน้ำบาดาล
- ลักษณะชั้นหินให้น้ำ
- ชั้นหินให้น้ำหินปูน หินอ่อน มีชั้นดินดานแทรกสลับ และมีหินเชิร์ต แทรกเป็นกระเปาะ
- หินทราย หินดินดาน หินชนวน และหินควอร์ตไซต์ บางแห่งมีชั้นหินปูนบางๆ แทรกสลับ

#### สถานีเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินหัตถิภูมิ

- 1 บ่อน้ำบาดาลบ้านหินลับ
- 2 บ่อน้ำบาดาลวัดหินลับ
- 3 บ่อน้ำบาดาลบ้านชัยบอน (บ่อน้ำบาดาลของบริษัทฯ ด้านในบ้านชัยบอน)
- 4 บ่อน้ำบาดาลบ้านอ่างหิน

#### สถานีเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินปทุมภูมิ

- บ่อน้ำบาดาลบ้านหินลับ



ที่มา : แผนที่น้ำบาดาลจังหวัดสระบุรี ของกรมทรัพยากรธรณี ปี 2536 มาตราส่วน 1:100,000 และข้อมูลบ่อน้ำบาดาล <http://app.dgr.go.th>, (กันยายน 2568)

รูปที่ 4.2.5-1

แบบจำลองการประเมินผลกระทบด้านอุทกวิทยาน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

#### 4.2.6 ผลกระทบด้านทรัพยากรดิน ดินถล่ม และแผ่นดินไหว

##### 1. ผลกระทบด้านทรัพยากรดิน

กิจกรรมการแต่งแร่ไม่มีการขุดเจาะหรือกิจกรรมใดที่เกี่ยวข้องต่อการเปลี่ยนแปลงคุณสมบัติของดิน สำหรับเศษหินที่อาจมีเปลือกดินปะปนมากับแร่ไม่สามารถแยกเปลือกดินได้โครงการสามารถนำไปใช้เป็นวัตถุดิบในอุตสาหกรรมปูนซีเมนต์หรือนำไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นไม่ได้ ดังนั้น ผลกระทบที่เกิดขึ้นจึงมีในระดับต่ำ

ผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน (ปริมาณสารหนู แคดเมียม ตะกั่ว และปรอท) จากการเก็บตัวอย่างดินในวันที่ 22 มีนาคม 2568 พบว่า ทั้งหมดมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 54 ง วันที่ 11 มีนาคม 2564 ประเภท 2 คุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่นๆ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อปกป้องประชาชนกลุ่มวัยทำงาน รวมถึงเกษตรกรที่เพาะปลูกพืชสวนและพืชไร่ โดยผลการวิเคราะห์คุณสมบัติของดินดังกล่าวเป็นไปตามธรรมชาติ ประกอบกับในกิจกรรมการแต่งแร่ไม่ได้ใช้สารเคมีจึงไม่เกิดผลกระทบด้านการปนเปื้อนแต่อย่างใด

##### 2. ผลกระทบด้านดินถล่มหรือโคลนถล่ม

การศึกษาของกรมทรัพยากรธรณี พบว่า พื้นที่โครงการตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดดินถล่มในระดับต่ำ เมื่อพิจารณาสภาพพื้นที่โครงการซึ่งเป็นภูเขาหินปูน ส่วนใหญ่ประกอบด้วยหินลอยหรือหินโผล่อยู่ทั่วไป มีเปลือกดินปิดทับชั้นแร่อยู่น้อยมาก และการดำเนินกิจกรรมของโรงแต่งแร่ไม่ทำให้เกิดความไม่เสถียรภาพหรือเสี่ยงต่อการถล่มของดิน ดังนั้น ไม่มีผลกระทบต่อการเกิดแผ่นดินถล่มจากการดำเนินโครงการ

##### 3. ผลกระทบต่อการเกิดแผ่นดินไหว

พื้นที่โครงการตั้งอยู่จังหวัดสระบุรี ไม่ได้ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ที่รอยเลื่อนมีพลังพาดผ่าน และเมื่อพิจารณาแผนที่แสดงพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวของประเทศไทย ของกรมทรัพยากรธรณี (<http://www.dmr.go.th/main.php>, กรกฎาคม 2568) พบว่า พื้นที่โครงการจัดอยู่ในเขตพื้นที่ความรุนแรงเสี่ยงภัยแผ่นดินไหวระดับความรุนแรง III เมอร์คัลลี ซึ่งเป็นระดับที่คนธรรมดาจะรู้สึก ดังนั้น กิจกรรมของโรงแต่งแร่ของโครงการจึงไม่เป็นการเพิ่มปัจจัยเสี่ยงต่อการเกิดแผ่นดินไหวแต่อย่างใด

#### 4.3 การประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ

##### 4.3.1 ผลกระทบต่อทรัพยากรป่าไม้

การศึกษาทรัพยากรป่าไม้ โดยการศึกษาสำรวจภาคสนามระหว่างวันที่ 29-31 พฤษภาคม 2568 พบว่า โครงการพื้นที่ 53-0-78 ไร่ (ประมาณ 53 ไร่) ใช้ประโยชน์พื้นที่ในการตั้งเครื่องจักรอุปกรณ์สำหรับกิจกรรมการแต่งแร่รวมทั้งกิจกรรมเกี่ยวเนื่องตามใบอนุญาตเดิมที่เคยได้รับ จึงไม่มีสภาพสังคมพืชป่าไม้หลงเหลือบริเวณดังกล่าว การศึกษาทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่โครงการ พบว่ามีจำนวนอย่างน้อย 50 ชนิด บริเวณขอบเขตติดถนนลำลองพบ ไม้ล้มลุก ไม้พุ่มและไม้ยืนต้นที่พบส่วนใหญ่เป็นไม้ต่างถิ่น (Invasive species) เช่น กระถินยักษ์ มีพื้นที่ป่าไม้หลงเหลือเป็นเนินเขาฝั่งด้านทิศใต้ ซึ่งพื้นที่ดังกล่าวไม่มีการใช้ประโยชน์หรือขยายพื้นที่ไปยังบริเวณดังกล่าว

มีสภาพทางนิเวศเป็นป่าผสมผลัดใบ (Mixed Deciduous Forest) หรือป่าเบญจพรรณ สอดคล้องกับผลการศึกษาจากรายงาน EIA **เหมือง Site A2 ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2560** สํารวจในช่วงวันที่ 30 สิงหาคม-วันที่ 1 กันยายน 2559 พบพื้นที่ยังคงปรากฏสภาพป่าไม่มีเพียงโดยรอบนอกเขตพื้นที่โครงการ สำหรับในพื้นที่ศึกษา (เหมือง Site A) มีเพียงห้วยมป่าไม้บริเวณแนวเขตที่เว้นการทำเหมือง และพื้นที่ที่ยังเปิดหน้าเหมืองไม่ถึง โดยสภาพของสังคมพืชเป็นสังคมพืชป่าเบญจพรรณบนเขาหินปูนเช่นกัน ไม้ขนาดใหญ่มีจำนวนน้อย กลุ่มพรรณไม้ส่วนมากเป็นพรรณไม้ดั้งเดิมของป่าเบญจพรรณ เช่น มะกัก (*Spondias bipinnata*) กาสามปอก (*Vitex peduncularis*) สำโรง (*Sterculia foetida*) ทองหลางป่า (*Erythrina subumbrans*) และจิ้งป่า (*Bombax anceps*) เป็นต้น นอกจากนี้พบต้นกระถินยักษ์ และต้นหางนกยูงฝรั่งที่เป็นพรรณไม้ต่างถิ่นซึ่งเป็นชนิดพันธุ์ที่นำมาใช้ในการฟื้นฟูเหมืองในอดีต

สรุประดับผลกระทบต่อทรัพยากรป่าไม้จากการดำเนินโครงการต่อไป บริเวณพื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์ในคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ฯ ต่อไป (ประมาณ 53-0-87 ไร่) เกือบทั้งหมดเป็นพื้นที่เปิดโล่งมีการตั้งกลุ่มอาคารเครื่องจักรตามใบอนุญาตที่เคยได้รับในอดีต ดังนั้น **ผลกระทบต่อทรัพยากรป่าไม้จากการดำเนินโครงการช่วงต่อไปอยู่ในระดับต่ำ** แต่ทั้งนี้ในการดำเนินงานของโครงการ กำหนดแผนการปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียวบริเวณที่ดำเนินงานได้ ให้สอดคล้องกับพื้นที่ป่าไม้ใกล้เคียงมากที่สุดและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป

#### 4.3.2 ผลกระทบต่อทรัพยากรสัตว์ป่า

จากสภาพพื้นที่โครงการเป็นพื้นที่กลุ่มอาคารโรงแต่งแร่ และพื้นที่เกี่ยวเนื่องกับกิจกรรมเหมืองแร่ไปแล้วแทบทั้งหมด จึงได้รับการรบกวนอยู่ตลอดเวลาจากกิจกรรมการดำเนินงานของกลุ่มเหมืองแร่ เช่น เสียงดังและความสั่นสะเทือนของการระเบิดหินจากเหมืองข้างเคียง สัตว์ป่าที่พบเห็นในพื้นที่โครงการส่วนใหญ่ เป็นสัตว์ในกลุ่มนกที่มีความสามารถทางการบินในการหลบหลีกสิ่งรบกวนได้เป็นอย่างดี ที่ปรึกษาศึกษาข้อมูลทุติยภูมิโดยรวบรวมข้อมูลการศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่าจากรายงาน EIA **เหมือง Site A2 ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์, 2560** ในรายงานฉบับนี้ได้สำรวจภาคสนามในวันที่ 30 สิงหาคม-วันที่ 1 กันยายน 2559 พบสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา 80 ชนิด สัตว์เลี้ยงลูกด้วยน้ำนม พบทั้งหมด 11 ชนิด นก เป็นกลุ่มที่มีจำนวน และความหลากหลายมากที่สุด พบนกทั้งหมด 50 ชนิด สัตว์เลื้อยคลาน พบทั้งหมด 15 ชนิด และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก เป็นกลุ่มที่มีจำนวนและความหลากหลายน้อยที่สุด พบทั้งหมด 4 ชนิด โดยสัตว์ป่าที่สำรวจพบมากที่สุดคือ กลุ่มนก เช่น นกบั้งรอกใหญ่ (*Phaenicophaeus tristis*) นกกะปูดใหญ่ (*Centropus sinensis*) และนกอีวาบตั๊กแตน (*Cacomantis merulinus*) เป็นต้น จึงนำข้อมูลการศึกษามาเป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการสำรวจภาคสนามของทางที่ปรึกษา (วันที่ 1-3 มิถุนายน 2568) โดยมีรายละเอียดดังแสดงใน **(ตารางที่ 4.3.2-1)** ข้อมูลการสำรวจสัตว์ป่าทุติยภูมิมีความสอดคล้องกับที่ปรึกษาสำรวจ แต่ด้วยช่วงเวลาการสำรวจต่างกันรวมถึงวิธีการต่างกัน จึงเป็นผลให้สัตว์ป่าที่พบมีจำนวนต่างกัน

อย่างไรก็ตามสัตว์ป่าที่พบในพื้นที่ไม่ได้เป็นกลุ่มพันธุ์ที่หายาก และยังพบเห็นได้บริเวณนอกพื้นที่โครงการและพื้นที่เปิดโล่ง ซึ่งการดำเนินงานของโครงการมิได้ทำให้แหล่งหากินและพื้นที่อยู่อาศัยเดิมของสัตว์กลุ่มนี้ ลดลงแต่อย่างใด

**ตารางที่ 4.3.2-1** ชนิดสัตว์ป่าที่สำรวจพบและตรวจเอกสารในพื้นที่ศึกษาครอบคลุมทุกฤดูกาล

ประเภทสัตว์ป่า	จำนวนชนิด (Species)	
	รายงาน EIA เหมือน Site A2 (2559) <sup>1/</sup>	ข้อมูลภาคสนาม (ม.ย. 68) <sup>2/</sup>
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mammals)	11 /(พบในเหมือน Site A 3 ชนิด)	3
นก (Birds)	50 /(พบในเหมือน Site A 23 ชนิด)	27
สัตว์เลื้อยคลาน (Reptiles)	15 /(พบในเหมือน Site A 2 ชนิด)	8
สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibians)	4 /(ไม่พบในเหมือน Site A)	4
<b>รวม (Total)</b>	<b>80</b>	<b>42</b>

ที่มา : จากการตรวจเอกสารที่เกี่ยวข้องและการสำรวจภาคสนาม (2559, 2568)

<sup>1/</sup>รายงาน EIA เหมือน Site A2 ดำเนินการศึกษาโดยคณะศึกษาจากบริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์, 2560

<sup>2/</sup>ข้อมูลภาคสนามปี 2568 (พื้นที่โครงการ)

ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับสัตว์ประเภทต่างๆ จากการสำรวจในโครงการจำแนกผลกระทบตามกลุ่มของสัตว์ป่าได้ ดังนี้

1. **สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม** คาดว่าไม่ได้รับผลกระทบ เนื่องจากสัตว์ป่ากลุ่มนี้ที่พบในพื้นที่โครงการไม่ได้เป็นชนิดที่หายาก มีระดับความชุกชุมทั้งมาก และปานกลาง และยังพบเห็นได้บริเวณนอกพื้นที่โครงการและพื้นที่เปิดโล่งติดต่อกับพื้นที่เกษตรกรรม และชายป่า ซึ่งกระบวนการแต่งรื้อของโครงการมิได้ทำให้แหล่งหากินและพื้นที่อยู่อาศัยเดิมของสัตว์กลุ่มนี้ ลดลงแต่อย่างใด

2. **นก** กลุ่มนกที่มีถิ่นอาศัย หรือสำรวจพบในพื้นที่โครงการจะได้รับผลกระทบในระดับต่ำ เพราะพื้นที่โครงการเป็นพื้นที่เปิดโล่ง เช่น นกฟิราป่า นกเขาใหญ่ และนกจาบคาเล็ก เป็นต้น ส่วนกลุ่มนกที่ไม่ได้มีถิ่นอาศัยในพื้นที่โครงการ ย่อมไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการโดยตรง หรือปรับตัวได้ เนื่องจากนกเป็นสัตว์ที่มีความสามารถในการเคลื่อนที่สูง จึงเคลื่อนย้ายเพื่อหลบภัยจากปัญหาต่างๆ และโดยส่วนใหญ่มีพื้นที่หากินเป็นบริเวณกว้าง แม้ว่าสภาพถิ่นอาศัยในบริเวณพื้นที่โครงการจะถูกทำลายไป นกในกลุ่มนี้ ยังเคลื่อนย้ายเข้าไปในบริเวณข้างเคียงได้โดยทันที

3. **สัตว์เลื้อยคลาน** สัตว์กลุ่มนี้ที่มีถิ่นอาศัยในพื้นที่โครงการ มีความสามารถในการเคลื่อนตัวได้ช้า ดังนั้น เมื่อเริ่มดำเนินการในกระบวนการแต่งรื้อ จะทำให้มีการอพยพ/เคลื่อนย้ายของสัตว์ป่ากลุ่มนี้ ออกจากบริเวณโครงการ ซึ่งได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการในระดับสูง แต่สัตว์ป่าในกลุ่มนี้ มีความสามารถปรับตัวให้เข้ากับสภาพพื้นที่ที่เปลี่ยนแปลงได้ดี โดยเฉพาะชนิดที่ปรับตัวอาศัยในพื้นที่ทิ้งร้าง และอาคารสำนักงาน เช่น จิ้งจกดิน แถบดำ จิ้งจกหินลายกระ และตุ๊กแกบ้าน เป็นต้น จึงประเมินผลกระทบจากการดำเนินการอยู่ในระดับต่ำ

4. สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก สัตว์ป่ากลุ่มนี้จะได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการในระดับต่ำ ถึงไม่ได้รับผลกระทบเลย หรือปรับตัวได้ เนื่องจากเป็นสัตว์ป่าที่มีถิ่นอาศัยแบบจำเพาะแหล่งน้ำเท่านั้น แม้ว่าจะมีความอ่อนไหวต่อการเปลี่ยนแปลงของธรรมชาติ แต่สัตว์ป่ากลุ่มนี้ มีความสามารถในการขยายพันธุ์สูง และมีการกระจายพันธุ์สูงด้วยเช่นกัน เช่น คางคกบ้าน และปาดเหนือ เป็นต้น ประกอบกับทางโครงการมีมาตรการเพื่อที่จะป้องกันน้ำไหลบ่าหน้าดิน ไม่ให้เกิดผลกระทบสู่แหล่งน้ำธรรมชาติอยู่แล้ว จึงประเมินได้ว่า เมื่อสิ้นสุดโครงการสัตว์ป่ากลุ่มนี้จะไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

#### 4.3.3 ผลกระทบผลกระทบต่อทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ

การดำเนินโครงการในช่วงต่อไป จะมีการควบคุมให้น้ำชะล้างภายในโรงแต่งแร่และกิจกรรมเกี่ยวเนื่อง ให้ไหลลงสู่บ่อดักตะกอนรองรับน้ำอยู่ในบริเวณใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ประกอบกับโครงการ จะไม่มีการใช้สารเคมีในการแต่งแร่ที่จะเป็นสาเหตุทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบทางเคมี หรือคุณลักษณะของคุณภาพน้ำ จึงกล่าวได้ว่าการดำเนินกิจกรรมในช่วงต่อไป ไม่ส่งผลกระทบต่อทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ

#### 4.4 การประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

##### 4.4.1 ผลกระทบต่อการคมนาคม

การประเมินผลกระทบจากการคมนาคมขนส่งแร่ พิจารณาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นหากทำการขนส่งจากเหมือง Site A ไปยังโรงแต่งแร่ของโครงการ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) ดังนี้

1. **อุบัติเหตุ** เนื่องจากเส้นทางขนส่งแร่จะใช้เส้นทางภายในประทานบัตร (เหมือง Site A) ไปยังโรงแต่งแร่ของโครงการ เมื่อผ่านการแต่งแร่แล้วจะเชื่อมต่อกับแนวสายพานเข้าสู่โรงงานซีเมนต์ หากไม่มีความระมัดระวังอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุได้

2. **การเพิ่มปริมาณจราจร** การขนส่งแร่ ลำเลียงไปยังโรงงานผลิตปูนซีเมนต์ ใช้สายพานลำเลียง ไม่มีผลต่อการเพิ่มปริมาณจราจรออกสู่ภายนอก

3. **การตกหล่นของเศษแร่** ระหว่างขนส่ง อาจเป็นสาเหตุการเกิดอุบัติเหตุ

โดยสรุปการขนส่งแร่ของโครงการไม่มีผลต่อการเพิ่มปริมาณจราจรออกสู่ภายนอก สำหรับสายพานลำเลียง บริษัทฯ มีการตรวจสอบและซ่อมบำรุงระบบสายพานลำเลียงอยู่เสมอเพื่อป้องกันการชำรุดจนไม่สามารถใช้งานได้ ลักษณะกิจกรรมดังกล่าวไม่มีผลกระทบจากการใช้รถในการขนส่ง แต่อย่างไรก็ตามจำเป็นต้องกำหนดมาตรการฯ ป้องกัน ด้วยอาจมีอุบัติเหตุระหว่างการดำเนินงานภายในโครงการหากไม่มีความระมัดระวังขณะปฏิบัติงาน ผลกระทบจึงมีในระดับต่ำ



#### 4.4.2 ผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดิน

ผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการไม่ได้เกิดจากผลกระทบของโครงการนี้ในด้านลบ กล่าวคือการขยายตัวของพื้นที่ชุมชนเข้ามาตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงมากขึ้นเพราะการดำเนินโครงการเป็นการพัฒนาแหล่งแร่เพื่อผลิตปูนซีเมนต์โดยโรงงานผลิตปูนซีเมนต์เป็นแหล่งงานที่สามารถรองรับแรงงานที่อพยพหรือเคลื่อนย้ายเข้ามาซึ่งในกรณีนี้จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดินในรูปแบบเดิมเป็นที่อยู่และร้านค้าต่างๆ โดยจะเห็นได้จากพื้นที่ชุมชนมีการขยายตัวมากขึ้นและพื้นที่เกษตรกรรมและพื้นที่ป่าไม้ลดลงซึ่งเป็นไปตามการขยายตัวทางด้านเศรษฐกิจ

#### 4.4.3 ผลกระทบต่อการเกษตรกรรม

การผลิตแร่มีกิจกรรมหลักเฉพาะภายในโครงการ ได้แก่ การแต่งแร่และการตักขนย้ายแร่ จะก่อให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย และส่วนใหญ่จะฟุ้งกระจายเฉพาะภายในบริเวณพื้นที่โครงการ ประกอบกับสภาพแวดล้อมไม่มีพื้นที่เกษตรกรรมใกล้เคียง ดังนั้น การแต่งแร่ของโครงการจะไม่ส่งผลกระทบต่อพื้นที่เกษตรกรรม

#### 4.4.4 ผลกระทบต่อการอุตสาหกรรม

การดำเนินงานต่อไป หากมีกิจกรรมที่อาจส่งผลกระทบต่อพื้นที่แหล่งอุตสาหกรรมข้างเคียง ผู้ประกอบการจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งกิจกรรมดังกล่าวให้ผู้ประกอบการข้างเคียงทราบล่วงหน้า จึงไม่ส่งผลกระทบต่อกันและกันแต่อย่างใด ดังนั้น คาดว่าในการดำเนินโครงการในช่วงต่อไปจะไม่มีผลกระทบจากการดำเนินโครงการต่อพื้นที่อุตสาหกรรมข้างเคียง สำหรับในส่วนของผลิตภัณฑ์ด้านอุตสาหกรรม การดำเนินโครงการถือเป็นส่วนเสริมให้มีแหล่งวัตถุดิบที่มีความพร้อมในการผลิตปูนซีเมนต์เพื่อตอบสนองความต้องการของตลาด

#### 4.4.5 ผลกระทบต่อระบบสาธารณูปโภค

การแต่งแร่ของโครงการมีความจำเป็นต้องใช้ระบบสาธารณูปโภคที่สำคัญดังนี้

1. **ไฟฟ้า** ชุมชนที่อยู่บริเวณใกล้เคียงได้รับกระแสไฟฟ้าจากการให้บริการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สำหรับไฟฟ้าที่ใช้ภายในโครงการ บริษัทฯ ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการกิจการโรงไฟฟ้าของบริษัทฯ เอง ซึ่งไฟฟ้าที่ผลิตได้จะขายให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ส่วนที่เหลือจะนำมาใช้ภายในโรงงานและกิจกรรมต่างๆ ของบริษัทฯ โดยยังคงใช้บริการจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในบางส่วน ดังนั้น จึงมีการใช้ไฟฟ้าร่วมกับชุมชนค่อนข้างน้อย

2. **น้ำใช้** การใช้น้ำภายในโครงการจะใช้น้ำจากบ่อน้ำของพื้นที่เหมืองแร่ของบริษัทฯ ที่อยู่ทิศตะวันออก หรือบ่อ Sump รับน้ำบริเวณเหมือง Site A และบ่อน้ำภายในโรงงานปูนซีเมนต์ ในการฉีดพรมบริเวณโรงแต่งแร่และเส้นทางเพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง ใช้ในการดูแลต้นไม้ ซึ่งน้ำจากแหล่งน้ำที่มีอยู่มีความเพียงพอ สำหรับแหล่งน้ำดื่มของคนงาน บริษัทฯ มีระบบผลิตน้ำดื่มที่ได้มาตรฐานสามารถผลิตและจัดหาน้ำดื่มที่มีคุณภาพให้กับคนงานอย่างเพียงพอ ดังนั้นจึงไม่มีการใช้น้ำร่วมกับชุมชนแต่อย่างใด

**3. เส้นทาง** หินปูนที่ผ่านการบดย่อยแล้วจากโรงแต่งแร่เข้าสู่โรงงานจะใช้สายพานลำเลียงเป็นหลัก ในกรณีที่มีการขนส่งแร่ หากใช้รถบรรทุกจะขนส่งโดยใช้เส้นทางภายในโครงการเท่านั้น ไม่มีการใช้เส้นทางในการขนส่งวัตถุดิบเข้าสู่โรงงานซีเมนต์ร่วมกับชุมชน และควบคุมความเร็วของรถบรรทุกไม่เกิน 30 กม./ชม. จึงกล่าวได้ว่าผลกระทบอยู่ในระดับต่ำ

การดำเนินงานของโครงการไม่มีความต้องการใช้ระบบสาธารณูปโภคเพิ่มเติมจากเดิม เนื่องจากปัจจุบันมีระบบสาธารณูปโภคที่เพียงพอ จึงไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนใกล้เคียง

#### **4.5 การประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต**

##### **4.5.1 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน**

###### **1. ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ**

ที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความสำคัญในการจ้างงานคนในพื้นที่เป็นอันดับแรก (อัตราการจ้างงานเฉลี่ยคนในพื้นที่จังหวัดสระบุรี 65.2%) ส่วนการจ้างงานต่างพื้นที่ในกรณีที่ต้องมีลักษณะงานเฉพาะด้าน โดยสถิติอัตราจ้างงานของบริษัทฯ ในปี 2565 มีการจ้างงานรวม 4,373 คน จำแนกเป็นพนักงานในอำเภอที่ตั้งโครงการจำนวน 1,007 คน พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดสระบุรี จำนวน 1,842 คน พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดอื่น จำนวน 1,524 คน ในปี 2566 มีการจ้างงานรวม 4,324 คน จำแนกเป็นพนักงานในอำเภอที่ตั้งโครงการ จำนวน 1,006 คน พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดสระบุรี จำนวน 1,824 คน พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดอื่น จำนวน 1,494 คน และในปี 2567 มีการจ้างงานรวม 4,199 คน จำแนกเป็นพนักงานในอำเภอที่ตั้งโครงการ จำนวน 973 คน พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดสระบุรี จำนวน 1,753 คน พนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดอื่น จำนวน 1,473 คน ดังนั้น การดำเนินงานของโครงการในช่วงต่อไปจะยังคงเน้นการจ้างงานที่เป็นแรงงานท้องถิ่นเป็นหลักเช่นกัน จึงเป็นการสร้างรายได้และความเจริญให้กับท้องถิ่น ลดการเคลื่อนย้ายของประชากรเข้ามาหางานทำในเมือง นอกจากนี้การดำเนินโครงการมีความเกี่ยวข้องกับการจ้างงานของธุรกิจอื่นๆ จึงทำให้มีธุรกิจเหล่านี้เกิดขึ้นในบริเวณพื้นที่โครงการเพื่อรองรับการบริโภคและใช้จ่ายของแรงงานต่างๆ ก่อให้เกิดการหมุนเวียนของเศรษฐกิจและการจ้างงานต่อเนื่องจำนวนมาก

หากมีการดำเนินงานในช่วงต่อไป เมื่อมีการรับสมัครพนักงานทางโครงการยังคงให้ความสำคัญกับพนักงานในท้องถิ่นมาเป็นอันดับแรก ตามแผนผังและวิธีการแต่งแร่ สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน), 2568 จะมีการจ้างงานรวม 21 ราย

###### **2. ผลกระทบด้านสังคมและความคิดเห็นของประชาชนจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ**

การดำเนินโครงการจะส่งผลดีต่อผู้ใช้แรงงานและสังคมโดยรวมในแง่การสร้างงาน ลดปัญหาภาวะการว่างงาน และปัญหาสังคมอื่นๆ เช่น การลักขโมย สภาวะจิตใจเสื่อมโทรม ปัญหาอาชญากรรม เป็นต้น มีส่วนทำให้สภาพความเป็นอยู่และคุณภาพชีวิตของผู้ใช้แรงงานดีขึ้น โครงการได้กำหนดให้คัดเลือกบุคคลในพื้นที่ใกล้เคียงโครงการเข้าทำงานก่อน โดยพิจารณาประชาชนในชุมชนใกล้เคียงเป็นหลัก

อย่างไรก็ตาม การดำเนินโครงการอาจส่งผลกระทบต่อด้านลบในแง่ปัญหาสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนใกล้เคียงได้ ดังนั้นเมื่อมีการดำเนินโครงการในช่วงต่อไปจะต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัดและครบถ้วน จะสามารถแก้ไขและลดปัญหาผลกระทบต่อในด้านต่างๆ ลงได้ โดยที่ปรึกษาได้ดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการทั้งสิ้น 2 ครั้ง

**ครั้งที่ 1** เป็นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นระหว่างเริ่มต้นโครงการ เพื่อเป็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการที่จะเกิดขึ้น และผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบรวมทั้งขอบเขตการศึกษา โดยดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2568 โดยจัดเวทีการประชุมรับฟังความคิดเห็น ทั้งหมด 3 เวที ได้แก่ เวทีที่ 1 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก เวทีที่ 2 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก และเวทีที่ 3 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย หลังจากนั้นสำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในช่วงระหว่างวันที่ 25-30 เมษายน 2568 (การสำรวจภาคสนามไม่พบครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม.) โดยสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (62 ตัวอย่าง) พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 32.3 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะก่อให้เกิดการจ้างงานคนในพื้นที่ และมีงบประมาณสนับสนุนในการพัฒนาชุมชน ตัวอย่างร้อยละ 62.9 เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบในเรื่อง ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน สุขภาพ สิ่งแวดล้อม ตัวอย่างร้อยละ 3.2 ไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบด้านฝุ่นละออง สภาพแวดล้อม มีผลกระทบต่อชุมชน สุขภาพ ไม่อยากให้ทำลายธรรมชาติ และตัวอย่าง ร้อยละ 1.6 ไม่แน่ใจ เพราะควรฟังความเห็นส่วนใหญ่ และตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. (193 ตัวอย่าง) พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 48.7 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะสร้างงานสร้างอาชีพ เกิดผลดีต่อการพัฒนาชุมชน ตัวอย่างร้อยละ 47.2 เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฝุ่นละออง ตัวอย่างร้อยละ 0.5 ไม่เห็นด้วย เพราะมีผลกระทบต่อคนในชุมชน ด้านฝุ่นละอองและสุขภาพ และตัวอย่างร้อยละ 3.6 ไม่แน่ใจ เนื่องจากรอฟังเสียงส่วนใหญ่ ต้องการทราบถึงมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนตัดสินใจ

**ครั้งที่ 2** เป็นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นช่วงระหว่างการจัดเตรียมจัดทำร่างรายงานฯ และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2568 ทั้งหมด 3 เวที ได้แก่ เวทีที่ 1 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก เวทีที่ 2 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก และเวทีที่ 3 ณ ศาลาประชาคมหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย หลังจากนั้นสำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในช่วงวันที่ 14-21 กรกฎาคม 2568 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (62 ตัวอย่าง) พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 98.4 เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ เป็นการทำในที่เดิม ตัวอย่างร้อยละ 1.6 ไม่แน่ใจต่อมาตรการฯ เพราะต้องดูผลการดำเนินงานระยะยาว และตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. (193 ตัวอย่าง) พบว่าตัวอย่างร้อยละ 99.0 เห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเพียงพอ ที่ผ่านมามีทำดีอยู่แล้ว และตัวอย่างร้อยละ 1.0 ไม่แน่ใจต่อมาตรการฯ เพราะต้องติดตามสถานการณ์ก่อน

สรุปประเด็นข้อห่วงกังวลจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นทั้ง 3 เวที ในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมทั้ง 2 ครั้ง รวมถึงข้อมูลที่ได้จากแบบสำรวจในเวทีรับฟังความคิดเห็น และข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในรัศมี 3 กม. พบว่ามีประเด็นข้อคิดเห็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับโครงการในเรื่องด้านฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน คุณภาพน้ำ การจัดการน้ำ สุขภาพ การตรวจวัดสิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่ปรึกษานำข้อคิดเห็นรวมถึงข้อห่วงกังวลที่ได้รับมาทำการศึกษาและกำหนดมาตรการฯ ประกอบข้อห่วงกังวลในส่วนที่สอดคล้องกับผลการศึกษารวมทั้งเพิ่มเติมมาตรการฯ ประกอบข้อคิดเห็นจากการประชุม ดังตารางที่ 4.5.1-1

**ตารางที่ 4.5.1-1** สรุปประเด็นข้อห่วงกังวลจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นทั้ง 3 เวที ข้อมูลจากแบบสอบถามในเวทีประชุม และการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมทั้ง 2 ครั้ง และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
1) ฝุ่นละออง <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านฝุ่นละออง</li> <li>- การตรวจวัดฝุ่นละออง และตรวจวัดสิ่งแวดล้อม</li> <li>- ระบบสเปรย์น้ำกำจัดฝุ่น</li> <li>- การฉีดพรมน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การป้องกันผลกระทบจากการแต่งแร่ ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามเอกสารแนบท้ายระเบียบกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ว่าด้วยการออกใบอนุญาตแต่งแร่ การจัดทำ และการเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมแผนผังและกรรมวิธีการแต่งแร่ พ.ศ.2558 หรือที่แก้ไขเพิ่มเติม</li> <li>- กำหนดให้โรงแต่งแร่ของโครงการจะต้องมีการบำรุงรักษาระบบป้องกันและกำจัดฝุ่นให้มีประสิทธิภาพดีอยู่เสมอทั้งการปิดคลุมอุปกรณ์ และระบบสเปรย์น้ำที่จุดกำเนิดฝุ่นต่างๆ และจะต้องเปิดตลอดเวลาที่ทำการแต่งแร่</li> <li>- โรงแต่งที่มีกระบวนการโม่ การบด หรือการย่อยแร่ หรือการคัดขนาดแร่ ให้สร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคา สำหรับเครื่องบดหยาบและละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) พร้อมทั้งเทพื้นคอนกรีตไว้สำหรับโรงแต่งแร่ และบริเวณโดยรอบ พร้อมทั้งต้องติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำ หรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) ในกรณีที่โรงแต่งแร่ได้ติดตั้งอุปกรณ์อื่นใด เพื่อควบคุมผลกระทบทางด้านฝุ่นละออง</li> <li>- จัดทำระบบสเปรย์น้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งลำเลียงแร่ในขณะที่เครื่องจักรกลและยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น พร้อมทั้งมีการล้างและทำความสะอาดหรือใช้รถดูดฝุ่นบริเวณพื้นของโรงแต่ง ลานเก็บกองแร่ และเส้นทางลำเลียงขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ</li> </ul>

ตารางที่ 4.5.1-1 สรุปประเด็นข้อห่วงกังวลจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นทั้ง 3 เวที ข้อมูลจากแบบสอบถามในเวทีประชุม และการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมทั้ง 2 ครั้ง และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
	- คุณภาพอากาศ ตรวจวัดความเข้มข้นของฝุ่นละอองแขวนลอยในบรรยากาศ(TSP) เฉลี่ย 24 ชม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชม. จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) และบริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ปีละ 2 ครั้ง สถานีละ 3 วันต่อเนื่อง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม)
2) เสียงดังรบกวนจากการดำเนินโครงการ	- จัดทำแนวคันดินและปลูกต้นไม้ ระยะ 2x2 ม. แบบสลับฟันปลาเพื่อปิดกั้นทิศทางลมและเสียงตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ รวมทั้งบำรุงรักษาดันไม้เหล่านั้นให้มีการเจริญเติบโตที่ดี - ป้องกันแหล่งกำเนิดเสียงของเครื่องมือเครื่องจักร โดยบำรุงรักษาซ่อมแซมเครื่องมือต่างๆ ให้อยู่ในสภาพดีอยู่เสมอ
3) การคมนาคม - เจ้าหน้าที่ช่วยกำกับการจราจร	- ให้มีการอบรม กวดขัน และควบคุมพฤติกรรมของพนักงาน ในการขับรถขนส่งแร่ของโครงการปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด - ให้กำหนดความเร็วของรถบรรทุกแร่จากพื้นที่ทำเหมืองถึงโรงแต่งแร่ของโครงการ ใช้ความเร็วไม่เกิน 30 กิโลเมตร/ชั่วโมง ทั้งรถในสภาพที่มีการบรรทุกแร่และรถเปล่าสำหรับความเร็วบนทางหลวงให้เป็นไปตามข้อกำหนดของกรมทางหลวง
4) แผนการจัดการน้ำ - การเพิ่มระบบระบายน้ำและการดักตะกอน	- จัดสร้างบ่อดักตะกอน จำนวน 2 บ่อ ขนาดบ่อละ 10x10 ม. ที่บริเวณหมายอักษร “บ” (บ1,บ2) เพื่อรองรับน้ำขุ่นข้นที่เกิดจากน้ำฝนในพื้นที่คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 และเพื่อรวบรวมน้ำไหลบ่าจากพื้นที่โรงแต่งแร่ ป้องกันการชะล้างมูลดินทรายออกสู่ภายนอก หากตะกอนสะสมมากขึ้นให้ทำการขุดลอกเพื่อให้บ่อดักตะกอนใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพเสมอ - จัดสร้างคูระบายน้ำขนาดความกว้างด้านบน 1 ม. ท้องร่องกว้าง 0.5 ม. และความลึก 0.5 ม. บริเวณจากกึ่งกลางระหว่างหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 1 กับ 2 ถึงหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 5 และตามแนวหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 5-6-7 ถึงบ่อดักตะกอน (บ1,บ2) พร้อมสร้างคันทำนบดินขนาดฐานกว้าง 2 ม. สันคันดินกว้างประมาณ 1 ม. และความสูงประมาณ 2 ม. บริเวณตามแนวหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 6-7 และจากหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 5 ถึงกึ่งกลางระหว่างหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 1 กับ 2 หรือตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ เพื่อบังคับการไหลของน้ำขุ่นข้นที่เกิดจากการชะล้างในช่วงฤดูฝนจะบังคับให้ไหลลงสู่บ่อดักตะกอน(บ1,บ2)

ตารางที่ 4.5.1-1 สรุปประเด็นข้อห่วงกังวลจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นทั้ง 3 เวที ข้อมูลจากแบบสอบถามในเวทีประชุม และการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมทั้ง 2 ครั้ง และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
<p>5) สาธารณสุข และสุขภาพ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสุขภาพ / ผลการตรวจสุขภาพ</li> <li>- การรวบรวมข้อมูลผลตรวจสุขภาพชาวบ้านประจำปี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดให้เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการแก้มูนชน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ประกอบด้วยผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพและกิจกรรมเฝ้าระวังภาวะสุขภาพของประชาชนในชุมชน โดยประสานงานร่วมกับหน่วยงานสาธารณสุข เช่น การอบรม การตรวจสุขภาพ หรือจัดหา real time PM sensor เป็นต้น</li> </ul>
<p>6) เศรษฐกิจสังคมและการมีส่วนร่วมประชาชน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- พิจารณารับคนในพื้นที่</li> <li>- ให้ติดป้ายประชาสัมพันธ์ข้อมูลสำคัญของโครงการ</li> <li>- การเพิ่มเติมการรายงานผลตรวจวัดสิ่งแวดล้อม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดให้มีการจ้างแรงงานในท้องถิ่นเป็นหลัก พร้อมทั้งกำหนดค่าจ้างให้เป็นไปตามวุฒิการศึกษาและความสามารถ หรือตามเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด</li> <li>- ให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ก่อนเริ่มดำเนินโครงการและตลอดระยะเวลาดำเนินโครงการ ไปยังกำนันผู้ใหญ่บ้าน ในเขตท้องที่ที่เกี่ยวข้อง ในรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง เช่น จัดทำเป็นแผ่นพับ หรือส่งรายงานประชาสัมพันธ์การแต่งแร่ของโครงการไปยังชุมชน ทั้งนี้ ควรมีรายละเอียดข้อมูลที่ประชาสัมพันธ์ที่สำคัญ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>o รายละเอียดกิจกรรมของโครงการ</li> <li>o ผลประโยชน์ต่อชุมชน</li> <li>o ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</li> <li>o ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน</li> <li>o ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</li> <li>o ข้อมูลข่าวสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul> </li> <li>- จัดทำป้ายแสดงผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าโรงแต่งแร่ และสำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ตั้งอยู่</li> </ul>

ที่มา : การสำรวจภาคสนาม (2568)



### 3. สรุปการประเมินผลกระทบด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม ทั้งทางบวกและทางลบ ทางด้านบวกจะก่อให้เกิดการจ้างงานภายในท้องถิ่น เศรษฐกิจในท้องถิ่นเกิดการหมุนเวียน ภาครัฐมีงบประมาณนำมาพัฒนาท้องถิ่นมากขึ้น ส่วนผลกระทบด้านลบจากการดำเนินโครงการอาจส่งผลกระทบต่อราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ฝ่ายชุมชนสัมพันธ์ จำต้องทำหน้าที่ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนในพื้นที่ต่อเนื่อง ทั้งนี้การดำเนินโครงการในช่วงต่อไป จะทำการปรับปรุงและพัฒนากิจกรรมมวลชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องต่อไปเพื่อให้เกิดความเข้าใจและลดความคิดเห็นในด้านลบของชุมชนที่มีต่อโครงการ

#### 4.5.2 ผลกระทบด้านสาธารณสุข

โรงแต่งแร่ของโครงการ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) มีกิจกรรมที่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านสาธารณสุข ประกอบด้วย การบดย่อยแร่ภายในโรงแต่งแร่ และการขับรถบรรทุกขนส่ง ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวจะก่อให้เกิดผลกระทบที่สำคัญ ได้แก่ เสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง และอุบัติเหตุจากการขนส่ง พิจารณาจากการใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบมีชุมชนในพื้นที่ศึกษา และพื้นที่อ่อนไหว เป็นกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสได้รับผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการประเมินผลกระทบด้านสาธารณสุขดังนี้

##### 1. สภาพแวดล้อมโดยรอบโครงการ

การใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบโครงการส่วนใหญ่เป็นพื้นที่กลุ่มเหมือง และกลุ่มกิจกรรมเกี่ยวเนื่องบริเวณพื้นที่ศึกษาในรัศมี 3 กม. จากโครงการอยู่ในเขตการปกครองตำบลทับทิม อำเภอกงคอด จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านซับบอน อยู่ในเขตการปกครองตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน อยู่ในเขตการปกครองตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน

##### 1.1 กลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสได้รับผลกระทบ

จากลักษณะกิจกรรมของโครงการและสภาพแวดล้อมโดยรอบโครงการ พบว่า กลุ่มเสี่ยงที่อาจได้รับผลกระทบด้านการสาธารณสุข คือ พื้นที่อ่อนไหวและชุมชนที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

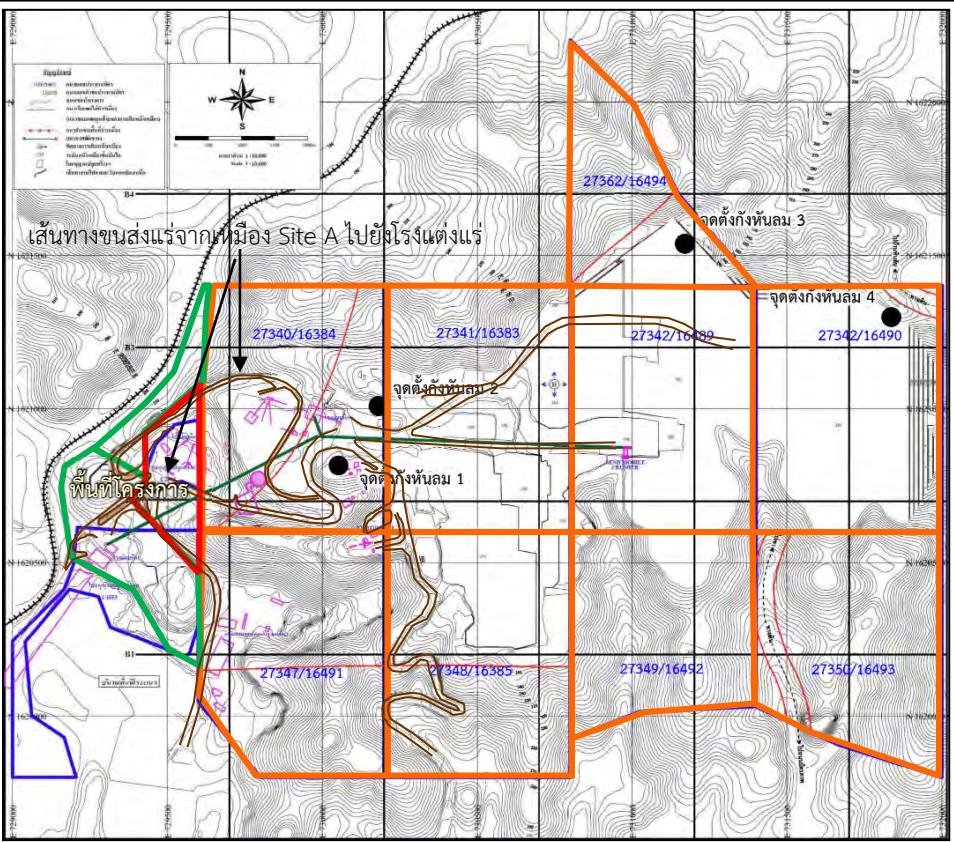
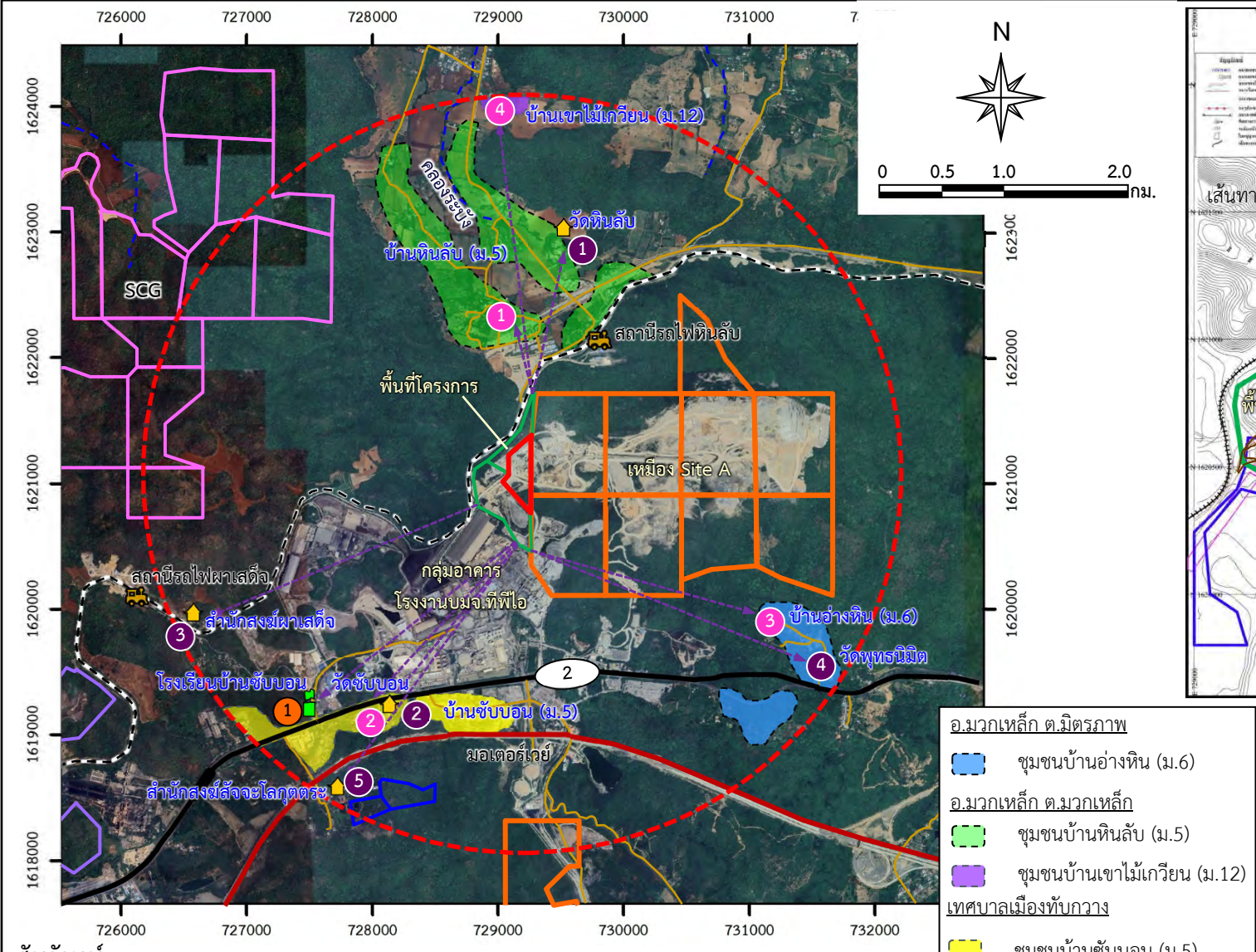
## 1.2 การกำหนดขอบเขตการประเมินผลกระทบ

วิเคราะห์ความสัมพันธ์เชื่อมโยงผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสุขภาพ โดยประเมินผลกระทบทั้ง 3 มิติ ตามประเด็นของมลพิษจากกิจกรรมการแต่งแร่และการขนส่ง ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียงดัง อุบัติเหตุจากการขนส่ง ร่วมกับข้อมูลสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ ที่มียุทธศาสตร์สำคัญจากผลกระทบที่ได้รับจากโครงการจากกิจกรรมการแต่งแร่ ประกอบด้วย การบดย่อยแร่ และการขนส่งแร่ ประเมินร่วมกับข้อมูลด้านสังคมจากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ข้อมูลด้านสาธารณสุขจากสถิติรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุการป่วย (21 กลุ่มโรค) นำมาวิเคราะห์เชื่อมโยงประเมินความสัมพันธ์ผลกระทบต่อสุขภาพประเด็นของมลพิษจากกิจกรรมการแต่งแร่ ได้แก่ ฝุ่นละออง ระดับเสียง อุบัติเหตุจากการขนส่ง และระบุชื่อกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวหรือกลุ่มเสี่ยงที่ได้รับผลกระทบ จัดระดับของผลกระทบต่อกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวหรือกลุ่มเสี่ยงดังกล่าวดังตารางที่ 4.5.2-1 และรูปแบบที่เสี่ยงที่แสดงกิจกรรมที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพต่อชุมชนกลุ่มเสี่ยงและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ ประกอบการประเมินดังรูปที่ 4.5.2-1

นำเสนอข้อมูลแสดงความเชื่อมโยงค่าของฝุ่นละออง และเสียง (เนื่องจากกิจกรรมการแต่งแร่ของโครงการไม่มีการใช้วัตถุระเบิดจึงไม่มีการตรวจวัดความสั่นสะเทือน) ที่ส่งผลกระทบจากการทำเหมืองกับโรคอาการ ความเดือดร้อนรำคาญ ข้อหวงกังวล ที่เป็นผลกระทบจากสิ่งแวดล้อม โดยใส่ข้อมูลจากผลการสำรวจทางสังคม ข้อหวงกังวล จากฝุ่นละออง และเสียงดังประกอบ ใส่ตัวเลขจำนวนคนและร้อยละ แยกรายแผนที่ตามประเด็นของมลพิษที่เป็นผลกระทบ ณ ตำแหน่งจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในแผนที่เสี่ยงเพื่อแสดงความเชื่อมโยงของผลกระทบจากการแต่งแร่ ที่มีต่อสุขภาพ ดังรูปที่ 4.5.2-2 และรูปที่ 4.5.2-3

รวมทั้ง นำเสนอข้อมูลแสดงความแตกต่างของระดับผลกระทบจากการแต่งแร่ โดยแบ่งเปอร์เซ็นต์ เป็น 5 ช่วงตามข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็น จำแนกสีแยกตามระดับความวิตกกังวล ได้แก่ ความวิตกกังวลในระดับมากที่สุด สีแดง (>81-100%) ความวิตกกังวลในระดับมาก สีส้ม (>61-80%) ความวิตกกังวลในระดับปานกลาง สีเหลือง (>41-60%) ความวิตกกังวลในระดับน้อย สีเขียว (>21-40%) และความวิตกกังวลในระดับน้อยที่สุด สีฟ้า (>1-20%) ในแผนที่เสี่ยงดังรูปที่ 4.5.2-2 และรูปที่ 4.5.2-3





สัญลักษณ์ :

- คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด(มหาชน)

คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567

คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567

กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาท และนางสาวแพรว พจนประพันธ์
- ทางหลวงหมายเลข 2

มอเตอร์เวย์

แนวถนน

ทางรถไฟ

ทางน้ำไหลไม่ตลอดปี

สถานศึกษา

ศาสนสถาน

สถานีรถไฟ
- รัศมี 3 กม.

ถนนของบริษัทฯ (เส้นทางขนส่งแร่)

แนวเวนเขตไม่ทำเหมือง (แนวขอบเขตสุดท้ายของการเดินหน้าเหมือง Site A)

แนวกันเขตพื้นที่ทำเหมือง Site A

เส้นทางรถไฟสายตะวันออกเฉียงเหนือ

จุดตั้งกังหันลม

กลุ่มเสี่ยง

- อ.มวกเหล็ก ต.มิตราภาพ
- ชุมชนบ้านอ่างหิน (ม.6)
  - อ.มวกเหล็ก ต.มวกเหล็ก
  - ชุมชนบ้านหินลับ (ม.5)
  - ชุมชนบ้านเขาไม้เกรียน (ม.12)
- เทศบาลเมืองทับกวาง
- ชุมชนบ้านซับบอน (ม.5)

กลุ่มบ้านราษฎร	ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการ (กม.)
1 ชุมชนบ้านหินลับ (บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ) ต.มวกเหล็ก (ม.5) ทางด้านทิศเหนือ	0.7
2 ชุมชนบ้านซับบอน ต.ทับกวาง (ม.5) ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.6
3 ชุมชนบ้านอ่างหิน ต.มิตราภาพ (ม.6) ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	1.9
4 ชุมชนบ้านเขาไม้เกรียน ต.มวกเหล็ก (ม.12) ทางด้านทิศเหนือ	2.3

สถานศึกษา	ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการ (กม.)
1 โรงเรียนบ้านซับบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.1

วัด/สำนักสงฆ์	ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการ (กม.)
1 วัดหินลับ ทางด้านทิศเหนือ	1.2
2 วัดซับบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	1.6
3 สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4
4 วัดพุทธนิมิต ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้	2.4
5 สำนักสงฆ์สังจะโลกุตตระ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4

ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> กรกฎาคม 2568 (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566,

รายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) , 2567

รูปที่ 4.5.2-1

แผนที่เสี่ยงที่แสดงกิจกรรมที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพต่อชุมชนกลุ่มเสี่ยงและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ









ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
1. การแต่งแร่ และการขนส่งแร่	ฝุ่นละออง/มลพิษทางอากาศจากกิจกรรมการแต่งแร่	มีผลกระทบตามระยะเวลาดำเนินงาน	<p>● <b>กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบในรัศมี 3 กม. จากขอบเขตพื้นที่โครงการ ได้แก่</b></p> <p><b>1. คริวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 0.5 กม.</b> ไม่พบคริวเรือนราษฎรตั้งอยู่</p> <p><b>2. คริวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.</b> จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก และหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ</p> <p><b>3. คริวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.</b> จำนวน 4 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ตำบลมวกเหล็ก และหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ</p> <p>● <b>พื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา 3 กม. รวม 6 แห่ง ได้แก่</b> ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านชัยบอน วัดชัยบอน สำนักสงฆ์ผาเสด็จ และสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 1 แห่ง คือ วัดหินลับ และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 1 แห่ง คือ วัดพุทธรินิต</p>	<p>1. จากข้อมูลของศูนย์บริการสาธารณสุข ในปี 2563-2568 พบว่า</p> <p>1.1 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง พบผู้ที่ป่วยเป็นโรคระบบหายใจ ในปี 2563 จำนวน 5,304 ราย ในปี 2564 จำนวน 4,788 ราย ในปี 2565 จำนวน 2,598 ราย ในปี 2566 จำนวน 3,260 ราย และในปี 2567 จำนวน 3,115 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ากับ 3,813 ราย</p> <p>1.2 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ พบผู้ที่ป่วยเป็นโรคระบบหายใจ ในปี 2564 จำนวน 153 ราย ในปี 2565 จำนวน 211 ราย ในปี 2566 จำนวน 277 ราย ในปี 2567 จำนวน 290 ราย และในปี 2568 จำนวน 227 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ากับ 232 ราย</p> <p>1.3 โรงพยาบาลมวกเหล็ก พบผู้ที่ป่วยเป็นโรคระบบหายใจ ในปี 2563 จำนวน 8,208 ราย ในปี 2564 จำนวน 6,187 ราย ในปี 2565 จำนวน 21,035 ราย ในปี 2566 จำนวน 12,523 ราย และในปี 2567 จำนวน 12,065 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ากับ 12,004 ราย</p> <p>2. จากการสำรวจข้อมูลด้านสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. (จากการสำรวจไม่พบประชากรในรัศมี 0.5 กม.) พบว่า</p> <p>2.1 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. ในรอบปีที่ผ่านมามีการเจ็บป่วยโดยโรคระบบทางเดินหายใจ และโรคหวัด ร้อยละ 17.6 (จำนวน 6 ราย)</p>	เป็นไปได้มาก (B)	ระดับน้อย (3)	ระดับสูง (3B)	<p>- การป้องกันผลกระทบจากการแต่งแร่ ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามเอกสารแนบท้ายระเบียบกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ว่าด้วยการออกใบอนุญาตแต่งแร่ การจัดทำ และการเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมแผนผังและกรรมวิธีการแต่งแร่ พ.ศ.2558 หรือที่แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p>- กำหนดให้โรงแต่งแร่ของโครงการจะต้องมีการบำรุงรักษาระบบป้องกันและกำจัดฝุ่นให้มีประสิทธิภาพดีอยู่เสมอทั้งการปิดคลุมอุปกรณ์และระบบสเปรย์น้ำที่จุดกำเนิดฝุ่นต่างๆ และจะต้องเปิดตลอดเวลาที่ทำการแต่งแร่</p> <p>- โรงแต่งที่มีกระบวนการไม่ การบด หรือการย่อยแร่ หรือการคัดขนาดแร่ ให้สร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคา สำหรับเครื่องบดหยาบและละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) พร้อมทั้งเพนพื้นคอนกรีตไว้สำหรับโรงแต่งแร่และบริเวณโดยรอบ พร้อมทั้งติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำหรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง(Bag Filter) ในกรณีที่โรงแต่งแร่ได้ติดตั้งอุปกรณ์อื่นใดเพื่อควบคุมผลกระทบทางด้านฝุ่นละออง</p> <p>- จัดทำระบบสเปรย์น้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งลำเลียงแร่ในขณะที่เครื่องจักรกลและยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น พร้อมทั้งมีการล้างและทำความสะอาดหรือใช้รถดูดฝุ่นบริเวณพื้นของโรงแต่งลานเก็บกองแร่และเส้นทางลำเลียงขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ</p>



ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				<p>2.2 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. ในรอบปีที่ผ่านมามีการเจ็บป่วยเป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/โรคหัด/โรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 30.1 (จำนวน 31 ราย)</p> <p>ดังนั้น โรคระบบทางเดินหายใจ โรคหัด และภูมิแพ้ เป็นโรคที่พบได้กับประชาชนในพื้นที่ศึกษาทั่วไป</p> <p>3. จากการสำรวจข้อห่วงกังวลของประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. (จากการสำรวจไม่พบประชากรในรัศมี 0.5 กม.) พบว่า</p> <p>3.1 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จำนวน 38 ราย (ร้อยละ 61.3) มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ และจำนวน 24 ราย (ร้อยละ 38.7) ไม่มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยระบุว่าวิตกกังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ ในระดับปานกลาง จำนวน 17 ราย (ร้อยละ 44.7) ระดับมาก จำนวน 16 ราย (ร้อยละ 42.1) ระดับมากที่สุด จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 10.5) และระดับน้อย จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 2.6)</p> <p>3.2 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 95 ราย (ร้อยละ 49.2) ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบจากโครงการ รองลงมา จำนวน 93 ราย (ร้อยละ 48.2) มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม และจำนวน 5 ราย (ร้อยละ 2.6) ไม่แน่ใจ โดยระบุว่าวิตกกังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง/คุณภาพอากาศ ในระดับมากจำนวน 46 ราย (ร้อยละ 49.5) ระดับปานกลาง จำนวน 35 ราย (ร้อยละ 37.6) ระดับมากที่สุด จำนวน 7 ราย</p>				

ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				(ร้อยละ 7.5) และระดับน้อย จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 5.4)  4. ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ  ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในรูปความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ (1)บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) และ (2)บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ พบว่าความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.104-0.193 มก./ลบ.ม. หรือร้อยละ 31.5-58.5 (ร้อยละของค่ามาตรฐาน เมื่อกำหนดให้มาตรฐานคุณภาพอากาศเป็นร้อยละ 100) และความเข้มข้นฝุ่นขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.039-0.075 มก./ลบ.ม. หรือร้อยละ 32.5-62.5 (ร้อยละของค่ามาตรฐาน เมื่อกำหนดให้มาตรฐานคุณภาพอากาศเป็นร้อยละ 100) เมื่อนำผลการตรวจวัดไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และ 0.12 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ สถานีตรวจวัดบริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ มีค่าผลการตรวจวัดต่ำกว่าตำแหน่งแหล่งกำเนิดผลกระทบ (เหมือง Site A)				

ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				<p>5. การประเมินความเข้มข้นของฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ กรณีมีการควบคุม หมายถึง ในขณะที่ปฏิบัติงานโรงเต่งแร่มีอาคารปิดคลุมสามด้านพร้อมทั้งมีหลังคาบริเวณเครื่องบดย่อย และติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำสามารถลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองเป็นอย่างดี สรุปผลรวมความเข้มข้นฝุ่นละออง TSP และความเข้มข้นของ PM-10 เพื่อประเมินกรณีเลวร้ายจำแนกตามทิศทางลมดังนี้</p> <p>5.1 ด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้ กรณีมีการควบคุม TSP ความเข้มข้นในช่วง 0.1605-0.2295 มก./ลบ.ม. PM-10 มีความเข้มข้นในช่วง 0.0795-0.0825 มก./ลบ.ม.</p> <p>5.2 ด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ กรณีมีการควบคุม (ประสิทธิภาพโรงเต่งแร่) TSP มีความเข้มข้นในช่วง 0.1462-0.2152 มก./ลบ.ม. PM-10 มีความเข้มข้น 0.07656-0.07956 มก./ลบ.ม.</p> <p>ผลรวมฝุ่นละอองในกรณีมีการควบคุมมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ.2547 กำหนดปริมาณ TSP และปริมาณ PM-10 ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และ 0.12 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ ดังนั้น ผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากการเต่งแร่ จึงไม่เป็นผลต่ออัตราการป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด โรคภูมิแพ้ หลอดลมอักเสบ อย่างไรก็ตามต้องกำหนดมาตรการป้องกันฯ ต่อไป</p>				

ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
2. กิจกรรมการแต่งแร่ การขนส่งแร่ สายพานลำเลียงแร่ และการใช้ เครื่องจักรอุปกรณ์	เสียง	มีผลกระทบตาม ระยะเวลาดำเนินงาน	<ul style="list-style-type: none"><li>● <b>กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบในรัศมี 3 กม. จากขอบเขตพื้นที่โครงการ ได้แก่</b><ul style="list-style-type: none"><li>1. <b>ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 0.5 กม.</b> ไม่พบครัวเรือนราษฎรตั้งอยู่</li><li>2. <b>ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.</b> จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก และหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ</li><li>3. <b>ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.</b> จำนวน 4 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ตำบลมวกเหล็ก และหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ</li></ul></li><li>● <b>พื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา 3 กม. รวม 6 แห่ง ได้แก่</b> ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านชัยบอน วัดชัยบอน สำนักสงฆ์ผาเสด็จ และสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอ มวกเหล็ก จำนวน 1 แห่ง คือ วัดหินลับ และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 1 แห่ง คือ วัดพุทธรินิต</li></ul>	<p>1. จากข้อมูลของศูนย์บริการสาธารณสุข ในปี 2563-2568 พบว่า</p> <p>1.1 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง พบผู้ที่ป่วยเป็นโรคหุและปุมกกุ ในปี 2563 จำนวน 94 ราย ในปี 2564 จำนวน 56 ราย ในปี 2565 จำนวน 66 ราย ในปี 2566 จำนวน 60 ราย และในปี 2567 จำนวน 70 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ำกับ 69 ราย</p> <p>1.2 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับพบผู้ที่ป่วยเป็นโรคหุและปุมกกุ ในปี 2564 จำนวน 38 ราย ในปี 2565 จำนวน 32 ราย ในปี 2566 จำนวน 37 ราย ในปี 2567 จำนวน 32 ราย และในปี 2568 จำนวน 33 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ำกับ 34 ราย</p> <p>1.3 โรงพยาบาลมวกเหล็ก พบผู้ที่ป่วยเป็นโรคหุและปุมกกุในปี 2563 จำนวน 623 ราย ในปี 2564 จำนวน 571 ราย ในปี 2565 จำนวน 626 ราย ในปี 2566 จำนวน 766 ราย และในปี 2567 จำนวน 789 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ำกับ 675 ราย</p> <p>2. จากการสำรวจข้อมูลด้านสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. (จากการสำรวจไม่พบประชากรในรัศมี 0.5 กม.) พบว่า</p> <p>2.1 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. ในรอบปีที่ผ่านมำไม่พบผู้ที่ป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับหุ/ตา/จุมก</p> <p>2.2 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. ในรอบปีที่ผ่านมำไม่พบผู้ที่ป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับหุ/ตา/จุมก</p>	เป็นไปได้ปานกลาง (C)	ระดับน้อย (2)	ระดับปานกลาง (2C)	<ul style="list-style-type: none"><li>- จัดทำแนวคันดินและปลูกต้นไม้ ระยะ 2x2 ม. แบบสลับฟันปลาเพื่อปิดกั้นทิศทางลมและเสียงตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ รวมทั้งบำรุงรักษาต้นไม้เหล่านั้นให้มีการเจริญเติบโตที่ดี</li><li>- ป้องกันแหล่งกำเนิดเสียงของเครื่องมือเครื่องจักร โดยบำรุงรักษาซ่อมแซมเครื่องมือต่างๆ ให้อยู่ในสภาพดีอยู่เสมอ</li></ul>

ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				<p>ดังนั้น การเจ็บป่วยโดยโรคเกี่ยวกับหูด/ตา/จมูก เป็นโรคที่พบน้อยของประชาชนในพื้นที่ศึกษาทั่วไป</p> <p>3. การสำรวจข้อห่วงกังวลของประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. (จากการสำรวจไม่พบประชากรในรัศมี 0.5 กม.) พบว่า</p> <p>3.1 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จำนวน 38 ราย (ร้อยละ 61.3) มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ และจำนวน 24 ราย (ร้อยละ 38.7) ไม่มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยระบุว่าวิตกกังวลผลกระทบ<b>ด้านเสียงดังรบกวน</b> ในระดับปานกลาง จำนวน 21 ราย (ร้อยละ 55.3) เท่ากัน ระดับมาก จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 26.3) ระดับน้อย จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 10.5) ระดับน้อยที่สุด จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 5.3) และระดับมากที่สุด จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 2.6)</p> <p>3.2 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 95 ราย (ร้อยละ 49.2) ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบจากโครงการ ร่องลงมา จำนวน 93 ราย (ร้อยละ 48.2) มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 2.6) ไม่แน่ใจ โดยระบุว่าวิตกกังวลผลกระทบ<b>ด้านเสียงดังรบกวน</b>ในระดับปานกลาง จำนวน 61 ราย (ร้อยละ 65.6) ระดับน้อย จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 12.9) ระดับมาก จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 11.8) ระดับน้อยที่สุด จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 5.4) และระดับมากที่สุด จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 4.3)</p>				

ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				<p>4. ผลการตรวจวัดระดับเสียง</p> <p>ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 โดยตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (<math>L_{eq\ 24\ hr}</math>) และระดับเสียงสูงสุด (<math>L_{max}</math>) จำนวน 2 สถานี ได้แก่ (1) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) และ (2) บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 56.7-65.4 เดซิเบล (เอ) หรือร้อยละ 81.0-93.4 (ร้อยละของค่ามาตรฐาน เมื่อกำหนดให้มาตรฐานระดับเสียงเป็นร้อยละ 100) และระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในช่วง 84.7-101.7 เดซิเบล (เอ) หรือร้อยละ 73.7-88.4 (ร้อยละของค่ามาตรฐาน เมื่อกำหนดให้มาตรฐานระดับเสียงเป็นร้อยละ 100) เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15(พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดให้ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุดไว้ไม่เกิน 70 และ 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ พบว่า ระดับเสียงที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน</p> <p>5. ระดับเสียงสะสมจากกิจกรรมการแต่งแร่ และระบบสายพานลำเลียงพบระดับเสียงสัมผัสในการทำงานที่ยอมให้รับเสียงได้ (TWA) ภายในห้องควบคุมเครื่อง จะได้รับเท่ากับ 68.1 เดซิเบล(เอ) ดังนั้น จึงเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงฯ ที่กำหนดให้ระดับเสียงที่ยอมรับได้ในสถานที่ทำงานในเวลา 8 ชั่วโมง ต้องไม่ให้มีระดับเสียงเกิน 85 เดซิเบล(เอ)</p>				



ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				6. การประเมินผลกระทบด้านเสียงโดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ด้านเสียง iNoise 2024 รวมกับผลการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐานในสิ่งแวดล้อม (Background Noise) ระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 พบว่า ระดับเสียงรวมกับผลการตรวจวัดมีค่าในช่วง 63.0-65.4 เดซิเบล(เอ) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) ที่กำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) ทั้งนี้ กิจกรรมการแต่งแร่ และการขนส่ง อาจทำให้มีการเจ็บป่วยเกี่ยวกับการเสื่อมของประสาทหูเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะกลุ่มเสี่ยง หรือผู้ป่วยแนวโน้มเกิดจากการเจ็บป่วยจากระบบประสาทหูเสื่อม แต่เกิดขึ้นได้น้อยมาก ด้วยผลการประเมินมีค่าในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดประกอบกับที่ผ่านมาไม่พบผู้ป่วยที่เป็นโรคที่เกิดจากเสียงจากการทำเหมืองแต่อย่างใด				
3. การคมนาคมขนส่งแร่ใช้ถนนของโครงการ และระบบสายพาน ไม่มีการใช้ถนนร่วมกับชุมชน	การคมนาคม/อุบัติเหตุการบาดเจ็บจากการจราจร และระบบการคมนาคมขนส่งภายในโครงการ	มีผลกระทบตามระยะเวลาดำเนินงาน	การแต่งแร่ของโครงการใช้ถนนภายในเหมือง Site A สำหรับการขนส่งแร่ไปยังโรงงานผลิตซีเมนต์ ใช้ระบบสายพานในการลำเลียง ดังนั้น ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนริมเส้นทางแต่อย่างใด พิจารณากลุ่มผู้ได้รับผลกระทบบริเวณ <b>ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารศมีมากกว่า 0.5 ถึง 3.0 กม.</b> จำนวน 4 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก และหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ เป็นตัวแทน เนื่องจากอยู่ในพื้นที่ศึกษารศมี 3 กม. (ไม่พบครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารศมี 0.5 กม.)	1. จากข้อมูลของศูนย์บริการสาธารณสุข ในปี 2563-2568 พบว่า 1.1 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง พบผู้ที่ป่วยจากอุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา ในปี 2563 จำนวน 58 ราย ในปี 2564 จำนวน 39 ราย ในปี 2565 จำนวน 28 ราย ในปี 2566 จำนวน 35 ราย และในปี 2567 จำนวน 34 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ากับ 39 ราย 1.2 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ พบผู้ที่ป่วยจากอุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา ในปี 2564 จำนวน 1 ราย ในปี 2565 จำนวน 4 ราย ในปี 2566	ไม่ค่อยเกิดขึ้น (D)	ระดับปานกลาง (3)	ระดับปานกลาง (3D)	- พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตแต่งแร่ จะสร้างเป็นถนนคอนกรีตหรือหินบดอัดแน่นหรือประเภทอื่นที่ดีกว่า เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง - ให้ฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งแร่จากโรงแต่งแร่ของโครงการและเส้นทางขนส่งแร่ของโครงการอย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง หรือมากกว่าในช่วงฤดูแล้ง โดยพิจารณาความเหมาะสมจากสภาพภูมิอากาศในแต่ละวัน - ดูแลรักษาเส้นทางขนส่งแร่ให้คงสภาพเป็นถนนผิวบดอัดแน่น อยู่ในสภาพดีตลอดระยะเวลาปฏิบัติงาน

ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				<p>จำนวน 4 ราย ในปี 2567 จำนวน 4 ราย และ ในปี 2568 ไม่พบผู้ป่วยจากอุบัติเหตุฯ โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ากับ 3 ราย</p> <p>1.3 โรงพยาบาลมวกเหล็กพบผู้ที่ป่วยจาก อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา ในปี 2563 จำนวน 1,592 ราย ในปี 2564 จำนวน 1,318 ราย ในปี 2565 จำนวน 1,476 ราย ในปี 2566 จำนวน 1,646 ราย และในปี 2567 จำนวน 1,725 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ากับ 1,551 ราย</p> <p>2. การสำรวจข้อมูลด้านสุขภาพของประชาชน ในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. ไม่พบการเจ็บป่วย หรือ อุบัติเหตุจากการจราจร</p> <p>3. จากการสำรวจข้อห่วงกังวลของประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. (จากการสำรวจไม่พบ ประชากรในรัศมี 0.5 กม.) พบว่า</p> <p>3.1 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จำนวน 38 ราย (ร้อยละ 61.3) มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจาก โครงการ และจำนวน 24 ราย (ร้อยละ 38.7) ไม่มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยระบุว่าวิตกกังวลผลกระทบ<b>ด้านการ คมนาคม/การจราจร</b> ในระดับน้อย จำนวน 15 ราย (ร้อยละ 39.5) ระดับน้อยที่สุด จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 36.8) ระดับปานกลาง จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 21.1) และระดับมาก จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 2.6)</p> <p>3.2 ประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 95 ราย (ร้อยละ 49.2) ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบจากโครงการ รongลงมา จำนวน 93 ราย (ร้อยละ 48.2) มีความ</p>				<p>- ให้จัดทำและดูแลรักษาป้ายเตือนต่างๆ ของ โครงการ เช่น ป้ายเตือนภัยให้ระวังรถบรรทุก ป้ายจำกัดความเร็วรถบริเวณเส้นทางขนส่งแร่ หากเกิดการชำรุดเสียหายให้รีบดำเนินการ ซ่อมแซมโดยทันที</p> <p>- ให้กำหนดความเร็วของรถบรรทุกแร่จากพื้นที่ทำเหมืองถึงโรงแต่งแร่ของโครงการ ใช้ความเร็วไม่เกิน 30 กิโลเมตร/ชั่วโมง ทั้งรถในสภาพที่มีการบรรทุกแร่และรถเปล่าสำหรับความเร็วบนทางหลวงให้เป็นไปตามข้อกำหนดของกรมทางหลวง</p>

ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				<p>วิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 2.6) ไม่นั่นใจ โดยระบุว่าวิตกกังวลผลกระทบด้านการคมนาคม/การจราจร ในระดับปานกลาง จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 34.4) ระดับน้อย จำนวน 30 ราย (ร้อยละ 32.2) ระดับน้อยที่สุด จำนวน 27 ราย (ร้อยละ 29.0) ระดับมากที่สุดและระดับมากเท่ากัน จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.2)</p> <p>4. การประเมินผลกระทบจากการคมนาคมขนส่งฯ พิจารณาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นหากทำการขนส่งจากเหมือง Site A ไปยังโรงแต่งแร่ และใช้ระบบสายพานเข้าสู่โรงงานซีเมนต์ ดังนี้</p> <p>4.1 อุบัติเหตุ เนื่องจากเส้นทางขนส่งแร่ จะใช้เส้นทางภายในประทานบัตร (เหมือง Site A) ไปยังโรงแต่งแร่ของโครงการ เมื่อผ่านการแต่งแร่แล้วจะเชื่อมต่อกับแนวสายพานเข้าสู่โรงงานซีเมนต์ หากไม่มีความระมัดระวังอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุได้</p> <p>4.2 การเพิ่มปริมาณจราจร การขนส่งแร่ ลำเลียงไปยังโรงงานผลิตปูนซีเมนต์ ใช้สายพานลำเลียง ไม่มีผลต่อการเพิ่มปริมาณจราจรออกสู่ภายนอก</p> <p>4.3 การตกหล่นของเศษแร่ ระหว่างขนส่ง อาจเป็นสาเหตุการเกิดอุบัติเหตุ โดยสรุปการขนส่งแร่ของโครงการไม่มีผลต่อการเพิ่มปริมาณจราจรออกสู่ภายนอก ด้วยการขนส่งแร่ไปยังโครงการใช้เส้นทางภายในเหมือง Site A เฉลี่ย 272 เที่ยว/วัน คำนวณจากอัตราการผลิตแร่/วัน (เป็นถนนภายในเหมืองเข้าสู่โรงแต่ง) สำหรับการขนส่งสายพานบริษัทฯ มีการตรวจสอบ</p>				

ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				และซ่อมบำรุงระบบสายพานลำเลียงอยู่เสมอ เพื่อป้องกันการชำรุดจนไม่สามารถใช้งานได้ ลักษณะกิจกรรมดังกล่าวไม่มีผลกระทบจากการใช้รถในการขนส่ง แต่อย่างไรก็ตามจำเป็นต้องกำหนดมาตรการฯ ป้องกัน ด้วยอาจมีอุบัติเหตุระหว่างการดำเนินงานภายในโครงการหากไม่มีความระวังขณะปฏิบัติงาน				
4. กิจกรรมการแต่ง แร่/การขนส่ง ภายในโครงการ	ความเดือดร้อน รำคาญ จากการ ดำเนินงาน	มีผลกระทบตาม ระยะเวลาดำเนินงาน ซึ่งเป็นผลกระทบ ระยะยาว และเป็น ผลกระทบแบบค่อย เป็นค่อยไป	<ul style="list-style-type: none"><li>● <b>กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบในรัศมี 3 กม. จากขอบเขตพื้นที่โครงการ ได้แก่</b><ul style="list-style-type: none"><li>1. <b>ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 0.5 กม.</b> ไม่พบครัวเรือนราษฎรตั้งอยู่</li><li>2. <b>ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.</b> จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก และหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ</li><li>3. <b>ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.</b> จำนวน 4 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน ตำบลมวกเหล็ก และหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ</li></ul></li><li>● <b>พื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา 3 กม. รวม 6 แห่ง ได้แก่</b> ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านซับบอน วัดซับบอน สำนักสงฆ์ผาเสด็จ และสำนักสงฆ์สัจจะโลกุตตระ ตำบลมวกเหล็ก อำเภอ มวกเหล็ก จำนวน 1 แห่ง คือ วัดหินลับ และ ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จำนวน 1 แห่ง คือ วัดพุทธรินิต</li></ul>	<p>1. จากข้อมูลของศูนย์บริการสาธารณสุข ในปี 2563-2568 พบว่า</p> <p>1.1 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ตำบลทับกวางพบผู้ที่ป่วยเป็นโรคภาวะ แปรปรวนทางจิตและพฤติกรรมในปี 2563 จำนวน 12 ราย ในปี 2564 จำนวน 15 ราย ในปี 2565 จำนวน 12 ราย ในปี 2566 จำนวน 13 ราย และในปี 2567 จำนวน 6 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ากับ 12 ราย</p> <p>1.2 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านหินลับ พบผู้ที่ป่วยเป็นโรคภาวะแปรปรวน ทางจิตและพฤติกรรม ในปี 2564 จำนวน 50 ราย ในปี 2565 จำนวน 52 ราย ในปี 2566 จำนวน 42 ราย ในปี 2567 จำนวน 42 ราย และในปี 2568 จำนวน 16 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ากับ 40 ราย</p> <p>1.3 โรงพยาบาลมวกเหล็ก พบผู้ที่ป่วยเป็น โรคภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม ในปี 2563 จำนวน 2,542 ราย ในปี 2564 จำนวน 2,411ราย ในปี 2565 จำนวน 2,000 ราย ในปี 2566 จำนวน 2,401 ราย และในปี 2567 จำนวน 3,112 ราย โดยพบว่าเฉลี่ยทั้ง 5 ปี เท่ากับ 2,493 ราย</p>	เกิดขึ้นได้ยาก (D)	น้อยมาก (2)	ระดับต่ำ (2D)	<ul style="list-style-type: none"><li>- กรณีมีการร้องเรียนจากราษฎรที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงว่าได้รับความเดือดร้อนรำคาญ จากกิจกรรมของโรงแต่งแร่ และกรมอุตสาหกรรม พื้นฐานและการเหมืองแร่ ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า ผู้รับใบอนุญาตแต่งแร่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนด จะต้องหยุดการแต่งแร่แล้วแก้ไขเหตุแห่งความเดือดร้อนให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะดำเนินการต่อไป</li><li>- กำหนดให้เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการแก่ ชุมชน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ประกอบด้วยผลการปฏิบัติตามมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผล การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพและ กิจกรรมเฝ้าระวังภาวะสุขภาพของประชาชนใน ชุมชน โดยประสานงานร่วมกับหน่วยงาน สาธารณสุข เช่น การอบรม การตรวจสุขภาพ หรือจัดหา real time PM sensor เป็นต้น</li></ul>

ตารางที่ 4.5.2-1 การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)

กิจกรรม ของโครงการ	สิ่งคุกคามสุขภาพ	ขอบเขต ของผลกระทบ	กลุ่มเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	ผลกระทบต่อสุขภาพและ ข้อมูลความห่วงกังวลในผลกระทบ	ความเสี่ยงของการเกิดผลกระทบต่อสุขภาพ*			มาตรการลดความเสี่ยง/ ลดผลกระทบทางสุขภาพ
					โอกาสเสี่ยง/ โอกาสการสัมผัส	ความรุนแรง ของผลกระทบ	ระดับของ ผลกระทบ	
				2. การสำรวจข้อมูลด้านสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. ไม่พบผู้ที่มีความเจ็บป่วยเป็นโรคภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม เช่นเดียวกับการสำรวจข้อห่วงกังวลของประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. ไม่พบผู้ที่มีข้อห่วงกังวลในด้านนี้ 3. การประเมินผลกระทบด้านความเดือดร้อนรำคาญจากการแต่งแร่ โดยประชาชนมีความวิตกกังวลผลกระทบหลักที่อาจเกิดจากกิจกรรมของโครงการจะก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ ในด้านฝุ่นละออง และสุขภาพ ซึ่งข้อห่วงวิตกกังวลดังกล่าวโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด เพื่อป้องกันความเดือดร้อนรำคาญที่จะเกิดขึ้น อย่างไรก็ตามหากการดำเนินโครงการส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สินของราษฎรที่อยู่บริเวณใกล้เคียงโครงการโครงการจะต้องทำการชดเชยค่าเสียหายตามความเหมาะสมและเป็นธรรมให้แก่ราษฎรที่ได้รับเดือดร้อนต่อไป				

ที่มา : บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจีเนียริง คอนซัลแตนท์ 2568

หมายเหตุ : \*ดัดแปลงจาก ศูนย์บริหารความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยมหิดล Center for Occupational Safety Health and Environment Management: COSHEM (<https://www.tm.mahidol.ac.th/research/ORIC/Chemical> กรกฎาคม 2568

## 2. ภาพสุขภาพปัจจุบัน

การศึกษาด้านสาธารณสุขบริเวณพื้นที่ศึกษา พบว่า ประชากรในบริเวณใกล้เคียงในรัศมี 3 กม. เมื่อมีอาการเจ็บป่วยจะเข้าไปรับการรักษายังโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหินลับและโรงพยาบาลมวกเหล็ก รายละเอียดเป็นดังนี้

### 2.1 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง

จากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ในช่วงปี 2563-2567 ของผู้ป่วยทั้งหมด พบว่า กลุ่มโรคที่มีการเจ็บป่วยสูงสุด อันดับที่ 1 คือ โรคระบบหายใจ โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 3,813 ราย อันดับที่ 2 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 2,735 ราย และอันดับที่ 3 คือ โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปากโดยเฉลี่ยมีอาการเจ็บป่วย 1,641 ราย

### 2.2 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ

จากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ในช่วงปี 2564-2568 ของผู้ป่วยทั้งหมด พบว่า กลุ่มโรคที่มีการเจ็บป่วยสูงสุด อันดับที่ 1 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 728 ราย อันดับที่ 2 คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 289 ราย และอันดับที่ 3 คือ โรคระบบหายใจ โดยเฉลี่ยมีอาการเจ็บป่วย 232 ราย

### 2.3 โรงพยาบาลมวกเหล็ก

จากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ในช่วงปี 2563-2567 ของผู้ป่วยทั้งหมด พบว่า กลุ่มโรคที่มีการเจ็บป่วยสูงสุด อันดับที่ 1 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 18,992 ราย อันดับที่ 2 คือ โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม โดยเฉลี่ยมีการเจ็บป่วย 18,813 ราย และอันดับที่ 3 คือ โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก เฉลี่ยมีอาการเจ็บป่วย 18,662 ราย

อย่างไรก็ตาม จากสถิติข้อมูลการเจ็บป่วยจะเห็นได้ว่า โรคระบบหายใจเป็นโรคที่มีสาเหตุการเจ็บป่วยลำดับต้นๆ ทั้งระดับหมู่บ้าน และระดับตำบล โดยโรคระบบทางเดินหายใจ เป็นโรคที่พบบ่อยโดยเฉพาะในช่วงฤดูฝนหรือฤดูหนาว เช่น โรคจมูกอักเสบจากการติดเชื้อหรือขณะที่เป็นหวัด ส่งผลให้เป็นไข้ คัดจมูก น้ำมูกไหล นอกจากนี้โรคไซนัสอักเสบ คัดจมูก ไอ ปวดศีรษะ และโรคติดเชื้อจากระบบทางเดินหายใจ ที่ก่อให้เกิดอาการภูมิแพ้ โดยเฉพาะโรคจมูกอักเสบจากการภูมิแพ้ ก็ถือเป็นอาการติดเชื้อจากระบบทางเดินหายใจร่วมด้วย (<https://www.bangkokhospital.com/>, กรกฎาคม 2568) สอดคล้องกับข้อมูลการตรวจสุขภาพประชาชนในพื้นที่ที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่เป็นโรคหวัด ภูมิแพ้ และระบบทางเดินหายใจ สำหรับโรคระบบไหลเวียนเลือดประกอบด้วย โรคหลอดเลือดหัวใจ โรคกล้ามเนื้อหัวใจ โรคเส้นหัวใจ โรคหัวใจเต้นผิดจังหวะ โรคหลอดเลือดสมอง โรคหลอดเลือดแดงแข็ง โรคหลอดเลือดแดงโป่งพอง และโรคความดันโลหิตสูง ซึ่งเป็นกลุ่มโรคที่เกิดขึ้นจากอายุที่เพิ่มขึ้น สุขภาพร่างกายและจิตใจย่อมมีโอกาสเสื่อมลงตามอายุที่มากขึ้น และมีความเสี่ยงต่อความเจ็บป่วยที่จะเกิดขึ้นตามมา (คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล, <https://si.mahidol.ac.th/>, กรกฎาคม 2568)



### 3. ผลกระทบต่อสุขภาพทางกาย

#### 3.1 ฝุ่นละออง

##### 1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

ราษฎรที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ โดยเฉพาะกลุ่มผู้สูงอายุ เด็ก และผู้ที่มีภาวะของโรคระบบทางเดินหายใจที่พักอาศัยอยู่ใกล้เคียงพื้นที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้ในรัศมี 0.5 กม. ไม่ปรากฏกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและชุมชนตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ สำหรับชุมชนในรัศมีศึกษาที่จะได้รับผลกระทบลำดับรองลงมาอยู่ในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 3.0 กม. ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก

##### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบ

การประเมินผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากกิจกรรมที่เกิดขึ้นจากการแต่งแร่ ประกอบด้วย การบดย่อยแร่ และการขนส่งแร่ โดยใช้ Box model พบว่า ฝุ่นละอองกรณีมีการควบคุมค่าที่ประเมินได้ทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดปริมาณ TSP และ PM-10 ไว้ไม่เกิน 0.330 มก./ลบ.ม. และ 0.120 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ ผลการประเมินดังกล่าวเป็นการประเมินกรณีเลวร้าย โดยรวมฝุ่นละอองกับค่าความเข้มข้นสูงสุดของปริมาณ TSP และ PM-10 ที่ตรวจวัดได้จากการเก็บตัวอย่างระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 ค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองคงอยู่ในมาตรฐานฯ หากโครงการมีระบบควบคุมผลกระทบด้านฝุ่นละออง

อย่างไรก็ตามแม้ว่าผลการประเมินจะมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แต่ราษฎรที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ มีโอกาสได้รับผลกระทบ จึงต้องมีมาตรการในการป้องกันและลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง และเฝ้าระวังผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

#### 3.2 เสียง

##### 1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

ราษฎรที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ โดยเฉพาะกลุ่มผู้สูงอายุ เด็ก และผู้ที่มีภาวะของโรคระบบทางเดินหายใจที่พักอาศัยอยู่ใกล้เคียงพื้นที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้ในรัศมี 0.5 กม. ไม่ปรากฏกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและชุมชนตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ สำหรับชุมชนในรัศมีศึกษาที่จะได้รับผลกระทบลำดับรองลงมาอยู่ในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 3.0 กม. ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับกวาง ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก

##### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบ

การประเมินเสียงจากเครื่องจักร/อุปกรณ์ โดยใช้โปรแกรม iNoise 2024 รวมกับการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุดจากการเก็บตัวอย่างระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. ( $L_{eq24hr}$ ) บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) เป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq 24 hr}$ ) มีค่าสูงสุดเท่ากับ 63.0 เดซิเบล(เอ) บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ ไปทางด้านทิศเหนือประมาณ 0.7 กม. ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq 24 hr}$ ) มีค่าสูงสุดเท่ากับ 65.4 เดซิเบล(เอ) เมื่อนำผลการรวมเสียงมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตาม

ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปที่กำหนดให้ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ดังนั้น ผลกระทบด้านเสียงที่เกิดจากกิจกรรมการแต่งแร่และกิจกรรมเกี่ยวเนื่องจะส่งผลกระทบต่อพื้นที่สำคัญที่อยู่ใกล้เคียงในระดับต่ำ แม้ว่าผลการประเมินจะมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แต่ราษฎรในชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ มีโอกาสได้รับผลกระทบ โครงการจะต้องมีมาตรการในการควบคุมผลกระทบด้านเสียงโดยการตรวจสอบและปรับปรุงเครื่องจักรให้อยู่ในสภาพดีอยู่เสมอเพื่อไม่ให้มีเสียงดังรบกวน

### 3.3 อุบัติเหตุจากการขนส่ง

#### 1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

พิจารณาประเมินผลกระทบต่อบ้านราษฎรที่อาศัยอยู่ตามแนวเส้นทางขนส่ง (ทางหลวงหมายเลข 2) กรณีมีการใช้รถบรรทุกเข้า-ออก โรงงานปูนซีเมนต์ ได้แก่ ผู้ใช้เส้นทางร่วมกับบริษัทฯ เนื่องจากกิจกรรมการแต่งแร่ของโครงการไม่มีการใช้เส้นทางร่วมกับชุมชน

#### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบฯ

การขนส่งปูนซีเมนต์ไปยังแหล่งรับซื้อภายนอก กิจกรรมดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อสภาพการจราจรในพื้นที่ แต่ทั้งนี้สาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุจากการขนส่งอาจเกิดขึ้นได้หลายประการ จึงต้องมีมาตรการในการควบคุมและอบรมคนงานที่ทำหน้าที่ขับรถบรรทุกให้ปฏิบัติตามมาตรการด้านการขนส่ง และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

### 4. ผลกระทบต่อสุขภาพทางสังคม

#### 4.1 การจ้างงานและระบบเศรษฐกิจชุมชน

การดำเนินโครงการจำเป็นต้องใช้แรงงาน ในส่วนที่เกี่ยวข้องในโรงแรงแต่งแร่จำนวน 21 คน เน้นการจ้างงานที่เป็นแรงงานท้องถิ่น นอกจากนี้จะต้องมีการดูแลช่วยเหลือชุมชนที่อยู่โดยรอบโครงการ เพื่อให้เหมืองแร่และชุมชนสามารถอยู่ร่วมกันได้

#### 1) กลุ่มจะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

ประชาชนที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการรัศมี 3 กม. ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทิมชุมภู ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก

#### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบฯ

การดำเนินงานของโครงการต่อไปจำเป็นต้องใช้แรงงาน นโยบายในการจ้างงานเป็นคนในท้องถิ่น เป็นมาตรการที่โครงการได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยจะเน้นการจ้างงานคนในพื้นที่

#### 3) ความเครียด/ความวิตกกังวลของคนในชุมชน

##### 3.1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

ประชาชนที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการรัศมี 3 กม. ได้แก่ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านชัยบอน ตำบลทับทิมชุมภู ชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ ชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหินลับ และชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้แก้ว ตำบลมวกเหล็ก

### 3.2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบฯ

ผลการสำรวจความวิตกกังวลผลกระทบที่อาจเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้แก่ เสียงดังรบกวนจากเครื่องจักร ผลกระทบด้านฝุ่นละออง และสุขภาพ ดังนั้น การที่โครงการสามารถสร้างความมั่นใจให้ราษฎรในชุมชนได้ว่าจะปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้เกิดผลกระทบต่อราษฎรในชุมชนให้น้อยที่สุด จะช่วยลดความวิตกกังวลของประชาชนลงได้

#### 4.2 ผลกระทบต่อระบบบริการสาธารณสุข

##### 1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

ราษฎรในชุมชนใกล้เคียงโครงการ และหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษา

##### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบฯ

การดำเนินโครงการมีความจำเป็นต้องจัดหาคนงานเพื่อปฏิบัติงาน โครงการจะต้องมีมาตรการในการดำเนินงานด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย รวมถึงมีการประเมินผลและติดตามตรวจสอบการดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดอุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้นเพื่อลดอาการบาดเจ็บหรือการเจ็บป่วยที่ไม่รุนแรงที่เกิดขึ้นกับคนงาน เพื่อลดภาระของระบบบริการสาธารณสุขในพื้นที่ รวมถึงให้มีการคัดกรองสุขภาพคนงานก่อนรับเข้าทำงานและการตรวจสุขภาพประจำปีของคนงาน รวมทั้งการจัดกิจกรรมให้ความรู้ด้านสาธารณสุขจากผู้เชี่ยวชาญตลอดระยะเวลาดำเนินงาน

#### 4.3 ความเพียงพอของสถานบริการด้านสาธารณสุข

##### 1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

ราษฎรในชุมชนใกล้เคียงโครงการ และหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษา จากการศึกษา ด้านสาธารณสุขบริเวณพื้นที่ศึกษาโดยการสำรวจภาคสนาม พบว่า ประชากรในบริเวณใกล้เคียงในรัศมี 3 กม. เมื่อมีอาการเจ็บป่วยจะเข้าไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง โรงพยาบาลมวกเหล็ก และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ

##### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบฯ

ชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาในรัศมี 3 กม. อยู่ในความรับผิดชอบของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง โรงพยาบาลมวกเหล็ก และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ การดำเนินงานของโครงการในกรณีคนงานได้รับบาดเจ็บเล็กน้อย จะทำการปฐมพยาบาลเบื้องต้น และหากจำเป็นต้องไปพบแพทย์ทางโครงการได้จัดเตรียมรถสำหรับนำคนเจ็บส่งโรงพยาบาลแล้วแต่กรณีไป

อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มีระบบประกันสังคมดูแลคนงานซึ่งอยู่ภายใต้การดูแลของโรงพยาบาลสระบุรี และโรงพยาบาลเกษมราษฎร์ สระบุรี ดังนั้นจึงไม่เป็นการเพิ่มภาระและความรับผิดชอบจนเกินขีดความสามารถของสถานบริการสาธารณสุขแต่อย่างใด

**สรุป** จากการประเมินผลกระทบด้านสาธารณสุขที่อาจเกิดกับราษฎรในชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กม. โดยทำการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพทางกาย ประกอบด้วย ฝุ่นละออง เสียง อุบัติเหตุจากการขนส่ง ผลกระทบต่อสุขภาพทางสังคม ประกอบด้วย การจ้างงานและระบบเศรษฐกิจชุมชน ความเครียด/ความวิตกกังวลของคนในชุมชน ผลกระทบต่อสาธารณสุข ประกอบด้วย ระบบบริการสาธารณสุข ความเพียงพอของสถานบริการด้านสาธารณสุข โดยกำหนดขอบเขตการศึกษาชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กม. พบว่า ผลกระทบจะอยู่ในระดับต่ำ

เนื่องจากมีมาตรการในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม เพื่อให้มาตรการที่กำหนดขึ้นเกิดประสิทธิผล ทางโครงการจะต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบในแต่ละด้านอย่างเคร่งครัด

#### 4.5.3 ผลกระทบด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัย

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ได้รับการรับรองมาตรฐานระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย (มอก.18000) ตั้งแต่วันที่ 25 มิถุนายน 2546 และได้มีการนำมาใช้อย่างเต็มรูปแบบโดยจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้คนงาน เช่น หมวกนิรภัย รองเท้านิรภัย ที่อุดหู ตามลักษณะของงาน สำหรับผู้ที่ฝ่าฝืนกฎระเบียบหรือปฏิบัติงานโดยไม่สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคล บริษัทฯ จะมีมาตรการลงโทษทางวินัย และมีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพตรวจสอบการทำงานของคนงานอยู่เสมอ มีการจัดอบรมด้านความปลอดภัยในการทำงานให้กับคนงานทุกคนและอบรมด้านความปลอดภัยในการทำงานพื้นที่เสี่ยง เพื่อให้คนงานตระหนักถึงอันตรายจากการทำงาน สำหรับการประเมินผลกระทบด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัยดังนี้

##### 1. การกลั่นกรองโครงการ

##### 1.1 กิจกรรมที่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย

โรงแต่งแร่ของโครงการมีกิจกรรมการบดย่อยแร่ภายในคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 และการขนส่งแร่จากหน้าเหมืองมายังโรงแต่งแร่ กิจกรรมดังกล่าวจะก่อให้เกิดผลกระทบที่สำคัญ และส่งผลกระทบต่อด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ได้แก่ เสียง ฝุ่นละออง อุบัติเหตุ และความร้อนจากเครื่องจักร

##### 1.2 สภาพแวดล้อมการทำงาน

การดำเนินงานของโครงการในแต่ละวันจะมีคนงานปฏิบัติงานประมาณวันละ 21 คน เป็นการทำงานกลางแจ้ง และส่วนใหญ่คนงานจะปฏิบัติงานภายในห้องโดยสารของเครื่องจักรและภายในห้องควบคุมเครื่องจักร ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 8 ชั่วโมงต่อวัน

##### 1.3 กลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสได้รับผลกระทบ

จากลักษณะกิจกรรมของโครงการพบว่ากลุ่มเสี่ยงที่อาจได้รับผลกระทบด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย คือ คนงานของโครงการ ได้แก่ งานควบคุมเครื่องจักรในโรงแต่งแร่ และการขนส่งแร่

##### 1.4 ภาวะสุขภาพปัจจุบัน

ข้อมูลผลการตรวจสุขภาพคนงานส่วนเหมืองรวมถึงกลุ่มคนงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่โรงแต่งแร่ ในช่วงปี 2564-2567 ของบริษัทฯ ประกอบการศึกษาจากข้อมูลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน และการตรวจสมรรถภาพปอด คนงานส่วนใหญ่เป็นปกติ แต่หากพบผู้ที่มีความผิดปกติ บริษัทฯ ได้วางแผนทางปฏิบัติโดยจัดให้มีการตรวจสุขภาพประจำปี พร้อมทั้งจัดทีมแพทย์ให้คำปรึกษา แนะนำแนวทางในการรักษาและป้องกันต่อผู้ที่มีผลการตรวจสุขภาพในเกณฑ์ผิดปกติ รวมทั้งมีการแก้ไข ป้องกัน และติดตามสำหรับคนงานที่มีผลการตรวจที่ผิดปกติอย่างต่อเนื่อง แต่อย่างไรก็ตามบริษัทฯ ไม่ได้ละเลยเรื่องปัญหาสุขภาพของคนงานโดยได้จัดหาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลในการทำงาน (Personal Protection Equipments : PPE) ให้คนงานตลอดการทำงานตามปัจจัยเสี่ยงของแต่ละแผนก และมีการพบแพทย์ตามแพทย์นัดหมายทุกครั้ง

## 2. การกำหนดขอบเขตการประเมินผลกระทบ

การกำหนดขอบเขตการประเมินผลกระทบด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยที่คนงานจะได้รับจากการดำเนินกิจกรรมการแต่งแร่ พิจารณาจากข้อมูลที่ได้จากการกลั่นกรองโครงการ โดยจะทำการศึกษาผลกระทบจากฝุ่นละออง เสียง อุบัติเหตุจากการทำงาน และความร้อนจากการทำงาน

### 2.1 ฝุ่นละออง

#### 1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

คนงานของโครงการ ได้แก่ คนงานในห้องควบคุมเครื่องจักรโรงแต่งแร่ และคนงานขับรถบรรทุกขนส่งแร่

#### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบฯ

คนงานของโครงการเป็นผู้มีโอกาสได้รับสัมผัสฝุ่นละออง โดยเฉพาะคนงานที่ทำหน้าที่ปฏิบัติงานส่วนการบดย่อยแร่ งานขับรถตักและขนส่ง งานขับรถฉีดพรมน้ำซึ่งมีโอกาสในการรับสัมผัสฝุ่นละอองโดยการหายใจ โดยคนงานจะปฏิบัติงานประมาณ 8 ชม./วัน แต่จะปฏิบัติงานภายในห้องโดยสารของรถและห้องควบคุมเครื่องของโรงบดย่อยซึ่งมีระบบปรับอากาศ จึงสามารถลดปริมาณฝุ่นละอองลงได้ระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม ทางโครงการจึงต้องมีมาตรการในการควบคุมคนงานให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันฝุ่นขณะปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด และจะต้องมีการตรวจสุขภาพประจำปีอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อเป็นการเฝ้าระวัง เกี่ยวกับโรคทางเดินหายใจ และโรคปอด

### 2.2 เสียง

#### 1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

คนงานของโครงการ ได้แก่ คนงานภายในโรงแต่งแร่ และคนงานขับรถบรรทุกขนส่งแร่

#### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบฯ

จากแผนผังและวิธีการแต่งแร่ ได้ระบุชนิดเครื่องจักรหลักที่ใช้ในโครงการ ได้แก่ รถขุด Hydraulic Excavator (Back Hoe) โรงแต่งแร่ (บดย่อยหิน) รถบรรทุกเทท้าย (EV Mining Truck) รถตักล้อยาง (Wheel Loader) และรถบรรทุกน้ำ ซึ่งเป็นแหล่งกำเนิดเสียงหลักที่คนงานมีโอกาสสัมผัสได้สูง ผลการประเมินผลกระทบด้านเสียงสะสมต่อคนงานในกรณีเลวร้ายที่สุด มีค่าอยู่ในช่วง 68.1-77.2 เดซิเบล(เอ) เป็นไปตามกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร การจัดการและดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ.2559 ที่กำหนดมาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับตลอดเวลาการทำงาน ในกรณีที่ทำงาน 8 ชม. จะต้องได้รับเสียงไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) แต่อย่างไรก็ตาม นายจ้างจะต้องจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันเสียงให้คนงานสวมใส่ขณะปฏิบัติงาน เพื่อลดระดับเสียงที่คนงานจะได้รับลง และทางโครงการจึงต้องมีมาตรการในการควบคุมคนงานให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงขณะปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด และจะต้องมีการตรวจสุขภาพประจำปีอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อเป็นการเฝ้าระวังการได้ยินของคนงาน เนื่องจากในบางช่วงเวลาหากคนงานมีกิจกรรมภายนอกห้องปิดอาจเป็นช่วงระยะเวลาสั้นๆ จึงจำเป็นต้องกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม

## 2.3 อุบัติเหตุจากการทำงาน

### 1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

คนงานของโครงการ ได้แก่ คนงานภายในโรงแต่งแร่ และคนงานขับรถบรรทุกขนส่งแร่

### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบ

การดำเนินงานในช่วงต่อไปของโครงการ จะมีกิจกรรมการบดย่อยแร่ภายในคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 และการขนส่ง คนงานที่ปฏิบัติงานในโครงการประมาณ 21 คน และอาจจะเพิ่มจำนวนคนงานเพิ่มเติมจากลักษณะกิจกรรมของโครงการสามารถแสดงความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุตามลักษณะกิจกรรมการแต่งแร่และกิจกรรมเกี่ยวเนื่องดังตารางที่ 4.5.3-1

**ตารางที่ 4.5.3-1** ลักษณะความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุในการทำงานของคนงานของโครงการ มาตรการป้องกันและลดความเสี่ยง

กิจกรรม/อุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้น	ปัจจัยที่จะก่อให้เกิดอุบัติเหตุ	มาตรการป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุ
- อุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นบริเวณโรงแต่งแร่ เช่น อุบัติเหตุจากการทำงานของเครื่องจักร เป็นต้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความประมาท หรือละเลยไม่เอาใจใส่ในเรื่องความปลอดภัย</li> <li>- ไม่ได้วางแผนงานความปลอดภัยไว้เป็นส่วนหนึ่งของงาน</li> <li>- ขาดความรู้หรือไม่ได้ตระหนักในเรื่องความปลอดภัย</li> <li>- คนงานที่เข้าทำงานใหม่ๆ หรือการทำงานกับเครื่องมือ/เครื่องจักรใหม่</li> <li>- เกิดจากมีความเชื่อมั่นมากเกินไป</li> <li>- เนื่องจากทำงานมานาน</li> <li>- การเข้าไปในเขตพื้นที่ที่ห้ามบุคคลไม่เกี่ยวข้องเข้าไป หรือพื้นที่ที่มีการปฏิบัติในด้านความปลอดภัยเป็นพิเศษ เช่น เขตพื้นที่การแต่งแร่ เป็นต้น</li> <li>- ใช้เครื่องมือ/เครื่องจักรไม่เหมาะสมกับลักษณะของงานที่ทำ</li> <li>- สภาพร่างกายอ่อนเพลีย หูหนวก สายตาไม่ดี และสภาพร่างกายไม่เหมาะสมกับงาน</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ฝึกอบรมการทำงานและการใช้เครื่องจักรอุปกรณ์อย่างสม่ำเสมอเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ โดยทำการอบรมทุกวันก่อนการปฏิบัติงาน เพื่อปลูกจิตสำนึกให้แก่พนักงานใส่ใจเรื่องความปลอดภัยในการทำงานโดยการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลขณะปฏิบัติงาน</li> <li>2. ให้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้พนักงานตามความเหมาะสมของลักษณะงานและได้รับมาตรฐานของลักษณะงานและได้รับมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย เช่น มอก. 18001 หรือ BS OHSAS 18001 หรือเทียบเท่ารายละเอียดดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>o พนักงานที่ปฏิบัติงานในโรงแต่งแร่ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>- พนักงานควบคุมการผลิต</li> <li>- พนักงานซ่อมบำรุง ช่างไฟฟ้า กำหนดให้สวมหน้ากากป้องกันฝุ่นละออง หมวกนิรภัย เสื้อสะท้อนแสง และรองเท้ากันกระแทก เป็นต้น</li> </ul> </li> </ul> </li> </ol>



ตารางที่ 4.5.3-1 ลักษณะความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุในการทำงานของคนงานของโครงการ มาตรการป้องกัน และลดความเสี่ยง (ต่อ)

กิจกรรม/อุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้น	ปัจจัยที่จะก่อให้เกิดอุบัติเหตุ	มาตรการป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุ
		<p>- พนักงานสำนักงาน หากจำเป็นที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่โรงแต่งแร่ จะต้องสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่นละออง หมวกนิรภัย รองเท้ากันกระแทก เสื้อสะท้อนแสง ปลั๊กอุดหู หรือเครื่องครอบหู และแว่นตานิรภัย เป็นต้น</p> <p>3. ให้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดูแลความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม และการดูแลคุ้มครองแรงงานและเงินชดเชยในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการทำเหมืองอย่างเคร่งครัด เช่น ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอก พ.ศ.2566 และที่แก้ไขเพิ่มเติม</p>
<p>- อุบัติเหตุจากการขนส่ง เช่น หินตกหล่นจากรถบรรทุก อุบัติเหตุบริเวณทางแยก/ทางเชื่อม อุบัติเหตุเนื่องจากความลาดชัน ของพื้นที่ปฏิบัติงาน หรือเส้นทางขนส่งแคบเกินไป เป็นต้น</p>	<p>- ความประมาท หรือละเลยไม่เอาใจใส่ในเรื่องความปลอดภัย</p> <p>- ขาดความรู้หรือไม่ได้ตระหนักในเรื่องความปลอดภัย</p> <p>- ใช้เครื่องมือ/เครื่องจักรไม่เหมาะสมกับลักษณะของงานที่ทำ</p> <p>- สภาพร่างกายอ่อนเพลีย หูหนวก สายตาไม่ดี และสภาพร่างกายไม่เหมาะสมกับงาน</p> <p>- พื้นที่ปฏิบัติงานมีลักษณะไม่ปลอดภัย เช่น ถนนแคบ พื้นที่มีลาดชัน เป็นต้น</p> <p>- ไม่ปฏิบัติตามกฎจราจร</p>	<p>1. ให้จัดทำและดูแลรักษาป้ายเตือนต่างๆ ของโครงการ เช่น ป้ายเตือนภัย ให้ระวังรถบรรทุก ป้ายจำกัดความเร็ว รถบริเวณเส้นทางขนส่งแร่ หากเกิดการชำรุดเสียหายให้รีบดำเนินการซ่อมแซมโดยทันที</p> <p>2. ให้กำหนดความเร็วของรถบรรทุกแร่จากพื้นที่ทำเหมืองถึงโรงแต่งแร่ของโครงการ ใช้ความเร็วไม่เกิน 30 กิโลเมตร/ชั่วโมง ทั้งรถในสภาพที่มีการบรรทุกแร่และรถเปล่าสำหรับความเร็วบนทางหลวงให้เป็นไปตามข้อกำหนดของกรมทางหลวง</p>

**ตารางที่ 4.5.3-1** ลักษณะความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุในการทำงานของพนักงานของโครงการ มาตรการป้องกัน และลดความเสี่ยง (ต่อ)

กิจกรรม/อุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้น	ปัจจัยที่จะก่อให้เกิดอุบัติเหตุ	มาตรการป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุ
		<p>3. ให้มีการอบรม กวดขัน และควบคุมพฤติกรรมของพนักงาน ในการขับรถขนส่งแร่ของโครงการปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด</p> <p>4. ติดตั้งป้ายเตือนป้องกันอันตรายจากเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ต่าง ๆ และติดตั้งป้ายเตือนบริเวณที่อาจมีอันตราย ตามสภาพความเหมาะสมของพื้นที่เพื่อทำให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน</p>

## 2.4 ผลกระทบจากความร้อนจากการทำงาน

### 1) กลุ่มที่จะได้รับผลกระทบทางสุขภาพ

พนักงานของโครงการ ได้แก่ พนักงานภายในโรงแต่งแร่ และพนักงานขับรถบรรทุกขนส่งแร่

### 2) ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการป้องกันผลกระทบ

โดยปกติแล้วพนักงานที่ทำงานกับเครื่องจักรนั้นจะมีการปฏิบัติงานอยู่ภายในห้องควบคุมซึ่งมีระบบปรับอากาศ ดังนั้น พนักงานส่วนใหญ่ที่ปฏิบัติงานอยู่ภายในห้องควบคุมของเครื่องจักร จึงมีความเสี่ยงน้อยที่จะได้รับผลกระทบจากความร้อน

**สรุป** จากการประเมินผลกระทบด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยที่พนักงานจะได้รับจากการดำเนินกิจกรรมการแต่งแร่ ประกอบด้วย ผลกระทบจากฝุ่นละออง เสียง อุบัติเหตุจากการทำงาน และความร้อนจากการทำงาน พบว่า ผลกระทบจะอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากมีมาตรการในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม เพื่อให้มาตรการที่กำหนดขึ้นเกิดประสิทธิผล ทางโครงการจะต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบในแต่ละด้านอย่างเคร่งครัด

#### 4.5.4 ผลกระทบด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว

##### 1. ผลกระทบด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ

การประเมินผลกระทบด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ พิจารณาผลกระทบต่อการมองเห็น และการบดบังมุมมอง ร่วมกับตำแหน่งที่ตั้งที่จะมีผลกระทบต่อการมองเห็นของผู้ที่อยู่โดยรอบ โดยการสำรวจมุมมอง ทัศนียภาพพื้นที่โครงการจากบริเวณสถานที่สำคัญ และแนวทางหลวง ได้แก่ มุมมองบริเวณทางหลวงหมายเลข 2 มุมมองจากวัดหินลับ และมุมมองจากสำนักสงฆ์ผาเสด็จ จำนวน 4 มุมมอง (รูปที่ 4.5.4-1) พบว่าในแต่ละมุมมอง ไม่สามารถมองเห็นตำแหน่งที่ตั้งโครงการได้ตลอดอายุโครงการ

จากทัศนียภาพตามมุมมองต่างๆ ที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น จะเห็นได้ว่าจากมุมมองไม่สามารถมองเห็น พื้นที่โครงการได้ อย่างไรก็ตามเมื่อสิ้นสุดโครงการต้องจัดเก็บอุปกรณ์ต่างๆ ออกจากพื้นที่โครงการ พื้นที่ที่มีลักษณะเป็นหลุมให้ทำการปรับแต่งให้มีระดับกลมกลืนกับบริเวณข้างเคียง โดยนำเศษมูลดินมากลบรวมทั้งปลูก หญ้าคลุมดินไว้ เพื่อให้ปรับตัวเข้าสู่สภาพธรรมชาติได้เร็วขึ้น รวมทั้งปลูกพันธุ์ไม้ทดแทนทำให้สภาพความขัดแย้ง กับพื้นที่เดิมลดลง

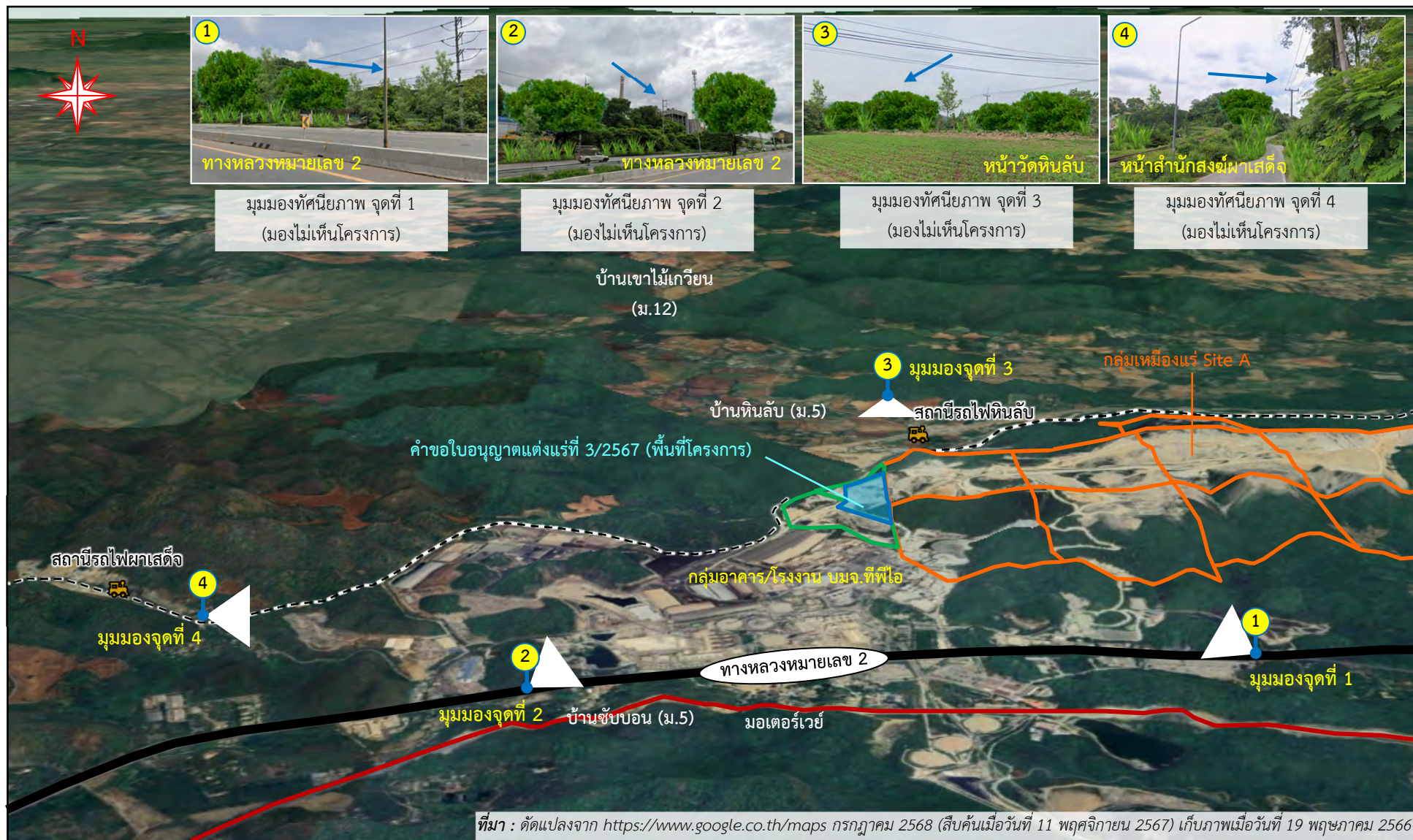
##### 2. ผลกระทบด้านแหล่งท่องเที่ยว

เนื่องจากกิจกรรมของโครงการไม่มีการใช้เส้นทางร่วมกับชุมชน ในการขนส่งใช้เส้นทางภายในพื้นที่ เหมือน Site A มายังโรงแต่งแร่ ดังนั้น การสัญจรภายในโครงการและกิจกรรมต่างๆ ประชาชนทั่วไปไม่สามารถพบเห็นได้ ประกอบกับแนวเขตของโรงงาน (บมจ.ทีพีโอ) ที่ติดกับชุมชนและถนนได้มีการจัดทำแนวรั้วที่บ่งชี้ตลอดแนว ทั้งนี้ จากการสำรวจพบแหล่งท่องเที่ยวใกล้เคียงโครงการ คือ ผาเสด็จ อยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้มีระยะห่างจากโครงการประมาณ 3.2 กม. จึงไม่มีผลกระทบด้านนี้

#### 4.5.5 ผลกระทบด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์และศาสนสถาน

จากการตรวจสอบข้อมูลแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรมจากระบบภูมิสารสนเทศ โครงการสำรวจแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรมของกรมศิลปากร ([www.gis.finearts.go.th/gisweb/viewer.aspx](http://www.gis.finearts.go.th/gisweb/viewer.aspx) , กรกฎาคม 2568) ไม่ปรากฏแหล่งโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ หรือเป็นแหล่งที่มีความสำคัญทางประวัติศาสตร์ โบราณคดี ภายในพื้นที่โครงการแต่ประการใด และตรวจสอบข้อมูลจากรายงาน EIA เหมือน Site A1 (ปี 2557) และรายงาน EIA เหมือน Site A2 (ปี 2560) ไม่ปรากฏพบหลักฐานทางโบราณคดีแต่อย่างใด

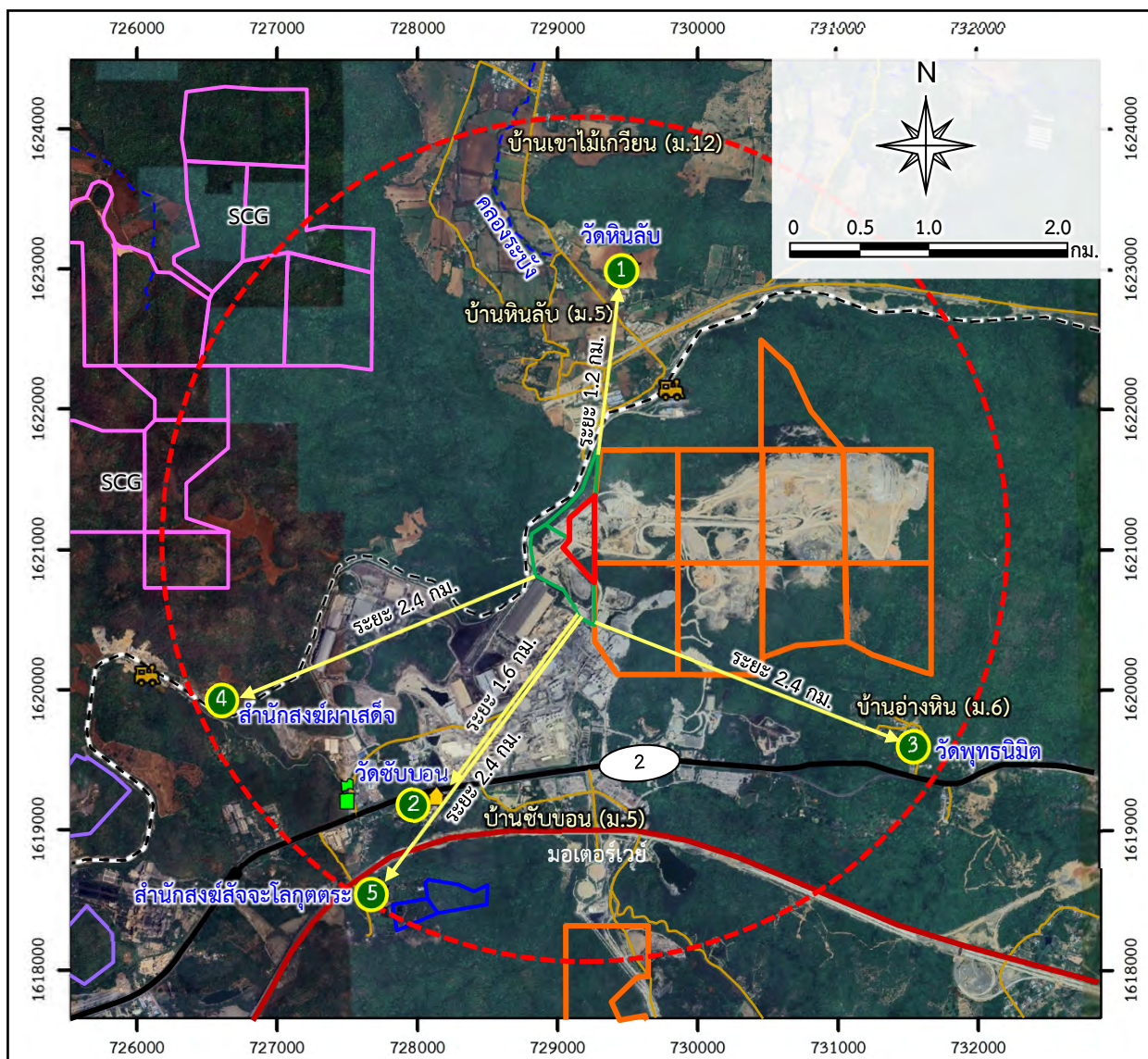
การประเมินผลกระทบด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน จากการดำเนินโครงการ พิจารณาดำเนินศาสนสถานในรัศมี 3 กม. ทั้งหมด 5 แห่ง ได้แก่ (1) วัดหินลับ ด้านทิศเหนือระยะห่างประมาณ 1,200 ม. (2) วัดชัยบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1,600 ม. (3) สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. (4) วัดพุทธนิมิตร ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. และ (5) วัดสังฆะโลกุตตระ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. (รูปที่ 4.5.5-1) ประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ เสียง ที่มีต่อศาสนสถานดังนี้



รูปที่ 4.5.4-1

แสดงตำแหน่งมุมมองพื้นที่โครงการและตำแหน่งประเมินผลกระทบด้านทัศนียภาพ





#### สัญลักษณ์ :

- |  |                    |
|--|--------------------|
| คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (พื้นที่โครงการ) ของบริษัท ทีพีโอ โปลีน จำกัด(มหาชน) | ทางหลวงหมายเลข 2   |
| คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567     | มอเตอร์เวย์        |
| คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บกองมูลดิน ทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 2/2567     | แนวถนน             |
| กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ทีพีโอ โปลีน จำกัด (มหาชน)                                | ทางรถไฟ            |
| กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)                           | ทางน้ำไหลไม่ตลอดปี |
| กลุ่มประทานบัตรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)                               | สถานศึกษา          |
| ประทานบัตรของนายธีระพงษ์ ผลประสาธ และนางสาวแพรว พจนประพันธ์                        | ศาสนสถาน           |
|  | สถานีรถไฟ          |
|  | ตำแหน่งศาสนสถาน    |
|  | รัศมี 3 กม.        |

ที่มา : ดัดแปลงจาก <https://www.google.co.th/maps> (สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567) เก็บภาพเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566

รูปที่ 4.5.5-1

แสดงตำแหน่งประเมินผลกระทบต่อศาสนสถาน

## 1. การประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ

การประเมินผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากกิจกรรมที่เกิดขึ้นจากการแต่งแร่ต่อศาสนสถาน ประกอบด้วย การบดย่อยแร่ และการขนส่งแร่ โดยสมการหาความเข้มข้นและจำลองพื้นที่ลักษณะ Box Model พิจารณาจำแนกตามทิศทางลมหลักในพื้นที่ดังตารางที่ 4.5.5-1 และตารางที่ 4.5.5-2 สรุปได้ดังนี้

### 1.1 การแต่งแร่

#### 1) ค่าความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละออง TSP

พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้ พบว่า กรณีที่มีการควบคุมที่ 20% (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 20%) ฝุ่นจากการแต่งแร่จะมีความเข้มข้นของปริมาณ TSP ประมาณ 0.2796 มก./ลบ.ม. และกรณีที่มีการควบคุมที่ 90% (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90%) พบว่า ความเข้มข้นของ TSP ประมาณ 0.03494 มก./ลบ.ม.

พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า กรณีที่มีการควบคุมที่ 20% (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 20%) ฝุ่นจากการแต่งแร่จะมีความเข้มข้นของ TSP ประมาณ 0.1678 มก./ลบ.ม. และกรณีที่มีการควบคุมที่ 90% (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90%) พบว่า ความเข้มข้นของ TSP ประมาณ 0.02096 มก./ลบ.ม.

#### 2) ค่าความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)

พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้ พบว่า กรณีที่มีการควบคุมที่ 20% (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 20%) ฝุ่นจากการแต่งแร่จะมีความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.0559 มก./ลบ.ม. และกรณีที่มีการควบคุมที่ 90% (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90%) พบว่า ความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.00699 มก./ลบ.ม.

พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า กรณีที่มีการควบคุมที่ 20% ฝุ่นจากการแต่งแร่จะมีความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.0336 มก./ลบ.ม. และกรณีที่มีการควบคุมที่ 90% พบว่า ความเข้มข้นของ PM-10 ประมาณ 0.0419 มก./ลบ.ม.

### 1.2 การขนส่งแร่ของโครงการ

#### 1) ค่าความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละออง TSP

พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้ พบว่า กรณีที่มีการควบคุม หากโครงการปฏิบัติตามมาตรการฯ เช่น ฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งแร่ อย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง จะมีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.00155 มก./ลบ.ม. พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า กรณีที่มีการควบคุมจะมีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.0012 มก./ลบ.ม.

#### 2) ค่าความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)

พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้ พบว่า กรณีที่มีการควบคุม หากโครงการปฏิบัติตามมาตรการฯ เช่น ฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งแร่ อย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง จะมีค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.000465 มก./ลบ.ม. พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า กรณีที่มีการควบคุมจะมีค่าความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.00037 มก./ลบ.ม.



## 2. การรวมฝุ่นละออง

พิจารณารวมความเข้มข้นฝุ่นละอองโดยใช้ค่าความเข้มข้นสูงสุดของการตรวจวัดความเข้มข้นของปริมาณ TSP และความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) จากการเก็บตัวอย่างระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) รวมกับการประเมินฝุ่นจากการแต่งแร่ และการขนส่งแร่ โดยใช้แบบจำลอง Box model เพื่อประเมินกรณีเลวร้ายจำแนกตามทิศทางลม เนื่องจากไม่มีสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศที่เป็นศาสนสถาน ดังนั้น จึงเลือกใช้สถานีตรวจวัดที่ใกล้ที่สุดเป็นตัวแทนแหล่งรับผลกระทบประเมินกรณีเลวร้าย คือ บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) ผลการตรวจวัดปัจจุบันมีค่าความเข้มข้นของ TSP สูงสุดเท่ากับ 0.193 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นของ PM-10 สูงสุดเท่ากับ 0.075 มก./ลบ.ม. ซึ่งหากโครงการปฏิบัติตามมาตรการมีการควบคุมฝุ่นละอองของโรงแต่งแร่ตามที่กำหนด และ ใช้รถบรรทุกฉีดพรมน้ำบนถนนที่ใช้ในลำเลียงแร่ภายในพื้นที่โครงการอย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง หรือมากกว่าในช่วงหน้าแล้งเพื่อลดปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย ผลกระทบจากการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองจะลดลง ดังนั้น ผลรวมความเข้มข้นฝุ่นละอองกรณีมีการควบคุมที่เกิดขึ้นจากการแต่งแร่ และการขนส่งแร่รวมกับค่าความเข้มข้นสูงสุดของผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจำแนกตามทิศทางลมดังนี้

**2.1 พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้** พบว่า บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A) เป็นตัวแทนตำแหน่งศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา **กรณีมีการควบคุมที่ 20%** (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 20%) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.4742 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1314 มก./ลบ.ม. **และกรณีมีการควบคุมที่ 90%** (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90%) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.2295 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.0825 มก./ลบ.ม.

**2.2 พิจารณาด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ** พบว่า **กรณีมีการควบคุมที่ 20%** (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 20%) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.3620 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.1089 มก./ลบ.ม. **และกรณีมีการควบคุมที่ 90%** (ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90%) มีค่าความเข้มข้น TSP ประมาณ 0.2152 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้น PM-10 ประมาณ 0.07956 มก./ลบ.ม.

ดังนั้น ผลรวมความเข้มข้นฝุ่นละอองที่ประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำที่ 90% มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปทั้งหมด ที่กำหนดปริมาณ TSP และปริมาณ PM-10 ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และ 0.12 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5.5-1 สรุปการประเมินผลกระทบด้านความเข้มข้นสูงสุดของปริมาณ TSP ต่อศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา

ทิศทางลม และสถานีตรวจวัด คุณภาพอากาศปัจจุบัน	ระยะจากหน้า งาน (ม.)	C=ค่าความเข้มข้น สูงสุด ของปริมาณ TSP (มก./ลบ.ม.)***	ค่าความเข้มข้นของปริมาณ TSP ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ (มก./ลบ.ม.)				
			กิจกรรมการแต่งแร่		กิจกรรมการขนส่ง  $C_2^*$ = มีการ ควบคุม	ผลรวมกรณีเลวร้าย	
			$C_1^*$ = มี การควบคุมที่ 20% (ประสิทธิภาพของ ระบบกำจัดฝุ่นที่ 20%)	$C_1^{**}$ = มี การควบคุมที่ 90% (ประสิทธิภาพของ ระบบกำจัดฝุ่นที่ 90%)		กรณีมีการควบคุม ประสิทธิภาพของ ระบบกำจัดฝุ่นที่ 20% ( $C+C_1^* + C_2^*$ )	กรณีมีการควบคุม ประสิทธิภาพของ ระบบกำจัดฝุ่นที่ 90% ( $C+ C_1^{**} + C_2^*$ )
ด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้		0.193					
1. วัดหินลับ (N)	1,200		0.2796	0.03494	0.00155	0.4742	0.2295
2. วัดซับบอน (SW)	1,600		0.2796	0.03494	0.00155	0.4742	0.2295
3. สำนักสงฆ์ผาเสด็จ (SW)	2,400		0.2796	0.03494	0.00155	0.4742	0.2295
4. วัดพุทธรินมิตร (SE)	2,400		0.2796	0.03494	0.00155	0.4742	0.2295
5. วัดสัจจะโลกุตตระ (SW)	2,400		0.2796	0.03494	0.00155	0.4742	0.2295
ด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ		0.193					
1. วัดหินลับ (N)	1,200		0.1678	0.02096	0.0012	0.3620	0.2152
2. วัดซับบอน (SW)	1,600		0.1678	0.02096	0.0012	0.3620	0.2152
3. สำนักสงฆ์ผาเสด็จ (SW)	2,400		0.1678	0.02096	0.0012	0.3620	0.2152
4. วัดพุทธรินมิตร (SE)	2,400		0.1678	0.02096	0.0012	0.3620	0.2152
5. วัดสัจจะโลกุตตระ (SW)	2,400		0.1678	0.02096	0.0012	0.3620	0.2152
มาตรฐาน**		0.33					

ที่มา : บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจีเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (2568)

หมายเหตุ : \*\*มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

\*\*\* ค่าความเข้มข้นสูงสุดของปริมาณ TSP จากการเก็บตัวอย่างระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)

เลือกใช้สถานีตรวจวัดที่ใกล้ที่สุดเป็นตัวแทนแหล่งรับผลกระทบ

ตารางที่ 4.5.5-2 สรุปการประเมินผลกระทบด้านความเข้มข้นสูงสุดของปริมาณ PM-10 ต่อศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา

ทิศทางลม และสถานีตรวจวัด คุณภาพอากาศปัจจุบัน	ระยะจากหน้า งาน (ม.)	C=ค่าความเข้มข้น สูงสุด ของปริมาณ PM-10 (มก./ลบ.ม.)***	ค่าความเข้มข้นของปริมาณ PM-10 ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ (มก./ลบ.ม.)				
			กิจกรรมการแต่งแร่		กิจกรรมการขนส่ง $C_2^*$ = มีการ ควบคุม	ผลรวมกรณีเลวร้าย	
			$C_1^*$ = มี การควบคุมที่ 20% (ประสิทธิภาพของ ระบบกำจัดฝุ่นที่ 20%)	$C_1^{**}$ = มี การควบคุมที่ 90% (ประสิทธิภาพของ ระบบกำจัดฝุ่นที่ 90%)		กรณีมีการควบคุม ประสิทธิภาพของ ระบบกำจัดฝุ่นที่ 20% ( $C+C_1^*+C_2^*$ )	กรณีมีการควบคุม ประสิทธิภาพของ ระบบกำจัดฝุ่นที่ 90% ( $C+C_1^{**}+C_2^*$ )
ด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศใต้		0.075					
6. วัดหินลับ (N)	1,200		0.0559	0.00699	0.000465	0.1314	0.0825
7. วัดซับบอน (SW)	1,600		0.0559	0.00699	0.000465	0.1314	0.0825
8. สำนักสงฆ์ผาเสด็จ (SW)	2,400		0.0559	0.00699	0.000465	0.1314	0.0825
9. วัดพุทธรินมิตร (SE)	2,400		0.0559	0.00699	0.000465	0.1314	0.0825
10. วัดสัจจะโลกุตตระ (SW)	2,400		0.0559	0.00699	0.000465	0.1314	0.0825
ด้านที่ตั้งฉากกับลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ		0.075					
6. วัดหินลับ (N)	1,200		0.0336	0.00419	0.00037	0.1089	0.07956
7. วัดซับบอน (SW)	1,600		0.0336	0.00419	0.00037	0.1089	0.07956
8. สำนักสงฆ์ผาเสด็จ (SW)	2,400		0.0336	0.00419	0.00037	0.1089	0.07956
9. วัดพุทธรินมิตร (SE)	2,400		0.0336	0.00419	0.00037	0.1089	0.07956
10. วัดสัจจะโลกุตตระ (SW)	2,400		0.0336	0.00419	0.00037	0.1089	0.07956
มาตรฐาน**		0.12					

ที่มา : บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจีเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (2568)

หมายเหตุ : \*\*มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

\*\*\* ค่าความเข้มข้นสูงสุดของปริมาณ PM-10 จากการเก็บตัวอย่างระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (เหมือง Site A)

เลือกใช้สถานีตรวจวัดที่ใกล้ที่สุดเป็นตัวแทนแหล่งรับผลกระทบ

### 3. การประเมินผลกระทบด้านระดับเสียง (เสียงจากแบบจำลองทางคณิตศาสตร์จากโปรแกรม iNoise 2024)

ผลการประเมินระดับเสียงโดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์จากโปรแกรม iNoise 2024 ที่มีต่อศาสนสถาน (ตารางที่ 4.5.5-3) พบว่า (1) วัดหินลับ ด้านทิศเหนือระยะห่างประมาณ 1,200 ม. ได้รับระดับเสียงจากการประเมินเท่ากับ 30.3 เดซิเบล(เอ) (2) วัดชัยบอน ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 1,600 ม. ได้รับระดับเสียงจากการประเมินเท่ากับ 25.6 เดซิเบล(เอ) (3) สำนักสงฆ์ผาเสด็จ ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2,400 ม.ได้รับระดับเสียงจากการประเมินเท่ากับ 25.0 เดซิเบล(เอ) (4) วัดพุทธรนิมิตร ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. ได้รับระดับเสียงจากการประเมินเท่ากับ 17.0 เดซิเบล(เอ) และ (5) วัดสัจจะโลกุตตระ ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 2,400 ม. ได้รับระดับเสียงจากการประเมินเท่ากับ 21.7 เดซิเบล(เอ) เมื่อนำค่าการประเมินเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) กำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ต้องไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

ตารางที่ 4.5.5-3 สรุปการประเมินผลกระทบจากระดับเสียง ต่อศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา

แหล่งรับผลกระทบ (ทิศ)	ระยะจากโรงงาน (ม.)	เสียงจากโปรแกรม iNoise 2024 (เดซิเบล (เอ))
1. วัดหินลับ (N)	1,200	30.3
2. วัดชัยบอน (SW)	1,600	25.6
3. สำนักสงฆ์ผาเสด็จ (SW)	2,400	25.0
4. วัดพุทธรนิมิตร (SE)	2,400	17.0
5. วัดสัจจะโลกุตตระ (SW)	2,400	21.7
ค่ามาตรฐาน		70*

หมายเหตุ : \*มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) กำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ต้องไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)

สรุปผลการประเมิน พบว่า ผลกระทบจากการตั้งแร่ในด้านคุณภาพอากาศ ด้านระดับเสียง ที่มีต่อศาสนสถานในพื้นที่ศึกษาทั้ง 5 แห่ง หากใช้ตำแหน่งรับผลกระทบเทียบกับพื้นที่เปิดดำเนินการของโครงการเป็นตัวแทน มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานฯ ตามที่กำหนดในแต่ละการประเมินผลกระทบ

## **บทที่ 5**

**มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

# บทที่ 5

## มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

---

### 5.1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

จากการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในบทที่ 4 พบว่าผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านต่างๆ มีระดับแตกต่างกัน ตั้งแต่ระดับต่ำถึงระดับสูง ในช่วงดำเนินการต่อไปโครงการจึงจำเป็นต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อสอดคล้องกับลักษณะของผลกระทบและให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดในแต่ละองค์ประกอบของทรัพยากรสิ่งแวดล้อมดังตารางที่ 5.1-1 ถึงตารางที่ 5.1-2



ตารางที่ 5.1-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
มาตรการทั่วไป	1. จัดช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของประชาชนที่เกิดจากการดำเนินโครงการ โดยโครงการจะต้องตรวจสอบอย่างน้อยเดือนละครั้ง และดำเนินการชี้แจงเบื้องต้นกับผู้ร้องเรียนโดยเร็วที่สุด	-สำนักงานโครงการ -บริเวณที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน ในระยะ 3 กม.	- ตั้งแต่ก่อนเปิดดำเนินการ และตลอดระยะ ดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2. หากได้รับการร้องเรียนจากประชาชนว่าได้รับความเดือดร้อนหรือ สาธารณประโยชน์ได้รับความเสียหายจากการดำเนินโครงการ ซึ่งกรม อุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ และ/หรือสำนักงาน อุตสาหกรรมจังหวัดหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ตรวจสอบแล้วพบว่า เกิดจากการดำเนินโครงการ โครงการจะต้องดำเนินการแก้ไขผลกระทบ และให้ความช่วยเหลืออย่างเป็นธรรมโดยเร็วที่สุด			
	3. ให้ปฏิบัติตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ และ วิธีการให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัย แก่บุคคลภายนอก พ.ศ. 2566 และที่แก้ไขเพิ่มเติม	-บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4. ในกรณีที่ผู้ถือใบอนุญาตมีความจำเป็นต้องการเปลี่ยนแปลง รายละเอียดโครงการ หรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม หรือมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ ตามที่ได้เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ ความเห็นชอบไว้แล้ว ให้โครงการแจ้งให้หน่วยงานอนุมัติ/อนุญาต พิจารณา ดังนี้  4.1 หากเห็นว่าการแก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าวไม่กระทบต่อ สาระสำคัญของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเป็นมาตรการที่เกิดผลดีต่อ	-บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>สิ่งแวดล้อมมากกว่า หรือเทียบเท่ามาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว ให้หน่วยงานอนุมัติ/อนุญาตรับจดแจ้งการปรับปรุงแก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าว พร้อมทั้งให้จัดทำสำเนาการปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่รับจดแจ้งไว้ ส่งให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อทราบ</p> <p>4.2 หากเห็นว่าการปรับปรุงแก้ไขรายละเอียดโครงการ หรือ มาตรการนั้นๆ อาจกระทบต่อสาระสำคัญในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ให้หน่วยงานอนุมัติ/อนุญาตจัดส่งรายงานการปรับปรุงแก้ไขรายละเอียดโครงการ หรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ คณะที่เกี่ยวข้องพิจารณาให้ความเห็นชอบประกอบก่อนการเปลี่ยนแปลงหรือปรับปรุงมาตรการดังกล่าว และเมื่อโครงการหรือกิจการมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดหรือปรับปรุงแก้ไขมาตรการแก้ไขป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ให้ความเห็นชอบประกอบแล้ว</p>			

ตารางที่ 5.1-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	หน่วยงานอนุมัติ/อนุญาตต้องแจ้งผลการอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าวให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทราบด้วย			
	5. ในระหว่างการดำเนินโครงการหากขุดพบโบราณวัตถุ หรือร่องรอยทางโบราณคดี ไม่ว่าจะเป็นภาพเขียนสีหรืออื่น ๆ ที่มีความสำคัญทางประวัติศาสตร์จะต้องรายงานและขอความร่วมมือจากกรมศิลปากรหรือสำนักศิลปากรในท้องที่เข้าไปดำเนินการตรวจสอบพื้นที่ ทั้งนี้ ในระหว่างการสำรวจจะต้องหยุดการดำเนินโครงการชั่วคราว และหากพิสูจน์แล้วว่าเป็นแหล่งโบราณคดี โครงการจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	6. ในระหว่างการดำเนินโครงการ หากขุดพบสิ่งอันมีเหตุควรเชื่อได้ว่าเป็นซากดึกดำบรรพ์ ให้โครงการแจ้งเจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องที่ที่พบทราบภายใน 7 วัน นับแต่วันที่พบเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์ พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	7. ให้เสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ให้หน่วยงานอนุญาตพิจารณาปีละ 2 ครั้ง ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	8. ให้ทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมก่อนเปิดดำเนินโครงการเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการติดตามตรวจสอบผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยตรวจวิเคราะห์ตามดัชนีและสถานที่ที่กำหนดไว้ในมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- ตามที่กำหนด ในมาตรการ ติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- 1 ครั้ง ก่อนเปิด ดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<b>1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ</b>				
1.1 สภาพภูมิประเทศ	1) ให้กำหนดเขตพื้นที่จัดสร้างโรงแต่งแร่ตามที่กำหนดไว้ในแผนผังและกรรมวิธีแต่งแร่สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567ดังรูปที่ 5.1-1	- บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ที่ระบุถึงสาระสำคัญของโรงแต่งแร่ ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับเลขที่ใบอนุญาต ชนิดแร่ที่ได้รับอนุญาตให้ทำการแต่ง เนื้อที่เขตแต่งแร่ ระยะเวลาการอนุญาตและผู้รับผิดชอบ ขนาดกว้าง 1 เมตร ยาว 2 เมตร ติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าพื้นที่โรงแต่งแร่	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	3) วิศวกรเหมืองแร่ผู้ลงชื่อรับรองในแผนผังและวิธีการแต่งแร่หรือเป็นผู้ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ควบคุมรับผิดชอบงานวิศวกรรมที่อยู่ในข่ายควบคุมตามกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพวิศวกรรม ต้องเข้าร่วมตรวจสอบการประกอบการกับพนักงานเจ้าหน้าที่ทุกครั้ง	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) ดำเนินการปลูกต้นไม้โตเร็วล้อมรอบบริเวณโรงแต่งแร่ โดยปลูกต้นไม้ที่มีใบสามารถดักจับฝุ่นได้ ระยะ 2x2 ม. แบบสลับฟันปลา เพื่อเป็นแนวดักฝุ่น เช่น ไผ่รวก โมกมัน และมะเดื่อปล้อง เป็นต้น (รูปที่ 5.1-2)	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
1.2 คุณภาพอากาศ	1) การป้องกันผลกระทบจากการแต่งแร่ ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามเอกสารแนบท้ายระเบียบกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ว่าด้วยการออกใบอนุญาตแต่งแร่ การจัดทำ และการเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมแผนผังและกรรมวิธีการแต่งแร่ พ.ศ.2558 หรือที่แก้ไขเพิ่มเติม	- บริเวณโรงแต่งแร่	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	2) กำหนดให้โรงแต่งแร่ของโครงการจะต้องมีการบำรุงรักษาระบบป้องกันและกำจัดฝุ่นให้มีประสิทธิภาพดีอยู่เสมอทั้งการปิดคลุมอุปกรณ์ และระบบสเปรย์น้ำที่จุดกำเนิดฝุ่นต่างๆ และจะต้องเปิดตลอดเวลาที่ทำการแต่งแร่	- บริเวณโรงแต่งแร่	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	3) โรงแต่งที่มีกระบวนการโม่ การบด หรือการย่อยแร่ หรือการคัดขนาดแร่ ให้สร้างอาคารปิดคลุม 3 ด้าน และหลังคา สำหรับเครื่องบดหยาบและละเอียด (Crusher) คัดขนาดแร่ (Screen) พร้อมทั้งเทพื้นคอนกรีตไว้สำหรับโรงแต่งแร่และบริเวณโดยรอบ พร้อมทั้งติดตั้งเครื่องฉีดสเปรย์น้ำ หรือเครื่องเก็บฝุ่นแบบถุงกรอง(Bag Filter) ในกรณีที่โรงแต่งแร่ได้ติดตั้งอุปกรณ์อื่นใด เพื่อควบคุมผลกระทบทางด้านฝุ่นละออง	- บริเวณโรงแต่งแร่	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) จัดทำระบบสเปรย์น้ำหรือใช้การฉีดพรมน้ำบริเวณลานเก็บกองแร่ที่คัดขนาดแล้วและตามเส้นทางขนส่งลำเลียงแร่ในขณะที่เครื่องจักรกลและยานพาหนะทำงานอยู่ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น พร้อมทั้งมีการล้างและทำความสะอาดหรือใช้รถดูดฝุ่นบริเวณพื้นของโรงแต่ง ลานเก็บกองแร่และเส้นทางลำเลียงขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
1.3 เสียง	1) จัดทำแนวคันดินและปลูกต้นไม้ ระยะ 2x2 ม. แบบสลับฟันปลาเพื่อปิดกั้นทิศทางลมและเสียงตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ รวมทั้งบำรุงรักษาต้นไม้เหล่านั้นให้มีการเจริญเติบโตที่ดี	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) ป้องกันแหล่งกำเนิดเสียงของเครื่องมือเครื่องจักร โดยบำรุงรักษาซ่อมแซมเครื่องมือต่างๆ ให้อยู่ในสภาพดีอยู่เสมอ	- เครื่องมือเครื่องจักร	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)



ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1.4 อุทกวิทยา และ คุณภาพน้ำ	1) จัดสร้างบ่อดักตะกอน จำนวน 2 บ่อ ขนาดบ่อละ 10x10 ม. ที่บริเวณ หมายอักษร “บ” (บ1,บ2) เพื่อรองรับน้ำขุ่นขึ้นที่เกิดจากน้ำฝนในพื้นที่คำ ขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 (รูปที่ 5.1-1) และเพื่อรวบรวมน้ำไหลบ่า จากพื้นที่โรงแต่งแร่ ป้องกันการชะล้างมูลดินทรายออกสู่ภายนอก หาก ตะกอนสะสมมากขึ้นให้ทำการขุดลอกเพื่อให้บ่อดักตะกอนใช้งานได้อย่างมี ประสิทธิภาพเสมอ	- บ่อดักตะกอน “บ” (บ1,บ2)	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) จัดสร้างคูระบายน้ำขนาดความกว้างด้านบน 1 ม. ท้องร่องกว้าง 0.5 ม. และความลึก 0.5 ม. บริเวณจากกึ่งกลางระหว่างหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 1 กับ 2 ถึงหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 5 และตามแนวหลักหมายเขตแต่งแร่ มุมที่ 5-6-7 ถึงบ่อดักตะกอน (บ1,บ2) พร้อมสร้างคันทำนบดินขนาดฐาน กว้าง 2 ม. สันคันดินกว้างประมาณ 1 ม. และความสูงประมาณ 2 ม. บริเวณ ตามแนวหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 6-7 และจากหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 5 ถึงกึ่งกลางระหว่างหลักหมายเขตแต่งแร่มุมที่ 1 กับ 2 หรือตามความ เหมาะสมของสภาพพื้นที่ เพื่อบังคับการไหลของน้ำขุ่นขึ้นที่เกิดจากการชะ ล้างในช่วงฤดูฝนจะบังคับให้ไหลลงสู่บ่อดักตะกอน(บ1,บ2) (รูปที่ 5.1-1)	- คูระบายน้ำ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	3) ให้ขุดลอกตะกอนดินในคูระบายน้ำของโครงการเป็นประจำหรือหาก พบว่าตะกอนมีปริมาณ 1/3 ของคูระบายน้ำพร้อมทั้งดูแลรักษาคูระบายน้ำ ให้อยู่ในสภาพดีเสมอ	- คูระบายน้ำ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) สร้างคูระบายน้ำและมีที่ดักตะกอนฝุ่นในพื้นที่ต่างๆ ของโรงแต่งแร่ เพื่อ รองรับตะกอนฝุ่นที่เกิดจากการชะล้างของน้ำฝน	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1.5 ทรัพยากรดิน	1) ให้นำเปลือกดินที่เกิดจากการแต่งแร่ไปใช้ในการปรับถมเส้นทางภายในโครงการ พื้นฟูพื้นที่ หรือเก็บกองไว้บริเวณพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 และ 2/2567	- บริเวณเส้นทางภายในโครงการ - บริเวณพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 และ 2/2567	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) ให้ดำเนินการปลูกต้นไม้บริเวณพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 และ 2/2567 บริเวณที่สิ้นสุดการเก็บกองแล้วทันที	- พื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตรที่ 1/2567 และ 2/2567	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
<b>2. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ</b>				
2.1 ป่าไม้	1) หลีกเลี่ยงการตัดไม้เปิดพื้นที่ป่าโดยไม่จำเป็นส่วนบริเวณพื้นที่ที่ไม่มีกิจกรรมการแต่งแร่ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องให้รักษาสภาพภูมิประเทศเดิมไว้	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) ให้มีการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ป่าไม้ในการตรวจตราดูแลในพื้นที่ป่าไม้บริเวณใกล้เคียง พร้อมทั้งควบคุมดูแลไม่ให้มีการแผ้วถาง จุดไฟเผาป่า หรือการกระทำใดๆ ที่จะก่อให้เกิดไฟไหม้ป่าในบริเวณโครงการ และบริเวณใกล้เคียงร่วมด้วย	- บริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	3) ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ตลอดจนกฎหมาย กฎกระทรวง ข้อกำหนด ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือเงื่อนไข ซึ่งออกตามกฎหมายดังกล่าวที่ประกาศใช้	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
2.2 สัตว์ป่า	1) ให้ออกกฎระเบียบข้อบังคับพนักงานของโครงการ ห้ามล่าสัตว์ ห้ามเก็บไข่หรือทำอันตรายต่อตัวอ่อนของสัตว์ป่า รวมทั้งห้ามกระทำการอื่นใดอันเป็นการคุ้มครองต่อชีวิตและถิ่นที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่าทั้งในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบ พร้อมกำหนดบทลงโทษไว้อย่างชัดเจน	- บริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) ให้มีการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ป่าไม้ ในการตรวจตราดูแลการลักลอบล่าสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าไม้บริเวณใกล้เคียง	- บริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	3) ให้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่ออบรมพนักงานให้ทำความรู้จักสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งสัตว์ป่าที่ใกล้สูญพันธุ์และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ หากพบสัตว์ป่าในระหว่างการแต่งแร่จะต้องรีบแจ้งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องหรือขอความร่วมมือกับสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 1 สาขาสระบุรี เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) ให้ติดป้ายประกาศกฎระเบียบหรือป้ายประชาสัมพันธ์ช่องทางการแจ้งเหตุ หากพนักงานพบเจอสัตว์ป่าไว้อย่างชัดเจน และดูแลรักษาป้ายดังกล่าวให้อยู่ในสภาพดีเสมอ	- บริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	5) จัดทำแผนช่วยเหลือและอพยพสัตว์ป่าฉุกเฉิน กรณีมีสัตว์ป่าเข้ามาในเขตพื้นที่แต่งแร่ ตามแนวทางปฏิบัติ หรือระเบียบของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยให้มีการอบรมและซักซ้อมแผนฉุกเฉินอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<b>3. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์</b>				
3.1 คมนาคม	1) พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตแต่งแร่ จะสร้างเป็นถนนคอนกรีตหรือหินบดอัดแน่นหรือประเภทอื่นที่ดีกว่า เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง	-พื้นที่เก็บกองแร่วัตถุดิบและผลผลิต และเส้นทางขนส่งลำเลียงภายในเขตแต่งแร่	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) ให้ฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งแร่จากโรงแต่งแร่ของโครงการและเส้นทางขนส่งแร่ของโครงการ อย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง หรือมากกว่าในช่วงฤดูแล้ง โดยพิจารณาความเหมาะสมจากสภาพภูมิอากาศในแต่ละวัน	-บริเวณเส้นทางขนส่งแร่	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	3) ดูแลรักษาเส้นทางขนส่งแร่ให้คงสภาพเป็นถนนผิวบดอัดแน่น อยู่ในสภาพดีตลอดระยะเวลาปฏิบัติงาน	-บริเวณเส้นทางขนส่งแร่	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) ให้จัดทำและดูแลรักษาป้ายเตือนต่างๆ ของโครงการ เช่น ป้ายเตือนภัยให้ระวังรถบรรทุก ป้ายจำกัดความเร็วรถบริเวณเส้นทางขนส่งแร่ หากเกิดการชำรุดเสียหายให้รีบดำเนินการซ่อมแซมโดยทันที (รูปที่ 5.1-3)	-บริเวณพื้นที่โครงการ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	5) ให้กำหนดความเร็วของรถบรรทุกแร่จากพื้นที่ทำเหมืองถึงโรงแต่งแร่ของโครงการ ใช้ความเร็วไม่เกิน 30 กิโลเมตร/ชั่วโมง ทั้งรถในสภาพที่มีการบรรทุกแร่และรถเปล่าสำหรับความเร็วบนทางหลวงให้เป็นไปตามข้อกำหนดของกรมทางหลวง	-บริเวณเส้นทางขนส่งแร่	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	6) จัดสร้าง และดูแลระบบบ่อล้างล้อ และระบบสเปรย์น้ำบริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพอยู่เสมอโดยรถบรรทุกทุกคันจะต้องล้างล้อก่อนออกจากโรงแต่งแร่ของโครงการ	-บริเวณโรงแต่งแร่	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	7) ให้มีการอบรม กวดขัน และควบคุมพฤติกรรมของพนักงาน ในการขับรถขนส่งแร่ของโครงการปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด	-พนักงานขับรถของโครงการ	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<b>4. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต</b>  4.1 เศรษฐกิจ-สังคม และ การมีส่วนร่วมของ ประชาชน	1) สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับราษฎรใน ชุมชนใกล้เคียงโครงการ เช่น ทุนการศึกษา กิจกรรมการศึกษาของ โรงเรียน จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ บริจาคสนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา สนับสนุนดูแลซ่อมแซมระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการของชุมชน และบริจาคเงินให้แก่ส่วนรวมตามความเหมาะสม	-บริเวณพื้นที่โครงการ และชุมชนใกล้เคียง	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) ให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการอย่าง ต่อเนื่อง ตั้งแต่ก่อนเริ่มดำเนินโครงการและตลอดระยะเวลาดำเนินโครงการ ไปยังกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ในเขตท้องที่ที่เกี่ยวข้อง ในรูปแบบ/วิธีการที่ เหมาะสมอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง เช่น จัดทำเป็นแผ่นพับ หรือส่งรายงาน ประชาสัมพันธ์การแต่งแร่ของโครงการไปยังชุมชน ทั้งนี้ ควรมีรายละเอียด ข้อมูลที่ประชาสัมพันธ์ที่สำคัญ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายละเอียดกิจกรรมของโครงการ</li> <li>- ผลประโยชน์ต่อชุมชน</li> <li>- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม</li> <li>- ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน</li> <li>- ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</li> <li>- ข้อมูลข่าวสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>	-บริเวณพื้นที่โครงการ -ศาลาประชาคมหมู่บ้าน หรือ บริเวณที่ทำการ ผู้ใหญ่บ้านในรัศมี 3 กม. (ม.5 บ้านหินลับ ม. 12 บ้านเขาไม้เกวียน ม. 6 บ้านอ่างหิน และ ม. 5 บ้านซับบอน) -รพ.สต.ในพื้นที่ (รพ.สต.ทับ กวาง รพ.สต.หินลับ และ รพ.มวกเหล็ก) -สำนักงานสาธารณสุข อำเภอแก่งคอย และอำเภอ มวกเหล็ก	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	3) กำหนดให้มีการจ้างแรงงานในท้องถิ่นเป็นหลัก พร้อมทั้งกำหนดค่าจ้างให้เป็นไปตามวุฒิการศึกษาและความสามารถ หรือตามเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด	-บริเวณพื้นที่โครงการ และชุมชนใกล้เคียง	-ตลอดระยะดำเนินการ	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	4) สำรวจสภาพเศรษฐกิจ- สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชนผู้นำในพื้นที่อำเภอ และประชาชนในรัศมี 3 กม. ในประเด็นดังนี้  - การวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ เนื่องจากโครงการ - ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ - ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการแต่งแร่ - ความคิดเห็นต่อโครงการ - ความต้องการของชุมชนและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ	- ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กม. - พื้นที่อำเภอในรัศมี 3 กม. - คริวเรือนในรัศมี 3 กม. (ม.5 บ้านหินลับ ม. 12 บ้านเขาไม้เกวียน ม. 6 บ้านอ่างหิน และ ม. 5 บ้านซับบอน)	-ปีละ 1 ครั้ง ในช่วง เดือนมีนาคม-เมษายน	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	5) ให้จัดทำสรุปสถิติเรื่องร้องเรียนที่เกิดจากโครงการ พร้อมการวิเคราะห์ ปัญหา สาเหตุ และวิธีการแก้ไข เรื่องร้องเรียนที่เกิดจากโครงการ	- พื้นที่โครงการและชุมชน ใกล้เคียง - ช่องทางการรับเรื่อง ร้องเรียน 1. ตู้รับเรื่องร้องเรียน 2. ทางโทรศัพท์ 3. ช่องทาง Social Media (Facebook/ Line)	-ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือน มีนาคม-เมษายน และ ช่วงเดือนพฤศจิกายน- ธันวาคม)	-บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)



ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
4.2 สาธารณสุข	กำหนดให้เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการแก่ชุมชน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ประกอบด้วยผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพและกิจกรรมเฝ้าระวังภาวะสุขภาพของประชาชนในชุมชน โดยประสานงานร่วมกับหน่วยงานสาธารณสุข เช่น การอบรม การตรวจสุขภาพ หรือจัดหา real time PM sensor เป็นต้น	- บริเวณพื้นที่โครงการ - บริเวณชุมชนใกล้เคียง - รพ.สต. ในพื้นที่ (รพ.สต. ทับทวน รพ.สต.หินลับ และ รพ. มวกเหล็ก) - สำนักงานสาธารณสุขอำเภอแก่งคอย และอำเภอมวกเหล็ก	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
4.3 อาชีวอนามัย และความปลอดภัย	1) ฝึกอบรมการทำงานและการใช้เครื่องจักรอุปกรณ์อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันอุบัติเหตุ โดยทำการอบรมทุกวันก่อนการปฏิบัติงาน เพื่อปลูกจิตสำนึกให้แก่พนักงานใส่ใจเรื่องความปลอดภัยในการทำงานโดยการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลขณะปฏิบัติงาน	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) ต้องควบคุมระดับเสียงที่พนักงานได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน มิให้เกิน 85 เดซิเบล(เอ) และกรณีที่มีสภาวะการทำงานมีระดับเสียงเฉลี่ยเกิน 85 เดซิเบล(เอ) ต้องให้พนักงานหยุดทำงานจนกว่าจะปรับปรุงหรือแก้ไขให้ระดับเสียงเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด หรือจัดให้สวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลตลอดเวลาทำงาน เพื่อลดระดับเสียงที่สัมผัสในหู	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>3) ให้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้พนักงานตามความเหมาะสมของลักษณะงานและได้รับมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย เช่น มอก. 18001 หรือ BS OHSAS 18001 หรือเทียบเท่ารายละเอียดดังนี้</p> <p>3.1) พนักงานที่ปฏิบัติงานในโรงแต่งแร่ ได้แก่ พนักงานควบคุมการผลิต พนักงานซ่อมบำรุง ช่างไฟฟ้า กำหนดให้สวมหน้ากากป้องกันฝุ่นละออง หมวกนิรภัย เสื้อสะท้อนแสง และรองเท้านิรภัย เป็นต้น</p> <p>3.2) พนักงานสำนักงาน หากจำเป็นที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่โรงแต่งแร่ จะต้องสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่นละออง หมวกนิรภัย รองเท้านิรภัย เสื้อสะท้อนแสง ปลั๊กอุดหู หรือเครื่องครอบหู และแว่นตานิรภัย เป็นต้น</p>	<p>- บริเวณพื้นที่โครงการ</p> <p>- โรงแต่งแร่ของโครงการ</p>	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	<p>4) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากการปฏิบัติงาน</p> <p>4.1) การป้องกันที่แหล่งกำเนิดเสียง</p> <p>4.1.1) ให้มีการป้องกันที่แหล่งกำเนิดโดยการตรวจเช็คเพื่อปรับปรุงแก้ไข ดัดแปลงเครื่องมือเครื่องใช้ต่างๆ ที่มีเสียงดังให้มีระดับเสียงลดลง พร้อมทั้งบำรุงรักษาซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพที่ดี และพร้อมที่จะใช้งานได้ตลอดเวลา</p> <p>4.1.2) ให้ดูแลรักษาสภาพเครื่องจักรและอุปกรณ์ต่างๆ ให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์สามารถใช้งานได้ตามปกติ หากพบว่ามีเสียงดังมากกว่าปกติต้องทำการปรับปรุงแก้ไขทันที</p>	<p>- บริเวณพื้นที่โครงการ</p>	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	4.1.3) หากมีการติดตั้งเครื่องจักร อุปกรณ์ หรือการใช้เครื่องจักร อุปกรณ์จะต้องกำหนดพื้นที่ให้ห่างจากการทำงานของพนักงานในส่วนที่ไม่ เกี่ยวข้อง			
	4.2) การป้องกันผลกระทบที่ทางผ่าน 4.2.1) กำหนดให้คนงานที่ไม่เกี่ยวข้อง หลีกเลี่ยงการเข้าใกล้ แหล่งกำเนิดเสียง เช่น บริเวณโรงแต่งแร่ เป็นต้น 4.2.2) จัดทำป้ายแสดงผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดติดตั้งไว้บริเวณด้านหน้าโรงแต่งแร่ และสำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ตั้งอยู่	- บริเวณพื้นที่โครงการ สำนักงานองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นที่โรงแต่งแร่ ตั้งอยู่ (ตำบลทับกวาง และ ตำบลมิตรภาพ)	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	5) ให้มีการตรวจสอบสุขภาพลูกจ้างที่ทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยงโดยแพทย์แผน ปัจจุบันชั้นหนึ่งที่ได้รับอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมด้านอาชีวเวช ศาสตร์หรือที่ผ่านการอบรมด้านอาชีวเวชศาสตร์โดยให้ตรวจสอบสุขภาพของ พนักงานเป็นประจำทุกปี สำหรับพนักงานใหม่ที่จะรับเข้ามารับผิดชอบปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มี โอกาสสัมผัสกับฝุ่นละออง และเสียงดัง ให้ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพหลังจาก รับเข้าทำงานภายใน 30 วัน โดยให้มีการตรวจสอบสุขภาพของลูกจ้างที่ทำงาน เกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยง โดยแพทย์แผนปัจจุบันชั้นหนึ่งที่ได้รับใบอนุญาต ประกอบวิชาชีพเวชกรรม ด้านอาชีวเวชศาสตร์ หรือที่ผ่านการอบรมด้าน อาชีวเวชศาสตร์ และให้เพิ่มรายการตรวจ หากผลการตรวจสอบสุขภาพผิดปกติ ให้ส่งพนักงานดังกล่าวเข้ารับการตรวจจากแพทย์อย่างละเอียด เพื่อหา	- พนักงานของโครงการ และ พนักงานบริเวณโรงแต่งแร่	- ดำเนินการตรวจ สุขภาพหลังจากรับเข้า ทำงานภายใน 30 วัน และตรวจสอบสุขภาพของ พนักงานเป็นประจำทุก ปี	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>สาเหตุและทำการรักษาต่อไป และหากแพทย์วินิจฉัยว่าความผิดปกติมีสาเหตุจากการปฏิบัติงาน ให้จัดสลับไปปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ไม่เป็นเหตุที่เกี่ยวข้องกับโรค หรือความผิดปกตินี้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สุขภาพทั่วไป</li> <li>- สมรรถภาพการได้ยิน</li> <li>- สมรรถภาพปอด</li> <li>- การเอ็กเรย์ปอด</li> <li>- โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ</li> </ul> <p>ทั้งนี้ หากผลการตรวจสุขภาพผิดปกติให้โครงการส่งพนักงานคนดังกล่าวเข้ารับการตรวจจากแพทย์อาชีวเวชศาสตร์โดยละเอียด เพื่อหาสาเหตุและทำการรักษาต่อไป หากแพทย์วินิจฉัยว่าความผิดปกติมีสาเหตุมาจากการปฏิบัติงานให้สลับหน้าที่ไปปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ไม่เป็นเหตุเกี่ยวข้องกับโรคหรือความผิดปกตินี้ รวมทั้งจัดให้คนงานที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับแหล่งกำเนิดผลกระทบต่อสุขภาพด้านฝุ่นละออง เสียง และอุบัติเหตุแยกส่วนจากบริเวณดังกล่าว</p>			
	6) จัดให้มีน้ำดื่ม น้ำใช้ และส้วมที่ถูกสุขลักษณะแก่คนงานในเขตโรงแต่งแร่	- บริเวณสำนักงานโครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	7) ให้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดูแลความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม และการดูแลคุ้มครองแรงงาน และเงินชดเชย ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแต่งแร่อย่างเคร่งครัด เช่น	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอก พ.ศ.2566 และที่แก้ไขเพิ่มเติม</li> <li>- พระราชบัญญัติความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554 และที่แก้ไขเพิ่มเติม</li> <li>- พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ.2541 และที่แก้ไขเพิ่มเติม</li> <li>- พระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ.2533 และที่แก้ไขเพิ่มเติม</li> <li>- พระราชบัญญัติเงินทดแทน พ.ศ.2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม</li> </ul>			
	8) ให้จัดหาและอุปกรณ์การปฐมพยาบาลเบื้องต้นสำหรับกรณีฉุกเฉินไว้ประจำโครงการ เพื่อสามารถรักษาผู้ป่วยในเบื้องต้นให้ทันเวลาที่ พร้อมกับการจัดหายานพาหนะสำหรับลำเลียงผู้ป่วยไปยังโรงพยาบาลในกรณีที่ได้รับอุบัติเหตุร้ายแรง	- บริเวณสำนักงานโครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	9) ติดตั้งป้ายเตือนป้องกันอันตรายจากเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ต่างๆ และติดตั้งป้ายเตือนบริเวณที่อาจมีอันตราย ตามสภาพความเหมาะสมของพื้นที่เพื่อทำให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	10) กำหนดให้โครงการมีมาตรการฯ ด้านการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคอุบัติใหม่ หรือโรคติดต่อร้ายแรง อาทิ การประชาสัมพันธ์ให้พนักงานเกิดความรู้และความเข้าใจ การคัดกรองพนักงานก่อนเข้าปฏิบัติงาน การสวมใส่หน้ากากอนามัย และการจัดหาผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด และฆ่าเชื้อให้แก่พนักงาน เป็นต้น โดยดำเนินการตามมาตรการ การเฝ้าระวังป้องกันและควบคุมโรค ของกรมควบคุมโรค	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.1-2 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
4.4 สุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว	1) ให้ดำเนินการแต่งแร่ตามแผนที่ระบุไว้ในแผนผังและกรรมวิธีแต่งแร่ สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567อย่างเคร่งครัด และปลูกต้นไม้ บริเวณแนวเขตโรงแต่งแร่ เพื่อรักษาทัศนียภาพ	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	2) เมื่อการแต่งแร่สิ้นสุดลงต้องจัดเก็บอุปกรณ์ต่างๆ ออกจากพื้นที่โครงการ พื้นที่ที่มีลักษณะเป็นหลุมให้ทำการปรับแต่งให้มีระดับกลมกลืนกับบริเวณ ข้างเคียง โดยนำเศษมูลดินมากลบรวมทั้งปลูกหญ้าคลุมดินไว้ เพื่อให้ ปรับตัวเข้าสู่สภาพธรรมชาติได้เร็วขึ้น รวมทั้งปลูกพันธุ์ไม้ทดแทน	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ภายหลังสิ้นสุดการ แต่งแร่	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
4.5 โบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีค่าทาง ประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน	ขณะปฏิบัติงานใด หากมีการพบหลักฐานทางโบราณคดีเพิ่มเติม จำเป็นต้องแจ้งติดต่อกับสำนักศิลปากรในพื้นที่รับผิดชอบ ในกรณีนี้ คือ สำนักศิลปากรที่ 3 พระนครศรีอยุธยา ให้ทราบเรื่องโดยเร็วที่สุด เพื่อ ร่วมกันตรวจสอบพิจารณา และวางแผนการดำเนินการตามความเหมาะสม ต่อไป	- บริเวณพื้นที่โครงการ	- ตลอดระยะดำเนินการ	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)











## 5.2      มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เนื่องจากบริเวณพื้นที่ศึกษาได้มีการเปิดการทำเหมืองของกลุ่มเหมืองแร่อยู่เดิมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่ประกอบด้วยโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, 27343/15028, 27347/14975, 27349/15029, 27350/15022 และ 27362/15027 ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก และหมู่ที่ 5 ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี (เหมือง Site A1) และโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 5, 6 ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก และ หมู่ที่ 5 ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี (เหมือง Site A2) กลุ่มประทานบัตรดังกล่าวมีเงื่อนไขและตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมดังตารางที่ 5.2-1 และรูปที่ 5.2-1 เพื่อให้การกำหนดตำแหน่งสถานีติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในช่วงต่อไปมีความเหมาะสม ที่ปรึกษาจึงพิจารณาปัจจัยในด้านความทับซ้อนและเปรียบเทียบตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของกลุ่มเหมืองแร่ ร่วมกับตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมิให้ตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตรงกับตำแหน่งของกลุ่มเหมืองแร่ที่มีการติดตามตรวจสอบอยู่แล้วในปัจจุบัน แต่อย่างไรก็ตามในกรณีที่มีความจำเป็นต้องกำหนดตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตรงกับตำแหน่งเดิมของกลุ่มเหมืองแร่ พิจารณาในช่วงเวลาและความถี่ให้ซ้ำกับของกลุ่มเหมืองแร่

ตารางที่ 5.2-1 แผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ เสียง คุณภาพน้ำผิวดิน และน้ำบาดาลของพื้นที่หมู่เหมืองและของโครงการ

แผนการติดตามตรวจสอบ	สถานีติดตามตรวจสอบ																			ช่วงการติดตามตรวจสอบ
	บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567)	บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	บริเวณพื้นที่เหมือง Site A	บ้านหินลับ	บ้านอ่างหิน	โรงเรียนบ้านชันบอน	บ้านชันบอน	วัดชันบอน	สถานีรถไฟหินลับ	บ้านชันบอน (ผาเสด็จ)	วัดถ้ำสะพานหิน (วัดธนพัฒนาราม)	บริเวณถนนมิตรภาพจุดที่ใกล้กับน้ำเหมืองที่มีการระเบิดมากที่สุด (วัดพุทธนิมิต)	คลองระบั้ง	บ่อน้ำบ่อที่ 2 (บ่อน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์)	บ่อน้ำบ่อที่ 4 (บ่อน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์)	บ่อตกตะกอน (บ1,บ2)	บ่อบาดลบ้านหินลับ	บ่อบาดลบ้านชันบอน	บ่อบาดลวัดหินลับ	
1. โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, 27343/15028, 27347/14975, 27349/15029, 27350/15022 และ27362/15027 ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก และ หมู่ที่ 5 ตำบลทับกวาง อำเภอก่งค้อย จังหวัดสระบุรี (เหมือง Site A1)	-	-	A	A	A	A	A	A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	ก.ค.-ธ.ค.
	-	-	N	N	N	-	N	-	N	N	N	N	-	-	-	-	-	-	-	4 ครั้ง/ปี
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	W	-	-	-	G	G	-	6 ครั้ง/ปี
2. โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และ คำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 5, 6 ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก และหมู่ที่ 5 ตำบลทับกวาง อำเภอก่งค้อย จังหวัดสระบุรี (เหมือง Site A2)	-	-	A	A	A	A	A	A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	ม.ค.-มิ.ย.
	-	-	N	N	N	-	N	-	N	N	N	N	-	-	-	-	-	-	-	4 ครั้ง/ปี
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	W	W	-	G	G	G	2 ครั้ง/ปี
3. โครงการโรงแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) สำหรับคำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ตั้งอยู่ที่ตำบลทับกวาง อำเภอก่งค้อย จังหวัดสระบุรี และตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี (พื้นที่โครงการ)	A	A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 ครั้ง/ปี (มี.ค.-เม.ย. และ พ.ย.-ธ.ค.)
	N	N	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 ครั้ง/ปี (มี.ค.-เม.ย. และ พ.ย.-ธ.ค.)
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	W	-	-	-	2 ครั้ง/ปี (มี.ค.-เม.ย. และ พ.ย.-ธ.ค.)

ที่มา : ศูนย์ข้อมูลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (<https://eia.onep.go.th/กรกฎาคม> 2568)

หมายเหตุ : - หมายถึง ไม่ได้กำหนดการตรวจสอบ

A หมายถึง จุดติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ , N หมายถึง จุดติดตามตรวจสอบเสียง , W หมายถึง จุดเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน และ G หมายถึง จุดเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน







นอกจากนี้ จะพิจารณา ร่วมกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งผลการตรวจวัดสิ่งแวดล้อม เพื่อกำหนดตำแหน่งสถานีติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับกิจกรรม ของโครงการต่อไป โดยการดำเนินโครงการอาจจะส่งผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ เสียง และน้ำผิวดินที่ต้อง กำหนดมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายละเอียดดังตารางที่ 5.2-2

### 1. มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ

การเสนอตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบโครงการ ในช่วงต่อไป พิจารณาจากผลการประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศที่คาดว่าจะเกิดขึ้น และตำแหน่งที่จะได้รับ ผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ รวมทั้งพิจารณา ร่วมกับข้อมูลทิศทางลมที่จะพัดผ่านบริเวณพื้นที่โครงการ โดยจากสถิติภูมิอากาศ คาบ 30 ปี จังหวัดลพบุรี (เนื่องจากจากจังหวัดสระบุรีไม่มีข้อมูลในส่วนนี้) มีลมพัดจาก ทิศตะวันออกเฉียงเหนือในเดือนตุลาคม-มกราคม ความเร็วลมเฉลี่ยจะอยู่ในช่วง 1.1-2.3 เมตร/วินาที และลมพัด จากทิศใต้ในเดือนกุมภาพันธ์-กันยายน ความเร็วลมเฉลี่ยจะอยู่ในช่วง 1.0-2.0 เมตร/วินาที เมื่อมีการทำเหมือง ในช่วงนี้ผลกระทบจากลมมรสุมดังกล่าวจะทำให้ลมพัดพาฝุ่นละอองมาสู่ชุมชนและสถานที่สำคัญใกล้เคียงโครงการ

ผลการรวบรวมข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ทำการตรวจวัดความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) จากรายงาน EIA เหมือง Site A1 ตรวจวัด ในปี 2553 รายงาน EIA เหมือง Site A2 ตรวจวัดในปี 2559 รายงาน Monitor เหมือง Site A1 ข้อมูลปี 2565-2567 และการตรวจวัดโดยที่ปรึกษา ระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 พบว่า ความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0129-0.2828 มก./ลบ.ม. และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0121-0.1067 มก./ลบ.ม. ค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศใน บรรยากาศโดยทั่วไป

เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศดังกล่าว ร่วมกับแผนการดำเนินโครงการต่อไป รวมถึง ปัจจัยด้านความซับซ้อนของสถานีตรวจวัดในพื้นที่หมู่เหมือง และทิศทางลมหลักของพื้นที่จึงกำหนดตำแหน่ง ติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ **บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ (คำขอใบอนุญาต แต่งแร่ที่ 3/2567)** ใช้เป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบ และ **บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ** (ตำแหน่งพื้นที่อ่อนไหวใกล้เคียงโครงการ) ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศเหนือ ประมาณ 0.7 กม. เป็นตัวแทนตำแหน่งรับผลกระทบได้ทิศทางลมด้านทิศใต้ (ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์-กันยายน) กำหนดทำการตรวจวัด ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม) สถานีละ 3 วันต่อเนื่อง ดัชนีที่ทำการตรวจวัด ได้แก่ ปริมาณฝุ่นละอองรวม(TSP) และปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน(PM-10) พร้อมทั้งให้ทำการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลมขณะทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศด้วย ขณะดำเนินการตรวจวัดต้องดำเนินการในช่วงที่มีการแต่งแร่ และบันทึกสภาพแวดล้อมขณะทำการตรวจวัด (ตารางที่ 5.2-2)

## 2. มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านเสียง

การเสนอตำแหน่งติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านระดับเสียงในช่วงต่อไป พิจารณาจากผลการประเมินผลกระทบด้านเสียงที่คาดว่าจะเกิดขึ้น และตำแหน่งที่จะได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ ทั้งนี้ จากการรวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 21-24 พฤษภาคม 2568 เปรียบเทียบกับผลการตรวจวัดที่ผ่านมาจากข้อมูลทุติยภูมิในรายงาน EIA เหมือง Site A1 (ปี 2557) ตรวจวัดในเดือนกรกฎาคม 2553 รายงาน EIA เหมือง Site A2 (ปี 2560) ตรวจวัดในเดือนธันวาคม 2559 และรายงาน Monitor เหมือง Site A1 ระหว่างปี 2565-2567 พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hr}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 46.4-66.0 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 64.7-110.2 เดซิเบล(เอ) โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดระดับเสียงดังกล่าวร่วมกับแผนการดำเนินโครงการต่อไป รวมถึงปัจจัยด้านความซับซ้อนของสถานีตรวจวัดในพื้นที่หมู่เหมือง จึงกำหนดตำแหน่งติดตามตรวจสอบระดับเสียงจำนวน 2 สถานี ได้แก่ **บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567)** ใช้เป็นตัวแทนแหล่งกำเนิดผลกระทบ และ**บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ** (ตำแหน่งพื้นที่อ่อนไหวใกล้เคียงโครงการ) ระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โรงแต่งแร่ไปทางด้านทิศเหนือประมาณ 0.7 กม. เป็นตัวแทนตำแหน่งรับผลกระทบ กำหนดทำการตรวจวัด ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม) สถานีละ 3 วันต่อเนื่อง ดัชนีที่ทำการตรวจวัด ได้แก่  $L_{eq\ 24\ hrs}$  และ  $L_{max}$  ขณะดำเนินการตรวจวัดต้องดำเนินการในช่วงที่มีการแต่งแร่ และบันทึกสภาพแวดล้อมขณะทำการตรวจวัด (ตารางที่ 5.2-2)

## 3. มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดิน

ผลการรวบรวมข้อมูลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินจากรายงาน EIA เหมือง Site A1 และรายงาน Monitor เหมือง Site A1 ที่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 1 สถานี คือ คลองระบั้ง และรายงาน Monitor เหมือง Site A2 ระหว่างปี 2565-2567 ติดตามตรวจสอบ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณบ่อรับน้ำบ่อที่ 2 และบ่อรับน้ำบ่อที่ 4 ซึ่งเป็นบ่อรับน้ำของบริษัทฯ ภายในโรงงานปูนซีเมนต์ พบว่า pH มีค่าอยู่ในช่วง 6.7-8.9 (อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน 5.0-9.0) ความขุ่น มีค่าอยู่ในช่วง 1.2-170 เอ็นทียู ตะกอนแขวนลอยทั้งหมด (TSS) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.0 มก./ล. ถึงมีค่า 84.1 มก./ล. สารทั้งหมดที่ละลายได้ (TDS) มีค่าอยู่ในช่วง 251-1,422 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมด มีค่าอยู่ในช่วง 136-558 มก./ล. ในรูปของแคลเซียมคาร์บอเนต ซัลเฟตมีค่าอยู่ในช่วง 8.5-383 มก./ล. เหล็ก(Fe) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.050 มก./ล. ถึงมีค่า 3.41 มก./ล. สารหนู (As) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0004-0.0039 มก./ล. (ต่ำกว่ามาตรฐาน  $\leq 0.01$  มก./ล.) แคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 0.002 มก./ล. ทุกช่วงการวิเคราะห์ (ต่ำกว่ามาตรฐาน  $\leq 0.005$  มก./ล.) และตะกั่วมีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.003 มก./ล. ถึงน้อยกว่า 0.02 มก./ล. (ต่ำกว่ามาตรฐาน  $\leq 0.05$  มก./ล.) คุณภาพน้ำผิวดินที่ทำการวิเคราะห์ทุกจุดเก็บตัวอย่างมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำ

สำหรับการดำเนินโครงการในช่วงต่อไป ออกแบบให้มีแนวระบายน้ำเพื่อรวมน้ำลงสู่บ่อดักตะกอน (บ1,บ2) ป้องกันไม่ให้น้ำไหลบ่าออกไปภายนอกพื้นที่โครงการได้เป็นอย่างดี น้ำที่ชะล้างบริเวณโครงการจะไหลบ่าลงมาตามความลาดเอียงของพื้นที่ แล้วไหลลงสู่ระบายน้ำที่จะได้จัดสร้างไว้ในบริเวณต่างๆ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้พื้นที่แหล่งน้ำผิวดินที่อยู่บริเวณใกล้เคียงได้ ถึงแม้ว่าตามแผนการดำเนินโครงการจะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านอุทกวิทยา และคุณภาพน้ำต่อแหล่งน้ำที่อยู่บริเวณใกล้เคียง แต่เพื่อเฝ้าระวังผลกระทบกำหนดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 1 สถานี คือ **บริเวณบ่อดักตะกอน (บ1,บ2)** เก็บตัวอย่างวิเคราะห์ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม) ดัชนีที่ทำการวิเคราะห์ ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง (pH) ความขุ่น (Turbidity) ปริมาณสารแขวนลอย (Suspended Solids) ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total Dissolved Solids) และความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness) แสดงดังตารางที่ 5.2-2

### **5.3 แนวทางการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

ให้ยึดถือตามแนวทางการเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งผู้ดำเนินการ หรือผู้ขออนุญาตจะต้องจัดทำเมื่อได้รับอนุญาตให้ดำเนินโครงการหรือกิจการแล้ว (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2568

ตารางที่ 5.2-2 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	ดัชนีตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม	จุดตรวจวัด/สถานที่ดำเนินการ	ความถี่/ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1. คุณภาพอากาศ	1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ - ความเข้มข้นของฝุ่นละอองแขวนลอยในบรรยากาศ (TSP) เฉลี่ย 24 ชม. - ความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชม. - ความเร็วและทิศทางลม	จำนวน 2 สถานี (รูปที่ 5.2-2) ได้แก่ - บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) - บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	- ปีละ 2 ครั้ง สถานีละ 3 วันต่อเนื่อง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม) ขณะดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศต้องตรวจวัดความเร็วและทิศทางลมอย่างน้อย 1 สถานี และต้องดำเนินการในช่วงที่มีการแต่งแร่และบันทึกสภาพแวดล้อมขณะทำการตรวจวัด	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
	1.2 คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ - ฝุ่นละอองขนาดเล็กที่อาจสูดเข้าสู่ระบบทางเดินหายใจได้ (Respirable Dust) - ความทึบแสง (Opacity)	จำนวน 2 สถานี ได้แก่ - บริเวณ Jaw crusher - บริเวณตะแกรงสั่น	- ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม)	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
2. ระดับเสียง	2.1 ระดับเสียงโดยทั่วไป - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq} 24 \text{ hr}$ ) - ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )	จำนวน 2 สถานี (รูปที่ 5.2-2) ได้แก่ - บริเวณพื้นที่โรงแต่งแร่ (คำขอใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567) - บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ	- ปีละ 2 ครั้ง สถานีละ 3 วัน (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม) ขณะดำเนินการตรวจวัดต้องดำเนินการในช่วงที่มีการแต่งแร่ และบันทึกสภาพแวดล้อมขณะทำการตรวจวัด	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 5.2-2 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่างๆ	ดัชนีตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม	จุดตรวจวัด/สถานที่ดำเนินการ	ความถี่/ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
	2.2 ระดับเสียงในสถานประกอบการ - ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 1\ hr}$ ) - ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 8\ hr}$ ) - ระดับเสียงสูงสุดตลอดระยะเวลา ในการทำงาน	จำนวน 2 สถานี ได้แก่ - บริเวณ Jaw crusher - บริเวณตะแกรงสั่น	- ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม)	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
3. คุณภาพน้ำผิวดิน	- ความเป็นกรด-ด่าง (pH) - ความขุ่น (Turbidity) - ปริมาณสารแขวนลอย (Suspended Solids) - ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total Dissolved Solids) ความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness)	จำนวน 1 สถานี (รูปที่ 5.2-2) คือ บ่อดักตะกอน (บ1)	- ปีละ 2 ครั้ง (ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน และช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม)	- บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

หมายเหตุ : โครงการต้องจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทุก 6 เดือน พร้อมทั้งจัดส่งรายงาน 2 ครั้งต่อปี คือ ภายในเดือนกรกฎาคม (รวบรวมผลการติดตามตรวจสอบของเดือนมกราคมถึงเดือนมิถุนายน) และภายในเดือนมกราคม (รวบรวมผลการติดตามตรวจสอบของเดือนกรกฎาคมถึงเดือนธันวาคมปีก่อน) ให้นำหน่วยงานอนุญาตตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งผู้ดำเนินการหรือผู้ขออนุญาตจะต้องจัดทำเมื่อได้รับอนุญาตให้ดำเนินโครงการหรือกิจการแล้ว พ.ศ.2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม





## เอกสารอ้างอิง

## เอกสารอ้างอิง

- กรมอุตสาหกรรมการพื้นฐานและการเหมืองแร่. 2568. จังหวัดสระบุรี. เข้าถึงจาก [www.dpim.go.th](http://www.dpim.go.th) วันที่สืบค้น 18 กรกฎาคม 2568.
- กรมอุตสาหกรรมการพื้นฐานและการเหมืองแร่. 2538. การตรวจสอบข้อมูลชั้นคุณภาพลุ่มน้ำจากแผนที่มาตราส่วน 1:50,000. เข้าถึงจาก [www.dpim.go.th](http://www.dpim.go.th). วันที่สืบค้น 9 กรกฎาคม 2568.
- กรมทรัพยากรน้ำบาดาล. 2536. ข้อมูลจากแผนอุทกธรณีวิทยา ของกองน้ำบาดาล กรมทรัพยากรธรณี (2536) มาตราส่วน 1:100,000. เข้าถึงจาก <http://www.dgr.go.th/th>. วันที่สืบค้น 11 พฤษภาคม 2567.
- กรมทรัพยากรน้ำบาดาล. 2568. ข้อมูลบ่อน้ำบาดาล. เข้าถึงจาก [www://app.dgr.go.th](http://www://app.dgr.go.th). วันที่สืบค้น 11 พฤษภาคม 2568.
- กรมพัฒนาที่ดิน. 2568. การตรวจสอบข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์. เข้าถึงจาก [www.ddd.go.th](http://www.ddd.go.th). วันที่สืบค้น 16 พฤษภาคม 2568.
- กรมทรัพยากรธรณี. 2568. ดินถล่มหรือโคลนถล่ม. เข้าถึงจาก [www.dmr.go.th](http://www.dmr.go.th). วันที่สืบค้น 17 กรกฎาคม 2568.
- กรมทรัพยากรธรณี. 2568. แผ่นดินไหว. เข้าถึงจาก [www.dmr.go.th](http://www.dmr.go.th). วันที่สืบค้น 27 กรกฎาคม 2568.
- การจำแนกเขตเพื่อการจัดการด้านธรณีวิทยาและทรัพยากรธรณี จังหวัดสระบุรี. 2568. แผ่นดินไหว. เข้าถึงจาก [www.dmr.go.th/download/digest/saraburi.pdf](http://www.dmr.go.th/download/digest/saraburi.pdf). วันที่สืบค้น 28 กรกฎาคม 2568.
- กรมทรัพยากรธรณี. 2568. แผนที่แสดงพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวของประเทศไทย. เข้าถึงจาก [www.dmr.go.th/main.php](http://www.dmr.go.th/main.php). วันที่สืบค้น 18 กรกฎาคม 2568.
- กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช. สารานุกรมพืชในประเทศไทย (ฉบับย่อ). สำนักงานหอพรรณไม้, สำนักวิจัยการอนุรักษ์ป่าไม้และพันธุ์พืช, กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช. เข้าถึงจาก <http://www.dnp.go.th/botany/dictindex.html>. วันที่สืบค้น 13 กรกฎาคม 2568.
- กรมโรงงานอุตสาหกรรม. 2566. ข้อมูลด้านอุตสาหกรรม. เข้าถึงจาก [www.diw.go.th/hawk/default.php](http://www.diw.go.th/hawk/default.php). วันที่สืบค้น 25 กรกฎาคม 2568.
- กรมอุตสาหกรรมการพื้นฐานและการเหมืองแร่. 2567. ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ที่จัดทำโดยกรมอุตสาหกรรมการพื้นฐานและการเหมืองแร่. เข้าถึงจาก [www.dpim.go.th](http://www.dpim.go.th) วันที่สืบค้น 25 กรกฎาคม 2568.
- กรมศิลปากร. 2568. การตรวจสอบข้อมูลแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรม. เข้าถึงจาก [www.gis.finearts.go.th/gisweb](http://www.gis.finearts.go.th/gisweb). วันที่สืบค้น 7 กรกฎาคม 2568.
- กรมป่าไม้. 2568. ข้อมูลสารสนเทศของกรมป่าไม้. เข้าถึงจาก [www.forest.go.th](http://www.forest.go.th) วันที่สืบค้น 25 กรกฎาคม 2568.
- กรมการปกครอง. 2568. สำนักบริหารทะเบียนกรมการปกครอง. เข้าถึงจาก <http://stat.bora.dopa.go.th/stat>. วันที่สืบค้น 31 กรกฎาคม 2568.
- กรมทางหลวง. 2562. รายงานปริมาณจราจรบนทางหลวง ปี 2561. สำนักอำนวยความสะดวกปลอดภัย. กรุงเทพฯ.

กรมทางหลวง. 2563. รายงานปริมาณจราจรบนทางหลวง ปี 2562. สำนักอำนวยความปลอดภัย. กรุงเทพฯ.

กรมทางหลวง. 2564. รายงานปริมาณจราจรบนทางหลวง ปี 2563. สำนักอำนวยความปลอดภัย. กรุงเทพฯ.

กรมทางหลวง. 2565. รายงานปริมาณจราจรบนทางหลวง ปี 2564. สำนักอำนวยความปลอดภัย. กรุงเทพฯ.

กรมทางหลวง. 2566. รายงานปริมาณจราจรบนทางหลวง ปี 2565. สำนักอำนวยความปลอดภัย. กรุงเทพฯ.

กรมทางหลวง. 2567. รายงานปริมาณจราจรบนทางหลวง ปี 2566. สำนักอำนวยความปลอดภัย. กรุงเทพฯ.

กรมป่าไม้. 2568. ข้อมูลสารสนเทศป่าไม้. เข้าถึงจาก <http://forestinfo.forest.go.th/> วันที่สืบค้น 20 กรกฎาคม 2568.

กรมพัฒนาที่ดิน. 2568 . แผนที่ชุดดิน. เข้าถึงจาก <http://ldd.go.th>. วันที่สืบค้น 17 พฤษภาคม 2568.

กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม. 2568 .องค์การเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. เข้าถึงจาก <http://www.deqp.go.th/>. วันที่สืบค้น 27 กรกฎาคม 2568.

กรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานและการเหมืองแร่. 2568. ข้อมูลภูมิสารสนเทศ. เข้าถึงจาก <http://gisweb.dpim.go.th>. วันที่สืบค้น 27 กรกฎาคม 2568.

กรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานและการเหมืองแร่. 2568. ระบบฐานข้อมูลใบอนุญาตประทานบัตร. เข้าถึงจาก <http://www.dpim.go.th/webservices/conreport.php>. วันที่สืบค้น 17 กรกฎาคม 2568.

กรมอุตุนิยมวิทยา. 2568. ความสูงของระดับการคลุกเคล้ากันของอากาศ (เมตร) : Mixing Height (Meter) สถานีอุตุนิยมวิทยาบางนา ปี 2566.

กรมอุตุนิยมวิทยา. 2568. สถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี. เข้าถึงจาก <https://www.tmd.go.th/>. วันที่สืบค้น 27 กรกฎาคม 2568.

กรมอุตุนิยมวิทยา. 2568. สถิติภูมิอากาศสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี ในช่วงปี พ.ศ. 2538-2567.

กรมอุตุนิยมวิทยา. 2568. สถิติภูมิอากาศสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรี ในช่วงปี พ.ศ. 2557-2566.

กรมอุตุนิยมวิทยา. 2568. สถิติภูมิอากาศสถานีอุตุนิยมวิทยาจังหวัดลพบุรีในปี พ.ศ. 2566.

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย. 2531. Rainfall Intensity Duration Frequency Analysis.

กลุ่มงานวิจัยสัตว์ป่า. 2552. สัตว์ป่าสงวนในประเทศไทย. กลุ่มงานวิจัยสัตว์ป่า สำนักอนุรักษ์สัตว์ป่า กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช. กรุงเทพฯ. 138 หน้า.

กลุ่มงานวิจัยสัตว์ป่า. 2553. สถานภาพและความหลากหลายชนิดของสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมขนาดใหญ่ในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ของประเทศไทย. กลุ่มงานวิจัยสัตว์ป่า สำนักอนุรักษ์สัตว์ป่า กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช. กรุงเทพฯ. 302 หน้า.

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสระบุรี. 2566. ข้อมูลด้านระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ. เข้าถึงจาก <https://www.pea.co.th/s3/saraburi/>. วันที่สืบค้น 17 กรกฎาคม 2568.

การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. 2567. การศึกษาและรวบรวมข้อมูลด้านการท่องเที่ยว. เข้าถึงจาก [www.tourismthailand.org](http://www.tourismthailand.org). วันที่สืบค้น 27 กรกฎาคม 2568.

จารุจินต์ นฤตะภักดิ์, กานต์เลขากุล และวัชรระ สงวนสมบัติ. 2555. คู่มือดูนก หมอบนุญส่ง เลขากุล นกเมืองไทย.

บริษัท ด้านสุทธาการพิมพ์ จำกัด, กรุงเทพฯ

จอห์น พาร์. 2553. คู่มือธรรมชาติ: สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมในประเทศไทย. โรงพิมพ์กรุงเทพฯ, กรุงเทพฯ

ชิงชัย วิริยะปัญญา. 2563. คู่มือการศึกษาแหล่งสะสมคาร์บอนในพื้นที่ป่าธรรมชาติ. สำนักวิจัยการอนุรักษ์ป่าไม้ และพันธุ์พืช. กลุ่มงานวิจัยระบบนิเวศป่าไม้และสิ่งแวดล้อม, กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช. กรุงเทพฯ.

ชิงชัย วิริยะปัญญา. 2563. คู่มือการวางแผนตัวอย่างถาวรและการเก็บข้อมูลภาคสนาม. สำนักวิจัยการอนุรักษ์ป่าไม้และพันธุ์พืช. กลุ่มงานวิจัยระบบนิเวศป่าไม้และสิ่งแวดล้อม, กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช. กรุงเทพฯ.

ดอกรัก มารอด และ อุทิศ ภูอินทร์. 2552. นิเวศวิทยาป่าไม้. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะวนศาสตร์ กองทุน จัดพิมพ์ตำราป่าไม้.

เทศบาลตำบลเมืองทับกวาง. 2565. แผนพัฒนาท้องถิ่น. เข้าถึงจาก [https:// www.tubkwang.go.th](https://www.tubkwang.go.th). วันที่สืบค้น 31 กรกฎาคม 2568.

ธัญญา จันอาจ. 2546. คู่มือสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกในเมืองไทย. บริษัท ด้านสุทธาการพิมพ์ จำกัด, กรุงเทพฯ.

นิพนธ์ ตั้งธรรม. 2526. การควบคุมการชะล้างพังทลายของดิน. ภาควิชาอนุรักษ์วิทยา คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน). 2568. แผนผังกรรมวิธีแต่งแร่ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์สำหรับใบอนุญาตแต่งแร่ที่ 3/2567 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ที่ ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอยและตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี

บริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด. 2557. รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552, 16/2552 และ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021, ประทานบัตรที่ 27343/15028, ประทานบัตรที่ 27347/14975, ประทานบัตรที่ 27349/15029, ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน).

บริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด. 2560. รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับสมบูรณ์) โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์คำขอประทานบัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และประทานบัตรที่ 27348/14392 ของบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด(มหาชน).

บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด. 2565-2567. รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ สำหรับแปลงคำขอประทาน บัตรที่ 12/2556 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 13/2556, คำขอ ประทานบัตรที่ 14/2556, คำขอประทานบัตรที่ 15/2556, คำขอประทานบัตรที่ 16/2556 และคำขอ ประทานบัตรที่ 17/2556 และประทานบัตรที่ 27340/14390 ประทานบัตรที่ 27341/14391 และ ประทานบัตรที่ 27348/14392.

บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด. 2565-2567. รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ คำขอประทานบัตรที่ 15/2552 คำขอประทานบัตรที่ 16/2552 และคำขอประทานบัตรที่ 17/2552 ร่วมแผนผังโครงการทำ เหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 27342/15021 ประทานบัตรที่ 27343/15028 ประทานบัตรที่ 27347/14975 ประทานบัตรที่ 27349/15029 ประทานบัตรที่ 27350/15022 และประทานบัตรที่ 27362/15027 ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน).

ปิยวรรณ นิยมวัน, ไพรวัลย์ ศรีสม และปริญญ์ ภาวักคณันท์. 2562. สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกของประเทศไทย. ภาพพิมพ์, กรุงเทพฯ. 487 หน้า.

เผ่าพงศ์ นิจจันทร์พันธุ์ศรี. 2540. วิศวกรรมการทาง. กรุงเทพฯ. 312 หน้า.

ผศ. นพ.ปารยะ อาศนะเสน. (ม.ป.ป.). โรคติดเชื้อในระบบทางเดินหายใจ...ภัยที่มาพร้อมกับหน้าฝน. สืบค้นจาก [http://www.healthtoday.net/thailand/disease/disease\\_79.html](http://www.healthtoday.net/thailand/disease/disease_79.html) กรกฎาคม 2558.

ระบบภูมิสารสนเทศ กรมศิลปากร. 2568. ข้อมูลพหุภูมิโดยการตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้อง. เข้าถึงจาก [www.gis.finearts.go.th/gisweb](http://www.gis.finearts.go.th/gisweb). วันที่สืบค้น 17 กรกฎาคม 2568.

ราชกิจจานุเบกษา. 2527. ป่าทับกวางและป่ามวกเหล็กแปลงที่ 1 เข้าถึงจาก <https://www.forest.go.th/saraburi5f>. วันที่สืบค้น 27 กรกฎาคม 2568.

ราชกิจจานุเบกษา. 2562. พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ.2562. ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 136 ตอนที่ 71 (วันที่ 24 พฤษภาคม 2562), น. 104-144.

รองลาม สุขมาสรวง. 2556. เทคนิคการศึกษาและจัดการสัตว์ป่า: ตำรา. ภาควิชาชีววิทยาป่าไม้ คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กรุงเทพฯ, 352 หน้า.

ราชกิจจานุเบกษา. 2559. กฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2549. เข้าถึงจาก <http://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2549/00183246.PDF>. วันที่ สืบค้น 10 มิถุนายน 2566.

โรงพยาบาลมวกเหล็ก.2568. ข้อมูลโรงพยาบาล. เข้าถึงจาก <https://www.muaklekhospital.com/history> วันที่สืบค้น 17 กรกฎาคม 2568.

โรงพยาบาลสระบุรี.2568. สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลสระบุรี ปี 2563-2567.

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ. 2568. สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหินลับ ปี 2564-2568.

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง. 2568. สถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง ปี 2563-2567.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. 2568. การตรวจสอบทะเบียนแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์. เข้าถึงจาก [www.onep.go.th](http://www.onep.go.th) วันที่สืบค้น 7 กรกฎาคม 2568.

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี. 2567. ข้อมูลด้านอุตสาหกรรม. เข้าถึงจาก [www.industry.go.th/saraburi](http://www.industry.go.th/saraburi). วันที่สืบค้น 15 กรกฎาคม 2568.

สำนักงานจังหวัดสระบุรี. 2566. ข้อมูลด้านระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ. เข้าถึงจาก <http://www.saraburi.go.th/>. วันที่สืบค้น 17 กรกฎาคม 2568.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. 2560. สรุปชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามของประเทศไทย: สัตว์มีกระดูกสันหลัง. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. กรุงเทพฯ. 112 หน้า.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. 2564. แนวทางการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านนิเวศวิทยาบนบก (ทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า) สำหรับคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม. สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. กรุงเทพฯ.

สำนักงานเกษตรจังหวัดสระบุรี. 2567. การเกษตรกรรมจังหวัดสระบุรี. เข้าถึงจาก <http://doae/home>, วันที่สืบค้น 23 กรกฎาคม 2568

สำนักงานจังหวัดสระบุรี 2567. บรรยายสรุปจังหวัดสระบุรี. เข้าถึงจาก <http://www.saraburi.go.th/>, วันที่สืบค้น 23 กรกฎาคม 2568

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. 2562. แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม. กรุงเทพฯ.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. 2563. แนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่ (ฉบับ เดือนเมษายน 2563).

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. 2568. แนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่ (ฉบับ จัดพิมพ์ดิจิทัล E-book กันยายน 2568).

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. 2568. แหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์. เข้าถึงจาก <http://www.onep.go.th/thailandnaturalsites/mapgis.php>. วันที่สืบค้น 15 กรกฎาคม 2568.



- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี. 2567. อุตสาหกรรมสระบุรี . เข้าถึงจาก [www.industry.go.th/saraburi/](http://www.industry.go.th/saraburi/). วันที่สืบค้น 23 กรกฎาคม 2568.
- อุทิศ ภูอินทร์, ดอกกรั๊ก มารอด และ ประทีป ดั่งแคน. 2560. การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมความหลากหลายทางชีวภาพ. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะวนศาสตร์.
- องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้. 2554. ข้อมูลบัญชีรายการชนิดไม้ของกลางและราคาขาย. สำนักส่งเสริมและพัฒนาไม้เศรษฐกิจปี 2554.
- องค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ. 2566. แผนพัฒนาท้องถิ่นตำบลมิตรภาพ .เข้าถึงจาก <http://www.mitrphapmuaklek.go.th> วันที่สืบค้น 16 กรกฎาคม 2568.
- องค์การบริหารส่วนมวกเหล็ก .2566. สภาพและข้อมูลพื้นฐาน. เข้าถึงจาก <https://www.muakleksao.go.th/> วันที่สืบค้น 16 กรกฎาคม 2568.
- Annuwat, W. (2012). A Methodology to assess the Sustainability of Primary Aggregates Production in a Life Cycle Perspective, Earth Science and Engineering.
- Bird Conservation Society of Thailand Records Committee. 2022. Checklist of Thai bird names, July 2022. [www.bcst.or.th/report-archives/Download](http://www.bcst.or.th/report-archives/Download) on 20 August 2022.
- Corbet, G.B. and J.E. Hill.1992. The Mammals of the Indomalayan Region: A Systematic Review. Oxford University Press, New York.
- Cox, M. J. 1991. The Snakes of Thailand and Their Husbandry. Kreiger Publishing Company, Florida.
- Cox, M. I., P. P. van Dijk, J. Nabhitabhata and K. Thirakhupt. 1998. A Photographic Guide to Snakes and Other Reptiles of Thailand and Southeast Asia. Asia Books Co., Ltd., Bangkok.
- Davis and Cornwell. 1991. Report to The President and Congress On Noise : 1972 Emission Estimation Technique Manual for Combustion Engines Version 2.2. 14 June 2002.
- Department of National Parks, Wildlife and Plant Conservation. 2017. Threatened Plants in Thailand, Bangkok., 224 pp.
- Douglas R. Clark. 2013. Tanbreez project: Dust dispersion study.
- eBird. 2022 . eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. Accessed: Date [August 20, 2022].
- Federal Highway Administration. 1978. California Department of Transportation,1998. FHWA Highway traffic Noise prediction Mode.

- Frost D.R. 2000. Amphibians Species of the World. American Mus. Of Nat. Hist. Kanxax. Vol.I-VI:2247p.
- Francis, C. M. 2019. A Field Guide to Mammals of Thailand and South-east Asia, Asia Books, Bangkok, Thailand.
- Frost, D. R. 2000. Amphibian Species of the World. A Taxonomic and Geographical Reference. Allen Press, Inc., Kansas.
- IUCN 2022. The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2022-2.  
<https://www.iucnredlist.org>. Accessed on [30 August 2023].
- Lekagul, B. and J. A. McNeely 1977. Mammals of Thailand. 4, Old Custom House Lane, Bangkok.
- Meigen Zhang, สิทธิชัย พิมลศรี, ปรุณจันทร์ วงศ์วิเศษ และรัตเกล้า พันธุ์อร่าม. 2552. การเปลี่ยนแปลงตามพื้นที่และเวลาของความเข้มข้น PM-10 บริเวณแหล่งอุตสาหกรรมผลิตภัณ์จากแร่ในจังหวัดสระบุรี. วารสารวิจัยและพัฒนา มจร. ปีที่ 32 ฉบับที่ 4 ตุลาคม-ธันวาคม 2552.
- Ogawa, H., K. Yoda, K. Ogino and T. Kira. 1965. Comparative ecological studies on three main types of forest vegetation in Thailand. II. Plant Biomass. Nature and Life in Southeast Asia 4: 49-80.
- Magurran, A.E. 2007. Measuring biological diversity. Oxford: Blackwell Science Ltd.
- National Pollutant Inventory. 2012. Emission Estimation Technique Manual for Mining Version 3.1. Australia.
- Pettingill, O. S. 1969. A Laboratory and Field Manual of Ornithology. Buress Publishing Company, Minneapolis.
- Pollution Control Department. 1997. Air and Noise Emission Database for Thailand. 78 p.
- Pough, F. H., R. M. Andrews, J. E. Cadle, M. L. Crump, A. H. Savitzky, and K. D. Wells 2001. Herpetology. Prentice Hall, New Jersey.
- Robson, C. 2008. A Field Guide to the Birds of Thailand. Asia Books Co., Ltd., Bangkok.
- Shannon, C. E., and Weaver, W., 1949. The Mathematical Theory of Communication. Urbana: University of Illinois Press.
- Taylor, E. H. 1962. The Amphibian Fauna of Thailand. Uni. Kansas Sci Bull. 43 (8).
- Taylor, E. H. 1963. The Lizards of Thailand. Uni. Kansas Sci. Bull. 44 (14).
- Taylor, E. H. 1965. The Serpents of Thailand and Adjacent Waters. Uni. Kansas Sci. Bull. 45 (6).
- Taylor, E. H. 1970. The Turtles and Crocodiles of Thailand and adjacent Waters, with a synoptic herpetological bibliography. Univ. Kansas Sci. Bull. 49(3): 87-179.

- Treesucon, Uthai and Wich'yanan Limparungpatthanakij 2018. Birds of Thailand ( Lynx and BirdLife International Field Guides) Lynx Edicions, Barcelona., 452 pp.
- Transportation Research Board. 1994. อ้างอิง : เกณฑ์ในการพิจารณาสภาพการจราจร. สำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง. 2556.
- Uetz, P., P. Freed, R. Aguilar, and J. Hošek. 2023. The Reptile Database. Available Source: <http://www.reptile-database.org>. Accessed on [30 August 2023].
- United States Environmental Protection Agency. 1995. Emission Factor Documentation for AP-42: Section 11.17 Lime Manufacturing.
- United States Environmental Protection Agency. 1995. Emission Factor Documentation for AP-42 Section 13.2.2: Unpaved Roads.
- Wilson, D. E., and D. M. Reeder 1993. Mammal Species of the World: A Taxonomy and Geographic Reference. Smithsonian Institution Press, Washington, D.C.